



## APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

### ATRANKOS IŠVADOS DĖL SPORTO PASKIRTIES PASTATŲ (SPORTO IR SVEIKATINGUMO KOMPLEKSO) VYTAUTO G. 32, BIRŽUOSE STATYBA IR EKSPLOATACIJA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVASTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017 m. rugpjūčio 4 d. Nr. A7-215

Posėdis įvyko 2017 m. rugpjūčio 1 d. 10.00 val. Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Panevėžio ir Utenos skyriuje, adresu Žvaigždžių g. 21, Panevėžys.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Panevėžio ir Utenos skyriaus vyr. specialistė Rūta Jarmolavičienė.

Posėdžio sekretorė: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Panevėžio ir Utenos skyriaus vyriausioji specialistė Zita Vaitiekūnienė.

Dalyvavo: Dalyvių sąrašas pridedamas.

**DARBOTVARKĖ:** Planuojamos ūkinės veiklos - Sporto paskirties pastatų (sporto ir sveikatingumo komplekso) Vytauto g. 32, Biržuose, statyba ir eksploatacija - poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

**SVARSTYTA:** Ar privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą planuojamai ūkinei veiklai - Sporto paskirties pastatų (sporto ir sveikatingumo komplekso) Vytauto g. 32, Biržuose, statyba ir eksploatacija.

Rūta Jarmolavičienė informavo, kad Aplinkos apsaugos agentūra (toliau - Agentūra) išnagrinėjusi gautą informaciją apie Biržų rajono savivaldybės administracijos planuojamą ūkinę veiklą „Sporto paskirties pastatų (sporto ir sveikatingumo komplekso) Vytauto g. 32, Biržuose, statyba ir eksploatacija“, 2017-06-21 raštu Nr. (28.5)-A4-6524 priėmė atrankos išvadą, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV neprivalomas. Per Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme (toliau - PAV įstatymas) nustatytą terminą buvo gautas Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau - NVSC) Panevėžio departamento raštas Nr. 2.5-1230 (16.8.6.5.11) „Dėl PŪV - Sporto paskirties pastatų (sporto ir sveikatingumo komplekso) Vytauto g. 32, Biržuose statyba ir eksploatacija - poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvados“ (toliau - NVSC raštas), kuriame pateikiamos pastabos ir prašoma persvarstyti priimtą atrankos išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos „Sporto paskirties pastatų (sporto ir sveikatingumo komplekso) Vytauto g. 32, Biržuose, statyba ir eksploatacija“ poveikio aplinkai vertinimo (toliau - Atrankos išvada).

Vadovaujantis PAV įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, Aplinkos apsaugos agentūra, kaip atsakinga institucija, pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių ir dokumentų rengėją, PAV subjektus ir Panevėžio regiono aplinkos apsaugos departamentą į Atrankos išvados persvarstymo posėdį. Posėdyje dalyvauja visi PAV subjektai, išskyrus Kultūros paveldo departamento prie

Kultūros ministerijos Panevėžio skyriaus atstovus (apie nedalyvavimą nepranešė). Visuomenės pastabų ar nepritarimų nesulaukta. Tada Rūta Jarmolavičienė paprašė NVSC atstovų pakomentuoti jų pateiktas pastabas dėl PŪV.

NVSC Panevėžio departamento atstovas Povilas Bružas paminėjo, kad PŪV poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėja pateikė Jiems atsakymus į jų parengtas pastabas dėl triukšmo modeliavimo ir kvapų.

Zita Vaitiekūnienė atkreipė dėmesį, kad Aplinkos apsaugos agentūra nėra gavusi oficialaus atsakymo į NVSC raštą, todėl PAV dokumentų rengėja Rūta Gadišauskaitė pakomentavo NVSC pateiktą atsakymą į gautas pastabas, kad papildė (patikslino) informaciją apie triukšmą ir kvapus, atliko triukšmo lygio prognozės perskaičiavimą 1,5 m aukštyje.

Povilas Bružas paprašė patikslinti informaciją dėl atlikto triukšmo prognozės modeliavimo suminės vertės ir pateiktų išvadų. Taip pat paminėjo, kad gautame atsakyme neįvertinta paskutinė pastaba dėl Lietuvos HN 21:2011 12 punkto reikalavimų laikymosi, t.y. kad draudžiama mažinti veikiančių mokyklų sklypų dydžius. NVSC Panevėžio departamento direktoriaus pavaduotoja Violeta Juozapavičienė pasiūlė numatyti priemones triukšmui mažinti.

Biržų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Audrius Mukas ir Biržų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyr. specialistė Loreta Munikienė pažymėjo, kad PŪV metu sklypas nebus mažinamas, bus nugriaunama tvora, o jos vietoje pastatyta nauja. Esamas statinys su sporto sale (nuosavybė dokumentuose - sporto kompleksas) neatitinka bendrųjų sveikatos saugos reikalavimų ir bus griauamas. Projekto tikslas - planuoti sporto kompleksą šalia mokyklos (mokyklos priklausinys), kuriame sportuos ne tik „Saulės“ gimnazijos moksleiviai, bet ir šalia esančios mokyklos vaikai. Pasibaigus pamokoms, kompleksu galės naudotis sporto centro atstovai bei kita visuomenė. Taip pat paminėjo, kad gimnazijos įstatai nedraudžia vykdyti neformalųjį švietimą. Plačiau visa informacija yra pateikta investiciniame projekte. Kadangi pateiktoje Informacijoje atrankai nėra Biržų rajono savivaldybės administracijos atstovų išsakytos informacijos, nutarta, kad ji bus papildyta.

Violeta Juozapavičienė atkreipė dėmesį, kad pagal Lietuvos HN 21:2011 nuo 2017-09-01 keičiasi higienos normos reikalavimai mokykloms dėl lauko sporto aikštelių ir kt. privalomų neužstatytų plotų moksleivių poilsiui, todėl planuojant šį projektą reikėtų įvertinti šią normą, nes PŪV metu bus užstatomas esamas mokyklos stadionas. Audrius Mukas pažymėjo, kad šios higienos normos reikalavimai turi būti taikomi projektuojant naujas mokyklas. Kadangi NVSC atstovų nuomone, nebuvo atsakyta į Jų rašto 5 pastabą, Povilas Bružas pasiūlė užsakovui kreiptis į Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministeriją dėl išaiškinimo.

Rūta Jarmolavičienė pastebėjo, kad Informacijoje atrankai yra numatytas medžių šalinimas, o pateiktuose brėžiniuose nepažymėta, todėl papildomoje informacijoje paprašė pateikti medžių inventorizaciją, nurodant kertamus medžius ir atsodinimo vietas ar kitas kompensacines priemones. Taip pat papildyti informaciją dėl priklausomųjų ir atskirųjų želdynų (pažymint ir nurodant jų plotą). Paprašyta pagal galimybes išsaugoti dalį medžių.

Panevėžio apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovas paklausė, ar yra numatytas artimiausias vandens telkinys su privažiuojama aikštele, kad būtų galima pasinaudoti gaisro atveju. Paprašė papildyti informaciją šiuo klausimu.

Panevėžio RAAD atstovė Gintarė Zabarauskienė klausimų neturėjo.

Rūta Jarmolavičienė padėjo visiems dalyvavusiems ir informavo, kad galutinė atrankos išvada dėl poveikio atrankai reikalingumo bus priimta, kai PAV subjektai, gavę papildomą informaciją informuos atsakingą instituciją dėl PAV reikalingumo.

NUTARTA:

1. PŪV organizatorius ar PAV dokumentų rengėjas papildo Informaciją atrankai ir pateikia Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Panevėžio departamentui, Panevėžio apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybai ir Aplinkos apsaugos agentūrai:
  - 1.1. dėl triukšmo lygio prognozės modeliavimo, kvapų ir Lietuvos HN 21: 2011 reikalavimų pagal NVSC rašte pateiktas visas pastabas.
  - 1.2. apie alternatyvias PŪV vietas, tikslą statyti ir eksploatuoti sporto kompleksą „Saulės“ gimnazijos teritorijos sklype, kitas veiklas, susijusias su neformaliuoju bendruomenės švietimu, prevencines priemones dėl PŪV metu galimo neigiamo poveikio mokinių ugdymui bei darbui.
  - 1.3. dėl NVSC Panevėžio departamento reikalavimo nurodyti neužstatytą mokyklos sklypo plotą, skirtą sportui ir mokinių poilsui pagal teisės aktų nuostatas.
  - 1.4. dėl priklausomųjų ir atskirųjų želdynų plotų atitikimo teisės aktuose nustatytiems reikalavimas.
  - 1.5. apie planuojamą šalinti medžių inventurizaciją, pažymint žemės sklypo brėžinyje kertamus medžius ir atsodinimo vietas ar įvardija kitas kompensacines priemones.
  - 1.6. dėl artimiausios priešgaisrinės aikštelės, esančios prie vandens telkinio.
2. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Panevėžio departamentas ir Panevėžio apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba, gavę papildytą informaciją, per 5 darbo dienas raštu informuoja Aplinkos apsaugos agentūrą apie savo išvadas, ar privaloma atlikti PŪV poveikio aplinkai vertinimą.
3. Aplinkos apsaugos agentūra įvertinusi PŪV organizatoriaus ar PAV dokumentų rengėjo pateiktą informaciją ir PAV subjektų išvadas priims galutinę atrankos išvadą.

Posėdžio pirmininkas

Rūta Jarmolavičienė

Posėdžio sekretorė

Zita Vaitiekūnienė