

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**2017 M. RUGPJŪČIO 23 D. ATRANKOS IŠVADOS NR. (28.3)-A4-8690 DĖL KLAIPĖDOS MIESTO
SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – BASTIONŲ
GATVĖS SU NAUJU TILTU PER DANĖS UPĘ, KLAIPĖDOS MIESTE, STATYBOS – POVEIKIO
APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO PROTOKOLAS**

2017 m. spalio 6 d. Nr. KLSP-18
Klaipėda

Posėdis įvyko 2017 m. spalio 3 d. 10 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas M. Vaišvila.

Posėdžio sekretorius: AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė R. Juškaitė - Norbutienė.

Dalyvavo: Dalyvių sąrašas pridedamas prie protokolo.

DARBOTVARKĖ: Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos planuojamos ūkinės veiklos – Bastionų gatvės su nauju tiltu per Danės upę, kalipėdos mieste, statybos – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos planuojamai ūkinei veiklai – Bastionų gatvės su nauju tiltu per Danės upę, Kalipėdos mieste, statybai.

M. Vaišvila supažindino su Aplinkos apsaugos agentūros 2017 m. rugpjūčio 23 d. raštu Nr. (28.3)-A4-8690 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos planuojamai ūkinei veiklai – Bastionų gatvės su nauju tiltu per Danės upę, Kalipėdos mieste, statybai – PAV neprivalomas. Per Lietuvos Respublikos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme (toliau – PAV įstatymas) nustatytą terminą Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamentas 2017 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. 2.3-3384(16.8.6.3.11) ir Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius 2017 m. rugsėjo 4 d. raštu Nr. (9.38.-Kl)2Kl-1093 kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo. Taip pat buvo gauti Asociacijos „Klaipėdos žalieji“ ir ICOMOS Lietuvos nacionalinio komiteto Klaipėdos pakomitečio prašymai pervarstyti šią atrankos išvadą.

Atsižvelgiant į gautus PAV subjektų ir suinteresuotos visuomenės pasiūlymus, vadovaujantis PAV įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, Aplinkos apsaugos agentūra, kaip atsakinga institucija, 2017 m. rugsėjo 27 d. raštu Nr. (28.3)-A4-9912 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus bei pasiūlymus dėl atrankos išvados persvarstymo pateikusius suinteresuotos visuomenės atstovus persvarstyti atrankos išvadą. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios buvo gauta vieno iš PAV subjektų išvada dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV atlikimo - Klaipėdos apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2017 m. spalio 2 d. raštu Nr. 1-13-1228(8.3) informavo, kad PAV atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus ir pateikė išvadą, kad planuojamai ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimo atlikti nereikia.

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyriaus atstovė išdėstė motyvus, dėl kurių buvo prašoma persvarstyti atrankos išvadą. Akcentavo, kad planuojamos ūkinės veiklos teritorija patenka į kultūros vertybių Klaipėdos senojo miesto vieta su priemiesčiais (KVR – 27077), Klaipėdos miesto istorinė dalis, vad. Naujamiesčiu (KVR – 22012), Klaipėdos senamiestis (KVR – 16075) bei Klaipėdos senamiesčio vizualinės apsaugos pazonio teritorijas. Taip pat akcentavo, kad planuojama ūkinė veikla galimai įtakos kultūros paveldą, turės poveikį kraštovaizdžiui, miesto architektūrai, urbanistikai, Bastionų kompleksui. Išsakė Kultūros paveldo departamento nuomonę, kad turėtų būti atliktas planuojamos ūkinės veiklos poveikio nekilnojamam kultūros paveldui detalus vertinimas, pasekmių prognozavimo ir vertinimo metodams naudoti pasitelkiant istorinių tyrimų metodologiją bei šios srities mokslininkus (istorikus ir archeologus). Buvo atkreiptas dėmesys, kad turėtų būti įvertintas planuojamos ūkinės veiklos poveikis Kultūros ministro 2012 . kovo 27 d. įsakymu Nr. ĮV-204 patvirtinto Klaipėdos senamiesčio (unikalus kodas 16075, buvęs kodas U17) nekilnojamo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano sprendiniams dėl senamiesčio apžvalgos taškų. Paprašyta, kad vertinimas būtų atliekamas ne fragmentiškai, bet kompleksiskai.

Dokumentų rengėjų, tilto projektuotojų atstovas trumpai pristatė Klaipėdos tiltų istoriją, paaiškino kodėl būtent gervinio tipo tiltas yra planuojamas statyti per Danės upę. Trumpai ir aiškiai išdėsto motyvus, kodėl buvo priimtas toks sprendimas ir kodėl nebuvo atliekamas istorinis, archiologinis vertinimas. Pristatė kaip buvo įvertintas planuojamos ūkinės veiklos poveikis Kultūros ministro 2012 . kovo 27 d. įsakymu Nr. ĮV-204 patvirtinto Klaipėdos senamiesčio (unikalus kodas 16075, buvęs kodas U17) nekilnojamo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano sprendiniams dėl senamiesčio apžvalgos taškų. Pateikė vizualinę medžiagą įvertinę

poveikį apžvalgos taškuose: Mokyklos gatvės tiltas, Smiltynės apžvalgos taškai, dešinysis Danės upės krantas, Kruizinių laivų terminalas, Klaipėdos viešbutis, Tiltų gatvė, Tomo gatvė, Turgaus gatvė. Buvo akcentuojama, kad planuojamo naujo tilto per Danės upę vieta nepatenka į Klaipėdos senamiesčio teritoriją, ji patenka į vizualinės apsaugos pozonį, kuriame yra keliami mažiausi apribojimai. Taip pat buvo argumentuotai atsakyta dėl užstatymo aukščio. Planuojamo naujo tilto aukštis neviršys reglamentuoto leistino užstatymo aukščio planuojamoje teritorijoje.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovai taip pat paaiškino kodėl planuojamas naujas tiltas. Paaiškino, kad siekiama sumažinti neigiamą poveikį Klaipėdos senamiesčiui nuimant didelį strautą važiuojančio transporto ir nukreipiant per naują tiltą. Į *visuomenės atstovų* pasisakymus, kad planuojamos ūkinės veiklos organizatorius neatsižvelgė į visuomenės nuomonę ir pageidavimus, savivaldybės atstovai nurodė, kad visos procedūros buvo atliekamos pagal teisinį reglamentavimą. Savivaldybės administracijos atstovai išdėstė, kaip ruošiamasi planuoti transporto srautus per planuojamą tiltą ir gatves.

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamento atstovai išdėstė savo pastabas ir motyvus, kodėl prašė persvarstyti atrankos išvadą: - nepagrįstas transporto srautų pokytis Baltikalnio gatvėje įrengus Bastiono gatvės tiltą. Perspektyviniai transporto srautų duomenys skiriasi nuo detaliuosiuose planuose nurodytų. Pateikiami automobilių srautaparos laikotarpiui, neįvertinant maksimalių valandinių srautų (ypatingai piko valandomis); - Atrankoje pateikti triukšmo sklaidos skaičiavimo rezultatai skiriasi nuo detaliuosiuose planuose pateiktų skaičiavimų (prognozuojami triukšmo rodikliai ties gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų fasadais viršijo ribines vertes visais paros laikotarpiais); - Neįvertintas galimas neigiamas poveikis triukšmo ir oro taršos aspektais: įrengus naujai planuojamas gatves bei naujai planuojamoms gyvenamosioms teritorijoms; - Atrankoje triukšmo sklaidos skaičiavimai atliekami įvertinant transporto priemonių greitį 40 km/h. Todėl numatyta triukšmo mažinimo priemonė – 50 km/h greičio sumažinimas Bangų gatvėje nepagrįstas. Nepateikti duomenys apie kitose gatvėse leidžiamą transporto greitį ir tai įvertinant triukšmo ir oro taršos sklaidos skaičiavimuose; - Oro taršos skaičiavimuose vertinamas tolygus autotransporto važiavimo greitis, neįvertinant eismo organizavimo sprendinių (sankryžų, spūsčių ir pan.). Teršalų sklaidos skaičiavimuose nepagrįsti duomenys, jog kai kuriose gatvėse ženkliai išaugus transporto eismo intensyvumui, oro tarša lieka nepakitusi arba sumažėja.

PAV atrankos dokumentų rengėjai argumentuotai atsakė į kiekvieną pateiktą pastabą ir motyvą. Paaiškino kodėl šios atrankos dokumentuose pateikti duomenys ir skaičiavimai skiriasi nuo detaliuosiuose planuose pateiktų duomenų. Išsamiai paaiškino, kokias skaičiavimo metodikas naudojo skaičiuojant triukšmą ir atliekant oro taršos modeliavimą, kokias technines galimybes turi pasirinktos metodikos. Papasakojo, kokios triukšmo mažinimo priemonės yra numatytos ir buvo vertinamos atliekant triukšmo skaičiavimus ir modeliavimą. *Planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus atstovai* pritarė, kad galima diskusija ir pakeitimai dėl triukšmo mažinimo priemonių.

NUTARTA:

PAV dokumentų rengėjas pateiks papildomą informaciją Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos departamentui, Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyriui ir AAA pagal raštu pateiktas ir susirinkimo metu išdėstytas pastabas ir pasiūlymus.

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos departamentas ir Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius, gavę papildomą informaciją, per 5 darbo dienas įvertins papildomai pateiktą informaciją ir savo kompetencijos ribose pateiks AAA išvadą ar planuojamai ūkinei veiklai privaloma atlikti PAV.

AAA, įvertinusi PAV dokumentų rengėjo papildomai pateiktą informaciją bei atsižvelgusi į PAV subjektų – Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos departamento ir Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyriaus pateiktas išvadas, per 5 darbo dienas nuo išvadų gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė

Rasa Juškaitė - Norbutienė

Protokolo pasirašymo data – 2017 m. spalio 6 d.