

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL UAB „SEPO
NOVUS“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – BITUMO SAUGOJIMO STATINIŲ
(SANDĖLIŲ IR AIKŠTELIŲ) STATYBOS STATYBININKŲ G. 7, GARGŽDUOSE,
KLAIPĖDOS R. – POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATRANKOS IŠVADOS
PERSVARSTYMO,
PROTOKOLAS**

2017 m. vasario 1 d. Nr. KLSP – 2
Klaipėda

Posėdis įvyko 2017 m. sausio 31 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas Mindaugas Vaišvila.

Posėdžio sekretorė: AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Rasa Juškaitė – Norbutienė.

Dalyvavo: planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus UAB „Sepo Novus“ atstovai Darijus Kusas, Piotr Ranko ir Lina Senulienė; poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo UAB „Ekosistema“ atstovai Marius Šileika ir Povilas Martinkus; Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie LR Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – NVSC) Klaipėdos departamento atstovė Aušra Syminienė; Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos atstovė Daiva Butkuvienė; UAB „Structurus“ atstovas Robertas Vičys.

DARBOTVARKĖ: UAB „Sepo Novus“ planuojamos ūkinės veiklos – bitumo saugojimo statinių (sandėlių ir aikštelių) statybos Statybininkų g. 7, Gargžduose, Klaipėdos r. – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV UAB „Sepo Novus“ planuojamai ūkinei veiklai – bitumo saugojimo statinių (sandėlių ir aikštelių) statybai Statybininkų g. 7, Gargžduose, Klaipėdos r.

M. Vaišvila supažindino su AAA 2016 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. (28.3)-A4-12651 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad UAB „Sepo Novus“ planuojamai ūkinei veiklai – bitumo saugojimo statinių (sandėlių ir aikštelių) statybai Statybininkų g. 7, Gargžduose, Klaipėdos r. – PAV neprivalomas. Per PAV įstatyme nustatytą terminą du iš PAV subjektų:

NVSC Klaipėdos departamentas 2016 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. 2.3-3512(18.8.7.3.21) kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo, pateikdamas šiuos motyvus, kad pateikta nepilna informacija apie planuojamos ūkinės veiklos metu susidarysiančio kvapo, įvertinant ir kitų, iki 2 km atstumu esančių, stacionarių aplinkos oro taršos šaltinių suminę kvapo emisiją, sklaidą bei atitiktą teisės aktų reikalavimams. Pateikti skaičiavimo duomenys, kad planuojamos ūkinės veiklos skleidžiamo kvapo koncentracija artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje bus $1,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$, tačiau nepateikta informacija apie galimas kvapo susidarymo ar sklaidimo priemones. Taip pat informacija apie planuojamos ūkinės veiklos triukšmo šaltinių keliamo triukšmo sklaidą bei atitiktą norminių teisės aktų reikalavimams pateikta neįvertinus triukšmo fono. Nepateikta informacija, kaip atsižvelgta į Gargždų pramonės įmonių, vykdančių ūkinę komercinę veiklą, sanitarinių apsaugos zonų (toliau – SAZ) ribų specialiojo plano, patvirtinto 2007 m. rugpjūčio 30 d. Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T11-189, sanitarinės apsaugos zonos priežiūros sprendinių 3 ir 7 punktuose išdėstytus sprendinius.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2016 m. gruodžio 30 d. raštu Nr. (51.42)-A5-7126 kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo, motyvuodama, kad ne visose pateiktose schemose gerai matomos skleidžiamos taršos ribos. Trūksta informacijos apie kaimyniniams žemės sklypams įregistruotas specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas gamybinių ir komunalinių objektų sanitarines zonas. Dokumentas turėtų būti papildytas ištrauka iš Gargždų miesto pramonės rajono specialiojo plano (ištraukoje pažymint sklypus, kurių įregistruota gamybinių ir komunalinių objektų sanitarines zonas). Nepateikta išsami informacija apie kvapų sklaidą. Pažymėtina, kad nors ir nebus viršijami leistini dydžiai, tačiau pašaliniai gyvenamosios aplinkos kvapai pablogins gyvenamosios aplinkos ir rekreacinės teritorijos oro jausines savybes ir gyventojų gyvenimo kokybę. Pateikti kvapų sklaidimo grafinį modeliavimą ir informaciją, kokią įtaką turės gyventojų ir rekreacinės teritorijos (karjerai) gyvenimo ir poilsio kokybei.

Atsižvelgiant į gautus PAV subjektų motyvuotus prašymus, vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, AAA, kaip atsakinga institucija, 2017 m. sausio 19 d. raštu Nr. (28.3)-A4-671 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, PAV dokumentų rengėją ir PAV subjektus persvarstyti atrankos išvada. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios vienas PAV subjektas pagal priskirtą kompetenciją pateikė išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV būtinumo – Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius 2017 m. sausio 24 d. raštu Nr. (9.38.-K1)2K1-155 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV paveldosauginiu aspektu nereikalauja ir atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus.

A. Syminienė išdėstė kokiais motyvais remiantis NVSC Klaipėdos departamentas paprašė persvarstyti atrankos išvadą, trumpai paaiškino 2016 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. 2.3-3512(18.8.7.3.21) išdėstytas pastabas. Paaiškino kokia „jautri“ yra situacija su esama ir planuojama ūkine veikla planuojamoje teritorijoje. Buvo prašoma atsakingai pažiūrėti ir įvertinti kaip keisis kvapų sklaida atėjus naujai ūkinei veiklai šalia jau esamų kitų ūkinių veiklų. Paprašė, kad būtų įvertinta foninė tarša kvapais. Paprašė įvertinti stacionarių aplinkos oro taršos šaltinių suminę kvapo emisiją, sklaidą bei pateiktą atitiktą teisės aktų reikalavimams. Esant galimybei ieškoti naujų metodikų ir skaičiavimo būdų, kad kuo tiksliau būtų įvertinta suminė kvapo emisija. Pasiūlė ieškoti išeičių ir būdų kaip įdiegti papildomas kvapų mažinimo priemones, pagalvoti dėl kompensacinių priemonių. Pasiūlė oro taršą ir kvapus valdyti remiantis kitų Europos šalių patirtimi. Atstovė paprašė papildyti informaciją apie planuojamos ūkinės veiklos triukšmo šaltinių keliamo triukšmo sklaidą bei atitiktą norminių teisės aktų reikalavimams. Taip pat paprašė įvertinti triukšmo foninius duomenis. Nurodė, kad trūksta duomenų apie triukšmą ties SAZ riba. Ko pasekmėje bus matyti ar reikalingas SAZ ribų keitimas.

D. Kusas trumpai papasakojo kokios galimos prevencinės priemonės ir kokios priemonės naudojamos Europoje, išdėstė mintis apie vieną iš planuojamų apsauginių galimybių – sandėlio statybą bei planuojamos veiklos perkėlimą į sandėlį. Įvardinta problema – neasfaltuotas privažiuojamasis kelias, galimas didelis dulkėtumas nuo pravažiuojančio transporto.

A. Syminienė atsakydama į klausimą dėl dulkėtumo nurodė, kad problema turėtų būti sprendžiamą kartu su Klaipėdos rajono savivaldybe.

D. Butkuvienė išdėstė kokiais motyvais remiantis Klaipėdos rajono savivaldybės administracija paprašė persvarstyti išvadą, trumpai paaiškino 2016 m. gruodžio 30 d. raštu Nr. (51.42)-A5-7126 išdėstytas pastabas. Paprašė patikslinti informaciją dėl nuotekų išleidimo. Taip pat buvo paprašyta papildyti informaciją apie kaimyniniams žemės sklypams įregistruotas specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas, kitų gretimų objektų SAZ ribas, dokumentą papildyti ištrauka iš Gargždų miesto pramonės rajono specialiojo plano. Pasiūlė pagalvoti kokiais informatyvesniais būdais būtų galima pateikti informaciją apie Gargždų miesto pramonės rajono specialiojo plano ištraukoje esančius sklypus, kuriems įregistruotos gamybinių ir komunalinių objektų SAZ.

M. Šileika ir P. Martinkus paaiškino kaip buvo atliekamas oro taršos sklaidos ir kvapų sklaidos modeliavimas. Paaiškino kokie foniniai duomenys buvo naudojami vertinant planuojamos ūkinės veiklos poveikį orui. Trumpai atsakė į kiekvieną pastabą ir pareiškė, kad papildoma informacija bus pateikta raštu.

NUTARTA:

PAV dokumentų rengėjas pateiks papildomą informaciją NVSC Klaipėdos departamentui, Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai ir AAA pagal raštu pateiktas ir susirinkimo metu išdėstytas pastabas.

NVSC Klaipėdos departamentas ir Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, gavę papildomą informaciją, per 5 darbo dienas įvertins papildomai pateiktą informaciją ir savo kompetencijos ribose pateiks AAA išvadą ar planuojamai ūkinei veiklai privaloma atlikti PAV.

AAA, įvertinusi PAV dokumentų rengėjo papildomai pateiktą informaciją bei atsižvelgusi į PAV subjektų – NVSC Klaipėdos departamento ir Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos pateiktas išvadas, per 5 darbo dienas nuo išvadų gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė

Rasa Juškaitė – Norbutienė

Protokolo pasirašymo data: 2017 m. vasario 1 d.