

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL AB „KLAIPĖDOS
VANDUO“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – ESAMŲ KOGENERACINIŲ
ĮRENGINIŲ EKSPLOATACIJOS UOSIŲ G. 8, DUMPIŲ K., KLAIPĖDOS R. – POVEIKIO
APLINKAI VERTINIMO ATRANKOS IŠVADOS PERSVARSTYMO,
PROTOKOLAS**

2017 m. kovo 23 d. Nr. KLSP – 7
Klaipėda

Posėdis įvyko 2017 m. kovo 23 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas Mindaugas Vaišvila.

Posėdžio sekretorė: AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Rasa Juškaitė – Norbutienė.

Dalyvavo: planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) organizatoriaus AB „Klaipėdos vanduo“ atstovai Danguolė Čeledinienė ir Vaidotas Girdvainis; poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) dokumentų rengėjo UAB „Ekosistema“ atstovai Marius Šileika ir Andrius Barsevičius; suinteresuotos visuomenės atstovas Ignas Vaičiulis; Ketvergių bendruomenės atstovė Raimonda Zaborė; Šernų ir Ketvergių bendruomenės pirmininkė Rasa Kuzavienė; Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Daiva Plokštienė.

DARBOTVARKĖ: AB „Klaipėdos vanduo“ PŪV – kogeneracinių įrenginių eksploatacijos Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r. – PAV atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV UAB „Sepo Novus“ planuojamai ūkinei veiklai – kogeneracinių įrenginių eksploatacijai Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r.

M. Vaišvila supažindino su AAA 2017 m. vasario 7 d. raštu Nr. (28.3)-A4-1336 priimta atrankos išvada, kad AB „Klaipėdos vanduo“ planuojamai ūkinei veiklai – kogeneracinių įrenginių eksploatacijai Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r. – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas. Per PAV įstatyme nustatytą terminą asociacija „Tvenkinio gatvė“ kaip suinteresuotos visuomenės atstovai 2017 m. kovo 1 d. pateikė raštą „Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ planuojamos ūkinės veiklos – kogeneracinių įrenginių eksploatacijai Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r., poveikio aplinkai vertinimo“ prašydami persvarstyti atrankos išvadą. Pateiktos pastabos/pasiūlymai bei motyvai: 1. Atrankos išvadoje neišnagrinėtas psichoemocinis poveikis gyventojams; 2. Atrankos išvadoje nepateikta informacija apie skleidžiamus kvapus; 3. Neįvertintos oro taršos prevencinės priemonės; 4. Neįvertinta aplinkos oro foninė tarša; 6. Atrankos išvada, jog poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas, jei bus gauti reikalingi aplinkos apsaugos leidimai, neužtikrina esminių aplinkos apsaugos principų, taip pat neužtikrina LR Teritorijų planavimo įstatyme nustatytų teritorijų planavimo tikslų, tokių kaip kurti sveiką, saugią, darnią gyvenamąją aplinką ir visavertes gyvenimo sąlygas gyvenamosiose vietovėse; sudaryti sąlygas privačioms investicijoms, kuriančioms socialinę ir ekonominę gerovę, tinkamos kokybės gyvenimo sąlygas; derinti fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, savivaldybių ir valstybės interesus dėl teritorijos naudojimo ir veiklos plėtojimo teritorijoje sąlygų.

Atsižvelgiant į gautą suinteresuotos visuomenės prašymą, vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, AAA, kaip atsakinga institucija, 2017 m. kovo 14 d. raštu Nr. (28.3)-A4-2759 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos

organizatorių, PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus ir asociacijos „Tvenkinio gatvė“ atstovus persvarstyti atrankos išvada. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios keturi PAV subjektai pagal priskirtą kompetenciją pateikė išvadas dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV būtinumo:

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamento 2017-03-17 raštu Nr. 2.3-1121(16.8.6.3.11.) pateikė išvadą, kad AB „Klaipėdos vanduo“ planuojamai ūkinei veiklai – kogeneracinių įrenginių eksploatacijai Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r. – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2017-03-20 raštu Nr. (4.36.E)-R2-818 pateikė išvadą, kad AB „Klaipėdos vanduo“ planuojamai ūkinei veiklai – kogeneracinių įrenginių eksploatacijai Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r. – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2017-03-21 raštu Nr. (5.1.42)-A5-1370 pateikė išvadą, kad AB „Klaipėdos vanduo“ planuojamai ūkinei veiklai – kogeneracinių įrenginių eksploatacijai Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r. – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

Klaipėdos apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Gargždų priešgaisrinė gelbėjimo tarnyba 2017-03-23 raštu Nr. 1-16-21 pateikė išvadą, kad AB „Klaipėdos vanduo“ planuojamai ūkinei veiklai – kogeneracinių įrenginių eksploatacijai Uosių g. 8, Dumpių k., Klaipėdos r. – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

Susirinkimo metu PŪV organizatoriaus atstovai ir PAV dokumentų rengėjo atstovai trumpai pristatė informaciją apie planuojamą ūkinę veiklą ir atsakė į kiekvieną asociacijos „Tvenkinio gatvė“ pateiktą pastabą/pasiūlymą bei motyvą. Paašškino kas ir kodėl buvo nagrinėjama PAV atrankos dokumentuose. Aiškiai ir išsamiai nurodė dėl ko nebuvo nagrinėjami kai kurie aplinkosauginiai aspektai.

Dar kartą buvo paašškinta, kad PŪV vykdyti 2015 m. AB „Klaipėdos vanduo“ buvo išduotas Taršos leidimas Nr. (11.2)-30-66/2005 / TL-KL.2-13/2015 (toliau – Leidimas). 2016 m. atlikus kogeneracinių įrenginių faktinės aplinkos oro taršos inventorizaciją buvo nustatyta didesnė emisija į aplinkos orą nei nurodyta Leidime. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-04-06 įsakymo Nr. D1-259 „Dėl taršos leidimų išdavimo, pakeitimo ir galiojimo panaikinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 491.1.5. punktu, jei iš leidime nurodyto taršos šaltinio išmetamo teršalo koncentracija (maksimalus vienkartinis dydis) yra didesnė daugiau kaip 25 proc. už nustatytą leidimo sąlygose – leidimas pakeičiamas Taisyklėse nustatyta tvarka atlikus poveikio aplinkai vertinimo procedūras pagal PAV įstatymo reikalavimus. Todėl buvo reikalinga įvertinti eksploatuojamų kogeneracinių įrenginių didesnės taršos poveikį aplinkos orui.

M. Šileika atsakydamas į pastabą dėl psichoemocinio poveikio gyventojams vertinimo, paminėjo, kad nėra patvirtintos metodikos pagal kurią būtų galima atlikti vertinimą. Atkreiptas dėmesys, kad artimiausios gyvenamosios teritorijos yra pakankamai toli. Patikslinta kokiam PAV atrankos dokumentų puslapyje pateikta informacija apie artimiausias gyvenamąsias teritorijas (20 psl. ir 9 priedas). Dar kartą buvo patikslinti atstumai nuo AB „Klaipėdos vanduo“ sklypo ribos ir PŪV vietos iki gyvenamųjų namų ir visuomeninių pastatų. Atstumas nuo artimiausio darželio iki AB „Klaipėdos vanduo“ sklypo ribos yra 1,545 km, iki PŪV vietos 2,160 km; atstumas nuo Dumpių k. iki sklypo ribos - 1 km ir iki PŪV vietos – 1,550 km; nuo Toleikių k. iki sklypo ribos – 0,560 km ir iki PŪV vietos – 0,900 km; nuo Ketvergių k. iki sklypo ribos – 1,321 km ir iki PŪV vietos 1,950 km; nuo Spengių sodų bendrijos iki sklypo ribos - 1,158 km ir iki PŪV vietos – 1,285 km. Artimiausia pavienė gyvenamoji sodyba nuo PŪV vietos yra 511 m ir 311 m iki sklypo ribos. Dauguma gyvenamųjų teritorijų yra už miško, todėl PŪV vieta gyventojams nesimato.

PAV dokumentų rengėjai, atsakydami į pastabą dėl kvapų, nurodė kur pateiktuose atrankos dokumentuose yra rašoma, kad PŪV metu kvapų pasklidimas į aplinką nenumatomas. PŪV organizatorių atstovai dar kartą paašškino apie esamas ir planuojamas technologijas ir patvirtino, kad taršos kvapais dėl PŪV nebus.

Atsakant dėl cheminės taršos susidarymo ir taršos prevencijos buvo paašškinta, jog atlikus PAV atranką nustatyta, kad PŪV veikla nesieks ir neviršys teisės aktuose nustatytų ribinių verčių,

todėl taršos prevencija nėra numatoma (atrankos dokumentų 29.1. ir 33 punktai). Vertinant PŪV oro taršą buvo atsižvelgta ir į esamą, ir į planuojamą situaciją. Atliekant oro taršos sklaidos modeliavimą buvo įvertinta aplinkos oro foninė tarša.

A. Barsevičius išsamiai paaiškino kaip buvo vertinama aplinkos oro foninė tarša. *AAA atstovai* nurodė kuo vadovaujantis pateikiami aplinkos oro foniniai duomenys.

Atsakant į suinteresuotos visuomenės pastabą, dėl to, kad atrankos išvada neužtikrina LR Teritorijų planavimo įstatyme nustatytų teritorijų planavimo tikslų, tokių kaip sudaryti saugią ir sveiką gyvenamąją aplinką, sudaryti sąlygas privačioms investicijoms, kuriančioms socialinę ir ekonominę gerovę, buvo paminėta, kad AB „Klaipėdos vanduo“ veiklą vykdo teritorijoje nuo 1998 m., kurioje yra įrengta visa įmonės veiklai reikalinga infrastruktūra. Įmonės veikla atitinka žemės sklypui nustatytus reglamentus.

M. Šileika užbaigdamas savo atsakymus/paaiškinimus į suinteresuotos visuomenės atstovų pastabas/pasiūlymus išdėstė savo nuomonę dėl asociacijos „Tvenkinio gatvė“ pateikto rašto. Anot *M. Šileikos*: „Rašto pradžioje buvo pastabos/pasiūlymai, gale atsirado argumentai, pastabos ir neatitikimai. Išanalizavęs Jūsų pateiktą dokumentą, kaip PAV dokumentų rengėjas, galiu atsakingai pareikšti, kad atliktas didelis darbas ir išanalizuotas PAV įstatymas su poįstatyminiais teisės aktais, tačiau Jūsų rašte neradome nei vieno argumento, kad PŪV gali pažeisti PAV įstatymą ir poįstatyminius teisės aktus ar daryti neigiamą poveikį aplinkai, todėl prašome AAA palikti priimtą PAV atrankos išvadą. Tokią išvadą, kad PŪV darys neigiamą poveikį aplinkai, gali priimti specialistai, atliekantys poveikio aplinkai vertinimo procedūras. Teisinis išsilavinimas, kad ir koks universalus bebūtų, nesuteikia teisės vertinti aplinkosaugos specialistų darbo kokybės ir sukelia bereikalingas abejones ir nepasitikėjimą suinteresuotai visuomenei tuo ją klaidindamas ir nuteikdamas prieš PŪV vykdytoją. Tik juridiniais faktais remiantis galima daryti išvadas, jokie apmąstymai nepagrįsti faktais ir juos pagrindžiančiais skaičiavimais, nesuteikia teisinių pasekmių“.

NUTARTA:

AAA, įvertinusi informaciją atrankai bei PŪV organizatoriaus ir PAV dokumentų rengėjo atrankos išvados persvarstymo metu pateiktą informaciją per 5 darbo dienas nuo susirinkimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė

Rasa Juškaitė – Norbutienė

Protokolo pasirašymo data: 2017 m. kovo 23 d.