

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**2017 M. SAUSIO 6 D. ATRANKOS IŠVADOS NR. (28.3)-A4-221 DĖL UAB „ATERNA“
PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – LAIDOJIMO NAMŲ (8.4) DALIES PATALPŲ KAPITALINIO
REMONTO, ĮRENGIANT KREMAVIMO LINIJĄ, JONIŠKĖS G. 36, KLAIPĖDOJE – POVEIKIO
APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO PROTOKOLAS**

2017 m. vasario 22 d. Nr. KLSP-4
Klaipėda

Posėdis įvyko 2017 m. vasario 21 d. 13.30 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas M. Vaišvila.

Posėdžio sekretorius: AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė D. Plokštienė.

Dalyvavo: Dalyvių sąrašas pridedamas prie protokolo.

DARBOTVARKĖ: UAB „Aterna“ planuojamos ūkinės veiklos – laidojimo namų (8.4) dalies patalpų kapitalinio remonto, įrengiant kremavimo liniją, Joniškės g. 36, Klaipėdoje – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV UAB „Aterna“ planuojamai ūkinei veiklai – laidojimo namų (8.4) dalies patalpų kapitaliniam remontui, įrengiant kremavimo liniją, Joniškės g. 36, Klaipėdoje

M. Vaišvila supažindino su Aplinkos apsaugos agentūros 2017 m. sausio 6 d. raštu Nr. (28.3)-A4-221 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad UAB „Aterna“ planuojamai ūkinei veiklai – laidojimo namų (8.4) dalies patalpų kapitaliniam remontui, įrengiant kremavimo liniją, Joniškės g. 36, Klaipėdoje – PAV neprivalomas. Per Lietuvos Respublikos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme (toliau – PAV įstatymas) nustatytą terminą Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2017 m. sausio 17 d. raštu Nr. (4.36)-R2-186 kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo. Taip pat buvo gauti Klaipėdos miesto bendruomenės bei UAB „Ekonomistas“ prašymai pervarstyti šią atrankos išvadą.

Atsižvelgiant į gautus PAV subjekto ir suinteresuotos visuomenės pasiūlymus, vadovaujantis PAV įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, Aplinkos apsaugos agentūra, kaip atsakinga institucija, 2017 m. vasario 2 d. raštu Nr. (28.3)-A4-1499 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus bei pasiūlymus dėl atrankos išvados persvarstymo pateikusius suinteresuotos visuomenės atstovus persvarstyti atrankos išvadą. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios buvo gautos dviejų PAV subjektų išvados dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV atlikimo. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius 2017 m. vasario 15 d. raštu Nr. (9.38-KI)2KI-256 nurodė, kad nereikalauja atlikti poveikio kultūros paveldui vertinimo ir prašė priimti PAV atrankos išvadą jiems nedalyvaujant. Klaipėdos apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2017-02-15 raštu Nr. 1-13-220(8.3) informavo, kad PAV atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus ir pateikė išvadą, kad planuojamai ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimo atlikti nereikia.

Klaipėdos miesto savivaldybės atstovai išdėstė motyvus, dėl kurių buvo prašoma persvarstyti atrankos išvadą. Akcentavo, kad atrankos informacijoje neteisingai traktuojami 2011 m. gegužės 9 d. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. AD1-875 patvirtinto žemės sklypo Joniškės g. 36, Klaipėdoje detaliojo plano sprendiniai. Šiuo planu žemės naudojimo reglamentai buvo nustatyti pagal vykdomą veiklą. Tačiau krematoriumo statyba šiame žemės sklype nebuvo planuojama ir šiai veiklai privaloma sanitarinė apsaugos zona (toliau – SAZ) nesuformuota. Pasisakyme buvo pažymėta, kad atrankos dokumentacijoje yra pateikta klaidinanti informacija apie atstumus iki artimiausių gyvenamųjų namų, nurodant, kad artimiausios gyvenamosios teritorijos yra nutolusios 240 m atstumu nuo planuojamo objekto, nors iš tiesų gyvenamieji namai yra planuojamos teritorijos gretimybėse ir pateks į formuojamą krematoriumo SAZ. Taip pat buvo akcentuota, kad atrankos medžiagoje pateikti abejotini duomenys apie patį objektą, neįvertinta galima tarša įrenginio gedimo ar avarijos atveju, neišnagrinėtas bendras poveikis gyvenamajai ir visuomeninei aplinkai.

UAB „Aterna“ atstovas nurodė, kad prieš įsigyjant žemės sklypą 2006 metais, Klaipėdos miesto savivaldybės darbuotojų buvo teirautasi, ar šioje vietoje bus galima statyti krematoriumą. Gautas atsakymas buvo teigiamas, pabrėžiant, kad tiek žemės paskirtis, tiek kiti naudojimo reglamentai neprieštarauja krematoriumo statybai. 2011 metais patvirtintu detalioju planu buvo keičiami tik užstatymo reglamentai, paliekant anksčiau galiojusią žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą. 2006 metais įsigijus žemės sklypą, nebuvo poreikio krematoriumui statyti, todėl šie planai buvo atidėti. Per tą laiką aplinkui planuojamą teritoriją prisistatė gyvenamųjų namų. Dabar, kai norima įgyvendinti įmonės planus, gyventojai prieštarauja, nors tam

nėra jokio pagrindo. Įmonė planuoja įdiegti pažangiausias technologijas, kurių sąlygojama tarša bus minimali ir nesąlygos aplinkosauginių normatyvų viršijimų. Yra numatyta įdiegti atsarginį generatorių, užtikrinant nepertraukiamą kremavimo linijos filtravimo sistemų darbą, nutrūkus elektros tiekimui.

PAV dokumentų rengėjo atstovai informavo, kad planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimui naujo detaliojo plano rengti nereikės, kadangi žemės sklypo naudojimo reglamentai atitinka ūkinės veiklos pobūdį. Pastato paskirties taip pat keisti nereikės, nes kremavimo linija užims tik 20% pastato ploto. Pastatui reikės tik kapitalinio remonto. Kadangi veiklai vykdyti reikia atlikti PAV procedūras, dėl to jos atliekamos. Atsižvelgiant į planuojamo objekto gretimybėse esančius gyvenamuosius namus, SAZ bus nustatytas atliekant planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. Numatoma SAZ sutapatinti su sklypo ribomis. Gyventojams ir aplinkai tai yra naudinga, nes veiklos vykdytojas privalės įdiegti brangesnes ir pažangesnes technologijas, kad galėtų laikytis nustatytų normatyvų.

Suinteresuotos visuomenės atstovai informavo, kad aplinkinių teritorijų gyventojai pasisako prieš krematoriumo įrengimą Joniškės g., Klaipėdoje. Šį prieštaravimą patvirtino surinkti gyventojų parašai, kurių skaičius pasiekė 3151 parašą. Pasisakymuose gyventojai išreiškė abejones dėl PAV dokumentų rengėjų kvalifikacijos bei išsakė pastabas parengtai PAV dokumentacijai. Išsakant pastabas buvo pabrėžiama, kad PAV dokumentuose pateikta daug netikslumų, maišomos sąvokos, skirtingose dokumento vietose apie tą patį objektą pateikiama skirtinga informacija, nepilnai įvertinti arba visai nevertinti galimi teršalai ir kt. Daugiausia diskusijų sukėlė neteisingas gyvenamosios aplinkos traktavimas bei SAZ nustatymo klausimas. Taip pat buvo išsakyta ir kitų verslininkų požiūris į planuojamą ūkinę veiklą. Šiuo atveju buvo pabrėžta, kad Klaipėda kaip turistinis miestas, tokiose vietose, kaip upės pakrantės, yra numatęs rekreacijai ir turizmui, todėl siūlė kremavimo linijai parinkti kitą, atokiau nuo gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų esančią vietą.

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamento atstovai informavo, kad teisės aktų nustatyta tvarka SAZ gali būti nustatomas įregistruojant teisės aktuose nurodytą normatyvinę SAZ arba atliekant planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūras. Kadangi poveikio visuomenės sveikatos vertinimas gali būti atliekamas tiek PAV sudėtyje, tiek atskirai, specialiai atlikti PAV nereikalavo. Svarbu, kad būtų atliktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas.

NUTARTA:

1. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija per 5 darbo dienas nuo atrankos išvados persvarstymo dienos savo kompetencijos ribose raštu išdėstant motyvus pateiks Aplinkos apsaugos agentūrai išvadą, ar planuojamai ūkinei veiklai privaloma atlikti PAV.

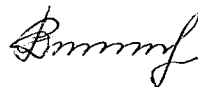
2. Aplinkos apsaugos agentūra, įvertinusi PAV subjektų pateiktas išvadas, priims galutinę atrankos išvadą dėl UAB „Aterna“ planuojamos ūkinės veiklos – laidojimo namų (8.4) dalies patalpų kapitalinio remonto, įrengiant kremavimo liniją, Joniškės g. 36, Klaipėdoje - PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas



Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė



Daiva Plokštienė