

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL UAB „KROVINIŲ
TERMINALAS“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – VEIKLOS IŠPLĖTIMAS BURIŲ
G. 17, KLAIPĖDOJE – POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATRANKOS IŠVADOS
PERSVARSTYMO,
PROTOKOLAS**

2016 m. lapkričio 24 d. Nr. LKSP – 25
Klaipėda

Posėdis įvyko 2016 m. lapkričio 24 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas Mindaugas Vaišvila.

Posėdžio sekretorė: AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Rasa Juškaitė – Norbutienė.

Dalyvavo: planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus UAB „Krovinių terminalas“ atstovai Eduardas Plauška ir Modesta Riaukaitė; poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo VŠĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo instituto atstovai Darius Pavolis ir Rosita Milerienė; Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie LR Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamento atstovė Alma Mikutyte; Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovė Renata Chochevičienė; AB „Klaipėdos nafta“ atstovė Jurgita Lengvytė.

DARBOTVARKĖ: UAB „Krovinių terminalas“ planuojamos ūkinės veiklos – veiklos išplėtimo Burių g. 17, Klaipėdoje – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV UAB „Krovinių terminalas“ planuojamai ūkinei veiklai – veiklos išplėtimui Burių g. 17, Klaipėdoje.

M. Vaišvila supažindino su AAA 2016 m. spalio 13 d. raštu Nr. (28.3)-A4-10289 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad UAB „Krovinių terminalas“ planuojamai ūkinei veiklai – veiklos išplėtimui Burių g. 17, Klaipėdoje – PAV neprivalomas. Per PAV įstatyme nustatytą terminą du iš PAV subjektų:

NVSC Klaipėdos departamentas 2016 m. spalio 24 d. raštu Nr. 2.3-2535(18.8.7.3.11) kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo, pateikdamas šiuos motyvus: atrankoje nenurodyta ar vertinant planuojamos ir esamos ūkinės veiklos bei gretimybių įtakojamą aplinkos oro taršą ir kvapus buvo įvertinti gretimybių planuojamos ūkinės veiklos, dėl kurios teisės aktų nustatyta tvarka buvo priimtas teigiamas sprendimas dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių, poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose pateikti į aplinkos orą numatomų išmesti teršalų kiekio skaičiavimo duomenys. Taip pat modeliuojant aplinkos oro taršą ir taršą kvapais neįvertintas inertinių dujų išmetimas iš laivų.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016 m. spalio 28 d. raštu Nr. (4.36)-R2-3020 kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo, motyvuodama, kad nėra aiškus konkretus terminalo metinės krovos padidėjimas po veiklos išplėtimo, lyginant su dabar vykdoma faktine metine terminalo krova; nėra aiški konkreti sumodeliuoto kvapo emisija, įvertinus foninę taršą, artimiausioje aplinkoje; nėra aišku ar bus užtikrintas visų be išimties autocisternų prijungimas prie garų rekuperavimo įrenginio ir ar šis prijungimo įrenginys bus visiškai sandarus, ar buvo įvertinta šių galimų taršos šaltinių teršalų sklaida į aplinkos orą; nėra aišku ar planuojami įrengti nauji rezervuarai bus maksimaliai efektyviai apsaugoti nuo teršalų sklaidos į aplinką; nėra nurodyta ar

bus įgyvendintos apsaugos priemonės nuo galimos dirvožemio ir Kuršių marių taršos naftos ir kitais produktais galimų avarijų atvejais; nėra aišku ar talpyklose, kuriose bus laikomas naujai planuojamas krauti produktas – izopentanas, yra įrengtos aplinkos apsaugos nuo teršalų sklaidos priemonės; nėra aišku ar azoto-izopentano garų nuvedimas nuo tarpinės talpos ir geležinkelio cisternų į esamą garų rekuperavimo įrenginį bus visiškai sandarus ir kaip šis visiškas sandarumas bus užtikrintas.

AB „Klaipėdos nafta“ (toliau – Bendrovė) 2016-11-10 raštu Nr. (4.6)A6-1282 kreipėsi dėl pasiūlymo persvarstyti poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvadą, pateikdama šiuos motyvus: Bendrovės vertinimu, UAB „Krovinių terminalas“ atrankos išvadoje ir atrankos informacijoje nurodytas nuotekų tvarkymo būdas ne tik, kad pažeidžia su AB „Klaipėdos nafta“ sudarytos sutarties nuostatas, tačiau nesant papildomų prevencinių priemonių, yra nesaugus aplinkai bei pažeidžia Bendrovės interesus; pagal atrankos išvadoje ir atrankos informacijoje pateiktus duomenis nėra aišku ar vertinant planuojamos ir esamos ūkinės veiklos bei gretimybių įtakojamą aplinkos oro taršą ir kvapus buvo įvertinti gretimybėse planuojamos ūkinės veiklos.

Atsižvelgiant į gautus PAV subjektų motyvuotus prašymus ir AB „Klaipėdos nafta“ pasiūlymą, vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, AAA, kaip atsakinga institucija, 2016 m. lapkričio 21 d. raštu Nr. (28.3)-A4-11597 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus ir AB „Klaipėdos nafta“ persvarstyti atrankos išvadą. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios vienas PAV subjektas pagal priskirtą kompetenciją pateikė išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV būtinumo – Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius 2016 m. lapkričio 22 d. raštu Nr. (9.38.-K1)2K1-2316 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV paveldosauginiu aspektu nereikalauja ir atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus.

R. *Chockevičienė* išdėstė kokiais motyvais remiantis Klaipėdos miesto savivaldybės administracija paprašė persvarstyti atrankos išvadą, trumpai paaiškino 2016 m. spalio 28 d. rašte Nr. (4.36)-R2-3020 išdėstyta pastabas. Paprašė paaiškinti koks bus terminalo metinės krovos padidėjimas po veiklos išplėtimo, lyginant su dabar vykdoma faktine metine terminalo krova. Paprašė, kad būtų paaiškinta kaip buvo sumodeliuota kvapo emisija, ar įvertinta foninė tarša artimiausioje aplinkoje. Paprašė paaiškinti kaip bus užtikrintas visų be išimties autocisternų prijungimas prie garų rekuperavimo įrenginio ir ar šis prijungimo įrenginys bus visiškai sandarus. Paprašė patikslinti ar buvo įvertinta šių galimų taršos šaltinių teršalų sklaida į aplinkos orą. Norėjo sužinoti ar planuojami įrengti nauji rezervuarai bus maksimaliai efektyviai apsaugoti nuo teršalų sklaidos į aplinką. Pageidavo, kad būtų nurodyta ar bus įgyvendintos apsaugos priemonės nuo galimos dirvožemio ir Kuršių marių taršos naftos ir kitais produktais galimų avarijų atvejais. Taip pat pageidavo paaiškinti ar talpyklose, kuriose bus laikomas naujai planuojamas krauti produktas – izopentanas, yra įrengtos aplinkos apsaugos nuo teršalų sklaidos priemonės. Prašė, kad paaiškintų ar bus azoto-izopentano garų nuvedimas nuo tarpinės talpos ir geležinkelio cisternų į esamą garų rekuperavimo įrenginį bus visiškai sandarus ir kaip šis visiškas sandarumas bus užtikrintas.

E. *Plauška* atsakė į kiekvieną R. *Chockevičienė* klausimą, išsamiai paaiškindamas esamą ir planuojamą situaciją. Papasakojo kokios technologijos bus naudojamos, kokia numatoma dirvožemio apsauga, kokios terminale įdiegtos ir planuojamos įdiegti neigiamo poveikio aplinkai mažinimo priemonės.

A. *Mikutytė* išdėstė kokiais motyvais remiantis NVSC Klaipėdos departamentas paprašė persvarstyti išvadą, trumpai paaiškino NVSC Klaipėdos departamento 2016 m. spalio 24 d. raštu Nr. Nr. 2.3-2535(18.8.7.3.11) išdėstyta pastabas.

R. *Milerienė* ir D. *Pavolis* paaiškino kaip buvo atliekamas oro taršos sklaidos ir kvapų sklaidos modeliavimas. Paaiškino kokie foniniai duomenys buvo naudojami atliekant planuojamos ūkinės veiklos poveikį orui.

J. *Lengvytė* išdėstė savo nuogaštavimus dėl tarp AB „Klaipėdos nafta“ ir UAB „Krovinių terminalas“ sudarytos sutarties nuostatų. Taip pat pareiškė, kad atrankos išvadoje bei atrankos

dokumentuose yra nurodyta, kad didžiausia kvapo koncentracija, įvertinus foninę taršą susidaro AB „Klaipėdos nafta“ teritorijoje. Atkreipė dėmesį, kad atliekant Bendrovės planuojamoms veikloms atrankų dėl PAV procedūras įvertinus Bendrovės esamą situaciją, plėtrą bei foninę taršą maksimali kvapo koncentracija Bendrovės teritorijoje yra mažesnė. Nesuprantama kokios priežastys lėmė kvapo koncentracijos padidėjimą AB „Klaipėdos nafta“ teritorijoje, juolab, kad pagal viešai prieinamus duomenis, atliekant UAB „Krovinių terminalas“ kvapų sklaidos modeliavimą su fonu nebuvo įvertintos Bendrovės suplanuotų ūkinių veiklų tarša.

R. Milerienė ir D. Pavolis paaiškino kokie duomenys buvo naudojami atliekant kvapų modeliavimą. Paaiškino, kad kvapo sklaidos modeliavimo rezultatų skirtumas susidarė dėl skirtingų modeliavimo sąlygų: receptorių tinklelio dydžio ir atstumo tarp receptorių.

E. Plauška atsakė, kad sutartis su AB „Klaipėdos nafta“ dėl nuotekų nutraukiama.

NUTARTA:

PAV dokumentų rengėjas pateiks papildomą informaciją NVSC Klaipėdos departamentui, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai ir AAA pagal raštu pateiktas ir susirinkimo metu išdėstytas pastabas.

NVSC Klaipėdos departamentas ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, gavę papildomą informaciją, per 5 darbo dienas įvertins papildomai pateiktą informaciją ir savo kompetencijos ribose pateiks AAA išvadą ar planuojamai ūkinei veiklai privaloma atlikti PAV.

AAA, įvertinusi PAV dokumentų rengėjo papildomai pateiktą informaciją bei atsižvelgusi į PAV subjektų – NVSC Klaipėdos departamento ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pateiktas išvadas, per 5 darbo dienas nuo išvadų gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė

Rasa Juškaitė – Norbutienė

Protokolo pasirašymo data: 2016 m. lapkričio 24 d.

