



## APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

### ATRANKOS IŠVADOS DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – SUSKYSTINTŲ GAMTINIŲ DUJŲ PASKIRSTYMO STOTIES STATYBOS IR EKSPLOATACIJOS, BURIŲ G. 19, KLAIPĖDOS MIESTE, POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015 m. gruodžio 10 d. Nr. A4-84

Posėdis įvyko 2015 m. lapkričio 10 d. 11.00 val. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamente (toliau – Klaipėdos RAAD), adresu Birutės g. 16, Klaipėda.

Posėdžio pirmininkas – Vytautas Krušinskas, Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento direktorius.

Posėdžio sekretorė – Tatjana Dunkauskienė, Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

#### SVARSTYTA

Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) 2015-09-30 raštu Nr. (15.9)-A4-10851 priimta atrankos išvada dėl AB „Klaipėdos nafta“ planuojamos ūkinės veiklos – suskystintų gamtinių dujų paskirstymo stoties statybos ir eksploatacijos, Burių g. 19, Klaipėdos mieste, poveikio aplinkai vertinimo (toliau – Atrankos išvada), kad planuojamai ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimas (toliau – PAV) neprivalomas.

Prisistačius posėdžio dalyviams, **Vytautas Krušinskas** informavo, kad Agentūra, kaip atsakinga institucija PAV procese, gavo poveikio aplinkai vertinimo subjektų: Klaipėdos visuomenės sveikatos centro (toliau – Klaipėdos VSC) 2015-10-06 raštą Nr. (7.5.) V4-3043 „Dėl AB „Klaipėdos nafta“ planuojamos ūkinės veiklos – suskystintų gamtinių dujų paskirstymo stoties statybos ir eksploatacijos, Burių g. 19, Klaipėdos mieste, poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvados persvarstymo“ ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2015-10-13 raštą Nr. (4.36.)-R2-3173 „Dėl atrankos išvados dėl AB „Klaipėdos nafta“ planuojamos ūkinės veiklos – suskystintų gamtinių dujų paskirstymo stoties statybos ir eksploatacijos, Burių g. 19, Klaipėdos mieste, poveikio aplinkai vertinimo“, su motyvuotais prašymais persvarstyti Atrankos išvadą. Taip pat Agentūra gavo suinteresuotos visuomenės – UAB „Krovinių terminalas“, atstovaujamos advokatų kontoros „Balčiūnas ir Grajauskas“, 2015-10-21 pasiūlymą persvarstyti Atrankos išvadą (toliau – pasiūlymas).

Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAV įstatymas) 7 straipsnio 11 dalimi, pakvietė poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyvius atvykti į šį posėdį (toliau – posėdis), dalyvauti priimant galutinę atrankos išvadą, ar privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą.

**Vytautas Krušinskas** paprašė PAV dokumentų rengėjo atstovų pristatyti Atrankos išvados persvarstymo motyvus. Taip pat informavo posėdžio dalyvius, kad Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius 2015-11-06 raštu Nr. (9.38.-kl)2kl-1950 informavo Agentūrą, kad Atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus ir pateikė išvadą, kad planuojamos ūkinės

veiklos poveikio aplinkai vertinimo paveldosauginiu aspektu nereikalauja.

**PAV dokumentų rengėjo atstovė Dalia Janeliauskienė** pristatė Klaipėdos VSC, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos ir UAB „Krovinių terminalas“ motyvus persvarstyti Atrankos išvadą. PAV dokumentų rengėjo atstovė pažymėjo, kad vienas iš motyvų persvarstyti Atrankos išvadą yra susijęs su planuojamos suskystintų gamtinių dujų paskirstymo stoties sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ) nustatytu ir įtaka esamai AB „Klaipėdos nafta“ SAZ.

Dalia Janeliauskienė pasakė, kad suskystintų gamtinių dujų (toliau – SGD) paskirstymo stotį numatyta pastatyti ir eksploatuoti AB „Klaipėdos nafta“ (toliau – Bendrovė) nuomos pagrindais valdomo žemės sklypo (kad. Nr. 2101/0010:1) dalyje. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 1998 m. gruodžio 12 d. sprendimu Nr. 215 patvirtintu detaliuoju planu Bendrovės vykdomai ūkinei veiklai nustatyta 200 m SAZ. Pažymėtina, kad tiek pagal detaliojo plano patvirtinimo metu, tiek ir pagal dabar galiojančią taikytiną SAZ reglamentavimą šiuo metu AB „Klaipėdos nafta“ vykdomai veiklai turi būti nustatyta 100 m SAZ, kadangi vykdoma veikla priskiriama IV kenksmingumo klasei. Vadovaujantis Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 „Dėl Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių, patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) ir Specialiomis žemės ir miško naudojimo sąlygomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ (toliau – Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos), planuojamai ūkinei veiklai – suskystintų gamtinių dujų paskirstymo stoties statyba ir eksploatacija, Sanitarinės apsaugos zonos dydis nenustatytas/nereglementuotas. Planuojama ūkinė veikla (toliau – PŪV) jokia apimtimi nedidina ir nekeičia (įskaitant ir minėtą kenksmingumo klasę) šiuo metu esamos taršos, todėl galiojantis SAZ režimas išlieka toks pats, koks ir yra šiuo metu. Taip pat PAV dokumentų rengėjo atstovė pažymėjo, kad nors dėl PŪV atsiras du nauji stacionarūs oro taršos šaltiniai – avarinis deglas ir 2 MW kogeneracinė gamtinių dujų jėgainė, atlikus atranką, skaičiavimais nustatyta, kad nei oro tarša, nei triukšmas neviršija teisės norminiuose nustatytų ribinių verčių, skaičiavimai pateikti planuojamos ūkinės veiklos atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose (toliau – Informacija atrankai). Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją ir į tai, kad suskystintos gamtinės dujos yra bekvapės, yra laikomasi Taisyklių 3 punkto nuostatos, kad: „SAZ ribos turi būti tokios, kad taršos objekto keliama cheminė, fizikinė aplinkos oro tarša, tarša kvapais ar kita tarša, kurios rodiklių ribinės vertės reglamentuotos teisės norminiuose aktuose, už SAZ ribų neviršytų teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės paskirties pastatų aplinkai nustatytų ribinių taršos verčių“. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, detaliuoju planu Bendrovės ūkinei veiklai nustatytos SAZ ribos nekeičiamos/netikslinamos.

Dėl PŪV oro taršos skaičiavimų, Dalia Janeliauskienė pažymėjo, kad oro taršos modeliavimui buvo panaudoti AB „Klaipėdos nafta“ oro taršos šaltinių išmetamų teršalų duomenys ir foniniai užterštumo dydžiai, iš įmonių esančių iki 2 km atstumu, apie ūkinės veiklos objektą. Skaičiavimais nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos į aplinkos orą išmetami teršalai neviršys ribinių verčių. Skaičiavimai ir informacija apie foninę taršą pateikta Informacijoje atrankai.

Dėl PŪV saugos aspektų ir viešojo intereso užtikrinimo, Dalia Janeliauskienė pasakė, kad atsižvelgiant į atrankos metu nustatytą galimą PŪV poveikį oro taršos, triukšmo, kvapo ir SAZ pokyčiams, darytina išvada, kad PŪV atitinka visuomenės sveikatos saugos teisės aktų reikalavimus. Bendrovė nuo pat SGD paskirstymo stoties projekto įgyvendinimo pradžios sudarė galimybę visuomenei susipažinti su PŪV. Visuomenė apie PŪV buvo informuota ne tik, kaip tai numatyta Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“, paskelbus apie priimtą Atrankos išvadą, bet papildomai straipsniai apie PŪV buvo publikuoti Klaipėdos miesto laikraščiuose, respublikinėje spaudoje, įvairiuose internetinėse svetainėse, keli reportažai apie SGD panaudojimo galimybes bei infrastruktūrą buvo parodyti per respublikinę televiziją. Taip pat 2015 m. liepos 24-26 dienomis per Jūros šventę, Klaipėdoje, visuomenei buvo pristatytas SGD paskirstymo

stoties projektas. Papildoma informacija apie visuomenės supažindinimą su PŪV bus pateikta Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai. Išskyrus UAB „Krovinių terminalas“, pastabų ir/ar pasiūlymų iš visuomenės dėl PŪV nebuvo gauta.

Atlikus SGD paskirstymo stoties statybos ir eksploatacijos kiekybinį rizikos vertinimą, buvo įvertintas galimas poveikis gyvenamosioms ir rekreacinėms teritorijoms, tame tarpe ir rekreacinei infrastruktūrai. Remiantis atliktu vertinimu, į SGD paskirstymo stoties keliamą rizikos kontūrą nepatenka Bendrovės gretimybėse esantys rekreacinės paskirties žemės sklypai, Kurčių nerijos nacionalinis parkas (šiaurinė smiltinės dalis), valstybinės rekreacinės paskirties miškas, kuris priklauso Kretingos miškų urėdijai. Taip pat SGD paskirstymo stoties eksploatacija nekelia rizikos laivybai, tame tarpe ir kruiziniam laivams, uosto akvatorijoje. Remiantis atliktu kiekybinio rizikos vertinimo rezultatais, Klaipėdos sporto centro Melnragės sporto salė (toliau – sporto salė), priklausanti Klaipėdos miesto savivaldybės biudžetiniai įstaigai, esanti Bendrovės gretimybėse, turi būti reorganizuota. Tai yra priemonė mažinti galimai neigiamą poveikį visuomenei. Įgyvendinus šį sprendinį SGD paskirstymo stoties individuali ir socialinė rizika (trečiajai šaliai – visuomenei) tampa visuotinai priimtinos ribose. AB „Klaipėdos nafta“ ketina kompensuoti Klaipėdos miesto savivaldybei nuostolius dėl sporto salės išskėlimo.

Dėl UAB „Krovinių terminalas“ pasiūlyme persvarstyti Atrankos išvadą nurodyto motyvo, kad Taisyklių priedo 23 skyriaus 23.2 punkte nurodyta, kad dujų paskirstymo stotims nustatoma 500 m dydžio SAZ, Dalia Janeliauskienė pažymėjo, kad nuo 2009-12-25 Taisyklių priedo 23 skyrius neteko galios ir negali būti taikomas PŪV.

Dėl UAB „Krovinių terminalas“ motyvo, kad SGD paskirstymo stočiai turėtų būti nustatoma apsaugos zona pagal Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų X, XI, XII ir XIII skyrių reikalavimus, Dalia Janeliauskienė pasakė, kad minėtuose skyriuose nustatytos sąlygos yra taikomos suskystintų **naftos** dujų įrenginiams ir netaikomos suskystintų **gamtinių** dujų įrenginiams.

Dėl atliekų, Dalia Janeliauskienė pažymėjo, kad SGD eksploatacijos metu, arba įrenginio remonto metu gali susidaryti atliekos (pvz. pašluostės užterštos alyva), kurios bus tvarkomos pagal atliekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus. PŪV metu nebus vykdomas naftos perdirbimas, gamtinių dujų valymo procesas ar akmens anglies pirolizinio apdorojimo procesas, todėl naftos valymo, gamtinių dujų valymo ir akmens anglies pirolitinio tvarkymo atliekų susidarymo nenumatoma.

**Vytautas Krušinskas** paklausė ar posėdžio dalyviai norėtų pasisakyti, pateikti klausimus.

**Suinteresuotos visuomenės – UAB „Krovinių terminalas“, atstovas advokatas Vaidas Radvila** pažymėjo, kadangi neaišku ar Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų X, XI, XII ir XIII skyrių reikalavimai taikomi objektui, ar kuro rūšiai, reikėtų PŪV užsakovo ir/ar PAV dokumentų rengėjo pagrindimo dėl 500 m apsaugos zonos nustatymo planuojamai SGD paskirstymo stočiai vadovaujantis minėto teisės akto reikalavimais, kad įsitikinti ar SGD paskirstymo stoties eksploatacija neapribos gretimybėse veikiančių įmonių, įskaitant ir UAB „Krovinių terminalas“ veiklos.

**PŪV užsakovo atstove – AB „Klaipėdos nafta“ aplinkosaugos vadovė Jurgita Lengvytė**, pažymėjo, kad rengiant SGD paskirstymo stoties projektą, PŪV užsakovui taip pat kilo klausimas dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų X, XI, XII ir XIII skyrių reikalavimų taikymo planuojamai SGD paskirstymo stočiai. Todėl Bendrovė kreipėsi į Lietuvos Respublikos energetikos ministeriją ir gavo 2015-02-19 raštu pateiktą išaiškinimą, kad Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų X, XI, XII ir XIII skyrių reikalavimai taikomi suskystintų **naftos** dujų įrenginiams ir netaikomi suskystintų **gamtinių** dujų įrenginiams. Nuo 2015-06-16 įsigaliojo dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų pakeitimai kuriais buvo pakeistas X skyriaus pavadinimas į „X. Suskystintųjų naftos dujų įrenginių apsaugos zonos“ ir 40 punkto pirmoji pastraipa. SGD paskirstymo stotį planuojama statyti nuo UAB „Krovinių terminalas“ naftos talpyklų 100 m. atstumu, t. y. bus išlaikomas mažiausias reikalingas atstumas nuo sprogių objektų gaisro atveju. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, apribojimų UAB „Krovinių terminalas“ dėl PŪV nenumatoma.

**Klaipėdos miesto savivaldybės atstovė – Teritorijų planavimo poskyrio vedėja Edita Pilibaitienė**, pažymėjo, kad savivaldybė gina visuomenės (viešąjį) interesą. Atsižvelgiant į tai, kad



nuo AB „Klaipėdos nafta“ detaliojo plano patvirtinimo praėjo 17 metų, kurių metu keitėsi Klaipėdos miesto BP, vystėsi gyvenamosios teritorijos ir vyko turizmo, poilsio zonų infrastruktūros plėtra, siekiant užtikrinti visuomenės (viešajai) interesą ir miesto gyventojų saugumą, poilsio ir rekreacinių sporto objektų aplinkos kokybę, būtina įvertinti PŪV (naujos AB „Klaipėdos nafta“ veiklos) įtaką sparčiai besivystančioms ir gretimoms teritorijoms, numatyti ir viešai išdiskutuoti neigiamą poveikį mažinančias priemones, tam reikėtų atlikti poveikio aplinkai vertinimą, kaip tai numatyta Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos bendrajame plane.

**Jurgita Lengvytė**, pažymėjo, kad poveikio aplinkai vertinimo procesą reglamentuoja PAV įstatymas, o ne teritorijų planavimo dokumentas. Atlikus atranką buvo įvertintos visos galimos PŪV rizikos, buvo atliktas SGD paskirstymo stoties statybos ir eksploatacijos kiekybinis rizikos vertinimas kurio metu buvo įvertintos visos galimos avarijos ir numatytos poveikio mažinimo priemonės. Viena iš priemonių kaip jau buvo minėta, yra sporto salės reorganizavimas. Šiuo metu vyksta AB „Klaipėdos nafta“ ir Klaipėdos miesto savivaldybės derybos dėl sporto salės. PŪV užsakovas numato kompensuoti Klaipėdos miesto savivaldybei už prarastą galimybę disponuoti sporto sale. Gyvenamojoje aplinkoje dėl PŪV nei oro tarša nei triukšmas nepadidėja.

**Klaipėdos miesto savivaldybės atstovės paklausė** ar padidės transporto srautai dėl PŪV.

**PŪV užsakovo ir PAV dokumentų rengėjo atstovai** pažymėjo, kad PŪV įtaka transporto srautams buvo įvertinta. Buvo parengta SGD pavojingo krovinio vežimo studija kurioje pateiktos išvados, kad jeigu vienu metu būtų saugoma 10 000 m<sup>3</sup> SGD, transporto srautas padidėtų 24 autodujovežiais per parą, kas sudarytų apie 0,3 % esamo transporto srauto. Taip pat buvo skaičiuotas sankryžų pralaidumas ir nustatyta, kad dėl SGD krovinių gabenimo stovėjimas sankryžose gali padidėti nuo 1 sek. iki 5 sek.

**Dalia Janeliauskienė** pasakė, kad vadovaujantis cheminių medžiagų reglamentavimų, SGD turi pavojingumo simbolį – ypač degi, bei rizikos frazė – ypač degi. SGD gali sukelti kiogeninius nešalimus. SGD yra nesušlėgtos, todėl žymiai saugesnės už pvz. naftos dujas.

**PŪV užsakovo ir PAV dokumentų rengėjo atstovai** pažymėjo, kad jų nuomone PŪV neturėtų būti traktuojama kaip nauja AB „Klaipėdos nafta“ veikla, nes SGD yra nauja AB „Klaipėdos nafta“ planuojama naudoti kuro rūšis/produktas.

**Klaipėdos miesto savivaldybės atstovės paklausė** PŪV gretimybėje esantys gyventojai buvo asmeniškai informuoti apie PŪV.

**PŪV užsakovo ir PAV dokumentų rengėjo atstovai** pažymėjo, kad PŪV gretimybėje esančių sklypų savininkams buvo siunčiami informaciniai pranešimai vykdant teritorijų planavimo procedūras, tačiau išskyrus UAB „Krovinių terminalas“, pastabų ir/ar pasiūlymų iš visuomenės dėl PŪV nebuvo gauta.

**Klaipėdos miesto savivaldybės atstovės paklausė** kaip galima susipažinti su kiekybinio rizikos vertinimo ataskaita (toliau – Ataskaita).

**PŪV užsakovo ir PAV dokumentų rengėjo atstovai** atsakė, kad Ataskaita buvo pridėta prie Informacijos atrankai, taip pat šis dokumentas (elektroninė versija) buvo pateiktas susipažinimui visiems PAV subjektams.

**Klaipėdos VSC atstovas Raimundas Grigaliūnas** pasakė, kad dėl PŪV atsiras du nauji stacionarūs oro taršos šaltiniai – avarinis deglas ir 2 MW kogeneracinė gamtinių dujų jėgainė. Atliekant atranką buvo aplikti oro teršalų sklaidos skaičiavimai, tačiau neaišku, ar vertinant foninį aplinkos užterštumą buvo įvertinta pačias AB „Klaipėdos nafta“ esama tarša. Kadangi pagal Atrankos išvadoje pateiktus skaičiavimus (pvz. azoto oksidų (1 valandos) koncentracija yra arti ribinės vertės) svarbu įsitikinti, ar tinkamai buvo įvertinti planuojamos ūkinės veiklos oro taršos įvesties duomenis, taip pat svarbu žinomi kvapų sklaidą.

**PŪV užsakovo ir PAV dokumentų rengėjo atstovai** atsakė, kad oro taršos modeliavime buvo panaudoti AB „Klaipėdos nafta“ oro taršos šaltinių išmetamų teršalų duomenys ir foniniai užterštumo dydžiai, iš įmonių esančių iki 2 km atstumu, apie ūkinės veiklos objektą. Skaičiavimais nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos į aplinkos orą išmetami teršalai neviršys ribinių verčių. Planuojamoje ūkinėje veikloje kvapai nesusidaro, nes suskystintos gamtinės dujos yra bekvapės, numatytas uždaras technologinis procesas.

## IŠVADOS:

1. PŪV užsakovo ir PAV dokumentų rengėjo atstovai nurodė, kad pateiks Klaipėdos VSC ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai Informaciją atrankai, atsakymus į šių institucijų pateiktuose prašymuose persvarstyti Atrankos išvadą (toliau – Prašymuose) pateiktus motyvus ir papildomą informaciją, susijusią su Prašymuose keliamais klausimais. Taip pat bus pateiktas atsakymas į suinteresuotos visuomenės (UAB „Krovinių terminalas“), pateiktą pasiūlymą persvarstyti Atrankos išvadą.

2. Klaipėdos VSC ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, išnagrinėję PŪV užsakovo ir/ar PAV dokumentų rengėjo pateiktą informaciją, vadovaudamiesi PAV įstatymo 7 straipsnio 12 dalimi, raštu informuos PŪV užsakovą ir Agentūrą apie savo išvadas, ar privaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos veiklos – suskystintų gamtinių dujų paskirstymo stoties statyba ir eksploatacija, Burių g. 19, Klaipėdos mieste, poveikio aplinkai vertinimą.

3. Agentūra, gavusi ir išnagrinėjusi Klaipėdos VSC ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos išvadas ir įvertinusi kitų PAV subjektų pateiktas išvadas dėl planuojamos ūkinės veiklos veiklos poveikio aplinkai vertinimo privalomumo, vadovaudamasi PAV įstatymo 7 straipsnio 13 dalimi, priims galutinę motyvuotą atrankos išvadą, ar privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Krušinskas

Posėdžio sekretorė

Tatjana Dunkauskienė

Protokolo pasirašymo data 2015-12-09

ATRANKOS IŠVADOS DĖL AB „KLAIPĖDOS NAFTA“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – SUSKYSTINTŲ GAMTINIŲ  
DUJŲ PASKIRSTYMO STOTIES STATYBOS IR EKSPLOATACIJOS, BURIŲ G. 19, KLAIPĖDOS MIESTE, POVEIKIO  
APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO POSĖDŽIO DALYVIŲ SĄRAŠAS

2015 m. lapkričio 10 d. laikas 11<sup>00</sup> val.  
Klaipėda

Nr.	Vardas, pavardė	Pareigos	Astovaujama institucija	Kontaktiniai duomenys (adresas, telefonas, elektroninio pašto adresas)	Parašas
1.	Balva Jonelionaitė	apl. uki. nedarė	AB „Baltic Energy“	dir. Baltic Energy inc. uki. D. Junt Baltic Energy Services, LLC	
2.	Barinavicius Sargalicius	dyktantė uki. sp.	Klaipėdos USC	barinavicius.sargalicius@kvaipados.usc.lt	
3.	Abura Jaimėnė	Tvarkymo planavimo u. pagr. ukyt. uadė	Baltic Engineers	dka@balticengineers.com	
4.	Medaša Riankaitė	Ekologė	UAB „KODVINGYRININKAS“ uob, KROVINIŲ TERMINALAS“	medasa@demival.4	
5.	EDMUNDAS PLIUSKA	gaubkas-kelius uki. uadė	UAB „Klaipėdos terminas“	edmundas.pliuska@kvaipados.usc.lt	
6.	Vardas Rodulė	oakso k.	UAB „Klaipėdos terminas“	vardas.rodule@kvaipados.usc.lt	
7.	Almantas Radvaitis	SODT darbdarė civilinis sąjungos uadė	AB „Klaipėdos nafta“	l.maksvitis@oil.lt	
8.	Macius Marėtkis	lekybės uadovas	AB „Baltic Energy“	m.mazekis@oil.lt	
9.	Laimutė Norvilienė	Kraštovaizdžio arch. savivaldybės	Klaipėdos m. savivaldybė	laimute.norvilien@kvaipados.usc.lt	
10.	Alma Ribonaitė	ekst. ter. p. uadė	UAB „Klaipėdos terminas“	alma.ribonait@kvaipados.usc.lt	
11.	Saulius Andrejevas	AB Klaipėdos nafta	Technikos direktorius	saulius.andrejevas@oil.lt	
12.	Jonas Sengaitė	AB Klaipėdos nafta	Planavimo sektorius	j.sengait@oil.lt	

13.	Naiva Bonivelle.	Nyt-guests.	AAA TPLO Kainalos Agari.	846 466 465	Mal
14.	Rasa Jastati-Mobilitati	Viz. specialiste	AAA TPLO Klaipedos rd.	846 466 461	Rocunys
15.	Naiva Moklone	nya specialite	AAA TPLO Klaipedos agari	846 466 456	Tommy
16.	Vidos Balivut	Kontrolei op. sk. vad	Klaipedos PMA	846 466 52	VBals
17.	Tatjana Dumbankiene	Viz. specialite	AAA TPLO PVP agari	tatjana.dumbankiene@naa.am.lt	VB
18.	Vytautas Klensiuskus	Stops - alvada	AAAA TPLO	v.klensiuskus@naa.am.lt	Alvada