

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO  
DEPARTAMENTO KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL R. LIAUDANSKO  
KARVIDĖS REKONSTRAVIMO (TECHNOLOGINĖS ĮRANGOS MODERNIZAVIMO) IR  
SKYSTO MĚŠLO REZERVUARO STATYBOS PESKOJŲ KAIME, KLAIPĖDOS RAJONE  
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATRANKOS IŠVADOS PERSVARSTYMO,  
PROTOKOLAS**

2017 m. kovo 9 d. Nr. KLSP-5

Klaipėda

Posėdis įvyko 2017 m. kovo 9 d. 10.00 val.

*Posėdžio pirmininkas:* Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas M. Vaišvila.

*Posėdžio sekretorius:* AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė L. Prudnikovienė.

*Dalyvavo:* AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vedėjas M. Vaišvila, AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė L. Prudnikovienė; Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Klaipėdos departamento (toliau – NVSC Klaipėdos departamentas) specialistė A. Syminienė; UAB „Sava ranga“ atstovai: K. Kevelkštaitė, V. Tamašauskas, I. Burinskas.

**DARBOTVARKĖ:** Romo Liaudansko planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) – karvidės rekonstravimo (technologinės įrangos modernizavimo) ir skysto mėšlo rezervuaro statybos Peskojų kaime, Klaipėdos rajone – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

**SVARSTYTA:** Ar privaloma atlikti PAV karvidės rekonstravimui (technologinės įrangos modernizavimui) ir skysto mėšlo rezervuaro statybai Peskojų kaime, Klaipėdos rajone.

*M. Vaišvila* supažindino su Aplinkos apsaugos agentūros 2017 m. sausio 31 d. raštu Nr. (28.3)-A4-1107 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad R. Liaudansko planuojamai ūkinei veiklai – karvidės rekonstravimui (technologinės įrangos modernizavimui) ir skysto mėšlo rezervuaro statybai Peskojų kaime, Klaipėdos rajone – PAV neprivalomas. Per PAV įstatyme nustatytą terminą vienas iš PAV subjektų – NVSC Klaipėdos departamentas kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo motyvuodami, kad nepateikta informacija apie planuojamą karvidės projektinį pajėgumą, t.y. kokiam maksimaliam galvijų skaičiui yra projektuojama karvidė; pateikta klaidinanti informacija dėl PŪV nesąlygojamos oro cheminės taršos; nepagrįsti triukšmo sklaidos skaičiavimai, PŪV įrenginių bei mechanizmų skleidžiamo triukšmo dydžiai; nepateikta pakankama informacija apie PŪV sukeliama kvapo susidarymą, dydžius ir sklaidą bei atitiktį teisės aktų reikalavimams.

Atsižvelgiant į gautą PAV subjekto pasiūlymą, vadovaujantis LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, Aplinkos apsaugos agentūra, kaip atsakinga institucija, 2017-03-07 raštu Nr. (28.3)-A4-2427 pakvietė PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus persvarstyti priimtą atrankos išvadą.

Iki persvarstymo pradžios Klaipėdos apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Gargždų priešgaisrinė gelbėjimo tarnyba 2017-03-09 raštu Nr. 1-16-15 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvados persvarstymo“ informavo, PŪV neprieštarauja, pastabų ir pasiūlymų neturi, PAV nereikalauja ir atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus.

*A. Syminienė* išdėstė, kokiais motyvais remiantis NVSC Klaipėdos departamentas paprašė persvarstyti atrankos išvadą. Paminėjo, kad nėra pateikta aiški informacija apie karvidės esamus ir projektinius pajėgumus, nenurodytas rekonstruojamos karvidės projektinis vietų skaičius. Nepagrįstas PŪV sukeliama triukšmo dydis, nepagrįstas triukšmo sklaidos skaičiavimas. Paminėjo, kad veiklos vykdytojo sklype yra naudojamas vandens gręžinys, tačiau nekilnojamojo turto registre nėra įregistruota jo sanitarinė apsaugos zona. Rekomendavo tolimesniuose etapuose ūkio vykdytojui įregistruoti požeminio vandens gręžinio sanitarinę apsaugos zoną.

*I. Burinskas* pakomentavo, kad karvidės vietų skaičius nesikeis ir neplanuojamas ūkyje karvių skaičiaus didėjimas. Nurodė, kad planuojama, jog PŪV įrenginiai ir mechanizmai skleis ne didesnę nei

80 dB triukšmo lygį, tačiau įrenginiai neveiks nakties metu, todėl PŪV sukeliama triukšmo dydžiai neviršys reglamentuojamų normų. Sutiko informaciją papildyti pagal pateiktas pastabas.

V. *Tamašauskas* nurodė, kad informaciją apie oro taršą 11 PAV dokumentacijos punkte papildys. Paminėjo, kad dėl techninės klaidos PAV dokumentacijoje nėra kvapo skaičiavimo duomenų, šią informaciją gali pateikti.

NUTARTA:

1. PAV dokumentų rengėjas pateiks papildomą informaciją NVSC Klaipėdos departamentui ir Aplinkos apsaugos agentūrai pagal raštu pateiktas bei susirinkimo metu išdėstytas pastabas.

2. NVSC Klaipėdos departamentas per 5 darbo dienas nuo papildomos informacijos gavimo dienos įvertins papildomai pateiktą informaciją ir savo kompetencijos ribose pateiks Aplinkos apsaugos agentūrai išvadą, ar PŪV privaloma atlikti PAV.

3. Aplinkos apsaugos agentūra, įvertinusi PAV dokumentų rengėjo papildomai pateiktą informaciją bei PAV subjektų pateiktas išvadas, per 5 darbo dienas nuo išvadų gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas



Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė

Laima Prudnikovienė

Protokolo pasirašymo data - 2017-03-09