

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
VILNIAUS SKYRIUS**

**ATRANKOS IŠVADOS DĖL BROILERIŲ AUGINIMO
KUNIGO P. K. BŽOSTOVSKIO G. 29, RUKAINIŲ K., RUKAINIŲ SEN., VILNIAUS R.,
PERSVARSTYMO PROTOKOLAS**

2017-06-19, Nr. VSP-12

Vilnius

Posėdžio pirmininkas Marius Buja, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Vilniaus skyriaus vedėjas.

Posėdžio sekretorė Laimutė Juraitytė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Vilniaus skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

Susirinkimas įvyko 2017 m. birželio 15 d. 10 val. Aplinkos apsaugos agentūros (toliau - Agentūra) Poveikio aplinkai vertinimo departamento Vilniaus skyriuje (A. Juozapavičiaus g. 9, 603 kab.).

SVARSTYTA:

Ar planuojamai ūkinei veiklai – Broilerių auginimas Kunigo P. K. Bžostovskio g. 29, Rukainių k., Rukainių sen., Vilniaus r., privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą (toliau – PAV).

Posėdžio pirmininkas Marius Buja informavo, kad išnagrinėjus gautą informaciją apie UAB „Avocetė“ planuojamą ūkinę veiklą „Broilerių auginimas Kunigo P. K. Bžostovskio g. 29, Rukainių k., Rukainių sen., Vilniaus r.“, 2017-05-02 raštu Nr. (28.7)-A4-4641 buvo priimta atrankos išvada, kad, PAV neprivalomas. Agentūra 2017-05-16 gavo Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2017-05-16 raštą Nr. A33(1)-3206-(4.15) „Dėl broilerių auginimo Kunigo P. K. Bžostovskio g. 29, Rukainių k., Rukainių sen., Vilniaus r. sav. poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvados“, 2017-05-17 gavo Mykoliškių bendruomenės pirmininko Artur Stankevič 2017-05-12 raštą „Dėl paukštyno statybos ir planuojamos vykdyti veiklos, nurodytos 2017-05-02 atrankos išvadoje (28.7)-A4-4641“, 2017-05-17 gavo Rukainių ir Mykoliškių seniūnaitijų seniūnaičių Česlavos Suboč ir Liucijos Dakševič 2017-05-16 raštą „Dėl paukštyno statybos ir planuojamos vykdyti veiklos, nurodytos 2017-05-02 atrankos išvadoje (28.7)-A4-4641“, 2017-05-24 gavo Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Rukainių seniūnijos 2017-05-24 raštą Nr. A33(39)-159 „Dėl atrankos išvados“ ir 2017-06-01 gavo Rukainių bendruomenės 2017-05-31 raštą „Skundas dėl atrankos išvados dėl broilerių auginimo Kunigo P. K. Bžostovskio g. 29, Rukainių k., Rukainių sen., Vilniaus r. poveikio aplinkai vertinimo“, kuriuose nurodo, kad nepritaria atrankos išvadai ir prašo ją persvarstyti.

Posėdžio pirmininkas prašė PAV dokumentų rengėjo pristatyti PŪV. Kadangi visi persvarstymo dalyviai buvo susipažinę su PŪV dokumentais, PŪV dokumentų rengėjas pakomentavo ir atsakė į pastabas pateiktas aukščiau minėtuose raštuose.

PŪV dokumentų rengėjas į pastabą dėl vandens telkinio ir poveikio jam paaiškino, kad, vykdant PŪV, poveikio nei paviršiniams, nei požeminiams vandenims nenumatoma, kadangi broilerių auginimo metu nesusidarys teršalų, galinčių atsitiktinai patekti į aplinką ar ją užteršti, paukštidžių plovimo metu susidariusios srutos bus kaupiamos uždaruose požeminiuose nuotekų kaupimo rezervuaruose, iš kurių nuotekos bus periodiškai išvežamos. Mėšlas ir plovimo nuotekos bus transportuojamos vadovaujantis teisės aktais nustatytais reikalavimais ir naudojant specialios paskirties sandarias transporto priemones, kas leidžia spręsti, kad nebus poveikio nei dirvožemiui, nei vandens telkiniui. Paukštyno teritorija turės būti nuolat valoma ir prižiūrima. PŪV neturės

poveikio pakrančių zonoms, nes vandens telkinys nutolęs daugiau kaip 90 m. Į klausimą dėl teršalų sklaidos ir vyraujančio vėjo, PŪV dokumentų rengėjas atsakė, kad Vilniaus apylinkėse vyrauja pietvakarių vėjas, turi paruoštą Vėjų rožę, todėl teiginys kad vyrauja vakarų vėjas yra klaidingas. Nurodė, kad net vyraujant vakarų vėjui, jis nenuneštų teršalų ir kvapo į Rukainių gyvenvietę, kuri nuo PŪV vietos yra nutolusi pietryčių kryptimi. Yra atlikti aplinkos oro teršalų ir kvapų sklaidos skaičiavimai, kuriuose ir pateikiama informacija, kaip pasiskirstę aplinkos oro teršalai ir kvapo teršalai. Oro teršalų ir kvapų koncentracija neviršys galiojančiais teisės aktais nustatytų ribinių verčių nei PŪV teritorijoje nei už jos ribų. Dėl rašte nurodytų srutų transportavimo ir skleidimo galimybių, PŪV dokumentų rengėjas atsakė, kad visi žemės sklypai, kuriuose bus skleidžiamos srutos, yra Medininkų seniūnijoje, mėšlas į AB „AUGA Group“ bus išvežamas, ne per Rukainių ir Mykoliškių bendruomenės vietą, srutos bus vežamos uždaroje transporto priemonėje, kvapas nuo uždaro rezervuaro nesklis. Dėl ūkininko A. Tkačenkos galybių priimti ir tvarkyti srutas jo žemės sklype, dėl srutų ir mėšlo priskyrimo atliekoms, tolimesnio srutų ir mėšlo tvarkymo PŪV dokumentų rengėjas pakomentavo, kad srutos nėra traktuojamos kaip atliekos. Jei ūkininkas srutomis ar mėšlu tręš daugiau kaip 50 ha žemės ūkio naudmenų per kalendorinius metus, jis privalės pateikti tręšimo planą, jį vykdyti ir nurodė kad ne UAB „Avocetė“ atsakomybė yra rūpintis ūkininko A. Tkačenkos galimybėmis.

Vilniaus rajono savivaldybei atstovaujantis R. P. Budrys teigė, kad: PŪV metu bus padaryta 11 amoniako išmetimų, o nepriimta jokių priemonių šlakų prevencijai mažinti, atliekas tvarkyti ūkininkui negalima priduoti, nes neturi teisės tvarkyti atliekas. PAV dokumentų rengėjas prašė patikslinti, kas yra atlieka. R. P. Budrys teigė, kad viskas kas susidarys PŪV vietoje bus atliekos (mėšlas, plovimo atliekos), jei mėšlas būtų parduodamas, jis būtų vadinamas žaliava. Pas ūkininką, kuris turi savo žemės susidaręs, mėšlas bus žaliava trąšai. Ūkininkas neturi draudimo bei leidimo atliekoms tvarkyti, PAV turi būti atliktas ir ūkininko vykdomai veiklai. Nepaliktos vietos matuoti oro taršai, nes yra 11 kaminų, jei nėra įdiegta nei viena priemonė mažinti taršai, nėra galimybių sutvarkyti išmetamai taršai. Informacijoje atrankai nesilaikoma aplinkosauginių taisyklių, nėra prevencijos skyriaus. PAV dokumentų rengėjas patikslino kas yra organizuoti ir neorganizuoti taršos šaltiniai.

Posėdžio pirmininkas patikslino, ar Vilniaus rajono savivaldybė nepritaria srutų panaudojimui A. Tkačkai priklausančiuose laukuose ir ar mano, kad tai darys neigiamą poveikį aplinkai. Savivaldybės atstovė atsakė, kad toks srutų panaudojimas neigiamai įtakos aplinką. Mykoliškių bendruomenės pirmininkas Artur Stankevič paklausė kur bus dedamas mėšlas kai ūkininkas negalės priimti mėšlo ir srutų, kur bus vežamos srutos ir mėšlas, taip pat nurodė kad yra tik vienas išvežimo kelias per Rūkainius, todėl reikalauja privalomo PŪV PAV.

PAV dokumentų rengėjas patikslino PŪV metu susidarys srutos, t. y., plovimo nuotekos.

Posėdžio pirmininkas prašė pateikti argumentuotus motyvus, kodėl reikalaujama privalomo PAV. Vilniaus rajono savivaldybei atstovaujantis R. P. Budrys teigė, kad PAV privalomas, nes mėšlo perkrovimas bus vykdomas lauke, o ne pagal naujus metodus, kai tai atliekama viduje, išmetimai vykdomi per 11 kaminų, nėra filtrų, skruberių, šiuo atveju geriau būtų vienas išmetimo vamzdis, kad būtų galima ateityje sutvarkyti išmetimus, nėra pateikta taršos mažinimo priemonių, nėra pateikta amoniako sulaikymo priemonių.

UAB „Avocetė“ atstovas A. Vizbaras teigė, kad taršos mažinimo priemonės reikalingos tik tuomet, kai yra reikšmingas poveikis, kuris ženkliai viršija nustatytus ribinius dydžius ir tik tuomet galima būtų kalbėti ir apie kompensacines priemones.

PAV dokumentų rengėjas akcentavo, kad atlikti skaičiavimai, sumodeliuota aplinkos oro teršalų sklaida rodo, kad kai bus vykdomas mėšlo perkrovimas PŪV neigiamo poveikio aplinkai ir visuomenės sveikatai neturės.

Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Rukainių seniūnijos atstovė teigė, kad PŪV pasirinkta netinkama vieta, nes 200 m atstumu nuo PŪV vietos yra Rukainių vandenvietė. Klausė kaip bus tvarkomos srutos žiemos metu. Ar užteks vandens PŪV vykdyti iš esamos vandenvietės. Ar srutos bus laikomos organiniais teršalais, kas yra trąša, kas yra atlieka.

Veiklos vykdytojo atstovas A. Vizbaras papildė, kad bus vykdomas požeminio vandens monitoringas.

Posėdžio pirmininkas prašė patikslinti ar tikrai pakaks vandens iš esamos vandenvietės. PAV dokumentų rengėjas paaiškino, kad gali būti numatytas vandens tiekimas ir iš naujai įrengto gręžinio.

Vilniaus rajono savivaldybės atstovė pateikė klausimą dėl kvapų vienetų skaičiavimo.

Vilniaus rajono savivaldybei atstovaujantis R. P. Budrys pateikė klausimą dėl salmonelių, ar bus galima mėšlą naudoti žemės ūkyje.

Posėdžio pirmininkas akcentavo, kad visuomenės atstovų nuomone mėšlas ir srutos yra gamybinė atlieka, kuri kels neigiamą poveikį ir turi būti tvarkoma pagal Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašą.

R. P. Budrys prašė informacijoje atrankai patikslinti klausimą dėl kvapų sklaidos ir ar PŪV neprieštaruja Lietuvoje galiojančioms higieninėms normoms.

Į klausimą dėl vietos alternatyvų pateikimo informacijoje atrankai, PAV dokumentų rengėja argumentavo, kad, remiantis Lietuvos Respublikos PŪV PAV įstatymu ir PŪV atrankos metodiniais nurodymais, vietos alternatyvų neprivaloma nurodyti informacijoje atrankai.

Dėl atliekų tvarkymo PAV dokumentų rengėja informavo, kad nepavojingos ir pavojingos atliekos bus perduodamos atliekas tvarkančioms įmonėms.

Dėl kvapo sklaidos mažinimo priemonių ir kompensacinių priemonių taršai mažinti, PAV dokumentų rengėja informavo, kad kvapo mažinimo priemonės neturi būti numatytos jei kvapo koncentracija neviršija Higienos normomis nustatytų ribinių verčių.

Į Rukainių seniūnijos atstovo klausimus dėl neigiamo poveikio žmonėms, dirvožemiui, augmenijai, gyvūnams, PAV dokumentų rengėja informavo, kad visas poveikis išnagrinėtas informacijos atrankai dokumente.

Į Rukainių bendruomenės pastabas dėl atstumų nuo sklypo ribos iki gyvenamojo namo PAV dokumentų rengėja informavo, kad informacijoje atrankai buvo vertinami atstumai nuo sklypo ribos iki gyvenamojo namo. Kadangi Rukainių bendruomenės atstovai teigė, kad atstumai nustatyti blogai, nurodyti nesantys objektai, nutarta, kad PAV dokumentų rengėjai patikslins atstumus, adresus, nurodys matavimo metodiką, patikslins PŪV atstumus nuo vandens telkinių, vandenviečių zonų ir juostų.

PAV dokumentų rengėjai paaiškino, kad srutos bus laikomos požeminiuose uždaruose srutų kaupimo rezervuaruose, paaiškino kaip bus vykdomas patalpų plovimas, nurodė, kad skaičiavimai buvo pateikti informacijoje atrankai.

PAV dokumentų rengėjai patikslino, kad kritę paukščiai bus laikomi šaldiklyje ir perduodami Rietavo veterinarijai, PŪV metu paukščiai nebus skerdziami, išauginti ir išvežami į skerdyklą. Mykoliškių bendruomenės pirmininkas Artur Stankevič prašė patikslinti koku keli bus vežami paukščiai. Nutarta, kad PAV dokumentų rengėjai turi patikslinti kaip bus vežama srutos, mėšlas ir paukščiai.

Vilniaus rajono savivaldybės ir Rukainių ir Mykoliškių bendruomenės atstovai klausė apie apribojimus srutų skleidimui, ar srutos atitiks reikalavimus trąšoms, ar nebus užteršti šachtiniai šuliniai. Visuomenės atstovai nori, kad PŪV vykdytojas prieš panaudojimą atliktų srutų tyrimus. PAV dokumentų rengėjai paaiškino, kad informacijoje atrankai pateiktas brėžinys, kuriame nurodytos vietos, kur negali būti skleidžiamos srutos ir nurodytos srutų skleidimo vietos. Srutų užterštumas atitiks teisės aktuose nustatytą užterštumą. Ūkininkas A. Tkačenko turės laikytis reikalavimų neviršyti 170 kg/ha azoto. Komplekso teritorijoje bus vykdomas požeminio vandens monitoringas. Prieš pradėdant PŪV bus įvertinta likutinė tarša.

Mykoliškių bendruomenės pirmininkas Artur Stankevič prašė pateikti mėšlo vežimo į kitas vietas alternatyvas. Rukainių seniūnijos atstovė klausė ar ūkininkas bus pajėgus tvarkyti savo ūkyje esančių paukštėdžių mėšlą, srutas ir PŪV susidariusias srutas, kiek planuojama įrengti paukštėdžių seniūnijos teritorijoje. PAV dokumentų rengėjai paaiškino, kad, kai buvo skaičiuojamos visos sklaidos (kvapai, oras), paprašius Agentūros išduoti fonines koncentracijas, buvo gauta informacija

ne tik apie šiuo metu veikiančius objektus, bet ir PŪV veiklas, kurioms yra suderintos ir gautos atrankos išvados. Planuojant kitų naujų paukštidžių statybą, bus įvertinta ir šios veiklos rezultatai.

Rukainių seniūnijos atstovė sakė, kad yra nuomonė kad būtų galima sumažinti kaminų skaičių ir atlikti visų išmetamų teršalų matavimus. PAV dokumentų rengėjai informavo, kad, pastačius paukštides, metų bėgyje PŪV vykdytojas privalo atlikti į aplinką išmetamų teršalų inventorizaciją. Esant viršijimui, viršinimo priežastys turi būti panaikintos.

PAV dokumentų rengėja sakė, kad poveikis gyventojų sveikatai susijęs su aplinkos tarša, kvapo sklaida ir triukšmu. Visi šie skaičiavimai buvo atlikti ir rezultatai palyginti su higienos normose nustatytomis ribinėmis vertėmis ir visi rezultatai neviršija nustatytų verčių

Rukainių seniūnijos atstovė teigė, kad PŪV veikla parengta pagal seną technologiją ir, pritaikius naujesnę technologiją, pateikti skaičiavimai gal ir atitiks pateiktą informaciją, tačiau abejoja, kad vykdant PŪV pagal seną technologiją bus išskiriami tokie teršalai, kurie pateikti informacijoje atrankai.

PAV dokumentų rengėja patikslino, kad PŪV metu girdymo įranga, mėšlo surinkimo įranga, lesalų padavimo įranga, vėdinimas atitiks pažangiausias technologijas. Jei kalbama apie kaminus ir biofiltrus – sumodeliuota buvo pagal visus reikalavimus, įvertinant visas įdiegtas technologijas ir viršijimu nebuvo gauta, todėl papildomų priemonių PAV dokumentų rengėjai ir nerekomendavo įdiegti.

Rukainių seniūnijos ir Vilniaus rajono savivaldybės atstovai ir Mykoliškių bendruomenės pirmininkas Artur Stankevič sakė, kad mėšlo perkrovimas vyks lauke, o tai PŪV informacijoje atrankai neįvertinta, išsiskirs kietos dalelės, neatlikta paskaičiavimai, ir abejojo dėl PAV dokumentų rengėjų veiklos vertinimo objektyvumo, bei nurodė, kad reikalingas nepriklausomas rengėjas.

PAV dokumentų rengėjas atsakė, kad jie nėra susiję su PŪV, jų tikslas, kad pradėjęs ūkinę veiklą PŪV vykdytojas nesusidurtų su neatitikimais. Posėdžio pirmininkas paprašė pasisakyti Vilniaus rajono savivaldybės atstovės.

Vilniaus rajono savivaldybės atstovė sakė, kad pagal kraštovaizdžio planus PŪV vietoje numatyta pramonės ir sandėliavimo teritorija, kurioje galima veikla, kuri nedaro neigiamo poveikio žmonių sveikatai ir gamtinei aplinkai. Kadangi PŪV informacijoje atrankai yra daug neatitikimų, Vilniaus rajono savivaldybė palaiko gyventojų nuomonę, kad turi būti atliktas PAV dėl kvapų ir sрутų tvarkymo ir paklausė, kodėl to pačio ūkininko A. Tkačenko atrankos išvadoje buvo pataisyta esminė klaida dėl kvapo vienetų ir paprašė, kad Nacionalinio visuomenės sveikatos centras dar kartą atidžiai išnagrinėtų pateiktą informaciją, kad nereikėtų taisyti tokių klaidų, kurios buvo kitoje to pačio ūkininko A. Tkačenko PŪV informacijoje atrankai.

PAV dokumentų rengėjai paklausė, ar gali kreiptis į Vilniaus rajono savivaldybę raštu ir paprašyti išaiškinimo, kaip veršidės atsirado pramonės ir sandėliavimo teritorijoje.

Posėdžio pirmininkas informavo, kad į klausimus, kuriais buvo diskutuota persvarstymo metu, PAV dokumentų rengėjai turės raštu pateikti atsakymus visiems PŪV subjektams ir suinteresuotai visuomenei, ir Agentūrai kurie per 5 darbo dienas nuo informacijos gavimo dienos raštu turės informuoti PŪV organizatorių (užsakovą) ir Agentūrą apie savo išvadas, ar privaloma atlikti PŪV PAV, ir iki to laiko PAV dokumentų rengėjai galės kontaktuoti su savivaldybės atstovais ir visuomene.

Rukainių bendruomenės atstovė norėjo pasitikslinti apie dezinfekcines medžiagas – kokios jos, ar lakios, ar gali nusėsti ant sienų, ar nuplaunamos ir ar patenka į sruvas, ar išgaravusios per kaminus kenkia žmonėms.

PAV dokumentų rengėjai pateikė informaciją kaip bus vykdomas, patalpų plovimas ir dezinfekavimas. Sрутų užterštumo dezinfekcinėmis medžiagomis nebus, nes jos išgaruos ir nenutekės į sрутų rezervuarus. Dezinfekcinės medžiagos ir kalkės vietoje nebus laikomos, jos bus atvežamos ir iš karto bus naudojamos paukštidžių dezinfekcijai ir valymui. Planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų pavojingumo klasė ir kategorija nurodyta saugos duomenų lapuose, kurie yra pateikti informacijos atrankai prieduose. PAV dokumentų rengėjai pasakė, kad gali papildomai pateikti informaciją apie naudojamas dezinfekcines medžiagas, jų galimybę patekti į aplinkos orą ir paveikti žmonių sveikatą.

Vilniaus apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2017-06-13 raštu Nr. 3-26-3-1040 (10.1-26E) informavo, kad pritaria Aplinkos apsaugos agentūros 2017-05-02 priimtai atrankos išvadai Nr. (28.7)-A4-4641, kad PŪV PAV neprivalomas.

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Vilniaus skyriaus atstovas į persvarstymą neatvyko ir savo išvados iki 2017-06-15, kaip buvo reikalaujama Agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento 2017-06-08 rašte Nr. (28.7)-A4-6081, nepateikė.

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamentas (toliau – NVSC Vilniaus departamentas) savo išvados iki 2017-06-15 nepateikė, tačiau jo atstovas į persvarstymą atvyko ir pritarė atrankos išvadai.

NUTARTA:

1. PAV dokumentų rengėjas PAV subjektams, suinteresuotai visuomenei ir Agentūrai pateikia papildomą informaciją pagal jų raštu pateiktas pastabas ir persvarstymo metu pateiktus papildomus klausimus:

- pateikti informaciją apie planuojamo mėšlo naudojamo laukams tręšti galimą poveikį aplinkai, visuomenės sveikatai;
- patikslinti informaciją apie mėšlo, srutų, broilerių išvežimo kelius;
- papildyti ir patikslinti informaciją apie atstumus iki vandens telkinių zonų ir juostų, vandenviečių apsaugos zonų ir juostų;
- patikslinti atstumus nuo PŪV vietos iki artimiausių gyvenamųjų namų ir visuomeninių statinių;
- pateikti detalesnę informaciją apie dezinfekcines medžiagas, jų panaudojimą ir patekimą į mėšlą ir srutas;
- nurodyti PŪV vietos pasirinkimo motyvus;
- patikslinti informaciją apie rezervuarų sandarumą;
- papildyti informaciją apie kvapų šaltinius.

2. Galutinę atrankos išvadą dėl broilerių auginimo Kunigo P. K. Bžostovskio g. 29, Rukainių k., Rukainių sen., Vilniaus r. poveikio aplinkai vertinimo, gavus visų PAV subjektų ir suinteresuotos visuomenės, reikalavusių papildomos informacijos apie PŪV, išvadas, priims atsakinga institucija, t. y., Agentūra.

Posėdžio pirmininkas

Marius Buja

Posėdžio sekretorė

Laimutė Juraitytė