



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

AB-10690
Gauta el. paštu
2016-12-20
susipažinti

Originalas nebus siunčiamas
Vilnius, 2016-12-20 d. Nr. 488
Į 2016-12-12 Nr. 16-12-03

UAB „J.Jonyno ecofirma“
Kopija:
Aplinkos apsaugos agentūrai

**PASTABOS DĖL UAB „J.JONYNŲ ECOFIRMA“ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS
JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO
ATASKAITOS**

Gavus UAB „J.Jonyno ecofirma“ vyr. geologo-proj. vadovo Valdo Stankevičiaus paviršutiniškus atsakymus į motyvuotas, t.y. teisės aktais arba faktinėmis aplinkybėmis pagrįstas pastabas, turime konstatuoti, kad V.Stankevičius arba nesupranta pastabų esmės arba bando išsisukti aiškindamas neesminius momentus. Todėl priversti dar kartą priminti pastabų esmę:

1. Niekas neabejoja, kad geologinė žvalgyba ir PAV yra du skirtingi procesai. Mūsų pastaba buvo ne dėl geologinės žvalgybos ataskaitos, o dėl duomenų, kurie pateikti PAV ataskaitoje. Nevalia operuoti Lietuvoje negaliojančių standartų dimensijomis. Juk atstumų Lietuvoje niekas nematuoja „myliomis“, svorio matas taip pat ne „svaras“ ar „pūdas“. Todėl ir PAV ataskaitoje turi būti pateikti duomenys apie durpių kokybę pagal standartą LST-1957:2006, o ne pagal Sovietų sąjungoje kažkada naudotą GOST 28245-1989. Tas pats dėl kitų rodiklių. Čia yra pastabos esmė. Lietuvoje galiojantys standartai privalomi visiems rinkos dalyviams ir valstybės institucijoms, netgi rengiant PAV ataskaitą.

2. Pagal atsakymą į antrą pastabą taip ir liko neaišku, kodėl naudota formulė, kuri faktiškai tinka tik taškiniam šaltiniui, o ne didelio skersmens šuliniui (drenai).

3. Pašalinus durpių šūsnis iš priešgaisrinės juostos lieka neaišku kaip ir kur bus jos supilamos. Jų dydžius ir supylimo vietas taip pat reglamentuoja durpynų projektavimo norminiai aktai. Sumažinus šūsnų supylimo vietų skaičių didėja likusių šūsnų matmenys ir lieka neaišku ar jie neviršys leistinus dydžius. Atsiradus tokiems technologijos esminiams pokyčiams, visuomenė turėtų būti supažindinama teisės akto nustatyta tvarka su šiais pokyčiais. Tokios galimybės PAV rengėjai nesuteikė.

4. PAV ataskaitos autoriai priima ir kitą esminį sprendinių pakeitimą – aiškina, kad bus vykdoma sausinimo griovių pertvarka už planuojamos naudoti durpyno teritorijos tada kai tai bus reikalinga. Tačiau lieka neaišku ar bus keičiami viso 4 km ilgio vandens nuvedimo griovių parametrai ar tiksliai tam tikrame ruože. Kaip jie bus gilinami, o tuo pačiu platinamai. Bet kuriuo atveju šiems darbams atlikti teks paimti dalį žemės naudmenų ne tik Lietuvos pusėje, bet ir Latvijoje. O tai nuostoliai kiekvienam žemės savininkui, kurio žemėje teks gilinti melioracijos griovius. Nesant skaičiavimų, nėra aišku kokio masto tie darbai. Ar jie iš vis įmanomi? Kaip



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

galima planuoti tokią sausinimo sistemos pertvarką, jeigu apie ją neinformuojama visuomenė, Valstybės sienos apsaugos tarnyba ir Latvijos Vyriausybė. Juk teks gilinti ir platinti 1,5 km ilgio griovį, kurio ašimi eina valstybių siena. Griovio išgilinti tikrai Lietuvos pusėje neįmanoma. Jeigu durpyno sausinimo nuvedamasis griovys būtų pertvarkomas tikrai iki jo susikirtimo su siena, tai tada „C“ laukelyje liktų nenusausinamas 3,6 m storio durpių klodas (praktiškai visas). Į melioracijos griovius yra nuvestas iš žemės ūkio laukų uždaras drenažas. Gilinant šiuos griovius turės būti pertvarkoma ir laukų melioracijos sistema. Tokiam procesui pagal PAV įstatymo 2 priedo 1.6 ir 14 punktus taip pat atliekamos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūros. Neatlikus pagrįstų realiais skaičiavimais durpyno nusausinimo galimybių ir jo pasekmių aplinkai už durpyno ribų pertvarkant drenažo sistemas vertinimo bei šių sprendinių nepristačius visuomenei, tolimesnis Juodymo durpių telkinio PAV ataskaitos derinimas ir sprendinių vertinimas neįmanomas. Su tokiais sprendiniais pirmiausiai turi būti supažindinta visuomenė, Valstybės sienos apsaugos tarnyba ir Latvijos Vyriausybė ir tikrai po to teikiama ataskaita PAV subjektų vertinimui.

Apibendrinant galima teigti, kad UAB „J.Jonyno ecofirma“ parengtoje PAV ataskaitoje nėra įrodyta durpių klodo nusausinimo gravitaciniu būtu galimybė, nėra pagrįstas skaičiavimais viso durpių klodo nusausinimo variantas, o telkinio įsisavinimas pagal parinktą ir visuomenei pristatytą būdą yra neįmanomas. Netgi 2016-12-12 rašte Nr. 16-12-03 pateiktuose paaiškinimuose konkrečių duomenų apie durpių klodo nusausinimo galimybes neaptinkame. Dar kartą primename, kad neįrodžius galimybės iškasti visų vertingų žemės išteklių, visi kiti PAV ataskaitos poveikio aplinkai ir visuomenės sveikatai vertinimo aspektai praranda bet kokią prasmę.

UAB „GJ Magma“ steigėjas, g.m.d.

Gintis Juozapavičius