

21. Priedas

Atsakymai į visuomenės pastabas

Atsakymai į visuomenės pastabas pagal Aplinkos apsaugos agentūros raštą „Dėl visuomenės raštų dėl Bastionų gatvės su nauju tiltu per Danės upę statybos poveikio aplinkai vertinimo pateikimo“ (2016-03-23, Nr. (28.3)-A4-2987)

1. Parengtas detalusis planas pagal Klaipėdos m. bendrąjį planą numato galimybę transporto srautus nukreipti nuo vienos Klaipėdos senamiesčio komplekso (unikalus kodas 16075) gatvės į kitą (iš Tiltų į Bangų gatvę). Tačiau tokio sprendinio realizavimas ne tik žalotų Klaipėdos senamiesčio kompleksą, bet ir menkintų Klaipėdos miesto istorinės dalies (unikalus kodas 22012) vertes.

Atsakymas. Teiginiai apie kultūros vertybių žalojimą ir menkinimą yra neargumentuoti. Planuojama ūkinė veikla (toliau – PŪV) yra suplanuota detaliaisiais planais ir poveikis kultūros paveldo vertybėms buvo išnagrinėtas detaliuosiuose planuose, kurie suderinti su atsakinga už kultūros vertybių apsaugą institucija Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinio padalinio. PŪV teritorijoje buvo atlikti žvalgomieji archeologiniai tyrimai ir nurodyti paminklosauginiai reikalavimai, kurių bus laikomasi įgyvendinant projektą (žr. priedą Nr. 24 „Žvalgomųjų archeologinių tyrimų mokslinės išvados“). PŪV techninis darbo projektas bus parengtas, atsižvelgiant į gausimus specialiuosius paveldosaugos reikalavimus. Dėl PŪV poveikio kultūros paveldo vertybėms ir projekto realizavimo galimybės savo nuomonę turės teisę pateikti kompetentinga institucija Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinis padalinys, kuris yra vienas iš subjektų, nagrinėjantis atrankos dėl PAV išvadą bei tikrinantis projektą, prieš išduodant statybos leidžiantį dokumentą.

2. Planuojama transporto „arterija“ yra neadekvati Klaipėdos centrinės dalies užstatymui, nes esama istoriškai susiklosčiusi gatvių urbanistinė struktūra yra absoliučiai nepalanki peršamai tokiai transporto schemai.

Atsakymas. PŪV adekvatumas buvo įvertintas, rengiant teritorijų planavimo dokumentus (žr. skyrių „19. PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS GRETIMYBĖS“). PŪV buvo nagrinėta galimybių studijoje „Klaipėdos senamiesčio rytinės dalies gatvių ir sankryžų projektiniai pasiūlymai (plėtros galimybių studija“, kurios rengėjas – UAB „Vilniaus architektūros studija“, 2008 m. Taip pat PŪV nagrinėta Klaipėdos miesto susisiekimo plėtros galimybių studijoje (2016 m.).

3. Planuojama transporto schema, pastačius tiltą, yra neaiški, komplikauta, savo sprendimais bauginanti aplinkinių namų (Danės, Laivų skersgatvio, Liepų gatvių) gyventojus dėl daugelio (žemiau išvardintų) priežasčių.

Atsakymas. Transporto schema yra aiški ir nekomplikuota. Eismo organizavimo planas yra pateiktas 18 priede „Eismo organizavimo planas“. Jame pavaizduota, kokios yra PŪV darbų ribos, kaip bus organizuojamas eismas kelio ženklais, šviesoforais, horizontaliu dangos ženkliniu, kur bus įrengtos autobusų stotelės, pėsčiųjų ir dviračių takai. VŠĮ Kelių ir transporto tyrimo institutas yra atlikęs PŪV kelių saugumo auditą, o UAB „Kelprojektas“ yra parengęs PŪV projektinių pasiūlymų eismo modeliavimo ataskaitą.

4. Susidaro įspūdis, kad ši transporto schema pritaikyta tik Danės upės kairiajame krante gyvenamųjų namų kvartalus numačiusiems privatiems nekilnojamojo turto vystytojams, kurie dar tik ketinimų studijoje, bet ne tiems savininkams ir nuomininkams, kurie daug metų puoselėja Danės upės dešinįjį krantą. Taip pat sumažinama viešoji erdvė dešiniajame upės

krante. Numatomo transporto koridoriaus pabaiga (per planuojamą tiltą į Herkaus Manto g. ar Liepų g., Danės g.) yra nepriimtina tiek dėl techninių (viešojo ir kito transporto maršrutų), tiek dėl ekologinių (planuojamo transporto srautų išmetamųjų dujų koncentracijos) priežasčių.

Atsakymas. Transporto schema yra pritaikyta ne konkrečioms privatiems nekilnojamojo turto vystytojams, o būtent viso miesto transporto poreikiams tenkinti.

Viešoji erdvė (Danės skveras) išties dėl Bastionų g. tiesimo sumažės, tačiau tik pats pakraštys ir labai nedidelis plotas – apie 0,335 ha arba apie 8 %. Pažymėtina, kad bus sukurta nauja viešoji erdvė (Bastionų g., tiltas ir rekonstruotos krantinės), todėl dalies Danės skvero, kaip rekreacinio tipo objekto, dalies ploto praradimas bus kompensuotas, įrengiant naują rekreaciją įrangą: sutvarkant Danės-Akmenos upės krantinę, įrengiant pėsčiųjų-dviračių takus, apšvietimą, pasodinant naujų želdinių.

Transporto koridoriaus pabaiga dėl techninių priežasčių yra priimtina. PŪV sprendiniai atitinka šiuolaikinius eismo saugumo reikalavimus. VŠĮ Kelių ir transporto tyrimo institutas yra atlikęs PŪV kelių saugumo auditą, o UAB „Kelprojektas“ yra parengęs PŪV projektinių pasiūlymų eismo modeliavimo ataskaitą.

Transporto koridoriaus pabaiga dėl ekologinių priežasčių nėra nepriimtina, nes oro teršalų ore koncentracijos prie gyvenamųjų ir visuomeninės paskirties pastatų neviršys ribinių dydžių žmonių sveikatai (žr. skyrių „11. CHEMINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“ ir oro taršos sklaidos žemėlapius gatvių tinkle priede Nr. 23).

Reikalaujame:

I. Sudaryti nepriklausomą tarptautinę ekspertų grupę, kuri nustatytų būsimo aplinkos užterštumo, triukšmo, poveikio sveikatai ir kt. lygius, jei būtų (neatsižvelgiant į protestus) pastatytas tiltas.

Atsakymas. Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (užsakovas) pasirenka, kokį poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėją samdyti. UAB „Kelprojektas“ viešųjų pirkimų būdu yra laimėjęs konkursą „Bastionų g. su nauju tiltu per Danės upę projektavimo ir projekto vykdymo priežiūros paslaugos“, į kurio techninę užduotį įeina poveikio aplinkai procedūrų atlikimas. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas (1996 m. rugpjūčio 15 d. Nr. I-1495) nereglamentuoja prievolės sudaryti tarptautinę ekspertų grupę, siekiant nustatyti aplinkos užterštumą.

Informacijos atrankai dėl PAV rengėjas UAB „Kelprojektas“ yra nepriklausoma, objektyvi ir kompetentinga įmonė, turinti ilgametę patirtį, rengiant susisiekiimo infrastruktūros poveikio aplinkai vertinimo dokumentus. UAB „Kelprojektas“ specialistai turi aukštąjį išsilavinimą ar kvalifikaciją srities, kuri atitinka rengiamų poveikio aplinkai vertinimo dokumentų ar jų dalių specifiką.

I.1. Atlikti transporto arterijų pralaidumo analizę; nustatyti transporto judėjimo srautus. Joje išnagrinėti alternatyvios transporto arterijos galimybes (pvz. Klemiškės g. – Garažų g. – Šiaurės pr.).

Atsakymas.

Klaipėdos m. transporto sistemos plėtra apibrėžta bendrojo plano sprendiniais, kurie detalizuoti detaliesiais planais. Šiuo metu, remiantis teritorijų planavimo dokumentais apibrėžtoje teritorijoje, nagrinėjama konkreči planuojama ūkinė veikla (projektuojama tiltas per Akmenos-Danės upę, Bastionų g. ir prieigos), kuri ir yra atrankos dėl PAV objektas, t.y. alternatyvios transporto arterijos nagrinėjimo galimybės projektavimo etape nėra.

Rengiamiems Bastionų gatvės ir Tiltu per Akmenos-Danės upės projekto sprendiniams UAB „Kelprojektas“ yra parengęs eismo modeliavimo ataskaitą. Eismo intensyvumas esamoje situacijoje ir po

projekto įgyvendinimo yra pateiktas skyriaus „12. FIZIKINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“, 12.2 lentelėje.

I.2. Nustatyti galimą būsimo transporto srautų keliamo triukšmo, vibracijų poveikio lygmenį ir zonas (Poveikio aplinkai vertinimas). Jo pagrindu parengti aiškų poveikių kompensavimo priemonių planą. Tai pat skaidrų mechanizmą kompensuojant už nekilnojamo turto nuvertėjimą, nepateisintus teisėtus gyventojų lūkesčius ir kitas pasėkmes.

Atsakymas. Triukšmo ir vibracijos poveikis yra išnagrinėtas skyriuje „12. FIZIKINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“ ir numatytos poveikio mažinimo priemonės.

Kompensacijos už, visuomenės nuomone, būsimą nekilnojamojo turto nuvertėjimą, nepateisintus lūkesčius ir kitas pasekmes nėra numatytos.

Teisėti lūkesčiai nėra pažeidžiami. Atvirksčiai, miestiečių lūkesčiai yra pateisinami, nes šiuo projektu yra įgyvendinamas teritorijų planavimo dokumentų (bendrojo plano, specialiųjų planų, detaliųjų planų) vienas iš sprendinių, t.y. nutiesti Bastionų g. ir pastatyti naują tiltą toje vietoje, kurioje suplanuota.

Bastionų gatvė su nauju tiltu suplanuota nuo 2007 m., kai Klaipėdos miesto savivaldybės taryba 2007 m. balandžio 5 d. sprendimu Nr. T2-110 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo plano patvirtinimo“ yra patvirtinusi Klaipėdos miesto bendrąjį planą. Bendrojo plano Susisiekiimo sistemos brėžinyje ties PŪV vieta yra pažymėtas planuojamas tiltas ir planuojama C kategorijos gatvė; taip pat Miesto teritorijos funkcinių prioritetų brėžinyje yra pažymėtas planuojamas tiltas ir planuojama nauja pagrindinė gatvė. Bendrojo plano tekstiniuose sprendiniuose yra numatyta „3.1.4. Pastatyti naują tiltą nuo Bangų g. iki Danės g.“ (ataskaitos 5 p.).

PŪV įtaka nekilnojamojo turto kainoms (pinigine verte) šioje ataskaitoje nėra vertinama ir kompensavimo mechanizmai nėra numatomi dėl šių priežasčių:

- Lietuvoje ir Europos Sąjungoje nėra parengta ir patvirtinta metodika, skirta nustatyti konkrečiai transporto infrastruktūros objektų būsimą poveikį nekilnojamojo turto kainoms.
- PŪV nedarys reikšmingo poveikio nekilnojamojo turto kainoms, nes PŪV savo pobūdžiu pasižymi tiek neigiamais, tiek ir teigiamais faktoriais, kurių įtaka, remiantis lyginamojo metodo kriterijų ir subkriterijų vertėmis, bendrai nekilnojamo turto vertei yra maža (išsamiau žiūrėti informacijos atrankai aiškinamojo rašto skyriuje „28.7. poveikis materialinėms vertybėms“). Detalus aplinkos veiksnių kompleksinis poveikis turto kainoms gali būti įvertintas tik nepriklausomo turto vertintojo individualiai kiekvienam namui ir butui esamoje situacijoje, bet ne perspektyvoje.
- PAV rengėjas neturi teisės rengti kompensacinių mechanizmų už nekilnojamojo turto nuvertėjimą.

I.3. Atlikti galimo neigiamo poveikio gyventojų sveikatai analizę tiesioginio ir antrinio poveikio zonose (Poveikio visuomenės sveikatai vertinimą).

Atsakymas. Oro tarša, triukšmas ir vibracija projekto darbų ribose ir už planuojamos ūkinės veiklos ribų, t.y. gretimybėse, yra įvertinta ir pateikta skyriuose „11. CHEMINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“, „12. FIZIKINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“, „28.1. poveikis gyventojams ir visuomenės sveikatai“.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas (PVSU), kaip atskira procedūra, gatvių tiesimui ir tiltų statybai nėra atliekamas, nes šioms ūkinėms veikloms nėra nustatomos sanitarinės apsaugos zonos. Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatytų poveikio visuomenės sveikatai vertinimo atvejų tvarkos apraše (patvirtinta Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-474) yra reglamentuota: „2. PVSU atliekamas, kai Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nenumatytais atvejais yra planuojamos ūkinės veiklos rūšys, kurioms turi būti nustatomos arba tikslinamos sanitarinės apsaugos zonų ribos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo būdu, tačiau joms nustatyti ar tikslinti neatliekamas planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nustatyta tvarka“.

1.4. Atlikti poveikio aplinkai vertinimą (su poveikio gyvenamosios aplinkos kokybei, kultūros paveldo kompleksų - unikalus kodas 16075 ir unikalus kodas 22012 vertėms ir t.t.).

Atsakymas. Atlikti poveikio aplinkai vertinimą nėra teisinio pagrindo, nes planuojama ūkinė veikla nepatenka į Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (1996 m. rugpjūčio 15 d. Nr. I-1495) I priedą, t.y. nepatenka į planuojamų ūkinių veiklų, kurioms poveikis aplinkai privalo būti vertinamas, rūšių sąrašą.

Atrankos dėl PAV tikslas yra nustatyti, ar privaloma atlikti konkrečios planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą. Informacijoje atrankai dėl PAV yra išnagrinėti poveikio aplinkai ir visuomenės sveikatai aspektai ir numatytos poveikio mažinimo priemonės. Atsakinga institucija Aplinkos apsaugos agentūra priims išvadą, ar poveikio aplinkai vertinimo procedūra yra būtina ar ne.

1.5 Suteikti galimybę dalyvauti gyventojams ir suinteresuotoms paveldosauga NVO dalyvauti vertinant minėtų analizių ir PAV dokumentų kokybę visuose etapuose, gauti išsamią informaciją (PAV programos rengime, vertinimo atsakaitos rengime, vertinimo valstybinės ekspertizės pateikime).

Atsakymas. Visuomenei ir NVO yra suteikta galimybė dalyvauti poveikio aplinkai vertinimo procedūrose ir gauti išsamią informaciją apie projektą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašymo patvirtinimo“ nustatyta tvarka.

II. Nusprendus statyti tiltą numatytoje vietoje, pažeidžiami tilto prieigose (kairiojoje ir dešiniojoje Danės upės pusėse) gyvenančių žmonių teisėti lūkesčiai¹:

II.1. nuvertėja gyventojų turimas turtas.

Jei vis tik bus statomas tiltas, numatyti nuvertėjusio gyventojų nekilnojamojo turto kompensavimo mechanizmą. Gyventojai, kurie dėl sveikatos negalės gyventi užterštoje, triukšmingoje aplinkoje (jie čia apsigyveno nesant jokio tilto) ir turės išsikelti, privalo gauti atitinkamas kompensacijas (atsižvelgiant į butų kainas iki tilto pastatymo ir po tilto pastatymo).

Atsakymas. Kompensacijos už, visuomenės nuomone, būsimą nekilnojamojo turto nuvertėjimą, nepateisintus lūkesčius nėra numatytos.

Teisėti lūkesčiai nėra pažeidžiami. Atvirkščiai, miestiečių lūkesčiai yra pateisinami, nes šiuo projektu yra įgyvendinamas teritorijų planavimo dokumentų (bendrojo plano, specialiųjų planų, detaliųjų planų) vienas iš sprendinių, t.y. nutiesti Bastionų g. ir pastatyti naują tiltą toje vietoje, kurioje suplanuota.

Bastionų gatvė su nauju tiltu suplanuota nuo 2007 m., kai Klaipėdos miesto savivaldybės taryba 2007 m. balandžio 5 d. sprendimu Nr. T2-110 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo plano patvirtinimo“ yra patvirtinusi Klaipėdos miesto bendrąjį planą. Bendrojo plano Susisiekimo sistemos brėžinyje ties PŪV vieta yra pažymėtas planuojamas tiltas ir planuojama C kategorijos gatvė; taip pat Miesto teritorijos funkcinių prioritetų brėžinyje yra pažymėtas planuojamas tiltas ir planuojama nauja pagrindinė gatvė. Bendrojo plano tekstiniuose sprendiniuose yra numatyta „3.1.4. Pastatyti naują tiltą nuo Bangų g. iki Danės g.“ (ataskaitos 5 p.).

PŪV įtaka nekilnojamojo turto kainoms (pinigine verte) šioje ataskaitoje nėra vertinama ir kompensavimo mechanizmai nėra numatomi dėl šių priežasčių:

- Lietuvoje ir Europos Sąjungoje nėra parengta ir patvirtinta metodika, skirta nustatyti konkrečiai transporto infrastruktūros objektų būsimą poveikį nekilnojamojo turto kainoms.
- PŪV nedarys reikšmingo poveikio nekilnojamojo turto kainoms, nes PŪV savo pobūdžiu pasižymi tiek neigiamais, tiek ir teigiamais faktoriais, kurių įtaka, remiantis lyginamojo metodo kriterijų ir subkriterijų vertėmis, bendrai nekilnojamojo turto vertei yra maža (išsamiau žiūrėti informacijos

atrankai aiškinamojo rašto skyriuje „28.7. poveikis materialinėms vertybėms“). Detalus aplinkos veiksnių kompleksinis poveikis turto kainoms gali būti įvertintas tik nepriklausomo turto vertintojo individualiai kiekvienam namui ir butui esamoje situacijoje, bet ne perspektyvoje.

- PAV rengėjas neturi teisės rengti kompensacinių mechanizmų už nekilnojamojo turto nuvertėjimą.

II.2. aplinkiniai gyventojai (kairėje ir dešinėje Danės upės pusėse) netenka teisės į ramesnę, tylesnę švarią, sveiką aplinką dėl transporto išmetamųjų dujų bei transporto triukšmo:

Atsakymas. Gyventojai nepraranda teisės į sveiką (neviršijančią teisės aktais nustatytų ribinių dydžių) aplinką, nes, remiantis atliktais skaičiavimais, oro teršalų ir triukšmo lygis neviršys kritinių (ribinių) verčių, įgyvendinus poveikio mažinimo priemones (žr. skyriuose „11. CHEMINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“, „12. FIZIKINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“, „28.1. poveikis gyventojams ir visuomenės sveikatai“).

Gintaras Gaidys straipsnyje „Žmogaus teisės į sveiką aplinką statuso identifikavimo problemos (In: Socialinių mokslų studijos. 2009, Nr. 1, p. 51-62.. Tekstas lietuvių, santr. lietuvių, anglų k.), apžvelgdamas sąvokos „sveika aplinka“ reikšmę ir problematiką, daro išvadą, kad „1. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 straipsnio 3 dalis bei 54 straipsnis nustato netiesiogines žmogaus teisių bei aplinkos santykių reguliavimo nuostatas, tačiau minėtų nuostatų analizė leidžia teigti, kad Konstitucija neįtvirtina žmogaus teisės į sveiką aplinką. <...> 3. <...> žmogaus teisė į sveiką aplinką yra aplinkosauginė žmogaus teisė. Ši teisė turėtų būti suprantama plačiąja prasme – pirmiausia kaip pareiga rūpintis aplinka, kartu minimizuojant ir aplinkos elementų neigiamą įtaką žmogaus sveikatai“.

Projekte būtent yra numatytos neigiamo poveikio visuomenės sveikatai mažinimo priemonės projekto darbų ribose ir gretimybėse, kad būtų pasiektas tikslas minimizuoti aplinkos elementų neigiamą įtaką žmogaus sveikatai (žr. skyriuje „32. NUMATOMOS APLINKOS APSAUGOS PRIEMONĖS“).

Įgyvendinus projektą, antropogeninė autotransporto apkrova bus išsklaidyta didesniame plote (gatvių tinkle) ir nesikoncentruos taip stipriai kaip esamoje situacijoje ties Biržos tiltu, Pilies g. tiltu, Mokyklos g. tiltu. Todėl miesto mastu projekto įgyvendinimas aplinkosaugos požiūriu yra naudingas ir turės teigiamą poveikį visuomenės sveikatai – atsiras nauja, saugi transporto jungtis, todėl sumažės triukšmas, oro tarša, vibracija senamiesčio centrinėje dalyje, kuri yra labai jautri teritorija ekologiniu aspektu.

II.3. kilus didelei vibracijai dėl transporto judėjimo, gyventojai turės daugiau lėšų investuoti į būsto remontą.

Atsakymas. Projekte yra numatytos vibracijos mažinimo priemonės (žr. skyriuje „12. FIZIKINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“). Teiginys, kad „gyventojai turės daugiau lėšų investuoti į būsto remontą“ yra subjektyvus ir nepagrįstas įrodymais.

II.4. netenka galimybės gyventi darniai vystomoje Klaipėdos miesto istorinėje dalyje (unikalus kodas 22012)

Atsakymas. Atvirkščiai, projekto įgyvendinimas padės darniau vystyti miesto istorinę dalį, vertinant visą jos plotą. Klaipėdos miesto susisiekimo plėtros galimybių studijoje (2016 m.), apžvelgiant anksčiau rengtų tyrimų ir studijų medžiagą darnaus judrumo aspektu, yra padaryta tokia išvada: „Klaipėdos senamiesčio rytinės dalies gatvių ir sankryžų projektiniai pasiūlymuose numatytas tilto per Danę atsiradimas ir Bastionų g. nutiesimas yra svarbus projektas siekiant darnaus judumo principų Klaipėdos mieste ir yra labai svarbus projektas formuojant reikiamo laidumo miesto gatvių tinklą“.

Bastionų gatvės projektas su tiltu per Danės upę yra vienas iš prioritetinių infrastruktūros objektų miesto susisiekimo sistemoje, kuris sprendžia miesto, centrinės dalies bei senamiesčio susisiekimo poreikius, tiesiogiai lemia Klaipėdos senamiesčio apsaugą nuo neigiamo transporto poveikio (triukšmo, vibracijos, oro taršos, parkavimo).

Prie Bastionų gatvės tilto bus sutvarkytos ir rekreacijai pritaikytos krantinės, įrengiami dviračių ir pėsčiųjų takai, tuo būdu sudarytos palankios sąlygos darniam judumui.

Visa tai pažeidžia teisėtus minėtų gatvių gyventojų lūkesčius.

III. Numatomo tilto statyba pažeidžia ne tik kairėje ir dešinėje Danės upės pusėse gyvenančių žmonių teises, bet ir visų klaipėdiečių viešąjį interesą:

III.1. Naikinama didelė dalis Danės skvero (tiltas, platinama Danės gatvė ir pan.) žaliųjų plotų. Klaipėdos centre ir taip jų beveik nėra. Gyvenamieji namai, vaikų žaidimų aikštelė, vaikų darželis „Boružėlė“ (Danės g. 31) vaikučiai ir kt. atsiduria išmetamųjų dujų apsuptyje.

III.2. Naikinamas istoriškai susiformavęs Klaipėdos senamiesčio ir Klaipėdos istorinės dalies kompleksų gatvių tinklas bei unikalus išlikęs XVII – XVIII a. Klaipėdos gynybinių įtvirtinimų kompleksas ir jo elementų atkūrimo pritaikant naujai paskirčiai galimybė.

Atsakymas. Teiginys, kad „naikinama didelė dalis Danės skvero“ yra neteisingas. Naikinamas tik pats Danės skvero pakraštys, labai nedidelis plotas (apie 0,335 ha arba apie 8 %) ir tai yra ne pati vertingiausia skvero dalis. Pažymėtina, kad bus sukurta nauja viešoji erdvė (Bastionų g., tiltas ir rekonstruotos krantinės), todėl Danės skvero kaip rekreacinio objekto dalies ploto netektis bus kompensuota įrengiant naują rekreaciją įrangą: sutvarkant Danės-Akmenos upės krantinę, įrengiant pėsčiųjų-dviračių takus, pasodinant naujų želdinių.

Išmetamųjų dujų koncentracija gyvenamųjų ir visuomeninių pastatų aplinkoje neviršys ribinių dydžių žmonių sveikatai (žiūrėti skyriuje „11. CHEMINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“).

Kultūros paveldo vertybės nėra naikinamos. Planuojama ūkinė veikla yra suplanuota detaliaisiais planais ir poveikis kultūros paveldo vertybėms buvo išnagrinėtas detaliuosiuose planuose, kurie suderinti su Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinio padalinio. Techninis darbo projektas bus parengtas, atsižvelgiant į gausimus specialiuosius paveldosaugos reikalavimus, todėl įgyvendinant projektą, kultūros paveldo objektų vertingosios savybės nebus pažeistos.

Teritorijoje buvo atlikti žvalgomieji archeologiniai tyrimai ir nurodyti paminklosauginiai reikalavimai, kurių bus laikomasi įgyvendinant projektą (žr. priedą Nr. 24 „Žvalgomųjų archeologinių tyrimų mokslinės išvados“).

III.3. Naikinamas kultūrinis sluoksnis ir neįvertintas vertingas miesto archeologinis paveldas.

Atsakymas. Archeologinis paveldas yra įvertintas. Teritorijoje buvo atlikti žvalgomieji archeologiniai tyrimai ir nurodyti paminklosauginiai reikalavimai, kurių bus laikomasi įgyvendinant projektą (žr. priedą Nr. 24 „Žvalgomųjų archeologinių tyrimų mokslinės išvados“).

III.4. Neapsvarstyta racionali (dalies istorikų, architektų, gyventojų ir kt. nuomone) alternatyvi vieta naujo tilto statymui nuo Klemiškės gatvės per Danę į Garažų gatvę, kurią galima platinti. Joje nėra gyvenamųjų namų ir yra dideli plotai reikiamai apvažiavimų infrastruktūrai sukurti.

Atsakymas. Alternatyvi tilto statybos vietos nėra ir nebus nagrinėjama šioje atrankos dėl PAV ataskaitoje, nes šios atrankos dėl PAV objektas yra konkreči ūkinė veikla apibrėžtoje teritorijoje pagal teritorijų planavimo dokumentus.

III.5. Visiškai uždarius Tiltų gatvę visuomeniniam (autobusams, taxi) ir komerciniam (pvz. tiekėjų automobiliams) transportui, gyvenimas Klaipėdos senamiestyje visai apmirs. Todėl racionaliau kurti tobulesnę transporto intensyvumo ribojimo sistemą neatsisakant viešojo ir būtinąjo verslo logistikai Senamiestyje transporto funkcijų.

Atsakymas. Tiltų g. nebus visiškai uždaryta, joje bus apribotas autotransporto judėjimas. Teiginys, kad „gyvenimas Klaipėdos senamiestyje visai apmirs“ yra deklaratyvi prielaida, hipotetinio pobūdžio aiškinimas, neparemtas jokiais skaičiavimais, įrodymais. Labiau tikėtina, kad bus kaip tik priešingai: gyvenimas senamiestyje pagerės ir veikla senamiestyje taps aktyvesnė, nes sumažės triukšmas, oro tarša, vibracija, apmažės parkavimo problemų, senamiestis taps patrauklesnis pėstiesiems, dviratininkams, turistams, pagerės miesto įvaizdis.

Norime paklausti ar prieš planuojant tokius grandiozinius eismo pakeitimus Bangų gatvėje buvo įvertintas galimas poveikis čia esantiems seniems pastatams ir jų istorinei vertei, ar bus išsaugotas senovinis gatvės grindinys. Jei bus daroma Bangų g. grindinio korekcija – ar ji bus parinkta kaip kelianti kuo mažiau triukšmo esant dideliam transporto srautui, ar bus ribojamas sunkvežimių ar viešojo transporto eismas mūsų gatve, ar bus statomos garso sienelės ir pan.

Atsakymas. Poveikis seniems pastatams ir jų istorinei vertei buvo įvertintas detaliuosiuose planuose, kurie suderinti su atsakinga už kultūros vertybių apsaugą institucija Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinio padalinio.

Senovinis gatvės grindinys bus išsaugotas – jis bus perklotas, išlyginant dangos paviršių, siūles tarp akmenų užpildant mažai erozišku užpildu, mažinančiu triukšmo lygį palyginti su esamu grindiniu.

Sunkiasvorio transporto judėjimo ir viešojo transporto eismo Bangų gatve neplanuojama riboti.

Garso sienelei įrengti prie Bangų g. 6 namo nėra galimybių, tačiau yra numatytos kitos triukšmą mažinančios priemonės (žiūrėti skyriuje „12. FIZIKINĖS TARŠOS SUSIDARYMAS“).

22. Priedas

Meteorologinių duomenų įsigijimo pažyma



**LIETUVOS HIDROMETEOROLOGIJOS TARNYBA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS
KLIMATOLOGIJOS SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, Rudnios g. 6, LT-09300 Vilnius, tel. (8 5) 275 1194, faks. (8 5) 272 8874, el.p. lhmt@meteo.lt, www.meteo.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 290743240

UAB „Kelprojektas“
Aplinkosaugos ir investicijų projektų
skyriaus vadovui Arvydui Domatui

Į 2015-03-30 sutartį Nr. P6-32 (2015)
ir 2015-03-23 Nr. SR15-01682

I. Kanto g. 25, LT-44296 Kaunas
El. p. mindaugas.krisciunas@kelprojektas.lt

PAŽYMA APIE HIDROMETEOROLOGINES SĄLYGAS

2015 m. gegužės 12 d. Nr. (5.58.-9)-B8-833

Elektroniniu paštu pateikiame Biržų, Dotnuvos, Šiaulių, Vilniaus, Klaipėdos, Kauno, Lazdijų, Raseinių meteorologijos stočių (toliau – MS) ir Panevėžio hidrometeorologijos stoties (toliau – HMS) 2010–2014 m. vėjo greičio (m/s), vėjo krypties (laipsniai), oro temperatūros (°C), bendrojo debesuotumo (balai ir oktantai), santykinės oro drėgmės (%), atmosferos slėgio stoties lygyje (hPa) ir kritulių kiekio (mm) matavimų duomenis.

Biržų MS koordinatės: 56,193191 ir 24,774184, aukštis virš jūros lygio – 60,2 m, barometro aukštis – 61,5 m.

Dotnuvos MS koordinatės: 55,395993 ir 23,866224, aukštis virš jūros lygio – 69,1 m, barometro aukštis – 77,1 m;

Šiaulių MS koordinatės: 55,942222 ir 23,331111, aukštis virš jūros lygio – 105,9 m, barometro aukštis – 107,4 m;

Vilniaus MS koordinatės: 54,625992 ir 25,107064; aukštis virš jūros lygio 162,0 m, barometro aukštis – 155,9 m;

Klaipėdos MS koordinatės: 55,731350 ir 21,091570, aukštis virš jūros lygio – 6,2 m, barometro aukštis – 7,3 m;

Kauno MS koordinatės: 54,883960 ir 23,835880; stoties aukštis virš jūros lygio 76,1 m, barometro aukštis – 77 m;

Lazdijų MS koordinatės: 54,232210 ir 23,510680, aukštis virš jūros lygio – 133 m, barometro aukštis – 133,6 m;

Raseinių MS koordinatės: 55,394569 ir 23,133073, aukštis virš jūros lygio – 110,7 m, barometro aukštis – 110,5 m;

Panevėžio HMS koordinatės: 55,735154 ir 24,417184, aukštis virš jūros lygio – 57,1 m, barometro aukštis – 58,3 m.

Pagal Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie AM meteorologinių stebėjimų nuostatus meteorologijos stotyse iki 2011 m. birželio 30 d. visi stebėjimai buvo atliekami kas 3 val. (debesuotumo – ir dabar); kritulių kiekio iki 2012 m. gruodžio 31 d. – kas 6 val. GMT laiku. Vėjo parametrai matuojami 10 m aukštyje.



Vyriausioji specialistė
mob. 8 648 06 311, el. paštas zina.kitriene@meteo.lt

Zina Kitrienė

Originalas nebus siunčiamas.