



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

UAB „Sweco Lietuva“
V. Gerulaičio g. 1, 08200 Vilnius

2015-11-26 Nr. (4.36.)-R2-3622
I 2015-11-12 Nr. V1-2286

Kopija
Aplinkos apsaugos agentūrai
A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius

UAB „Fortum Klaipėda“ direktoriui
Juozui Donielai
Kretainio g. 3, 94103 Klaipėda

DĖL UAB „FORTUM KLAIPĖDA“ KLAIPĖDOS TERMOFIKACINĖS JĖGAINĖS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS PAV ATASKAITOS IR PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS GALIMYBIŲ

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2015-11-04 raštu Nr. (4.36.)-R2-3410 nepritarė Valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objekto UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės (Kretainio g. 3, Klaipėda) eksploatacinio režimo optimizavimo poveikio aplinkai vertinimo pakoreguotai ataskaitai (toliau – PAV ataskaita), nes PAV ataskaita nebuvo papildyta pagal Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2015-09-11 raštu Nr. (4.36.)-R2-2819 pateiktą pastabą dėl pavojingų atliekų susidarymo (4 pastaba), t. y. konkrečiais skaičiavimais neįrodytas lakiųjų pelenų, kuriuose yra pavojingų cheminių medžiagų (toliau – pavojingi pelenai) padidėjimas nagrinėjamų alternatyvų atveju. Tuo pačiu raštu papildomai išdėstėme savo abejones dėl galimai neteisingai apskaičiuoto planuojamo susidaryti pavojingų pelenų kiekio 2 ir 3 alternatyvų atvejais ir pakartotinai paprašėme konkrečiais skaičiavimais ir praktiniais pavyzdžiais įrodyti PAV ataskaitoje paskaičiuotą šių pelenų padidėjimą arba perskaičiuoti planuojamą susidaryti pavojingų pelenų kiekį minėtų alternatyvų atvejais. Pabrėžiame, kad mums kelia abejonių tai, kad UAB „Sweco Lietuva“ pavojingų pelenų kiekio apskaičiavimui 2 ir 3 alternatyvos atveju, kai išimtinai planuojama naudoti tik atliekinės kilmės kurą, naudoja UAB „Fortum Klaipėda“ veiklos metu susidarantių pavojingų pelenų procentinę dalį nuo mišraus kuro (atliekos ir biokuras).

Atsižvelgiant į tai, kad UAB „Sweco Lietuva“ nepapildė PAV ataskaitos pagal Klaipėdos miesto savivaldybės minėtais raštais pateiktas motyvuotas pastabas, t. y. nepagrindėte pavojingų pelenų padidėjimo nagrinėjamų alternatyvų atveju ir 2015-11-12 raštu Nr. V1-2286 išdėstė nuomonę, kad PAV ataskaitoje pateikti „duomenys apie galinčių susidaryti lakiųjų pelenų kiekius yra teisingi ir pagrįsti Klaipėdos termofikacinės jėgainės dviejų metų trukmės eksploatacijos faktiniais duomenimis“ bei pažymėjo, kad PAV ataskaita pagal mūsų pastabą koreguojama nebus, negalime pritarti PAV ataskaitai.

Įvertindami tai, kad PAV ataskaitoje pateikti duomenys apie planuojamą susidaryti pavojingų pelenų kiekį yra galimai neteisingi ir tai, kad galimai neapskaičiuotas ir PAV ataskaitoje nenurodytas (trūkstamas) pavojingų pelenų kiekis galėtų būti sutvarkytas neleistinu būdu, ko pasekoje galėtų būti keliamas pavojus gamtinei aplinkai ir visuomenės sveikatai, negalime pritarti planuojamos ūkinės veiklos galimybėms (2 ir 3 alternatyvoms).

Šis sprendimas gali būti peržiūrėtas, jei konkrečiais skaičiavimais ir praktiniais pavyzdžiais ar dokumentais PAV dokumento rengėjas pagrįs PAV ataskaitoje nurodytą planuojamą susidaryti pavojingų pelenų kiekį (kai deginamas išimtinai atliekinės kilmės kuras, nenaudojant biokuro) arba perskaičiuos planuojamą susidaryti pavojingų pelenų kiekį 2 ir 3 alternatyvos atvejais.

Savivaldybės administracijos direktorius



Saulius Budinas