



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
tel.+370 70662008, faks.+370 70662000, el.p. aaa@aaa.am.lt, <http://gamta.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898 PVM mokėtojo kodas LT100001069417.

Adresatams prisiregistravusiems
CVP IS (pirkimo Nr. 124029)

2012-12- *M*
I

Nr. (10)-A4- *4063*
Nr.

DĖL APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS DARBUOTOJŲ TARNYBINIŲ KELIONIŲ ORGANIZAVIMO PASLAUGŲ VIEŠOJO PIRKIMO (NR. 124029) KONKURSO SĄLYGŲ PAAIŠKINIMO

Pateikiame atsakymus į gautus tiekėjų paklausimus dėl viešojo pirkimo „Aplinkos apsaugos agentūros darbuotojų tarnybinių kelionių organizavimo paslaugų viešasis pirkimas“ (pirkimo Nr. 124029) konkurso sąlygų.

1 Klausimas. Nurodyto konkurso sąlygų 15.3 punkte yra įtvirtintas kvalifikacinis reikalavimas, keliamas tiekėjams, kuris išdėstytas taip: „Paslaugų teikėjas nėra padaręs rimto profesinio pažeidimo, kurį perkančioji organizacija gali įrodyti bet kokiomis teisėtomis priemonėmis. Šiame punkte vartojama sąvoka „profesinis pažeidimas“ suprantama kaip profesinės etikos pažeidimas, kai nuo Paslaugų teikėjo pripažinimo nesilaikančiu profesinės etikos normų momento praėjo mažiau kaip vieni metai, kaip konkurencijos, darbo, darbuotojų saugos ir sveikatos, aplinkosaugos teisės aktų pažeidimas, už kurį paslaugų teikėjui, kuris yra fizinis asmuo), yra paskirta administracinė nuobauda, o Paslaugų teikėjui, kuris yra juridinis asmuo – ekonominė sankcija, nustatyta Lietuvos Respublikos įstatymuose, kai nuo sprendimo, kuriuo paskirta ši sankcija, įsiteisėjimo dienos praėjo mažiau kaip vieneri metai. Jeigu pirkime dalyvaujantis tiekėjas, kuris yra juridinis asmuo, pažeidė Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnį, toks pažeidimas pagal šį punktą laikomas profesiniu, jeigu nuo sprendimo paskirti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatyme nustatytą ekonominę sankciją įsiteisėjimo dienos praėjo mažiau kaip 3 metai.“ Nurodytas konkurso sąlygų reikalavimas atitinka Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 33 straipsnio 2 dalies 4 punkte įtvirtintą teisės normą. VPI 33 str. 2 d. 4 p. nurodyta: „Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose gali nustatyti, kad paraiška ar pasiūlymas atmetami, jeigu tiekėjas: <...> kuris yra juridinis asmuo, pažeidė Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnį, toks pažeidimas pagal šį punktą laikomas profesiniu, jeigu nuo sprendimo paskirti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatyme nustatytą ekonominę sankciją įsiteisėjimo dienos praėjo mažiau kaip 3 metai.

Siekiamo atkreipti perkančiosios organizacijos dėmesį į tai, kad šiuo metu kelionių organizavimo paslaugų rinkoje yra susiklosčiusi ypatinga padėtis, nes LR Konkurencijos taryba 2012 m. birželio 7 d. nutarimu nr. 2S-9 už tariamą Konkurencijos įstatymo pažeidimą įvairiomis baudomis nubaudė pagrindines Lietuvos kelionių agentūras, kurios teikia kelionių organizavimo paslaugas ir viešajam sektoriui. Viso ekonominės sankcijos skirtos 29 kelionių agentūroms, o būtent: (*informacija neskelbtina*). Konkurencijos tarybos nutarimo tekstas prieinamas Konkurencijos tarybos interneto svetainėje adresu http://kt.gov.lt/index.php?show=nut_view&nut_id=1380. Nors Konkurencijos tarybos nutarimu kelionių agentūros nubaustos už tariamą Konkurencijos įstatymo pažeidimą, kuris niekaip nesusijęs su viešaisiais pirkimais, dauguma kelionių agentūrų, kurioms Konkurencijos taryba skyrė ekonomines sankcijas, apskundė nurodytą nutarimą Vilniaus apygardos administraciniam teismui, tačiau perkančiosios organizacijos savo konkurso sąlygose numatė tokį kvalifikacinį reikalavimą, koks yra įtvirtintas Jūsų konkurso sąlygų 3.1.5 punkte, neišvengiamai tokių konkursų metu susiduria su įvairiais nesusipratimais, teisiniais ginčais su kelionių agentūromis, nes iškyla

būtinybė spręsti, ar leisti konkurse dalyvauti nurodytoms kelionių agentūroms, kurios anksčiau nurodytu nutarimu Konkurencijos tarybos nutarimu įtariamoms pažeidusios Konkurencijos įstatymo reikalavimus, t.y. tokiais atvejais būtina spręsti, ar tokių kelionių agentūrų kvalifikacija yra tinkama. Mūsų įsitikinimu, Jūsų konkurso sąlygų 3.1.5 p. taikymas neturėtų apriboti kelionių agentūrų, apskundusių Konkurencijos tarybos nutarimą teismui, teisių dalyvauti Jūsų konkurse. Nors UAB (*informacija neskelbtina*) nurodytu Konkurencijos tarybos nutarimu paskirta viena mažiausių baudų UAB (*informacija neskelbtina*), UAB (*informacija neskelbtina*) apskundė šį nutarimą Vilniaus apygardos administraciniam teismui, UAB (*informacija neskelbtina*) skundo pagrindu Vilniaus apygardos administraciniame teisme iškelta administracinė byla Nr. *informacija neskelbtina*, kurioje pirmasis posėdis, numatytas tik šių metų (*informacija neskelbtina*).

Visgi atkreipiame dėmesį, kad kaip matyti iš VPI 33 str. 2 d. 4 p. nuostatos, įstatymų leidėjas sąlygą, draudžiančią dalyvauti pirkime, sieja ne su atitinkamo sprendimo priėmimu, bet jo įsiteisėjimu. Kaip matyti iš Jūsų supaprastinto atviro konkurso sąlygų (3.1.5 p.), jose atitinkamas reikalavimas yra išdėstytais analogiškai įstatymo raidei, t.y. profesinio pažeidimo padarymas siejamas su sprendimo, kuriuo toks pažeidimas konstatuotas, įsiteisėjimu, bet ne priėmimu. Pažymėtina, jog Konkurencijos įstatyme nenustatyta, kad Konkurencijos tarybos nutarimai įsiteisėja nuo priėmimo momento. Priešingai, Konkurencijos įstatymo 3 skirsnyje numatyta tvarka, pagal kurią Konkurencijos tarybos nutarimai yra skundžiami administraciniam teismui. Pagal Konkurencijos įstatymo 34 str. 2-4 d. apskustą Konkurencijos tarybos sprendimą teismas gali panaikinti arba pakeisti. Lietuvos Vyriausiasis Administracinis Teismas, administracinėse bylose nagrinėdamas pareiškėjų prašymus, pateiktus pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo 71 str. dėl reikalavimo užtikrinimo priemonių – Konkurencijos tarybos nutarimų galiojimo sustabdymo, kai šie prašymai buvo grindžiami motyvais dėl atsiradusių ribojimų dalyvauti viešuosiuose konkursuose, yra pažymėjęs apie tokių prašymų netikslingumą, kadangi šie ribojimai pagal Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus siejami su Konkurencijos tarybos nutarimų įsiteisėjimu, tuo tarpu šie nutarimai neišiteisėja juos apskundus administraciniam teismui. 2011 m. vasario 07 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. AS-822-135/2011 LVAT yra pažymėjęs: „*Viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 4 punkte (Žin., 2009, Nr. 93-3986) nustatyta, kad perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose gali nustatyti, kad paraiška ar pasiūlymas atmetami, jeigu tiekėjas yra padaręs rimtą profesinį pažeidimą, kurį perkančioji organizacija gali įrodyti bet kokiomis teisėtomis priemonėmis. Šiame punkte vartojama sąvoka „profesinis pažeidimas“ suprantama kaip konkurencijos, darbo, darbuotojų saugos ir sveikatos, aplinkosaugos teisės aktų pažeidimas, už kurį tiekėjui, kuris yra fizinis asmuo, yra paskirta administracinė nuobauda, o tiekėjui, kuris yra juridinis asmuo, – ekonominė sankcija, nustatyta Lietuvos Respublikos įstatymuose, kai nuo sprendimo, kuriuo buvo paskirta ši sankcija, įsiteisėjimo dienos praėjo mažiau kaip vieni metai. Jeigu pirkime dalyvaujantis tiekėjas, kuris yra juridinis asmuo, pažeidė Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnį, toks pažeidimas pagal šį punktą laikomas profesiniu, jeigu nuo sprendimo paskirti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatyme nustatytą ekonominę sankciją įsiteisėjimo dienos praėjo mažiau kaip 3 metai (Viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 4 punktas). Kolegijos vertinimu, įstatymo nuostatoje tiekėjui – juridiniam asmeniui – nustatyti apribojimai nedviprasmiškai siejami su sprendimo paskirti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatyme nustatytą ekonominę sankciją įsiteisėjimo dienos.“ Analogiškas išaiškinimas pateiktas ir kitoje Lietuvos Vyriausiojo Administracinio teismo nutartyje. 2011-03-04 nutartimi administracinėje byloje Nr. AS-143-211-11 yra vienareikšmiškai konstatuota: „*Viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 4 punktas nustato perkančiosios organizacijos teisę nustatyti tam tikrą sąlygą pirkimo dokumentuose, o ne pareigą. Nustačius tokią sąlygą, ji tampa aktuali tik įsiteisėjus sprendimui paskirti ekonominę sankciją. Apskundus teismui tokį sprendimą, jo įsiteisėjimo diena siejama su teismo sprendimo įsiteisėjimo diena.*“*

Patį LR Konkurencijos taryba, būdama atsakove administracinėje byloje Nr. AS-822-135/2011 (LVAT 2011-02-07 nutartis), atsiliepdama į atskirąjį skundą ir prašydama Vilniaus apygardos administracijos teismo netenkinti ieškovo AB „Autoūkis“ atskirojo skundo dėl reikalavimo užtikrinimo priemonės taikymo iki teismo sprendimo šioje byloje įsiteisėjimo argumentavo: „*Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo AB „Autoūkis“ buvo pripažinta padariusi*

Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimą, nėra teismo sprendimas. Todėl pareiškėjui kylančios neigiamos pasekmės – pasiūlymų konkursuose atmetimas, kyla ne dėl objektyvių, bet dėl subjektyvių priežasčių – pareiškėjo ir perkančiųjų organizacijų netinkamo teisės aiškinimo.”
“Neigiamų pasekmių pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 4 punktą kilimas pareiškėjui sietinas su dviem aspektais: skundžiamo nutarimo įsiteisėjimu ir ekonominės sankcijos paskyrimu. Skundžiamas nutarimas yra apskūstas teismui ir neišiteisėjęs.”

Kartu pažymėtina, kad tiekėjo kompetencijos ar patikimumo turinys dėl apskūstame Konkurencijos tarybos nutarime išdėstytų kaltinimų pažeidus Konkurencijos įstatymo 5 str., niekaip nesikeičia, kadangi apskūstame nutarime dėstomi kaltinimai nėra susiję su tiekėjo galimybės konkuruoti viešuosiuose pirkimuose ir vykdyti viešųjų pirkimų sutartis <...> (neskelbtina). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo išaiškinimuose yra nurodęs, jog perkančiosioms organizacijoms draudžiama kelti reikalavimus ir atsižvelgti į tokius reikalavimus, kurie nesusiję su viešojo pirkimo sutarties vykdymu – t.y. kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti pagrįsti ir proporcingi pirkimo objektui, tikslūs ir aiškūs (2011 m. gruodžio 09 d., 2011 m. gruodžio 14 d. nutartys c.b. Nr. 3K-3-498/2011, 3K-3-507/2011). Atsižvelgiant į šiuos išaiškinimus, mūsų nuomone, nebūtų pagrindo tiekėjui taikyti VPĮ 33 str. 2 d. 4 p. reikalavimų net ir tuo atveju, jeigu Vilniaus apygardos administracinis teismas ir/ar Lietuvos Vyriausiasis Administracinis Teismas paliktų galioti Konkurencijos tarybos nutarimą, kadangi tokie reikalavimai vertinti kaip nesusiję nei su tiekėjo galimybės patikimai ir sąžiningai konkuruoti viešuosiuose pirkimuose, nei su jo patikimumu ir pajėgumu teikti tarnybinių kelionių organizavimo paslaugas.

Esant skirtingų nuomonių dėl anksčiau nurodyto Konkurencijos tarybos nutarimo sukeliama teisinių pasekmių, kai kurios perkančiosios organizacijos, kurios savo konkurso sąlygose yra įtvirtinę tokį reikalavimą, koks yra įtvirtintas Jūsų konkurso sąlygų 3.1.5 punkte, vis dėlto neleidžia anksčiau nurodytoms kelionių agentūroms dalyvauti tokiuose konkursuose. Dėl to didelę žalą patiria ne tik tokios kelionių agentūros, bet ir pačios perkančiosios organizacijos, nes tokiuose pirkimuose dalyvauja tik ribotas skaičius kelionių agentūrų, kurios veikia sumažintos konkurencijos sąlygomis, atitinkamai perkančiosios organizacijos negali užtikrinti pagrindinio viešųjų pirkimų tikslo įgyvendinimo, t.y. kad reikiamos paslaugos būtų įsigytos už mažiausią kainą, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas (VPĮ 3 str. 2 d.). Kartu pažymėtina, kad po aptariamo Konkurencijos tarybos nutarimo priėmimo ir kilusių įvairių nuomonių dėl jo teisinių pasekmių traktavimo, įvairių teisminių ginčų tuo klausimu, ilgainiui perkančiosios organizacijos šios rūšies pirkimus ėmė vykdyti atsisakydamos nuostatų, ribojančių kelionių agentūrų dalyvavimą konkursuose dėl tariamų „profesinių pažeidimų“ (žiūr. AB LESTO „Kelionių organizavimo ir konferencijų aptarnavimo organizavimo paslaugų pirkimas siekiant sudaryti preliminarįsias sutartis“ (skelbtas 2012.09.11), Lietuvos inžinerinės pramonės asociacijos „LINPRA“ „Kelionių organizavimo paslaugų pirkimas“ (skelbtas 2012.09.11), AB „Klaipėdos Nafta“ „AB „Klaipėdos Nafta“ darbuotojų tarnybinių kelionių organizavimo paslaugų pirkimas“ (skelbtas 2012.09.14), Nacionalinės teismų administracijos „Kelionės į Daniją organizavimo paslaugų pirkimas“ (skelbtas 2012.10.30), LR Ministro pirmininko tarnybos „Kelionių organizavimo paslaugų pirkimas“ (skelbtas 2012.10.18), Muitinės departamento prie LR Finansų ministerijos „Lietuvos Respublikos Muitinės darbuotojų tarnybinių kelionių aptarnavimo paslaugų viešasis pirkimas“ (skelbtas 2012.11.12). Todėl atsižvelgdami į visa tai, kas nurodyta, prašome Jūsų atsižvelgti į šiame prašyme išdėstytus motyvus ir:

1. Pakeisti atviro konkurso „Aplinkos apsaugos agentūros darbuotojų tarnybinių kelionių organizavimo paslaugų viešasis pirkimas“ sąlygas tokiu būdu, kad konkurso sąlygų 15.3 p. išdėstytas reikalavimas būtų panaikintas;
2. Sustabdyti pirkimo procedūras iki šis prašymas bus išnagrinėtas.

1. Atsakymas:

1.1. Perkančioji organizacija privalo įsitikinti, kad tiekėjas turi techninius, profesinius pajėgumus viešojo pirkimo sutarčiai įvykdyti. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų, patvirtintų Viešųjų pirkimų tarnybos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2003 m. spalio 20 d. įsakymu Nr. 1S-100 „Dėl Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų patvirtinimo“ 10 punkte nurodyta, kad Perkančioji organizacija pasirenka, jos nuomone, svarbius

tiekėjų kvalifikaciją apibūdinančius kriterijus ir nustato jų reikalaujamas reikšmes, kurios būtinos viešojo pirkimo - pardavimo sutarčiai įvykdyti. Perkančioji organizacija vykdydama viešuosius pirkimus vadovaujasi Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintais nediskriminavimo, proporcingumo ir skaidrumo principais ir 32 straipsnio 2 dalies nuostatomis. Remiantis perkančiosios organizacijos turima informacija, už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimus (jeigu nuo sprendimo paskirti Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatyme nustatytą ekonominę sankciją įsiteisėjimo dienos praėjo mažiau kaip 3 metai) yra nubaustos ne visos Lietuvos rinkoje kelionių organizavimo paslaugas teikiančios įmonės. Atsižvelgus į tai, kad paskelbtas atviras konkursas, kuriame gali dalyvauti kelionių organizavimo paslaugas teikiančios įmonės iš visų užsienio valstybių, galimų paslaugos tiekėjų, atitinkančių šį minimalų kvalifikacijos reikalavimą, yra žymiai daugiau. Pagal LAT suformuotą praktiką ir viešųjų pirkimų teisės doktriną aiškintina, kad viešųjų pirkimų teisės principai nepažeidžiami ir dirbtinai neribojama konkurencija, jei pirkimo dokumentuose nustatytas minimalus kvalifikacijos reikalavimas yra pagrįstas ir proporcingas pirkimo objektui, nustatytą minimalų kvalifikacijos reikalavimą atitinka bent du ar trys tiekėjai. Šis pirkimas vykdomas siekiant sudaryti paslaugų sutartį, kurios trukmė su visais galimais pratęsimais yra trys metai, planuojama apie 100 skrydžių per metus, 200 nakvynių viešbučiuose, todėl perkančiajai organizacijai yra svarbu, jog laimėjęs tiekėjas būtų patikimas, nebūtų baustas už draudžiamų susitarimų sudarymą. Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus argumentus, Perkančioji organizacija nusprendė nekeisti Konkurso sąlygų ir palikti 15.3 punkte nustatytą minimalų kvalifikacijos reikalavimą. Tiekėjų kvalifikacijos vertinimas vyks pagal Konkurso sąlygose ir Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtintą procedūrą.

1.2. Viešųjų pirkimų įstatymas reglamentuoja pirkimo procedūrų stabdymą tik gavus tiekėjų pretenziją, todėl tiekėjui pateikus prašymą pirkimo procedūros nebuvo sustabdytos.

2 Klausimas. Ar perkančioji organizacija reikalauja dviejų pasiūlymo galiojimo uztikrinimo dokumentu kiekvienai pirkimo daliai atskirai (2000 Lt- 1 pirkimo daliai ir 2000 Lt- 2 pirkimo daliai). Ar gali būti teikiamas vienas bendras pasiūlymo galiojimo uztikrinimas abiem pirkimo dalims iš karto, kurio verte 4000 Lt?

2 Atsakymas. Ne, jeigu tiekėjas pateiks pasiūlymą dviems pirkimo dalims, jis turės pateikti pasiūlymo galiojimo uztikrinimą kiekvienai pirkimo daliai atskirai.

3 Klausimas. Ar kvalifikacijos reikalavime 18.1 perkančioji organizacija prašo nurodyti įvykdyta (ir) ar vykdoma sutarti kiekvienai pirkimo daliai atskirai? Ar gali būti teikiama viena bendra sutartis abiem pirkimo dalims, jei ji yra pasirasyta neterminuotam laikotarpiui ir apima abiejų pirkimo dalių perkamu paslaugu pobūdį?

3 Atsakymas. Pateikdamas dokumentus 18.1 punkte įvardinto minimalaus kvalifikacijos reikalavimo atitikčiai tiekėjas gali nurodyti tą pačią sutartį abiem pirkimo dalims.

4 Klausimas. Perkančioji organizacija reikalauja, jog pasiūlymo kainos galiotų 2013 m. sausio 07d. data. Pasiūlymų pridavimo terminas yra 2012 m. gruodžio 27 d. Privalome pastebėti, jog nė vienas dalyvis negali nuspėti, kokios kainos bus ateityje, todėl prašome parinkti pasiūlymo kainų galiojimo datą laikotarpyje nuo konkurso paskelbimo iki paskutinio pasiūlymo pridavimo termino arba nurodyti, jog pasiūlymo kainos galiotų pasiūlymo pridavimo dienos data.

4 Atsakymas. Paaikškiname, jog 2012-12-06 Skelbime dėl nutraukimų ir pakeitimų, 2012-12-10 rašte dėl Konkurso sąlygų pakeitimo (pateikta CVP IS priemonėmis) buvo informuota apie pakeistas Konkurso sąlygas - numatoma vokų plėšimo data yra 2013 m. sausio 9 d.

5 Klausimas. Prašome papildomai išaiškinti reikalavimus dėl IATA aviakompanijų kainų ir skrydžių siūlymo. Ar pakanka, kad dalyviai pasiūlyme teiktų IATA aviakompanijų kainas ir biliete būtų nurodyti IATA aviakompanijų kodai, ar dargi būtina, jog ir patys siūlomi skrydžiai būtų

vykdomi IATA aviakompanijų? Pvz., tiesioginiu maršrutu Vilnius-Viena-Vilnius skrydžius vykdo ne IATA aviakompanija Tyrolean Airways, nors bilieto kainą nustato IATA aviakompanija Austrian Airlines, ir biliete nurodomi IATA aviakompanijos Austrian Airlines kodai.

5 Atsakymas. Dalyviai pasiūlyme teikdami lėktuvų bilietų kainas, turi siūlyti skrydžius vykdomus IATA aviakompanijų.

6 Klausimas. Pakartojame musu klausimą i kuri dar negavome atsakymo: Pasiūlymo formos lentelėje skrydžiams Nr. 1 nurodoma, jog tiekėjai turi pateikti skrydžius su persėdimais kad būtų "vienas persėdimas pirmyn ir vienas persėdimas atgal.....". Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos punktas Nr. 1.6.1.6. nurodo :"...Jei siūloma kelionė su persėdimu ir nėra galimybės pasiūlyti kelionės su vienu persėdimu į abi puses, gali būti siūloma kelionė su vienu persėdimu į kitą pusę, neatsižvelgiant ar skrendama į kitą valstybę, ar skrendama į Lietuvos respubliką...". Tiekėjams teikiant pasiūlymus ir vadovaujantis šiuo techninės specifikacijos punktu bus pažeisti Pasiūlymo lentelės Nr. 1 reikalavimai, nes jie prieštarauja vienas kitam. Prašome suvienodinti sąlygas.

6 Atsakymas. Į šį klausimą buvo atsakyta 2012-12-05 raštu Nr. (10)-4A-3863 (pateikta CVP IS priemonėmis), klausimo Nr. 26.

7 Klausimas. Naujausiuose pirkimo dokumentuose bei patikslinimuose neradome atsakymo i si klausimą, prasome patikslinti: prašome patikslinti, koku atstumu nuo renginio vietos turi būti siūlomi viešbučiai, nes Pasiūlymo formos lentelė nurodo iki 10 km atstumą, o 2-os pirkimo dalies techninės specifikacijos puktas Nr. 1.6.2.2. nurodo iki 5 km atstumą?

7 Atsakymas: Į šį klausimą buvo atsakyta 2012-12-05 raštu Nr. (10)-4A-3863 (pateikta CVP IS priemonėmis), klausimo Nr. 27, techninė klaida bus ištaisyta padarius Konkursą sąlygų pakeitimą.

8 Klausimas. Prasome Perkanciosios organizacijos patikslinti, ar tiekejai rengdami pasiulymus turi atsizvelgti i aviakompaniju tvarkarascius ir skrydziu sezoniskuma?

8 Atsakymas: Konkursą sąlygų 1 priedo Pasiūlymo priedėlio 1 lentelės pirmojoje eilutėje yra nurodyta „Nurodyti 2013m. sausio 7 d. galiojančias bilietų kainas, kai išskridimas iš kelionės pradžios miesto yra 2013m. vasario 4 d., o išskridimas iš kelionės paskirties miesto yra 2013 m. vasario 6 d.“

9 Klausimas: Norėtume paklausti, ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, norėdamas pateikti pasiūlymą dėl 1 pirkimo dalies ir dėl 2 pirkimo dalies turi tą padaryti vienu metu, t. y. jeigu tiekėjas iš pradžių pateiks pasiūlymą tik dėl 1 pirkimo dalies, o vėliau norės pateikti pasiūlymą ir dėl 2 pirkimo dalies, jis privalės atsiimti prieš tai pateiktą pasiūlymą dėl 1 pirkimo dalies ir tik tada galės pateikti pasiūlymą dėl abiejų pirkimo dalių? Ar teisingai suprantame, kad tas pats tiekėjas negalės pateikti šių dviejų pasiūlymų (dėl 1 pirkimo dalies ir dėl 2 pirkimo dalies) skirtingu laiku, nes gali būti tik vienas to paties tiekėjo pateiktas pasiūlymas?

9 Atsakymas: Taip, teisingai supratote, Tiekėjas gali pateikti perkančiajai organizacijai po vieną pasiūlymą vienai ar abiem pirkimo dalims. Todėl pateiktus pasiūlymą iš pradžių vienai pirkimo daliai, o vėliau norėdamas pateikti pasiūlymą ir antrai pirkimo daliai, privalės atsiimti prieš tai pateiktą pasiūlymą dėl pirmos pirkimo dalies ir tik tada galės pateikti pasiūlymą dėl abiejų pirkimo dalių.

Viešojo pirkimo komisijos pirmininkė

Eglė Šalčiūtė, tel. 8 706 63254, el.p. e.salciute@aaa.am.l



Aldona Teresė Kučinskienė