

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS IR LEIDIMŲ DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL AUDRIUS ARMALIO
PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – ŠVELNIAKAILIŲ ŽVĖRELIŲ AUGINIMO VEIKLOS
IŠPLĖTIMO LELIŲ KAIME, KLAIPĖDOS RAJONE– POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO
ATRANKOS IŠVADOS PERSVARSTYMO PROTOKOLAS**

2015 m. liepos 30 d. Nr. KLSP - 13
Klaipėda

Posėdis įvyko 2015 m. liepos 27 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento (toliau – AAA TPLD) Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė, pavaduojanti vedėją D. Plokštienė.

Posėdžio sekretorius: AAA TPLD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė L. Prudnikovienė.

Dalyvavo: Planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus atstovai: A. Armalis, T. Armalis; UAB „Ekosistema“ atstovai: M. Šileika, A. Barsevičius; Suinteresuotos visuomenės atstovai: V. Kotenkovas, K. Šlekonis, Ž. Varatinskas, advokatas A. Žlioba, UAB „Elė“ direktorius S. Ivanauskas; Klaipėdos visuomenės sveikatos centro atstovė A. Syminienė; Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovė V. Račkauskienė; AAA TPLD Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė D. Plokštienė; AAA TPLD Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė R. Juškaitė-Norbutienė; AAA TPLD Klaipėdos skyriaus vyriausioji specialistė L. Prudnikovienė.

DARBOTVARKĖ: Audrius Armalio planuojamos ūkinės veiklos – švelniakailių žvėrelių auginimo veiklos išplėtimo Lelių kaime (žemės sklypo kad. Nr. 5523/0006:31), Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajone – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV Audrius Armalio planuojamai ūkinei veiklai – švelniakailių žvėrelių auginimo veiklos išplėtimui Lelių kaime (žemės sklypo kad. Nr. 5523/0006:31), Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajone.

D. Plokštienė supažindino su AAA TPLD Klaipėdos skyriaus 2015 m. gegužės 26 d. raštu Nr. (15.3)-A4-5795 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad Audrius Armalio planuojamai ūkinei veiklai – švelniakailių žvėrelių auginimo veiklos išplėtimui Lelių kaime, Sendvario seniūnijoje, Klaipėdos rajone – PAV neprivalomas. Per PAV įstatyme nustatytą terminą vienas iš PAV subjektų – Klaipėdos visuomenės sveikatos centro Gargždų skyrius 2015 m. birželio 5 d. raštu Nr. (11.6.32.)-GV4-279 kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo. Taip pat gautas suinteresuotos visuomenės prašymas persvarstyti priimtą atrankos išvadą. Atsižvelgiant į gautus PAV subjekto bei suinteresuotos visuomenės pasiūlymus, vadovaujantis LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, AAA TPLD Klaipėdos skyrius, kaip atsakinga institucija, 2015-07-16 raštu Nr. (15.3)-A4-7789 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus ir suinteresuotą visuomenę persvarstyti atrankos išvadą. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios du PAV subjektai pagal priskirtą kompetenciją pateikė išvadas dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV būtinumo: Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius 2015-07-20 raštu Nr. (9.38.-kl)2kl-1153 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV paveldosauginiu aspektu nereikalauja; Klaipėdos apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Gargždų priešgaisrinė gelbėjimo tarnyba 2015-07-22 raštu Nr. 1-16-439 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai neprieštarauja, pastabų ir pasiūlymų neturi bei PAV atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus.

Suinteresuotos visuomenės atstovai susirinkimo metu išdėstė savo persvarstymo motyvus, nurodydami, kad nepritaria švelniakailių žvėrelių auginimui savo gretimybėse, pasipiktino, kad atliekant A. Armalio planuojamos ūkinės veiklos atranką dėl PAV nebuvo įvertintas galimas poveikis gretimybėse esantiems žemės sklypams. Dėl atsiradusios žvėrelių fermos ir jos skleidžiamo kvapo nuvertėjo jų žemės sklypai, dėl ko patiriami ekonominiai nuostoliai. Manytina, kad fermai turi būti nustatyta sanitarinė apsaugos zona (toliau – SAZ).

UAB „Elė“ atstovas pasipiktino, kad jų bendrovė nebuvo informuota apie gretimybėse statomą fermą, nebuvo pakviesta į susirinkimą. Domėjosi, ar savivaldybė neprieštarauja tokios veiklos atsiradimui gyvenamojoje teritorijoje ir ar A. Armalio žemės sklypo pagrindinė naudojimo paskirtis ir būdas tinka vykdomai veiklai. Taip pat paminėjo, kad PAV atrankos informacijoje nebuvo įvertintas galimas fermos poveikis artemiziniams gręžiniams, esantiems greta fermos, iš kurių bus tiekiamas geriamasis vanduo suplanuotoms gyvenamosioms teritorijoms.

UAB „Ekosistema“ atstovai paaiškino, kad visuomenės motyvai nėra pagrįsti, informacijoje atrankai atlikti buvo pateiktos visos galimos taršos skaičiavimai, įskaitant ir kvapų sklaidą. Kvapų koncentracijos neviršys teisės aktuose nustatytų normų. Buvo įvertintas poveikis visoms gretimoms teritorijoms, kurių

pagrindinės žemės naudojimo paskirtys nustatytos pagal Teritorijų planavimo duomenų banko išrašą. A. Armalio žemės sklypo pagrindinė naudojimo paskirtis leidžia vykdyti tokią veiklą, o pagal Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą, ši vietovė yra daugiafunkcinė ir galimos tiek gyvenamosios teritorijos, tiek žemės ūkio veiklos. Visuomenė apie PAV procedūras buvo informuota laikantis teisės aktų reikalavimų.

A. Žlioba, atstovaujantis Ž. Varatinsko interesams, akcentavo, kad planuojamoje teritorijoje yra suplanuotos didelės teritorijos gyvenamųjų namų, kurios betarpiškai ribojasi su A. Armalio planuojamos ūkinės veiklos sklypu. Kitos didžiulės teritorijos su savo infrastruktūros sklypais suformuotos už kelio nuo fermos. Paminėjo, kad protingumo principais vadovaujantis reikėtų įvertinti interesų svarbą. Valstybinės institucijos atstovai turėtų nuspręsti, kuris interesas šioje vietoje yra svarbesnis. Kai jau yra suplanuoti gyvenamosios paskirties sklypai ankstesniais valstybinių institucijų sprendimais, tai įkūrus tokio masto ferma, gyvenamosios teritorijos tarsi panaikinamos, jos taps neapgyvendintos. Dėl šios priežasties bus patiriami ekonominiai nuostoliai. Ferma yra nesuderinama su gyvenamosiomis teritorijomis. Teritorijų planavimas yra neprotingas ir Klaipėdos rajonas taip negali vystytis. Esant tokiam vystymuisi atsiranda žalos santykiai ir ginčai.

V. Račkauskienė paminėjo, kad 2007-2008 metais buvo priplanuota daug gyvenamųjų teritorijų, daugeliui sklypų pakeistos pagrindinės žemės naudojimo paskirtys, patvirtinti detalieji planai, tačiau šios teritorijos iki šiol yra neapgyvendintos. Savivaldybė negali uždrausti nuosavybės teise valdomam žemės ūkio paskirties žemės sklype vykdyti žemės ūkio veiklą.

A. Syminienė pritarė, kad Lelių kaime situacija yra jautri, gyvenamosios teritorijos bei fermos veikla labai sudėtinga suderinti. Paaiškino fermos SAZ ribų nustatymo tvarką bei iškilusias problemas dėl SAZ nustatymo šiai veiklai. Informavo, kad SAZ nustatomas pagal fermos pajėgumus, kurie paskaičiuojami pagal sutartinių gyvūnų skaičių. Skaičiuojant sutartinius gyvūnus audinėms, nėra galimybės perskaičiuoti jas įtraukiant jauniklius iki 10 mėn. amžiaus, todėl nėra prievolės A. Armalio veiklai nustatyti SAZ. Kol vyksta susirašinėjimai su kitomis institucijomis, nėra tvirtos nuomonės dėl SAZ nustatymo šiai fermai. Tačiau Klaipėdos visuomenės sveikatos centrui trūksta informacijos, ar ši veikla bus suplanuota taip, kad nekels poveikio aplinkai. Režiumavo, kad iš esmės trūksta informacijos apie visus kvapų šaltinius, veiklos sukeltamų kvapų sklaidą. Kvapų valdyme Lietuva dar palyginti jauna, todėl vertinant kvapus reikėtų atsižvelgti ir į pasaulinę praktiką. Svarbus ir psichologinis poveikis, kuris taip pat turėtų būti įvertintas. Taip pat svarbu įvertinti ir suplanuotų gretimų gyvenamųjų teritorijų vandenvietes, jų SAZ. Pasigesta išsamios informacijos apie mėšlo tvarkymą, nėra informacijos ar susidarys tik kietas mėšlas, ar bus ir srutos. Ar reikalingas planuojamai ūkinei veiklai PAV, Klaipėdos visuomenės sveikatos centras nuspręs gavęs išsamiai ir profesionaliai parengtą papildomą informaciją.

D. Plokštienė nurodė, kad atsižvelgiant į gauto subjekto pastabas ir suinteresuotos visuomenės nuogaštavimus, PAV dokumentų rengėjas turi pateikti papildomą informaciją Klaipėdos rajono savivaldybei bei Klaipėdos visuomenės sveikatos centrui. PAV dokumentų rengėjas papildomą informaciją turėtų pateikti ir AAA TPLD Klaipėdos skyriui. Apie priimtą galutinę atrankos išvadą bus paskelbta visuomenės informavimo priemonėse.

NUTARTA:

1. Suinteresuotos visuomenės atstovai per 5 darbo dienas PAV dokumentų rengėjui UAB „Ekosistema“ pateiks informaciją apie suplanuotose gyvenamosiose teritorijose esančias suplanuotas vandenvietes, t.y. ištraukas iš patvirtintų detaliųjų planų sprendinių bei brėžinių kopijas.

2. PAV dokumentų rengėjas pateiks papildomą informaciją Klaipėdos visuomenės sveikatos centrui, Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai ir AAA TPDL Klaipėdos skyriui pagal Klaipėdos visuomenės sveikatos centro Gargždų skyriaus 2015-06-05 raštu Nr. (11.6.32)GV4-279 bei suinteresuotos visuomenės 2015-07-02 raštu pateiktas bei susirinkimo metu išdėstytas pastabas.

3. Klaipėdos visuomenės sveikatos centras ir Klaipėdos rajono savivaldybės administracija per 5 darbo dienas nuo informacijos gavimo dienos įvertins papildomai pateiktą informaciją ir savo kompetencijos ribose pateiks AAA TPDL Klaipėdos skyriui išvadą, ar planuojamai ūkinei veiklai privaloma atlikti PAV.

4. AAA TPDL Klaipėdos skyrius, įvertinęs planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus/PAV dokumentų rengėjo papildomai pateiktą informaciją bei PAV subjektų pateiktas išvadas, per 5 darbo dienas nuo PAV subjektų išvadų gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Plokštienė

Posėdžio sekretorė

Laima Prudnikovienė

Protokolo pasirašymo data: 2015-07-30