

APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO KLAIPĖDOS SKYRIUS

POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL UAB „STATRANSA“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – KLAIPĖDOS RAJONO PLIKIŲ ŽVYRO TELKINIO NAUJO PLOTO NAUDOJIMO - POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATRANKOS IŠVADOS PERSVARSTYMO PROTOKOLAS

2016 m. kovo 7 d. Nr. KLSP-6

Klaipėda

Posėdis įvyko 2016 m. kovo 4 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – PAVD) Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Daiva Plokštienė.

Posėdžio sekretorius: PAVD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Vaida Čedavičienė.

Dalyvavo: Klaipėdos visuomenės sveikatos centro Gargždų skyriaus (toliau – Klaipėdos VSC) vedėja A. Syminienė, UAB „Statransa“ atstovas S. Stuopelis, UAB „GJ Magma“ atstovai G. Juozapavičius ir E. Grencius, PAVD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistės D. Plokštienė ir V. Čedavičienė.

DARBOTVARKĖ: UAB „Statransa“ planuojamos ūkinės veiklos – Klaipėdos rajono Plikių žvyro telkinio naujo ploto naudojimo – poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą (toliau – PAV) UAB „Statransa“ planuojamai ūkinei veiklai – Klaipėdos rajono Plikių žvyro telkinio naujo ploto naudojimas.

D. Plokštienė: PAVD Klaipėdos skyriui buvo pateikta informacija PAV atrankai atlikti dėl UAB „Statransa“ planuojamos ūkinės veiklos – Klaipėdos rajono Plikių žvyro telkinio naujo ploto naudojimo. Išnagrinėjęs pateiktą informaciją, PAVD Klaipėdos skyrius 2016-01-13 raštu Nr. (28.3)-A4-357 priėmė atrankos išvadą, kad minėtai ūkinei veiklai PAV neprivalomas. Per nustatytą terminą Klaipėdos VSC 2016-01-27 raštu Nr. (11.6.32.)GV4-52 kreipėsi į PAVD Klaipėdos skyrių dėl PAV atrankos išvados persvarstymo. Klaipėdos VSC pateikti motyvai persvarstyti atrankos išvadą:

- 1. planuojamos ūkinės veiklos prognozuojamo triukšmo sklaidos skaičiavimuose pateikta klaidinanti, galimai skaičiavimų rezultatus iškreipianti informacija (pvz. sijotuvo EXTEC triukšmo slėgio lygis laikomas nuliniu; atstumas iki artimiausios gyvenamosios aplinkos (priėmėjo) paskaičiuotas neįvertinus Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ nuostatos, kad triukšmo ribiniai dydžiai taikomi gyvenamųjų pastatų aplinkoje, apimančioje žemės sklypų, kuriuose pastatyti nurodytieji pastatai, ribas ne didesniu nei 40 m atstumu nuo pastatų sienų; buldozerio Komatsu D65EX-15 skleidžiamo garso lygis pateiktoje techninėje charakteristikoje nurodomas 108 dBA, tačiau triukšmo sklaidos skaičiavime naudojami ženkliai mažesni dydžiai, ir pan.), 2. pateikta nepakankama informacija apie gretimybėse suplanuotas gyvenamosios paskirties teritorijas (pagal patvirtintus teritorijų planavimo dokumentus).

Atsižvelgiant į gautą pasiūlymą ir vadovaujantis LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, PAVD Klaipėdos skyrius, kaip atsakinga institucija, 2016-03-01 raštu Nr. (28.3)-A4-2001 pakvietė visus PAV subjektus persvarstyti atrankos išvadą. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos skyrius 2016-03-03 raštu Nr. (9.38.-Kl) 2Kl-324 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV paveldosauginiu aspektu nereikalauja; Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2016-03-03 raštu Nr. (5.1.42)-A5-1285 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV neprivaloma atlikti; Klaipėdos apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Gargždų priešgaisrinė gelbėjimo tarnyba 2016-03-04 raštu Nr. 1-16-35 informavo, kad PAV neprivalomas.

A. Syminienė: PAV tikslas – teisingai įvertinti galimą poveikį aplinkai, įskaitant visuomenės sveikatą. PAV atrankos informacijoje buvo netikslumų triukšmo sklaidos skaičiavimuose bei neįvertinta, kad šalia planuojamo karjero esančiam žemės sklypui yra patvirtintas detalusis planas, numatantis gyvenamųjų namų statybą. Vertinant ar triukšmo lygis neviršija higienos normos, reikėtų įvertinti ne tik esamas, bet ir suplanuotas teritorijas. Gretimose teritorijose naudingų išteklių apribojimų nėra nustatyta, todėl galima statyti gyvenamuosius namus. Galbūt tikslinga numatyti poveikį aplinkai mažinančias priemones, pvz. pylimas, tvora atitinkamų parametrų ir pan.

G. Juozapavičius: šis karjeras yra išžvalgytas seniai, esamos gyvenamosios sodybos yra nutolusios pakankamu atstumu nuo karjero. Abejotina, ar reikia įvertinti poveikį ne esamoms, o tik suplanuotoms teritorijoms.

S. Stuopelis: pirmiausia bus eksploatuojama ta karjero dalis, kuri yra šalia suplanuotų gyvenamųjų teritorijų. Gali būti, kad suplanuoti gyvenamieji namai neatsiras iki karjero eksploatavimo pabaigos. Taip pat svarstytina galimybė taikyti poveikį aplinkai mažinančias priemones tuo atveju, jei gyvenamieji namai šalia karjero atsiras.

NUTARTA:

PAV dokumentų rengėjas pateiks Klaipėdos VSC papildomą informaciją apie planuojamos ūkinės veiklos gretimybes ir papildomus triukšmo skaičiavimus.

Gavę šią papildomą informaciją, Klaipėdos VSC per 5 d. d. pateiks PAVD Klaipėdos skyriui savo išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV būtinumo. PAVD Klaipėdos skyrius per 5 d. d. nuo šios išvados gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą.

Posėdžio pirmininkė



Daiva Plokštienė

Posėdžio sekretorius

Protokolo pasirašymo data: 2016-03-07

Vaida Čedavičienė