

APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

ATRANKOS IŠVADOS DĖL PREKYBOS PASKIRTIES PASTATO STATYBOS UTENOJE ŽEMĖS SKLYPE KAD. NR. 8270/0010:155, ADRESU J. BASANAČIAUS G. 125A, IR ŽEMĖS SKLYPE KAD. NR. 8270/0010:148 POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016-07-08 Nr. A7-23
Utena

Posėdžio pirmininkė Loreta Jovaišienė
Posėdžio sekretorė Vilija Margelytė
Dalyvavo: Dalyvių sąrašas pridedamas prie protokolo.

Posėdis įvyko 2016 m. birželio 29 d. 14.00 val. Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Panevėžio ir Utenos skyriuje (Metalų g. 11, Utena).

SVARSTYTA:

2016 m. gegužės 13 d. priimta atrankos išvada Nr. (28.5)-A4-5047 dėl prekybos paskirties pastato statybos Utenoje žemės sklype kad. Nr. 8270/0010:155, adresu J. Basanavičiaus g. 125a, ir žemės sklype kad. Nr. 8270/0010:148, kad planuojamai ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

Posėdžio pirmininkė informavo, kad Aplinkos apsaugos agentūra (toliau - Agentūra), kaip atsakinga institucija turi pervarstyti priimtą atrankos išvadą ir priimti galutinę atrankos išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos (toliau - PŪV) poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV). Informavo, kad motyvas persvarstyti atrankos išvadą- Utenos Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Utenos departamento (toliau - NVSC) ir visuomenės atstovo fizinio asmens Birutės Sapkauskienės (toliau-BS) pateikti prašymai. Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos 2016-06-22 raštu Nr. (9.38)-U)2U-394 pritarė Agentūros priimtai atrankos išvadai ir informavo, kad persvarstyme nedalyvaus.

NVSC 2016-05-27 raštu Nr. 2.9-275 (21.8.7.9.11) „Dėl atrankos išvados dėl prekybos paskirties pastato statybos Utenoje žemės sklype kad. Nr. 8270/0010:155, adresu J. Basanavičiaus g. 125a, ir žemės sklype kad. Nr. 8270/0010:148 poveikio aplinkai vertinimo“ paprašė papildomos informacijos apie PŪV: patikslinti kepyklos gamybines apimtis bei įvertinti skleidžiamo kvapo koncentraciją ties PŪV sklypų ribomis; modeliuojant triukšmą įtraukti privažiavimo keliais prie planuojamo prekybos pastato važiuojančių automobilių sukeliama triukšmą.

BS paprašė įvertinti kvapus iš kepinų cecho bei įvertinti triukšmą, atsižvelgiant į nuo 2016 m. liepos 1 d. įsigaliosiančius Triukšmo valdymo įstatymo pakeitimus.

PAV dokumentų rengėjas Mindaugas Bajoras trumpai pristatė PŪV, plačiau detalizuodamas triukšmo šaltinius, kurie ir yra aktualiausi į persvarstymą susirinkusiems asmenims. Detaliau apibūdino, kas tai yra šiuolaikinė krovos rampa, kaip ji įrengiama ir atrodo, nurodė, kad šalia jos bus įrengta triukšmo ekranavimo sienutė.

BS paklausė, ar visi Lietuvoje statomų LIDL parduotuvių projektai yra tipiniai.

PŪV atstovas Mantas Burokas atsakė, kad yra 2 tipiniai projektai.

BS pasiteiravo, ar PAV dokumentuose nurodyti visi triukšmo šaltiniai, nes analogiškame kitame mieste veikiančiame prekybos centre matė įrengtus ant sienos tvirtinamus kondicionierius.

Atsakyta, kad nors patys prekybos centrų projektai yra tipiniai, įrangos išdėstymas gali skirtis. Utenoje visi šaldymo ir vėdinimo įrenginiai bus statomi ant krovos rampos įrengtoje uždaroje ir nuo triukšmo saugančioje patalpoje.

L. Jovaišienė paklausė, ar nebuvo svarstyta galimybė išsaugoti sklype esančią kūdrą.

Atsakymas- ne. Nusausinus kūdrą, bus įrengiamos autobusų stovėjimo vietos.

PAV dokumentų rengėjas toliau aiškino, kodėl buvo pasirinktas būtent toks prekybos pastato išdėstymas sklype, kokios buvo svarstomos jo pasukimo iki 180^o kampu ar patraukimo į kitą sklypo vietą galimybės.

PAV dokumentų rengėjas informavo, kad pagal NVSC prašymą padarytas PŪV transporto eismo triukšmo modeliavimas. Nakties metu transporto triukšmas neskaičiuotas, nes nenumatomas nei lengvųjų, nei sunkiasvorių automobilių eismas prekybos centro teritorijoje. Taip pat atliktas modeliavimas, pagal naująjį Triukšmo valdymo įstatymą pasikeičiant nakties laikotarpiui (ne iki 6 val., o iki 7 val. ryto): triukšmo lygis išlieka toks pat, kaip buvo pateiktoje informacijoje atrankai. Nors ir pasikeičia triukšmo skaičiavimo periodas, nesikeičia transporto srautai. Informacijoje atrankai buvo nagrinėtas maksimalaus galimo triukšmo variantas. Realiai lengvieji automobiliai atvyks tik nuo 8 ryto, prekes atvežantys sunkvežimiai anksčiau. Nakties metu foninis triukšmo lygis didesnis nuo Basanavičiaus g., nei skaičiuojant vieno atvykstančio sunkiasvorio transporto sukeltą triukšmą. Skaičiavimai bus pateikti. Ribinės vertės neviršijamos.

Toliau svarstyta transporto judėjimo, įvažiavimo/išvažiavimo iš parkavimo aikštelių kryptių optimizavimas.

BS iškėlė klausimą apie parduotuvės teritorijos apželdinimą. Svarstyti įvairūs variantai (koloniniai medeliai, gebenėmis apželdinta tvora).

NVSC paprašė atsakyti į jų klausimą apie galimą taršą kvapais.

PAV dokumentų rengėjas atsakė, kad pagrindiniai galimi kvapų taršos šaltiniai yra ortakiai iš kepyklėlės. Kvapų emisija paskaičiuota pagal lenkišką metodiką (Vroclavo technologijos universiteto). Padarytas modeliavimas ant sklypo ribų. Gauta 0,41 kvapo vieneto koncentracija, ribinė vertė- 8 kvapo vienetai. Skaičiavimai bus pateikti. Ribinės vertės neviršijamos.

Vėl grįžta diskusija apie pastato atstumą nuo sklypo ribos. PAV dokumentų rengėjas informavo, kad statybos techninis reglamentas numato, kad 3 m atstumu nuo sklypo ribos yra galima 8,5 m pastato statyba. Jokie normatyvai nepažeidžiami. Planuojamo sklypo ribose buvo padaryti grunto stabilumo tyrimai. Jų rezultatai apsprendžia pastato vietą sklype, nes vietoj dabar esančios kūdroos nusausintame plote pastatą statyti būtų rizikinga.

Utenos savivaldybės vyr. architektas Evaldas Rimas akcentavo, kad labiausiai visos diskusijos ir gyventojų nepasitenkinimas kyla dėl mažo atstumo nuo artimiausių daugiabučių gyvenamųjų namų. Informacijoje atrankai nurodoma, kad pastato vieta pasirenkama sklypo centre, kas neatitinka nurodytos schemos, todėl paprašė pateikti paprastus ir visuomenei aiškiai suprantamus paskaičiavimus ir argumentavimą, kodėl būtent ši vieta pasirinkta prekybos pastato statybai. (Atkreiptinas dėmesys, kad Utenos rajono savivaldybės administracija atrankos išvadai jokių pastabų bei pasiūlymų neteikė ir persvarstyti neprašė).

BS konstatavo, kad į visus prašyme pateiktus klausimus jai PAV dokumentų rengėjas atsakė.

NVSC atstovai daugiau klausimų neturėjo ir iš principo PŪV neprieštaravo.

Utenos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovas Mindaugas Dijokas klausimų neturėjo ir priimtai atrankos išvadai neprieštaravo.

NUTARTA:

1. PAV dokumentų rengėjas atsakingai institucijai – Aplinkos apsaugos agentūrai, NVSC ir pasiūlymus pateikusiam fiziniam asmeniui pateikia papildomą informaciją apie PŪV.

2. Galutinė atrankos išvada bus priimta PŪV PAV įstatymo 7 straipsnio 13 punkte nustatytais terminais gavus ir įvertinus PAV dokumentų rengėjo atsakymus į šiame posėdyje dalyvaujančių atstovų išdėstytus pasiūlymus ir prašymus, NVSC išvada dėl planuojamos ūkinės veiklos.

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Loreta Jovaišienė

Vilija Margelytė

SĄRAŠAS ASMENŲ,
DALYVAUJANČIŲ PRIIMANT GALUTINĘ ATRANKOS IŠVADĄ AR PLANUOJAMAI ŪKINEI VEIKLAI- PREKYBOS
PASKIRTIES PASTATO STATYBAI UTENOJE ŽEMĖS SKLYPE KAD. NR. 8270/0010:155, ADRESU J.BASANAVIČIAUS G. 125A,
IR ŽEMĖS SKLYPE KAD. NR. 8270/0010:148 PRIVALOMA ATLIKTI POVEIKIO APLINKAI VERTINIMĄ

Vardas, pavardė	Institucija	Telefonas ir/ar elektroninis paštas
Mindaugas Bajoras	„Tera studija“	8606001, mindaugas.bajoras@gmail.com
Montas Burokas	UAB „Lidp Lietuva“	863001926 / info@lidp.lt
Aida Bobrovienė	NVSC ūkio departamentas	8389 62191 aida.bobrovienė@nvisc.lt
Tea Veskuvienė	NVSC ūkio departamentas	8388 61541 ina.veskuvienė@nvisc.lt
Pranciškas Šapkauskis	Sveikio 2-9, Lietuva	8611 12824 š.sapkauskis@iebra.lt
Mindaugas Špokas	Pramonės g. 2, Lietuva	8-612 87887 mindaugas.alyskew@vpet.lt
Evadot Birutis	UTENOJ R. SAV. ADMINISTRACIJOS TERITORIJŲ PLŪTINIMO IR SŪS. SVARIS	8-687-83985 evadot.viras@utena.lt
Doceto Jovanišienė	AAA PATA Paverčiai ūkio st.	8389 68784 doceto.jovanišienė@aaa.pata.lt
Vikija Margelytė	Aplinkos apsaugos agentūra	8389 69369 vikija.margelytė@aoa.am.lt