

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
MARIJAMPOLĖS IR ALYTAUS SKYRIUS**

**Atrankos išvados dėl Alytaus miesto pietinio pramonės rajono (Dailidės baseinas)
paviršinių (lietaus) nuotekų surinkimo ir valymo įrenginių poveikio aplinkai
vertinimo persvarstymo**

**PROTOKOLAS
2016-07-01, Nr. ASP-10
Alytus**

Posėdis įvyko 2016-06-30, 10 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriaus vedėja Dalė Amšiejienė

Posėdžio sekretorius: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriaus vyr. specialistė Diana Kuzabavičienė

Dalyvauja: (dalyvių sąrašas pridedamas)

Darbotvarkė:

1. Persvarstoma atrankos išvada dėl Alytaus miesto pietinio pramonės rajono (Dailidės baseinas) paviršinių (lietaus) nuotekų surinkimo ir valymo įrenginių poveikio aplinkai vertinimo (priimta Alytaus regiono aplinkos apsaugos departamento 2013-11-26 raštu Nr. (5.4)-V2-1967).

SVARSTYTA.

Marijampolės ir Alytaus skyriaus vedėja D. Amšiejienė pristatė, kad 2013 metų Alytaus regiono aplinkos apsaugos departamento priimta atrankos išvada persvarstoma tik dabar, kadangi nebuvo pavišinta iškart po priėmimo. Ją pavišinus, buvo gautas visuomenės siūlymas persvarstyti išvadą. Persvarstymas atliekamas pagal Stanislovo Navicko, gyvenančio Šarūno g. 13, Alytuje motyvuotą prašymą, gautą 2016-05-31. D. Amšiejienė informavo, kad diena prieš posėdį jai skambino Stanislovas Navickas. Jis pranešė, kad persvarstyme dalyvauti negalės dėl sveikatos problemų ir prašė jo pateiktus pasiūlymus svarstyti jam nedalyvaujant. Persvarstyme dalyvauja Poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) užsakovas, PAV dokumentų rengėjas, Alytaus miesto savivaldybės administracijos atstovė, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie sveikatos apsaugos ministerijos Alytaus departamento atstovė. Nedalyvauja Alytaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovas, apie nedalyvavimą, kaip buvo prašyta, iki posėdžio neinformavo. Kultūros paveldo departamento prie kultūros ministerijos Alytaus skyrius iki posėdžio raštiškai informavo, kad persvarstyme nedalyvaus, kadangi planuojama ūkinė veikla nepatenka į kultūros paveldo objektų teritorijas ar zonas, todėl prašo priimti sprendimą savo nuožiūra. D. Amšiejienė skaitė ir komentavo S. Navicko pateiktus pasiūlymus: Pažymėta,

kad pasiūlymų pirmame punkte ir papunkčiuose kalbama apie 2007 m. techninį projektą, jo neatitikimą Statybos įstatymui ir eilei statybos techninių reglamentų, tačiau techninis projektas nėra poveikio aplinkai vertinimo objektas. Siūlomos planuojamos ūkinės veiklos technologinės ir vietos alternatyvos turi būti svarstomos. Aplinkos apsaugos agentūra turi teisę kreiptis dalykinių konsultacijų į kitus Aplinkos ministerijos padalinius, konsultantus (ekspertus), prašant atlikti pateiktų pasiūlymų vertinimą, tačiau tokia forma (ranka rašyti, sunkiai įskaitomi), kokia jie pateikti, tai neįmanoma. Racionalizacinių pasiūlymų autorius galbūt dokumentaciją ekspertams parengtų tinkamiau. UAB „Dzūkijos vandenys“ direktorius R. Žakas pakomentavo, kad Stanislovo Navicko racionalizaciniai pasiūlymai buvo ne kartą svarstomi, teikti ekspertams ir gautos jų išvados. D. Amšiejienė paprašė PAV dokumentų užsakovą pateikti informaciją kada ir kokie pasiūlymai buvo svarstyti, kokios jau turimos ekspertų išvados. R. Žakas paminėjo, kad 2013 metais UAB „Dzūkijos vandenys“ iniciatyva mokslų daktaras M. Remeika Seimo nariui K. Daukšiui, per Alytaus miesto merą pateikė išvadą apie S. Navicko pasiūlymus. S. Navickas, nepripažindamas M. Remeikos išvados, kreipėsi į Gedimino technikos universiteto daktarą P. Baltrėną išvadų. Todėl bus sudėtinga dar į kažką kreiptis. R. Žakas siūlo įvertinti PAV rengėjų UAB „Sweco Lietuva“ parengtą atsakymą į S. Navicko siūlymus. Atsakymas atitinka ekspertų nuomones. Atestuotų specialistų ir užsakovų nuomone siūlymas sėsdinti nešmenis vamzdyne yra nepriimtinas. Tokio paviršinių nuotekų valymo įrenginio eksploatavimas yra sudėtingas, nesaugus ir technologiškai neįmanomas, siūloma technologija nėra praktikuojama ne tik Lietuvoje, bet ir labiau pažengusiose šalyse. Buvo eilė protokolų su įvairių kadencijų miesto merais, komitetais, visus dokumentus bus galima surinkti ir pateikti. D. Amšiejienė pasitiksino dėl pasiūlymuose nurodytos NPL altitudės (tai 11,60 ar 77,60 skaičiai), dėl monitoringo vykdymo. V. Mačernienė atsakė, kad monitoringas, pagal sutartį su Vilniaus hidrogeologija yra vykdomas. D. Amšiejienė perskaitė sekantį, 2-ojo punkto siūlymą, kuris kalba apie neatitikimą Statybos įstatymui. PAV dokumentų rengėjai pakomentavo, kad tai galbūt maišomos PAV atrankos ir privalomo PAV sąvokos. Jeigu kalbama apie statinį – tai bus ypatingas statinys ir jo projektas bus ekspertuojamas. Todėl neatitikimus teisės aktams, jeigu tokie bus, nustatys atestuoti ekspertai. D. Amšiejienė pristatė siūlymų trečią punktą, kuriame kalbama apie 2007 m. projektą, kurio Aplinkos apsaugos agentūra neturi ir nenagrinėjo. Naujai rengiamo techninio projekto sprendiniai turės atitikti PAV dokumentų sprendinius. PAV rengėjai pažymėjo, kad 2007 m. techninis projektas buvo parengtas pagal anksčiau atliktą poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą „Didžiosios Dailidės teritorijos, užterštos sunkiaisiais metalais, išvalymas ir sutvarkymas bei Alytaus miesto pietinio pramonės rajono (Dailidės baseino) paviršinių (lietaus) nuotekų surinkimas ir valymas“ (Sprendimas dėl veiklos leistinumą priimtas Alytaus RAAD 2006-09-25 raštu Nr. 5-V2-1409). Techninis projektas buvo ekspertuotas ir iš esmės ne daug skiriasi nuo dabartinių sprendinių. D. Amšiejienė pasiūlė pasisakyti kitiems posėdžio dalyviams. Buvo svarstomas vandens lygio matuoklės pastatymo klausimas, užsakovo nuomone matuoklę pastatyti nebūtų problema. Buvęs sprendimas vandens lygio palaikymui naudoti geriamą vandenį dabar jau nesvarstytinas, buvo svarstymai paduoti vandenį iš Nemuno upės, dabar vandens lygis palaikomas paviršinių nuotekų kolektoriais atitekančių lietaus nuotekų ir uždorio tarp ežerėlių reguliavimo pagalba. Dailidės ežerai dabar mažai reaguoja į sausringus laikotarpius ir pagal stabilią dabartinę vandens lygio situaciją ežerai gali gyventi. R. Žako nuomone paviršinių nuotekų valykla būtų labai reikalinga ir vienus iš pirmųjų Lietuvoje tokius valymo įrenginius yra

reali galimybė pastatyti. PAV rengėjų nuomone įgyvendinami gali būti tik atestuotų specialistų projektai, S. Navicko siūlymas yra archajišku būdu siūlomos valyti lietaus nuotekos. R. Žakas paminėjo, kad siūlymo esmė tame, kad būtų statomi dveji valymo įrenginiai prie Didžiosios ir Mažosios Dailidės, atsisakant kolektoriaus nuo Gardino gatvės statybos, ko kaina ir yra siūlymuose minimi du milijonai. Už vienų įrenginių kainą pastatant du įrenginius ir atsisakant kolektoriaus būtų sutaupoma. Tačiau statyba planuojama dviem etapais – tai valymo įrenginiai ir kolektorius. Pastačius valymo įrenginius ir jei pakaktų esamų lietaus nuotekų kiekio (kaip kad dabar įrodo esama padėtis), antrojo etapo – kolektoriaus statybos būtų atsisakyta. D. Amšiejienė paklausė, ar buvo svarstytas lietaus nuotekų nuo pietinės miesto dalies srautų išskirstymo klausimas. R. Žakas atsakė, kad yra parengta Galimybių studija apie Alytaus miesto vandens baseinus, pasiskirstymą, srautus, trasas. Jo pasekoje yra parengtas paviršinio vandens vystymo specialusis planas. Pagal minėtus dokumentus ir vykdomi valymo įrenginių prie Didžiosios Dailidės projektavimo sprendiniai. Paviršinio vandens kolektorių renovacija, pralaidumo gerinimas vykdomas pagal Alytaus miesto Tarybos patvirtintą specialųjį planą. Dokumentai parengti atlikus rimtus hidraulinius skaičiavimus. Teikiamas siūlymas kaupti nuosėdas vamzdynuose prieštarauja vamzdynų pralaidumo palaikymo nuostatai. D. Amšiejienė paprašė pateikti minėtus dokumentus ir Aplinkos apsaugos agentūrai. Buvo diskutuojama vandens telkinio naudojimo maudymuisi ir bakterologinės taršos stebėjimo klausimais. Savivaldybės atstovė patikino, kad tyrimai vykdomi, vandens kokybė stebima. Alytaus miesto savivaldybės tinkalapyje yra dedami visi tyrimų rezultatai. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Alytaus departamento atsovė pareiškė, kad su jų kompetencija susiję klausimai nebuvo svarstomi, todėl jie sutinka su priimta atrankos išvada, kad poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas. Papildomai paaiškintas S. Navicko minimas NPL altitudžių nepagrįstumas, remiantis geologiniais duomenimis ir aukščiais, kuriuos vandens lygiui viršijus prasideda intensyvus nutekėjimas iš ežerų Nemuno link. Valyklos pastatymas vandens lygio nepakeis, tik išvalys atitekančias nuo miesto teritorijos paviršines nuotekas.

Įvertinus tai, kad persvarstoma atrankos išvada buvo priimta 2013 metais ir tai, kad per laikotarpį nuo išvados priėmimo iki jos persvarstymo pasikeitė Atsakinga institucija, vyko papildomi planuojamos ūkinės veiklos sprendinių ir alternatyvų svarstymai su ekspertų išvadomis ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 2 ir 11 punktais,

NUTARTA:

1. Aplinkos apsaugos agentūrai Galutinės atrankos išvados dėl Alytaus miesto pietinio pramonės rajono (Dailidės baseinas) paviršinių (lietaus) nuotekų surinkimo ir valymo įrenginių poveikio aplinkai vertinimo priėmimui UAB “Dzūkijos vandenys” turi pateikti:

1.1. Visus turimus Stanislovo Navicko teiktų pasiūlymų dėl paviršinių nuotekų surinkimo ir valymo svarstymo dokumentus ir gautas ekspertų išvadas.

1.2. Galimybių studiją apie Alytaus miesto vandens baseinus, pasiskirstymą, srautus, trasas ir Paviršinio vandens vystymo specialųjį planą.

2. Galutinė atrankos išvada dėl Alytaus miesto pietinio pramonės rajono (Dailidės baseinas) paviršinių (lietaus) nuotekų surinkimo ir valymo įrenginių poveikio aplinkai vertinimo bus priimta gavus ir išanalizavus papildomai gautus aukščiau nutartyje

nurodytus dokumentus ir, esant reikalui, papildomai gavus ekspertų (konsultantų) išvadas.

Posėdžio pirmininkė



Dalė Amšiejienė

Posėdžio sekretorė

Diana Kuzabavičienė

PASITARIMO DĖL ALYTAUS MIESTO PIETINIO PRAMONĖS RAJONO (DAILIDĖS
BASEINO) PAVIRŠINIŲ (LIETAUS) NUOTEKŲ SURINKIMO IR VALYMO ĮRENGINIŲ
STATYBOS, ALYTAUS M. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO

2016-06-30

[illegible]

