

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL AB „VAKARŲ
LAIVŲ GAMYKLA“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – BITUMO IŠPILSTYMO,
SANDĖLIAVIMO IR KROVOS Į LAIVUS MINIJOS G. 180, KLAIPĖDOJE – POVEIKIO
APLINKAI VERTINIMO ATRANKOS IŠVADOS PERSVARSTYMO,
PROTOKOLAS**

2016 m. lapkričio 18 d. Nr. LKSP – 24
Klaipėda

Posėdis įvyko 2016 m. lapkričio 18 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas Mindaugas Vaišvila.

Posėdžio sekretorė: AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Rasa Juškaitė – Norbutienė.

Dalyvavo: planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus AB „Vakarų laivų gamykla“ atstovas Egidijus Pocevičius; poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo UAB „Pajūrio planai“ atstovai Rolandas Aušra ir Darius Pavolis; UAB „Vakarų krova“ atstovas Remigijus Kačinskis; Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie LR Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – NVSC) Klaipėdos departamento atstovas Raimundas Grigaliūnas; Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovė Renata Chockevičienė;

DARBOTVARKĖ: AB „Vakarų laivų gamykla“ planuojamos ūkinės veiklos – bitumo išpilstymo, sandėliavimo ir krovos į laivus Minijos g. 180, Klaipėdoje – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV UAB „Vakarų laivų gamykla“ planuojamai ūkinei veiklai – bitumo išpilstymui, sandėliavimui ir krovai į laivus Minijos g. 180, Klaipėdoje.

M. Vaišvila supažindino su AAA 2016 m. rugsėjo 23 d. raštu Nr. (28.3)-A4-9560 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad UAB „Vakarų laivų gamykla“ planuojamai ūkinei veiklai – bitumo išpilstymui, sandėliavimui ir krovai į laivus Minijos g. 180, Klaipėdoje – PAV neprivalomas. Per PAV įstatyme nustatytą terminą du iš PAV subjektų: NVSC Klaipėdos departamentas 2016 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2.3-2277(18.8.7.3.11) kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo, motyvuodamas, kad nepilnai įvertintas galimas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai – nepateiktas informacija apie bitumo pakrovimo į laivą technologiją, neaišku ar kvapo skaičiavimuose įvertinti visi taršos šaltiniai ir visos išsiskiriančios medžiagos; Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016 m. spalio 10 d. raštu Nr. (4.36)-R2-2845 kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo, motyvuodama, kad planuojamas ženklus automobilinio transporto, vežančio bitumą, srauto padidėjimas; nėra numatytų aplinkosauginių priemonių, apsaugančių nuo bitumo išsiliejimo į kuršių marių vandenį bei dirvožemį; neaišku kodėl nėra numatytas bitumo garų surinkimas ir grąžinimas į talpyklą; kyla abejonių dėl pateiktos informacijos apie planuojamą kvapų sklaidą.

Atsižvelgiant į gautus PAV subjektų motyvuotus prašymus, vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, AAA, kaip atsakinga institucija, 2016 m. lapkričio 11 d. raštu Nr. (28.3)-A4-11301 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, PAV dokumentų rengėją ir PAV subjektus persvarstyti atrankos išvadą. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios du PAV subjektai pagal priskirtą kompetenciją pateikė išvadas dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV būtinumo: Kultūros paveldo departamento prie Kultūros

ministerijos Klaipėdos skyrius 2016 m. lapkričio 15 d. raštu Nr. (9.38.-Kl)2Kl-2150 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV paveldosauginiu aspektu nereikalauja ir atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus; Klaipėdos apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyrius 2016 m. lapkričio 17 d. raštu Nr. 1-13-1476(8.3) informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai neprivaloma atlikti PAV.

R. Chockevičienė išdėstė kokiais motyvais remiantis Klaipėdos miesto savivaldybės administracija paprašė persvarstyti atrankos išvadą, trumpai paaiškino 2016 m. spalio 10 d. rašte Nr. (4.36)-R2-2845 išdėstytas pastabas. Paprašė paaiškinti kaip PŪV įtakos triukšmo lygį. Pageidavo išvardinti kokių aplinkosauginių priemonių bus imamasi dėl galimo bitumo išsiliejimo. Prašė, kad būtų numatytas bitumo garų surinkimas ir grąžinimas į talpyklą.

R. Grigaliūnas išdėstė kokiais motyvais remiantis NVSC Klaipėdos departamentas paprašė persvarstyti išvadą, trumpai paaiškino NVSC Klaipėdos departamento 2016 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2.3-2277(18.8.7.3.11) išdėstytas pastabas. Paminėjo, kad informacijoje atrankai nepateikta išsami informacija apie planuojamos ūkinės veiklos aplinkos oro taršos ir triukšmo šaltinius. Kvapų sklaidą bei įtaką gyvenamosios aplinkos kokybei ir žmonių sveikatai.

R. Aušra ir *D. Pavolis* atsakydami į savivaldybės administracijos atstovės ir NVSC Klaipėdos departamento išsakytas pastabas paaiškino kaip buvo vertinami transporto srautai ir kiti triukšmo šaltiniai skaičiuojant bendrą triukšmo lygį. Paaiškino kodėl nenumatytas garų surinkimas perpilant bitumą. Išvardino aplinkosaugines priemones nuo bitumo patekimo į dirvožemį ir išsiliejimo į marias. Paaiškino kokie oro taršos šaltiniai buvo vertinami modeliuojant oro teršalų ir kvapų sklaidą.

E. Pocevičius ir *R. Kačinskis* taip pat atsakė į pastabas motyvuodami tuo, kad aplinkosauginės priemonės yra numatytos ir bus tikslinamos techninio projekto derinimo metu. Išsamiau paaiškino kokio tipo technologija bus naudojama kraunant / saugant bitumą planuojamos ūkinės veiklos metu.

R. Aušra ir *D. Pavolis* paminėjo, kad atsižvelgs į NVSC Klaipėdos departamento ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pateiktas pastabas ir pataisys bei papildys informaciją atrankai.

NUTARTA:

PAV dokumentų rengėjas pateiks papildomą informaciją NVSC Klaipėdos departamentui, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai ir AAA pagal raštu pateiktas ir susirinkimo metu išdėstytas pastabas.

NVSC Klaipėdos departamentas ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, gavę papildomą informaciją, per 5 darbo dienas įvertins papildomai pateiktą informaciją ir savo kompetencijos ribose pateiks AAA išvadą ar planuojamai ūkinei veiklai privaloma atlikti PAV.

AAA, įvertinusi PAV dokumentų rengėjo papildomai pateiktą informaciją bei atsižvelgusi į PAV subjektų – NVSC Klaipėdos departamento ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pateiktas išvadas, per 5 darbo dienas nuo išvadų gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas

Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė

Rasa Juškaitė – Norbutienė

Protokolo pasirašymo data: 2016 m. lapkričio 19 d.