

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS  
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO  
KAUNO SKYRIUS**

**Susirinkimo dėl UAB “SUPER MONTES” planuojamos ūkinės veiklos – nepavojingų atliekų  
tvarkymo padidinant priimamų atliekų kiekius Stiklo g. 1, Dievogalos k., Alšėnų sen.,  
Kauno r. sav. – poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvados persvarstymo**

**PROTOKOLAS  
2016 m. spalio 12 d. Nr.  
Kaunas**

Posėdis įvyko 2016 m. spalio 12 d. 13.30 val.

Posėdžio pirmininkė: aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Kauno skyriaus vedėja Donata Bliudžiuvienė.

Posėdžio sekretorė: AAA PAVD Kauno skyriaus vyr. specialistė Sigita Kubilienė.

Dalyvauja: (dalyvių sąrašas pridedamas)

**Darbotvarkė:**

UAB “SUPER MONTES” planuojamos ūkinės veiklos – nepavojingų atliekų tvarkymo padidinant priimamų atliekų kiekius Stiklo g. 1, Dievogalos k., Alšėnų sen., Kauno r. sav. – poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atrankos išvados persvarstymas.

**Svarstyta:**

Ar privaloma atlikti PAV UAB “Super Montes” planuojamai veiklai – nepavojingų atliekų tvarkymui padidinant priimamų atliekų kiekius.

**D. Bliudžiuvienė** trumpai pristatė priimtos atrankos išvados motyvus, o UAB “Biosistema” pakomentavo pateiktus motyvus dėl atrankos išvados persvarstymo: Paprašius atrankos dokumentų rengėjos plačiau pakomentuoti pateiktus motyvus, **rengėja** nurodė, kad bendrovėje planuojamas laikyti komunalinių atliekų kiekis nebus didinamas; 2016 metais atliktais triukšmo, oro taršos ir kvapų modeliavimo rezultatais, 8 QUE/m<sup>3</sup> kvapų vienetų ribinė vertė nėra viršijama; bendrovė yra pasirašiusi bendradarbiavimo sutartį dėl nemalonių kvapų mažinimo įmonėje ir joje įsipareigoja panaudoti probiotines kompozicijas skleidžiamų nemalonių kvapų koncentracijai sumažinti. Siekiant išvengti neigiamo poveikio aplinkai planuojama įrengti bortus arba tvoras mišrių komunalinių ir kitų atliekų atskyrimui. PŪV veikloje atsisakoma įrengti plovyklą. Numatomam statybinių atliekų apdorojimui atliekamas statybinių atliekų apdorojimo veiklos triukšmo ir oro taršos modeliavimas ir įvertinimas. Esant reikalui, bus įvertintos ir numatytos oro poveikio mažinimo ar kompensavimo priemonės. Yra atliktas į melioracijos griovį išleidžiamų nuotekų tyrimas, teršalų išleidžiamų su nuotekomis vertės neviršija teisės aktuose nustatytų ribinių verčių.

**V. Revoldas** (gyventojų ir advokato, atstovaujančio gyventojus, konsultantas) paklausė ar atliktų matavimų ir skaičiavimų duomenys panaudoti atrankos informacijoje, yra 2015 metų, ar įvertinti ir 2016 metai? Neaišku nuo kokios teritorijos dalies yra surenkamos paviršinės nuotekos? Ar naudojami kvapams mažinti probiotikai nedaro įtakos dirvožemiui, nes išpurškiamų probiotikų kiekiai nemaži? Taršos šaltiniai ne visi įvertinti (pvz. ar nesusidarys pavojingų skysčių saugojant elektroninės įrangos atliekas), triukšmo ir taršos skaičiavimuose neįvertintas stiklo smulkintuvo darbas. Ar surinktos plastmasių atliekos, norint jas apdoroti, bus plaunamos, ar susidarys gamybinės nuotekos? Kaip bus vizualiai patikrinama atvežamų atliekų sudėtis didelėje krovininėje mašinoje, ar darbuotojas bus pajėgus pamatyti neleistinas priimti atliekas? Taip pat pažymėjo, kad pateiktoje preliminarus ekogeologinio tyrimo ataskaitoje yra kai kurių cheminių medžiagų leistinų koncentracijų viršijimai, kas leidžia spręsti apie bendrovės teritorijos priskirimą prie galimai taršios

teritorijos ir kad būtinas papildomas ekogeologinis tyrimas. V. Revoldo nuomone atsakymai į klausimus galėtų būti atsakyti gilesniame vertinime – poveikio aplinkai vertinime.

**D. Bliudžiuvienė** paaiškino, kad vienas iš pagrindinių motyvų reikalaujančių atlikti pilną PAV ir yra tai, kad nėra aiškumo dėl objekte planuojamos veiklos.

**Advokatas V. Gubavičius:** bendrovės teritorijoje yra užkastų atliekų kurias reikia valyti. Atkreipė dėmesį, kad už bendrovės teritorijos esančiame sklype ir vandens telkinyje (prūde) yra randama šiukšlių – polietileno ir plastmasių, popierių atliekų. Veikla bus vykdoma jau esamoje užterštoje teritorijoje.

**D. Bliudžiuvienė** atkreipė dėmesį, kad atrankos išvados persvarstymas vyksta ne dėl vykdomos veiklos, bet dėl planuojamos.

**Kauno rajono savivaldybės** atstovas išvelgė 2 problemas – tai apimtys (komunalinių atliekų) ir kvapai. Pagal atliktą sklaidos modeliavimą kvapai neviršija leistinų normų ir jeigu bus taikomi probiotikai atpuls problema, todėl mano, kad PAV neprivalomas.

**Kauno apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos** atstovas pretenzijų planuojamai veiklai neturėjo, bet jei visuomenė ir atsakinga institucija išreikš interesą, jie neprieštaraus kad būtų atliktas poveikio aplinkai vertinimas.

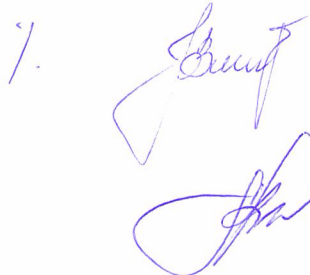
**Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos ministerijos Kauno departamento** atstovė pažymėjo, kad ir esamos, ir planuojamos veiklos problema – triukšmas ir kvapai. Dėl šių priežasčių dažnai gaunami gyventojų nusiskundimai. Turi būti atliktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Pasisakė už privalomą PŪV poveikio aplinkai vertinimą.

**Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio padalinio** atstovas persvarstyme nedalyvavo, nuomonės dėl poveikio aplinkai privalomumo nepareikšė.

**Persvarstyme dalyvaujantys gyventojai** pasisakė už PAV, nes problema triukšmas ir kvapai. Vienintelis triukšmo šaltinis įvertintas ir tai kažkur tolumoje teritorijos.

**NUTARTA:** Atsakinga institucija, išnagrinėjusi poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadas, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 13 dalimi priims galutinę motyvuotą atrankos išvadą, ar privaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą.

Posėdžio pirmininkė



Donata Bliudžiuvienė

Posėdžio sekretorė

Sigita Kubilienė