



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

ATRANKOS IŠVADOS DĖL GRŪDŲ SANDĖLIAVIMO IR APDOROJIMO KOMPLEKSO STATYBOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016 m. sausio 28 d. Nr. 4

Posėdžio pirmininkas Česlovas Vyzas
Posėdžio sekretorė Roberta Šlekienė
Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas

Posėdis įvyko 2016 m. sausio 28 d. 10 val. Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriuje (Dariaus ir Girėno g. 4, Marijampolė, MRAAD posėdžių salėje).

SVARSTYTA:

Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Marijampolės skyriaus (toliau – Marijampolės skyrius) 2015 m. lapkričio 25 d. priimta atrankos išvada Nr. (15.4)-A4-13231 dėl grūdų sandėliavimo ir apdorojimo komplekso statybos poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV). Planuojamai ūkinei veiklai PAV neprivalomas.

Marijampolės visuomenės sveikatos centras (toliau – Marijampolės VSC) 2015 m. gruodžio 7 d. raštu Nr. 5D-2325 kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą prašydamas persvarstyti atrankos išvadą, nes PŪV bus vykdoma sklype, kuriame potencialūs triukšmo šaltiniai bus transportas, grūdų priėmimo (išpylimo) duobė, du grūdų valymo pastatai, dvi grūdų džiovyklos. Artimiausi gyvenamieji pastatai nutolę 250 m. pietų kryptimi, tačiau nepateikta informacija, koks bus PŪV keliamas triukšmo lygis artimiausių gyvenamųjų pastatų aplinkoje (įtraukiant ir šiaurės rytų kryptimi esančius artimiausius Gabriškės kaimo gyvenamuosius namus). Triukšmo lygis turi būti paskaičiuotas kartu su foniniu aplinkos keliamu triukšmu. Tik įvertinus šias aplinkybes būtų galima nustatyti ar PŪV keliamas triukšmas neviršys Lietuvos higienos normoje HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ nustatytų triukšmo ribinių dydžių.

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Marijampolės skyrius į persvarstymą neatvyko, bet 2016 m. sausio 26 d. raštu Nr.(9.38.-M)2M-19 nurodė, kad PŪV teritorija nepatenka Kultūros vertybių registre registruotų, saugomų ar skelbiamų saugomomis nekilnojamųjų kultūros vertybių teritorijas bei apsaugos zonas, todėl mano, kad poveikio aplinkai vertinimas, susijęs su nekilnojamųjų kultūros vertybių apsauga, nereikalingas.

Marijampolės apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba ir Vilkaviškio savivaldybės atstovai į persvarstymą neatvyko.

Į persvarstymą atvykęs Marijampolės VSC vyriausiasis specialistas Andrius Kraulėda pasisakė, kad dokumentų rengėjas UAB „Sava ranga“ atsakytų į 2015 m. gruodžio 7 d. rašto Nr. 5D-2325 Marijampolės VSC iškeltus klausimus, kodėl PAV medžiagoje oro tarša paskaičiuota, o triukšmas ne, kodėl neįtrauktas Gabriškių kaimo artimiausias gyventojas.

Dokumentų rengėjas UAB „Sava ranga“ direktorius Irmantas Burinskas teigė, kad tikslaus triukšmo dabar paskaičiuoti neįmanoma, jis bus paskaičiuotas išbandant pastatytus įrenginius. Skaidos modeliavimo už sklypo ribos jie neprivalo skaičiuoti, artimiausias gyventojas už 250 m. Jie gali pateikti tik analogiško objekto sklaidos duomenis.

PŪV organizatorius ŽŪB „Vilkaviškio grūdai“ generalinis direktorius Emilis Jusevičius priminė, kad analogiška veikla yra vykdoma pačiame Joniškio mieste ir ten dėl triukšmo bėdų nekyla.

NUTARTA:

1. Dokumentų rengėjas UAB „Sava ranga“ Marijampolės VSC pateiks papildomą informaciją apie PŪV numatomą triukšmą.
2. Galutinę atrankos išvadą priimti, tik gavus Marijampolės VSC pritarimą dėl PŪV.

Posėdžio pirmininkas

Česlovas Vyzas

Posėdžio sekretorė

Roberta Šlekienė