



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS

POVEIKIO APLINKAI VETINIMO DEPARTAMENTO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO IR TARŠOS PREVENCIJOS SKYRIUS

ATRANKOS IŠVADOS DĖL BLOKURO KATILINĖS JAČIONIŲ G. 13, VILNIUJE POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO PROTOKOLAS

2016-04-29, Nr. *A4-20*

Vilnius

Posėdžio pirmininkė Milda Račienė
Posėdžio sekretorė Renata Avlasaitė
Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas

Susirinkimas įvyko 2016 m. balandžio 19 d. 10:00 val. Aplinkos apsaugos agentūroje, adresu A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius.

SVARSTYTA:

Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) 2016-03-01 raštu Nr. (28.1)-A4-2002 priimta atrankos išvada, kad UAB „Forest Investment“ planuojamai ūkinei veiklai (toliau – PŪV) – biokuro katilinei Jačionių g. 13, Vilniuje, poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas (toliau – Atrankos išvada).

Milda Račienė informavo, kad atsižvelgiant į tai, kad Agentūra yra gavusi poveikio aplinkai vertinimo subjekto (Vilniaus visuomenės sveikatos centro) motyvuotą prašymą persvarstyti atrankos išvadą Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, pakvietė PAV proceso dalyvius dalyvauti susirinkime persvarstant Atrankos išvadą. Vilniaus apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2016-04-19 raštu informavo, kad Atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus ir pritaria Atrankos išvadai, kad poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas. Kiti poveikio aplinkai vertinimo subjektai informacijos dėl Atrankos išvados ir dalyvavimo persvarstyme nepateikė.

2016-03-08 Agentūra gavo raštą Nr. 12(12.37)-2-3117 iš Vilniaus visuomenės sveikatos centro (toliau – VVSC), kuriame pateikti motyvai dėl ko prašoma persvarstyti Agentūros priimtą Atrankos išvadą. Motyvuose dėl persvarstymo nurodyta, kad pateikta nepagrįsta informacija: apie PŪV ir su ja susijusių transporto srautų skleidžiamos oro taršos poveikį artimiausiai gyvenamajai ir visuomeninei teritorijai; apie PŪV ir su ja susijusių transporto srautų keliamo triukšmo poveikį artimiausiai gyvenamajai ir visuomeninei teritorijai bei numatomas kompensacines priemones; apie PŪV skleidžiamo kvapo atitiktį Lietuvos higienos normoms; nepateikta informacija apie PŪV įtaką esamai vandenvietei; nepateikta informacija apie PŪV nustatytą ar planuojamą nustatyti sanitarinės apsaugos zoną; neįvertinti gretimybėse esantys ir planuojami taršos (triukšmo, oro taršos kvapų ir kt. atžvilgiu) šaltiniai.

Agentūra 2016-03-31 raštu Nr.(28.1)-A4-2867 kreipėsi į Vilniaus visuomenės sveikatos centrą dėl atrankos persvarstymo būtinumo, pažymėdama, kad su informacijos atrankai medžiaga, pagal kurią priimta Atrankos išvada galima susipažinti Agentūros internetiniame puslapyje. 2016-

04-07 raštu Nr. 2.10-151(16.9.6.10.11) Nacionalinio visuomenės sveikatos centro (toliau – NVSC) prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamentas (institucija atliekanti poveikio aplinkai vertinimo subjekto funkcijas nuo 2016-04-01) atsakė, kad lieka prie VVSC motyvuoto prašymo persvarstyti atrankos išvadą ir savo sprendimo nekeičia ir paprašė pakartotinai persvarstyti atrankos išvadą.

Milda Račienė kreipėsi į NVSC Vilniaus departamento atstovę, ar iš pateiktos informacijos internetiniame Agentūros puslapyje dar kyla klausimų dėl papildomos informacijos.

Kornelija Bajelytė, NVSC Vilniaus departamento atstovė atsakė, kad nėra pateikta informacijos apie kvapus, kompensacinių priemonių ir informacijos apie gretimybėse esamus ir planuojamus objektus.

Dana Bagdonavičienė, UAB „DGE Baltic Soil and Environment“ direktoriaus pavaduotoja aplinkosaugai atsakė, kad foninės koncentracijos yra pateiktos informacijos atrankos medžiagoje. Į jas įtraukta informacija apie esamus objektus ir objektus, kuriems išduoti leidimai bei priimti sprendimai dėl veiklos leistinumų.

Milda Račienė paminėjo, 2015-11-12 Agentūra raštu Nr.(15.8)-A4-12626 pateikė informaciją apie gretimybėse esamas ar planuojamas ūkines veiklas, kad dokumentų rengėjas galėtų įvertinti foninę taršą.

Kornelija Bajelytė paklausė informacijos apie sanitarinės apsaugos zonas (toliau – SAZ).

Dana Bagdonavičienė atsakė, kad eiliškumo tvarka yra paruoštas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, kuriame yra nustatyta SAZ.

Milda Račienė paklausė, ar NVSC pageidauja papildomos informacijos?

Kornelija Bajelytė atsakė, kad pageidauja gauti informaciją apie: PŪV susidarancius kvapus, triukšmo kompensacines priemones ir gretimybės.

Dana Bagdonavičienė atkreipė dėmesį, kad kvapų nuo biokuro neįmanoma apskaičiuoti, tai specifinis kvapas tačiau žalos sveikatai jis nesukelia.

IŠVADOS:

1. Dokumentų rengėjas (UAB „DGE Baltic Soil and Environment“) pateiks atsakymus į pateiktus Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Vilniaus departamento klausimus (atsiųsdamas kopiją Agentūrai) ir nusiųs elektroninę informacijos atrankai medžiagą Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui.
2. Nacionalinis visuomenės sveikatos centras, įvertinęs papildomą gautą informaciją, per 5 darbo dienas nuo informacijos gavimo dienos raštu pateiks išvadą ar privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą.

Posėdžio pirmininkė



Milda Račienė

Posėdžio sekretorė



Renata Avlasaitė