

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KLAIPĖDOS SKYRIUS**

**POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO SUBJEKTŲ SUSIRINKIMO DĖL AB „KLAIPĖDOS
NAFTA“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – ŠVIESIŲ NAFTOS PRODUKTŲ PARKO
PLĖTROS IR SKYSTO KURO MIŠINIŲ TVARKYMO OPTIMIZAVIMO ĮRENGIANT NAUJAS
APVANDENINTO MAZUTO TALPYKLAS BURIŲ G. 19, KLAIPĖDOJE – POVEIKIO APLINKAI
VERTINIMO ATRANKOS IŠVADOS PERSVARSTYMO,
PROTOKOLAS**

2016 m. vasario 25 d. Nr. LKSP – 4
Klaipėda

Posėdis įvyko 2016 m. vasario 23 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento (toliau – AAA PAVD) Klaipėdos skyriaus vedėjas Mindaugas Vaišvila.

Posėdžio sekretorė: AAA PAVD Klaipėdos skyriaus vyr. specialistė Rasa Juškaitė – Norbutienė.

Dalyvavo: Planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus AB „Klaipėdos nafta“ atstovė Jurgita Lengvytė; Poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) dokumentų rengėjų (Klaipėdos universiteto Jūros tyrimų atviros prieigos centro) atstovai Rosita Milerienė ir Darius Pavolis; Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovė Rasa Povilanskienė; Klaipėdos visuomenės sveikatos centro atstovė Alma Mikutytė.

DARBOTVARKĖ: AB „Klaipėdos nafta“ planuojamos ūkinės veiklos – šviesių naftos produktų parko plėtros ir skysto kuro mišinių tvarkymo optimizavimo įrengiant naujas apvandeninto mazuto talpyklas Burių g. 19, Klaipėdoje – PAV atrankos išvados persvarstymas.

SVARSTYTA: Ar privaloma atlikti PAV AB „Klaipėdos nafta“ planuojamai ūkinei veiklai – šviesių naftos produktų parko plėtrai ir skysto kuro mišinių tvarkymo optimizavimui įrengiant naujas apvandeninto mazuto talpyklas Burių g. 19, Klaipėdoje.

M. Vaišvila supažindino su Aplinkos apsaugos agentūros 2016 m. sausio 13 d. raštu Nr. (28.3)-A4-380 priimta atrankos išvada, kurioje nurodyta, kad AB „Klaipėdos nafta“ planuojamai ūkinei veiklai – šviesių naftos produktų parko plėtrai ir skysto kuro mišinių tvarkymo optimizavimui įrengiant naujas apvandeninto mazuto talpyklas Burių g. 19, Klaipėdoje – PAV neprivalomas. Per PAV įstatyme nustatytą terminą vienas iš PAV subjektų – Klaipėdos visuomenės sveikatos centras 2016 m. sausio 25 d. raštu Nr. (7.47.)V4-245 kreipėsi dėl PAV atrankos išvados persvarstymo. Atsižvelgiant į gautą PAV subjekto motyvuotą prašymą, vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, AAA PAVD Klaipėdos skyrius, kaip atsakinga institucija, 2016 m. vasario 17 d. raštu Nr. (28.3)-A4-1531 pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių, PAV dokumentų rengėją ir PAV subjektus persvarstyti atrankos išvadą. Iki atrankos išvados persvarstymo pradžios vienas PAV subjektas pagal priskirtą kompetenciją pateikė nuomonę dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV būtinumo: Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinis padalinys 2016 m. vasario 23 d. raštu Nr. (9.38.-Kl)2Kl-258 informavo, kad planuojamai ūkinei veiklai PAV atrankos išvados neteiks ir Atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus.

A. Mikutytė išdėstė pateiktus motyvus dėl ko buvo prašoma persvarstyti PAV atrankos išvadą. Paprašė paaiškinti kaip PAV atrankos dokumentuose buvo vertinti kvapai, ar yra įvertinta foninė tarša kvapais; kodėl bendrovės krovai didėję 7 proc., sumodeliuota maksimali kvapo ribinė vertė ($4,81 \text{ OU}_E/\text{m}^3$) yra mažesnė už AB „Klaipėdos nafta“ paraiškoje Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimui Nr. (11.2)-30-71/2005 (toliau – TIPK leidimas) pakeisti apskaičiuotą ribinę reikšmę ($4,88 \text{ OU}_E/\text{m}^3$).

D. Pavolis atsakydamas į klausimus paaiškino, kad skirtumas tarp TIPK leidime pateiktos ir PAV atrankos dokumentuose pateiktos kvapo ribinės vertės atsiranda dėl skirtingų kompiuterinių programų naudojimo vertinant taršą kvapais. Skirtingos kompiuterinės programos turi skirtingus matematinius algoritmus, kuriuos naudojant susidaro paklaidos. Patvirtinta, kad ruošiant paraišką TIPK leidimui pakeisti ir skaičiuojant kvapų sklaidą buvo naudojami 2003 – 2005 metų meteorologiniai duomenys; rengiant PAV atrankos dokumentus – naudoti 2011 – 2013 metų meteorologiniai duomenys. Tai taip pat įtakojo paklaidos atsiradimą. Kalbant apie foninę taršą kvapais buvo paaiškinta, kad kvapai iš gretimų objektų nebuvo vertinti.

Pateiktas tik AB „Klaipėdos nafta“ ūkinės veiklos (esamos ir planuojamos) kvapo modeliavimas, nes nėra jokių teisiškai patvirtintų metodikų, kuriomis remianti būtų galima vertinti kvapų sklaidą ir daryti išvadas.

M. Vaišvila, atsižvelgdamas į A. Mikutytės prašymą ir siūlymą, nurodė, kad PAV dokumentų rengėjas pateiktų išsamų paaiškinimą kodėl kvapo koncentracija mažėja lyginant su TIPK leidime pateikta kvapo koncentracija kai krovos apimtys padidėja. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija taip pat pageidauja papildomos informacijos. PAV dokumentų rengėjas papildomą informaciją turėtų pateikti ir Aplinkos apsaugos agentūrai.

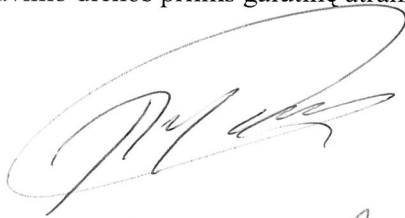
NUTARTA:

1. Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius / PAV dokumentų rengėjas pateiks papildomą informaciją Klaipėdos visuomenės sveikatos centrui, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai ir Aplinkos apsaugos agentūrai pagal Klaipėdos visuomenės sveikatos centro 2016 m. sausio 25 d. raštu Nr. (7.47.)V4-245 pateiktas bei susirinkimo metu išdėstytas pastabas.

2. Klaipėdos visuomenės sveikatos centras ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracija per 5 darbo dienas nuo informacijos gavimo dienos įvertins papildomai pateiktą informaciją ir savo kompetencijos ribose pateiks Aplinkos apsaugos agentūrai išvadą, ar planuojamai ūkinei veiklai privaloma atlikti PAV.

3. Aplinkos apsaugos agentūra, įvertinusi planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus/PAV dokumentų rengėjo papildomai pateiktą informaciją bei PAV subjektų pateiktas išvadas, per 5 darbo dienas nuo PAV subjektų išvadų gavimo dienos priims galutinę atrankos išvadą dėl PAV būtinumo.

Posėdžio pirmininkas



Mindaugas Vaišvila

Posėdžio sekretorė



Rasa Juškaitė – Norbutienė

Protokolo pasirašymo data: 2016 m. vasario 25 d.