

Kintų bendruomenės
Tarybos pirmininkei
Sigitai Kasparavičienei

2015-12-14 Nr. S15-280

I 2015-07-23 Nr. 12

Kuršių g.10, Kintų mstl.,
LT-99358 Šilutės raj.

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI TEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ

VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas išanalizavo Jūsų 2015 liepos 23 d. raštu Nr. 12 pateiktas pastabas dėl planuojamos ūkinės veiklos užsakovo UAB „Minijos nafta“ planuojamos vykdyti ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos. Visos gautos pastabos ir pasiūlymai buvo kruopščiai analizuojami planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus UAB „Minijos nafta“, dėl ko užtruko atsakymų į pastabas parengimas.

Atsižvelgdami į jūsų rašte pateiktas pastabas ir pasiūlymus teikiame išaiškinimus apie planuojamą ūkinę veiklą (toliau – PŪV) bei parengtą poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) ataskaitą ir informaciją apie atliktą PAV ataskaitos koregavimą pagal jūsų pateiktas pastabas:

1. PAV ataskaitos skyriuje 1.3 yra pateikta informacija, kad pagal 1995 m. kovo 27 d. Gargždų licencinės sutarties (toliau – sutartis), sudarytos tarp Lietuvos respublikos vyriausybės ir Lietuvos ir Danijos uždarnosios akcinės bendrovės „Minijos nafta“ 3 straipsnį UAB „Minijos nafta“ turi priėjimą prie Licencinės teritorijos ir bet kurios kitos teritorijos už Licencinės teritorijos ribų, reikalingos naftos darbams (planavimui ir veiklai, susijusiai su angliavandenilių paieška, žvalgymu, gavybos vystymu ir gavyba) ir pagrįstam įrengimui bei angliavandenilių transportavimui, sutinkamai su Valstybės įstatymais. Ištrauka iš sutarties pateikiama PAV ataskaitos 2 priede. Pagal šią sutartį UAB „Minijos nafta“ turi teisę vystyti naftos gavybą Kintų struktūroje įrengiant gavybos aikšteles greta licencinio ploto teritorijos, jeigu iš šių aikštelių gali pasiekti struktūroje esamus naftos išteklius.

Pažymime, kad pastaboje paminėtoje administracinėje byloje Nr. A502-844/2014 nebuvo sprendžiamas Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento 2013-10-16 sprendimo Nr. (33-1)-LV4-3096 teisėtumo klausimas. Šis sprendimas teismine tvarka nebuvo skundžiamas.

Atsižvelgdamas į pateiktą visuomenės užklausimą VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas kreipėsi į Lietuvos geologijos tarnybą prie AM (toliau – LGT) prašydamas atsakyti į Kintų bendruomenės iškeltus klausimus dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumą už licencinio ploto ribų. LGT 2015-08-18 raštu Nr. (5)-1.7-2747 pateikė savo išaiškinimus, kad: „Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje nurodyti sklypai Nr. 1 ir Nr. 3 yra už UAB „Minijos nafta“ licencinio ploto ribų, tačiau UAB „Minijos nafta“ juose turi teisę vykdyti naftos paieškos ir žvalgybos darbus, ir vykdyti naftos gavybą iš telkinių, esančių licencinio ploto ribose“. Minėtas LGT raštas yra pateikiamas PAV ataskaitos 2 priede.

2010-10-01 Klaipėdos apygardos administracinio teismo sprendimas byloje N. I-341-163/2010 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-05-19 nutartimi byloje Nr. A822-2168/2011 buvo panaikintas, todėl neįsiteisėjo. Prejudicinę galią turi tik įsiteisėjęs teismo sprendimu nustatyti faktai.

2. Suinteresuotos visuomenės informavimo apie vykdomas poveikio aplinkai vertinimo procedūras taisykles nustato LR Aplinkos ministro 2005-07-15 d. įsakymu Nr. D1-370 patvirtintas Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas). PAV programa buvo patvirtinta LR AM Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos

institucija, patvirtinusi PAV programą, per tris darbo dienas turi paskelbti raštą dėl PAV programos patvirtinimo savo tinklalapyje yra įtvirtinta 2015 birželio 23 d. LR AM įsakyme Nr. D1-497 dėl LR AM 2005 m. liepos 15 d. įsakymo Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo, kuris įsigalios 2015-11-01 d.

3. Vertinant PŪV galimą poveikį aplinkai yra vertinamas galimas maksimalus išgauti naftos kiekis, t.y. įvertinamas poveikis aplinkai išgaunant iš telkinio 200 m³ naftos per parą arba 73 000 m³ per metus naftos.

Šio naftos kiekio gavybos metu į aplinkos orą išmetamų teršalų kiekiai yra pateikti skyriuje „4.2. Aplinkos oras“, lentelėje 4.2.2.

Įvertinus skaičiavimais nustatytą planuojamos ūkinės veiklos įtakojamą aplinkos oro taršą, prognozuojama, kad PŪV visų trijų vietos alternatyvų atvejais bei skirtingais technologinių įrenginių išdėstymo variantais maksimalios priežeminės aplinkos oro teršalų koncentracijos neviršys teisės aktais nustatytų ribinių verčių ties sklypų ribomis.

4. LR Aplinkos apsaugos įstatymas (Žin., 1992, Nr. 5-75, aktuali redakcija 2013-06-01) numato, kad: „Ūkinė veikla planuojama ir vykdoma remiantis šiuo ir kitais įstatymais, norminiais aktais, aplinkos monitoringo, valstybinės gamtos išteklių apskaitos duomenimis, aplinkos apsaugos programomis bei schemomis, kraštotvarkos projektais bei generaliniais planais atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos gamtos potencialą“.

Ūkinės veiklos leidimas, skirtas planuojamai veiklai, kuriai pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą, gali būti išduotas esant galiojančiam atsakingos institucijos teigiamam sprendimui dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių. Pagal LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą (2005-07-12, Nr. 84-3105 su vėlesniais pakeitimais) naftos gavyba yra įtraukta į veiklą, kurių poveikis aplinkai turi būti vertinamas sąrašą. Poveikio aplinkai vertinimo ataskaita yra parengta siekiant įvertinti galimą PŪV poveikį aplinkai bei pasiūlyti neigiamo poveikio prevencijos, mažinimo ar kompensacines priemones.

Atlikus galimo gręžinių įrengimo ir naftos gavybos poveikių aplinkos komponentams analizę bei atsižvelgiant į numatomas taikyti poveikio sumažinimo priemones veiklą limituojančių poveikių nei vienos vietos alternatyvos ar technologinių įrenginių išdėstymo variantų alternatyvos atveju nenustatyta.

5. Galimas PŪV poveikis gyvenamosios aplinkos kokybei ir visuomenės sveikatai yra išsamiai išanalizuotas PAV ataskaitos skyriuje „4.9. Visuomenės sveikata“.

Atlikus UAB „Minijos nafta“ planuojamos ūkinės veiklos - naftos gavybos - triukšmo, aplinkos oro taršos, kvapų sklaidos įvertinimą trims PŪV vietų alternatyvoms ir skirtingiems technologinės įrangos išdėstymo variantams nustatyta, kad visais atvejais ties sklypo riba nei vienas nagrinėjamas taršos veiksnys neviršija visuomenės sveikatos saugos ir kitais teisės norminiais aktais reglamentuojamų didžiausių leidžiamų ribinių dydžių.

6. Pažymėtina, kad UAB „Minijos nafta“ ieškodama galimų vietos alternatyvų naftos gavybai atsižvelgė į esamas ir potencialias NATURA 2000 teritorijas ir planuojamos ūkinės veiklos vietos alternatyvos yra parinktos taip, kad nepatektų į saugomų ar NATURA 2000 tinklo teritorijų ribas. PAV ataskaitoje yra įvertinta, kad aikštelės Nr. 1 vietos alternatyvos sklypas ribojasi su saugomomis teritorijomis – Nemuno deltos regioniniu parku, NATURA 2000 buveinių ir paukščių apsaugai svarbia teritorija Nemuno delta, Ventės kraštovaizdžio draustiniu. Pažymime, kad vienas iš PAV subjektų yra ir savo išvadas dėl veiklos galimybių ir parengtos poveikio aplinkai vertinimo kokybės teiks Valstybinę saugomų teritorijų tarnyba prie AM, kuri yra atsakinga už LR saugomas teritorijas.

7. Pažymime, kad parengtoje PAV ataskaitoje yra nagrinėjamos kitos veiklos vietos alternatyvos nei buvo nagrinėtos 2004 metais parengtoje PAV ataskaitoje.

Parengtoje PAV ataskaitoje yra įvertintas atstumas nuo Kuršių marių iki PŪV vietos alternatyvų. PAV ataskaitoje yra nustatyta, kad: „Planuojant vystyti veiklą Aikštelėje Nr. 1 nuo veiklos vietos iki Kuršių marių turi būti išlaikomas ne mažesnis nei 150 m atstumas (4.1.2 pav.).“ (PAV ataskaitos punktas „4.1.1.3. Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonos ir juostos“).

Pagal Jūros krantų apsaugos ir naudojimo nuostatus (Žin., 2000, Nr. 19-473) Kuršių marių kranto apsaugos juostą sudaro iki 150 m pločio Kuršių nerijos bei kontinento sausumos teritorijos ir prie jų esanti iki 150 m

pločio marių akvatorija. Planuojama ūkinė veikla pakrantės apsaugos juostoje nenumatoma ir nebus vykdoma.

PŪV vietos alternatyvos yra analizuojamos už saugomų teritorijų, taip pat ir Kuršių marių biosferos poligono, ribų.

8. Sanitarinės apsaugos zonos bei jų dydžiai nustatomos Specialiosiose žemės ir miško naudojimo sąlygose, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ (toliau- Specialiosios sąlygos) bei Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 patvirtintose Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklėse (toliau- Taisyklės) nurodytais atvejais.

Taisyklių priedo 28.1 punktas žaliavinės naftos ir gamtinių dujų gavybai nurodo 1000 metrų sanitarinės apsaugos zonos ribų dydį, taikomą, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas.

Taisyklių II skyriaus 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai:

- pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius.
- atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitoje ar poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje.

Nagrinėjamu atveju naftos gavybos veiklai SAZ ribų dydis nustatomas atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kaip poveikio aplinkai vertinimo proceso dalį, SAZ ribų dydį pagrindžiant poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje.

SAZ ribos turi būti nustatomos tokios, kad taršos objekto keliama cheminė, fizikinė aplinkos oro tarša, tarša kvapais ar kita tarša, kurios rodiklių ribinės vertės reglamentuotos teisės norminiuose aktuose, už SAZ ribų neviršytų teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės paskirties pastatų aplinkai nustatytų ribinių taršos verčių.

Įvertinus PŪV prognozuojamos taršos sklaidos skaičiavimo duomenis, daroma išvada, kad visais trimis PŪV vietos alternatyvų bei PŪV technologinės įrangos išdėstymo variantais SAZ ribas galima nustatyti sutapdinant su PŪV žemės sklypų ribomis. Tokiu būdu bus užtikrinama Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 patvirtintų Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių nuostata, taršos objekto keliama cheminė, fizikinė aplinkos oro tarša, tarša kvapais ar kita tarša, kurios

rodiklių ribinės vertės reglamentuotos teisės norminiuose aktuose, už SAZ ribų neviršytų teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės paskirties pastatų aplinkai nustatytų ribinių taršos verčių.

9. PAV ataskaitoje (skyrius „7. Ekstremalios situacijos“) išnagrinėti pagrindiniai prognozuojamų avarinių situacijų scenarijai ir atlikta nekontroliuojamų įvykių analizė, įvertintas galimas maksimalus naftos kiekio išsiliejimas ir iš to kylančių angliavandenilio- oro mišinių sprogimų, gaisrų ir susiformavusių „ugnies kamuolių“ poveikis, atmosferos oro tarša garuojant išsiliejusios naftos lakioms frakcijoms ir degimo produktais gaisro metu.

Maksimalios galimo poveikio zonos įvertinamos žemutine sprogimo poveikio žmogaus sveikatai riba (<5 kPa) ir negrįžtamų pakenkimų sveikatai zona (>5 kPa) gaisro metu PSG koncentracijos viršijimu. Maksimali pavojingo poveikio zona 165 m.

Pažymime, kad Jūsų pastaboje pateiktas pavyzdys netinkamas nei išgaunamos naftos kiekiu, nei ūkinės veiklos vieta.

10. PAV ataskaitos skyrius „4.9. Visuomenės sveikata“, punktas „4.9.4.1.2. Triukšmo šaltiniai gręžinio įrengimo metu“ papildytas informacija apie transporto triukšmą gręžinio įrengimo metu viešose gatvėse ir keliuose. Pridedama transporto privažiavimo kelių schema – 4.9.18 pav.

PAV ataskaitoje yra įvertintos dvi privažiavimo prie PŪV vietos alternatyvų galimybės: per Kintų gyvenvietę praeinančiu rajoniniu keliu Nr.2201 Priekulė – Sakučiai – Ventė arba planuojama kelio atkarpa, vietinės reikšmės keliais Nr.10v24, Nr. 10v22 ir Nr.10v19 iki Sakučių.

Lietuvos automobilių kelių direkcijos duomenimis vidutinis metinis paros eismo intensyvumas 2014 m. rajoniniu keliu Nr.2201 ties Kintų gyvenvieta sudarė vidutiniškai 784 automobiliai per parą. Sunkiasvorio

transporto dalis šiame sraute sudarė apie 19 proc. Į gręžinio įrengimo aikštelę per dieną atvyks 12 sunkiasvorių transporto priemonių ir 20 lengvųjų automobilių, o tai sudarys tik apie 4 proc. esamo paros transporto srauto kelyje Nr.2201, todėl transporto akustinis ir vibracijos poveikis gyvenamajai aplinkai nesikeis lyginant su esamu transporto poveikiu.

Gręžimo darbus aptarnaujančiam transportui važiuojant vietinės reikšmės keliais Nr.10v24, Nr. 10v22 ir Nr.10v19 iki Sakučių būtų išvengiama transporto srautų judėjimo per Kintų miestelį. Šiuo atveju akustinio ar vibracijos poveikio gyvenamųjų teritorijų aplinkai būtų išvengiama.

11. Parengtoje PAV ataskaitoje yra išanalizuotas PŪV atitikimas Jūsų pastaboje išvardintiems įstatymams ir direktyvoms:

- PŪV vietos alternatyvos nepatenka į Jūros krantų apsaugos ir naudojimo nuostatuose nustatytą kranto apsaugos zoną,
- PŪV vietos alternatyvos numatomos už saugomų teritorijų ribų,
- PŪV vietos alternatyvos nepatenka į Kuršių marių biosferos poligono ribas ir jokia veikla Kuršių marių biosferos poligone neplanuojama,
- PŪV sanitarinės apsaugos zonos ribos bus nustatomos vadovaujantis LR sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-586 „Dėl sanitarinių apsaugos zonų (toliau-SAZ) ribų nustatymo ir režimo taisyklių“;
- PŪV vietos alternatyvos nepatenka į paviršinių vandens telkinių apsaugos zonas ar pakrančių apsaugos juostas ir jokia veikla šiose zonose neplanuojama,
- PŪV neprieštarauja Orhuso konvencijai. Orhuso konvencija nustato visuomenės teises gauti informaciją, dalyvauti priimant sprendimus ir teises kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais. Šios konvencijos nuostatos taip pat yra perkeltos į LR Poveikio aplinkai vertinimo įstatymą. Vadovaujantis PAV įstatymu yra parengta PAV ataskaita ir atliktas vykdomų PAV procedūrų viešinimas bei visuomenės supažindinimas su parengta PAV ataskaita.
- PŪV vietos alternatyvos nepatenka į išskirtų natūralių buveinių ribas.

Informuojame, kad remiantis LR PŪV poveikio aplinkai vertinimo įstatymu (9 straipsnio 3 punktas) ir Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašu (IV dalies 34 punktas) (patvirtintas LR AM 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370, su vėlesniais pakeitimais) PAV ataskaita, patikslinta pagal visuomenės pastabas ir pasiūlymus, yra pateikta derinti poveikio aplinkai vertinimo subjektams, kurie remiantis PAV įstatymu patikrins ar ataskaitoje yra išsamiai išnagrinėti jų kompetencijai priklausančys klausimai.

Direktorius



Feliksas Anusauskas

Kontaktinis asmuo: R. Milerienė, tel. 8 46 398848, el. paštas: rosita@corpi.lt

VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas

Vilhelmo Berbomo g. 10, 206 kab. LT-92221, Klaipėda, Lietuva, tel. (8~46) 39 08 18, info@corpi.lt, <http://corpi.lt/>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 303211151

PVM mokėtojo kodas LT100008277714, A/s LT477300010137882091, AB Swedbank.

KINTŲ BENDRUOMENĖ

Duomenys kaupiami Juridinių asmenų registre, kodas 177425919,
Kuršių g. 10, Kintų mst., Šilutės r. LT-99358, tel. 867002644, el. p. kintuose@gmail.com
Atsisk.sask.LT134010043500005752, AB DnB bankas

PAV dokumentų rengėjui:

VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas

2015-08-02 Nr. 13

Į 2015-07-30 Nr. S15-191

DĖLVIEŠO SUPAŽINDINIMO SU UAB „MINIJOS NAFTA“ NAFTOS GAVYBOS GARGŽDŲ LICENCINIO PLOTO PIETVAKARINĖJE DALYJE (KINTŲ OBJEKTE) POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITA PROTOKOLO

Informuojame, kad Viešo supažindinimo su UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo (toliau PAV) ataskaita, susirinkimo vykusio 2015-07-24 d. 16 val. Šilutės r. Kintų pagrindinės mokyklos daugiafunkciniame centre, Kuršių g. 23, Kintų mstl., Kintų sen., Šilutės r. sav., PAV ataskaitos rengėjus atstovaujantis Dr. Saulius Gulbinskas atsisakė suteikti galimybę susirinkimo dalyviams rinkti susirinkimo pirmininką ir sekretorių, pažeidžiant Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese (2005-07-15 LR AM ministro įsakymas Nr. D1-370). Aprašo 24 punktą, kurio vadovavosi S. Gulbinskas yra tik rekomendacinio pobūdžio ir neprivalomas. Todėl papildomai, gyventojų iniciatyva, buvo vykdoma: susirinkimo dalyvių registracija, susirinkimo pirmininko, sekretoriaus ir balsų skaičiavimo komisijos rinkimai, vaizdo ir garso įrašo fiksavimas.

Susipažinus bendruomenės tarybai su VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo instituto parengtu protokolo projektu, nesutinkame su skelbiamu turiniu, nes pasisakiusio seimo nario R. Skardžiaus ir bendruomenės narių kalbos sutrumpintos, tendencingai slepiant išsakytą kritiką PAV ataskaitos atžvilgiu. Be to, ne visi pasisakymai įrašyti į protokolą, neskelbiama susirinkimo rezoliucija.

1. Reikalaujame papildyti protokolą viso susirinkimo apimtimi ir pasisakiusių asmenų kalbų turiniu.

2. Pridedame pasisakiusių asmenų kalbas pilna apimtimi.

Protokolo 9 punktas. Dalia Barkauskienė, Kintų seniūnaitė, Kintų bendruomenės narė (pasisakymo kalba netaisyta):

Šiandien vyksta Poveikio aplinkai ataskaitos pristatymas ir mes, Kintų seniūnijos gyventojai, vadovaudamiesi LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 8 punkto nuostata turime teisę išsakyti savo motyvuotus pastebėjimus dėl PAV ataskaitos.

Vertinant ataskaitą vienu sakiniu būtų galima konstatuoti - surašyta tobulai užsakovo naudai. Kaip liaudies išmintis sako „kieno vežime sėdi, to ir giesmę giedi“ arba paprasčiau - kas užsako muziką, tam ir groja. Tokie jau įstatymai, kad už ataskaitą sumoka užsakovas – šiuo atveju UAB „Minijos nafta“.

Jau prieš 12 metų seimo pirmininko Artūro Paulausko kabinete išsakėme, kad tai ne objektyvu ir keistina, bet niekas nepasikeitė. Taigi Gerb. seimo nariai, galbūt čia jums iki seimo rinkimų dar nearti dirvonai ruošiant įstatymo pataisas, nes tai aktualu visos Lietuvos žmonėms.

Džiaugiuosi, kad pagrindinės ir principinės aplinkos apsaugos nuostatos yra suformuotos Lietuvos Respublikos konstitucijos 53 ir 54 straipsniuose ir kaip konstatuoja Lietuvos konstitucinio

teismo nutarimas-žemė, miškai, parkai, vandens telkiniai, ypač vertingos vietovės (mūsų atveju šalia aikštelės Nr.1 už degalinės) – Nemuno Deltos regioninis parkas, Ventės kraštovaizdžio draustinis, Kintų botaninis draustinis, Kuršių marių biosferos poligonas, „Natura –2000“ ir kitos potencialios teritorijos yra visuotinę reikšmę turinčios nacionalinės vertybės, todėl jų tinkamas naudojimas ir apsauga yra viešas interesas. Tai aptarta ir Aplinkos apsaugos įstatyme kur įtvirtintas principas - **derinti visuomeninius ir privačius interesus**. Planuojami paieškiniai ir naftos gavybos grėžiniai ribojasi su daugeliu saugomų teritorijų. Tarp tų saugomų teritorijų gyvename mes, kintiškiai, ir mūsų pareiga apsaugoti save ir mus supančią aplinką.

Nagrinėjamoje PAV ataskaitoje išsamiai neišnagrinėta nendrynų ir miško gaisrų rizika, naftą gabenančių automobilių sukeliama vibracijos poveikis, taip pat neištirta menamo aplinkkelio kuriuo tarsi numatoma išvežti naftą gruntas ir sąlygos įvairiais metų laikais.

Mes, Kintų gyventojai, puikiai žinome, kad tuo keliu, kuris nubraižytas ataskaitoje, o natūroje vietomis jo išvis nėra o jeigu ir yra, kaip pro beržyną, neišvažiuojamas sunkiasvorių technikai nei vasarą, jau nekalbant apie kitus metų laikus. Visi puikiai žinome kokie būna potvyniai ir kaip atrodo tos vietovės – kodėl nėra nei nuotraukų nei analizės. Mes žinome, o ar žino tie, kurie vertins tą ataskaitą? Kviečiu atvykti ir natūroje pasižiūrėti daug kas paaiškėtų. Neįvertina kiek ekonomiškai, ar iš Minijos naftos kišenės, ar valstybės kainuotų kelių nutiesimas per durpingas teritorijas – jei iš vis tai įmanoma. PAV ataskaitoje rašoma: paieškinio grėžinio išgrėžimas užtruktų iki 80 dienų, naftos gavyba nuo 10-15 metų. Jeigu įvardijama kiek kainuotų išgręžti grėžinius aikštelėje Nr.1,2,3 tai kodėl nėra ekonominių paskaičiavimų kiek kainuotų kelių ir vamzdynų nutiesimas, kelių sutvarkymas ir pritaikymas sunkiasvorės technikos srautams.

Visiems kintiškiams aišku: atsiradus kliūtims važiuoti aplinkeliu, kurio realiai nėra, sunkiasvorė technika važiuotų pagrindiniu keliu per Kintų miestelį. Grėžiant paieškinį grėžinį PAV ataskaitoje kita alternatyva ir nenumatoma. Tada kur atsakymai - Koks būtų poveikis gyvenamųjų namų konstrukcijos, kultūros paveldo objektams, aplinkai, žmonių sveikatai ir saugumui? Apie tai ataskaitoje ne tik kad nenagrinėjama, bet ir neužsimenama.

Todėl mes griežtai reikalaujame, kad PAV ataskaitoje būtų detali analizė, koks būtų poveikis aplinkai, žmonių sveikatai ir saugumui, kultūros paveldo objektams važiuojant per miestelį pagrindiniu 2201 keliu.

Kiekvieno Lietuvos respublikos piliečio pareiga apginti save ir savo aplinką nuo kenksmingų poveikių. Kaip pvz.,: jei parkas ar draustinis pagal LR įstatymus – naftos verslo vykdyti negalima, jei nuo planuojamo grėžinio už 200 m gyvena žmonės galima. Todėl mes turime apginti save ir įrodyti, kad ne tik augalai, gyvūnai, paukščiai saugotini Lietuvoje, bet ir ŽMOGUS – ir tai pasiryžę padaryti vadovaudamiesi LR įstatymais.

Jau daugelį metų kartojame – mes nesame kategoriškai nusiteikę prieš naftos versloves Kintų seniūnijos teritorijoje ir konkrečiai prieš UAB „Minijos nafta“ Gaila, kad iki šios dienos nebuvo suderinti bendruomenės ir UAB „Minijos nafta“. Mūsų visi siūlomi variantai atmetami ir pasirenkamas verslovei ekonomiškai naudingiausias variantas. **Tad belieka ištarti nesutinkame ir prieštaraujame, kad naftos paieškiniai grėžiniai ir naftos gavyba būtų vykdoma Kintų miestelio teritorijoje ant marių kranto. Ir kol iš PAV ataskaitos nebus išbraukta aikštelė Nr.1 už degalinės, mes būsimė kategoriškai prieš.** Ir jeigu tokia PAV ataskaita, kuri pristatoma šiandien, ir kurią vertins 5 subjektai bus patvirtinta, mes pasiryžę kreiptis į tarptautines organizacijas ir teismus, kad apgintų mūsų visuomeninį interesą. Kaip rodo pvz. Lietuvoje, ačiū Dievui tokių atvejų jau yra buvę ir bendruomenės juos laimėjo, tad nebūsime pirmieji.

O jeigu kas galvoja, kad kintiškiai kvaili ir nepasinaudoja jiems siūloma finansine parama, tai atsakingai galiu pasakyti, Kintų bendruomenei per pastaruosius 5 metus, jokia finansinė parama ir nebuvo pasiūlyta. Susitikimų metu naftos atstovai vis kartodavo - mes nedarysime nieko, ko mums neleis, bet susidaro įspūdis – jie darė viską, kad būtų leista.

Gerb. Kintų seniūnijos gyventojai šiandien visuotinio susirinkimo metu mes dar kartą turime atlikti pilietinę pareigą ir tokiai PAV ataskaitai, kuri pristatoma šiandien, griežtai nepritarti.

Protokolo 10 punktas. Artūras Skardžius, LR Seimo narys *(pasisakymo kalba netaisyta):*

Ataskaitos pristatymui pasirinktas laikas ne pats geriausias, kai žmonės atostogauja. Deja, ataskaita liečia kiekvieno iš Jūsų gyvenimo aplinką, ir sukvieta kai nuotaikos yra ne pačios maloniausios. Man pavyko gauti elektroninį variantą, paanalizuoti, padiskutuoti su geologijos tarnyba, aplinkos viceministre, kuri kuruoja šiuos klausimus. Pasinaudodamas proga noriu parodyti kur randasi telkinys, nes PAV ataskaitoje fragmentiškai pateikiama informacija. Telkinys randasi čia, jo plotis 500 m., telkinio ilgis 2 km. Dalis telkinio patenka žemyno dalyje netoli I aikštelės, kita Kuršių mariuose. Taip pat paanalizavau kokią naudą gauna valstybė iš mokesčių, tiesa tai mažiausiai. Taigi I aikštelė yra šalia saugomos teritorijos, iš kitos pusės marių pakrantė. Esant tokiai situacijai, mane stebina SAZ išvados, nes čia yra triukšmas, kitas dar dalykas yra poveikis saugomoms teritorijoms, augmenijai, gyvūnijai ir t.t. Kadangi čia yra paukščių koridoriai, taip pat ir netoleruoti teršalai, kurie yra poveikio zonoje.

Ataskaitoje nurodoma, kad poveikis bus tik aikštelės ribose. Norima gal būt, pažvelgus į ataskaitoje pateiktus duomenis, matome, kad tiek teršalų bus, fakelas, nemaži išmetamų dujų kiekiai. Beje, dėl vyraujančių vėjų jie keliaus ta kryptimi. Man prieš šį susitikimą su seniūnu, seniūnaite teko apvažiuoti visą teritoriją ir pažvelgti kaip šitie milžiniški kiekiai išgauti bus transportuojami. O tai yra 200 kubinių metrų per parą. Jeigu cisternomis, tai nemaži kiekiai. Todėl būtent nelieka kito išvežimo, kaip per Kintų miestelį. Teoriškai galima manyti, kad galima vykti tuo keliu, bet čia yra paprasčiausia durpinga pelkė. Čia šiuo metu tvarkomi polderiai, kas nematėte, kelių technika išvažinėjusi tiek, kad automobiliais neįmanoma pravažiuoti. Ten yra vien durpė. Jeigu keliolika metų sunkiasvorė technika važinėtu tuo keliu, tai jokie naftininkų gaunami pelnai nepadengtų to kelio statybos. Todėl lieka vienintelis kelias – vykti per miestelį. Todėl neveltui seniūnas stebėjosi, kodėl pjaunami medžiai, tie gražūs didieji medžiai važiuojant į Kintus. Gal čia yra prielaida, aš nežinau. Bet kas gali pasakyti, kad ruošiamasi ir tam.

Priešgaisrinis aspektas, ekologinis, sveikatos aspektas ir normos pačiam miesteliui. Be to kalbėkim apie Kuršių marias, ar mes turime daug rekreacinės teritorijos, tikrai turbūt ne, ar kaštai, kuriuos turės sumokėti bendruomenė, visa Lietuva, turbūt ženkliai atsvertų tą naudą, kurią valstybė gauna iš išteklų mokesčių. Asmeniškai esu įsitikinęs, kažkada man teko inicijuoti įstatymo pataisą, kai buvo bandoma patvenkti Nemuną ir paskandinti visą aukštupį. Pavyko priimti įstatymą, kad patvankos Nemune negalimos. Todėl svarbu ir čia, kai gviešinamasi į šventą rekreacinę Kuršių marių pakrantę.

Aš manau, kad niekas neprieštarautų, jei šitie grėžiniai būtų kažkur už II aikštelės, už tos linijos, kuri skiria Tauragės licencinį ploto zoną sakykim nuo Gargždų licencinės zonos. Tai praktiškai I ir III aikštelė planuojama svetimoje teritorijoje. Tai yra, kaip seniūnas minėjo, kad suformuotas ir planuojamas skelbti angliavandenilių išteklių konkursą dėl skalūnų gavybos. Todėl planuoti šioje teritorijoje neatsakinga ir teisiniu klausimu. Kaip minėjo seniūnas, reikalingi galiojantys dokumentai. Man pavyko ataskaitoje rasti pora eilučių iš 1995 m. sutarties, kur bendrovė Minijos nafta gali atlikti naftos gavybą savo Gargždų licenciniame plote ir kituose plotuose, teisės aktų nustatyta tvarka. Per eilę metų teisės aktai keitėsi, kitas klausimas, ar žvalgyba galima po 10 metų gavus licenciją, lieka taip pat neatsakytas, lieka rotorinis klausimas. Be abejo į jį reikės atsakyti. Tiek bendruomenė, tiek savivaldybė turės įsitikinti ar visi dokumentai atitinka ir įsiklausyti visuomenės nuomonę. Kol kas nei vieno argumento nėra. Kokią naudą turėtų bendruomenė, kokią naudą turėtų Lietuva, jei bendrovė pradėtų sakykime tuos gavybos procesus būtent Kuršių marių pakrantėje rekreacinėje teritorijoje. Aš nežinau kas parašus galėtų padėti, tiek SAZ, tiek saugomų teritorijų, civilinės saugos, kurių derinimas būtinas. Dėl kitų aikštelių gal būt, bet dėl aikštelės Nr. 1 dėsiu visas pastangas, kad to nebūtų.

Protokolo 11 punktas. Ingrida Ežerskienė, Kintų bendruomenės tarybos narė *(pasisakymo kalba netaisyta):*

Esu kintiškė, užaugusi šioje žemėje. Čia gyvena mano tėvai, gyveno seneliai ir proseneliai, todėl esu visiškai neabejinga. Noriu pasisakyti, nors daugelį aspektų įvardijo seimo narys, mano

pastebėjimas būtų PAV ataskaitos rengėjui, kad seimo narys gavo elektroninę versiją, o mes kintiškai turėjome susipažinti su ja per 10 dienų. Pasakykite kaip mes galime visi susipažinti, kai ataskaita viena, o informacijos labai daug. Todėl skirstėmės valandomis, kad bent kiek galėtume susipažinti. Norėčiau keliolika pastebėjimų pasakyti apie oro taršą. Ataskaitos rengėjai sakė, kad per metus bus išmetama pakankamai daug teršalų, kurie skaičiuojami net tonomis, ir jie kad nepasklis už aikštelių ribų. Naftos dujų deginimo fakele bus išmetama: **anglies monoksido – 62,649 t/metus, lakių organinių junginių – 13,875 t/metus, azoto oksidai – 2,746 t/metus, angliavandeniliai – 0,281 t/metus, kietosios dalelės – 0,803 t/metus**. Naftos krovos, sandėliavimo metu: **angliavandeniliai – 80 t/metus**.

Azoto oksidai. Azoto oksidų įtaka sveikatai: dirgina akis, kvėpavimo takų gleivinę, didelės koncentracijos sukelia gleivinės paburkimą ir edemą, toksiškai veikia plaučius.

Anglies monoksidas (CO). Anglies monoksidas per plaučius patekęs į kraują jungiasi su hemoglobinu ir sudaro labai patvarų junginį karboksihemoglobina. Šios reakcijos pasekoje hemoglobinas negali audinių aprūpinti deguonimi ir vystosi audinių hipoksija. Anglies monoksido galimybė susijungti su hemoglobinu yra 200 kartų didesnė nei su deguonimi, todėl net nedidelė jo koncentracija aplinkoje neigiamai veikia sveikatą ir gali būti pavojinga. Gali būti pažeista centrinė nervų sistema, regėjimas, kvėpavimo, širdies ir kraujagyslių sistemos. Esant labai didelei karboksihemoglobino koncentracijai kraujyje gali ištikti koma ir mirtis.

Angliavandeniliai. Jie veikia centrinę nervų sistemą, dirgina viršutinius kvėpavimo takus ir sukelia akių uždegimą. Aplinkos ore pagal Lietuvos higienos normą HN 35:2007 „Didžiausia leidžiama cheminių medžiagų (teršalų) koncentracija (DLK) gyvenamosios aplinkos ore“ (Žin., 2007, Nr. 55-2162) leidžiama vienkartinė angliavandenilių koncentracija gyvenamosios aplinkos ore yra 1,0 mg/m³.

Kaip šie teršalai nepasklis už aikštelių teritorijos, jei pačios aikštelės planuojamos Kintų miestelyje, arti gyvenamųjų namų, poilsiaviečių, paplūdimio ir kitų rekreacinių objektų. Paminėtina, kad planuojami dideli mobilūs taršos šaltiniai. Gręžimo metu atvažiuos 12 sunkiasvorių priemonių. Bus pristatomas dyzelinas. Taip pat vieną kartą per dieną dyzelinas perpumpuojamas į kuro talpyklą. Nurodoma, kad maksimalus planuojamas sunkiasvorių automobilių srautas 4 automobiliai per valandą. Ir tai vyks 80 dienų. Gavybos metu transporto skaičius 8 automobiliai per parą. Tai jeigu šitiek transporto priemonių važiuos keliu, nes neįmanoma važiuoti aplinkkelio, tai jie važiuos per gyvenvietę. O tai ne tik tarša, o kur saugumas? Gyvenvietės kelias siauras. Vaikai eina į mokyklą, žmonės važiuoja dviračiais - prasilenkti bus neįmanoma.

Ataskaitoje, vertinant socialinę-ekonominę aplinką, naudojami pasenę 2010-2013 m. duomenys. Kas labai stebina, nes pokyčiai yra akivaizdūs tiek ūkine, tiek turizmo prasme. Kalbant gamtosauginiu aspektu, visos direktyvos saugo gamtą, reikia saugoti gamtą. Saugomose teritorijose naftos veikla neleistina, o kaip žmogus, kaip jo gyvenimas šalia gręžinio? Ekonominiu požiūriu pasisakoma, kad geriausia naftą išgauti I aikštelėje. Bet gamtosauginiu požiūriu ji labiausiai pažeidžiama.

Dar keletą faktų, nurodomos 56 paukščių rūšys, ir tik 6 nesaugomos. Jei kalbant apie paukščių migraciją, nurodoma, kad vakarinėje Kuršių marių pakrantėje paukščių migracijos keliai yra siauri, mūsų krante platūs ir taip nebus jokio poveikio. Arba, kad tyrimo metu neaptikta kai kurių varliagyvių, arba visiems gerai žinomos grietinės. Tarsi jei neaptikta ir saugoti neverta.

Mano nuomone, PAV ataskaita neatsakingai parengta, neatsižvelgta į anksčiau paminėtus dalykus, todėl siūlau visiems gyventojams PAV ataskaitai nepritari.

Protokolo 13 punktas. Audra Juodeškienė (pasisakymo kalba netaisyta):

Esu gimusi ir užaugusi Kintuose, čia gyveno mano tėvai ir seneliai. Sugrįžusi į Kintus iš tiesų negalvojau, kad kada teks kalbėti tokioje „šviesoje“, kaip šiandien. Pirmiausia esu medicinos darbuotoja, medikė. Ir kada vakar naktį turėjau progą peržvelgti šitą ataskaitą, iš tiesų koncentravau si visumenės sveikatos aspektą, kurį PAV rengėjai įvardijo kaip pagrindinį ir vieną iš svarbiausių. Nors man krito į akis kaip čia bus saugomi paukšteliai, gyvūnai ir graužikai, ir labai

mažai radau duomenų kaip iš tiesų bus saugomas žmogus. Nors Inga pristatė tuos teršalų kiekius, tačiau aš noriu vieną paminėti papildomai.

Siekiant išgauti per metus beveik 60 tūkst. tonų naftos, susidarytų beveik 3 mln. kubinių metrų dujų kurios būtų sudeginamos fakele. Kitas variantas, kad gal būt 3% dujų būtų galima sunaudoti elektros gamybai ir 97% sudeginama fakele. Ir tie skaičiai, kuriuos paminėjo Inga, anglies monoksidas ir yra smalkės ir visi Jūs liaudiškai tariant žinote, ką jos daro. Tik paminėjau, kad būtų aiškiau. Noriu pasakyti, kad esu ISO kokybės sistemų auditorė medicinos srityje jau 15 metų. Iš tikrųjų aš šitą ataskaitą vertinu kaip labai silpną žmogaus atžvilgiu, bet aš noriu pakalbėti ir kitu aspektu, nes nežiūrint į tai, kad sveikatai ir apskritai gyvenimui Kintuose neliktų jokių galimybių vyraujant vakarų vėjams. Anksčiau teko girdėti, kad ankstesnėje ataskaitoje rengėjai įvardijo vyraujančius rytų vėjus Kintuose. Tai yra visiška nesąmonė. Ir įsivaizduokit, kad visi šie teršalai keliauja ant miestelio, tai mes turėtume daug blogiau negu geležinkelio stotį, daug, daug kartų daugiau. Ir ataskaitoje radau vieną punktą, kuris mane, kaip šiuo metu VŠĮ KINTAI-ARTS direktorę, rengiančią jau 4 metai tarptautinį muzikos festivalį Kintuose labai domina ir labai domina jau seniai, tai yra kurortinės vietovės vizija. Norėčiau pastebėti, kad 2011 metais buvo parengta Lietuvos savivaldybių turistinio potencialo studija. Pagal ją visos savivaldybės buvo suskirstytos į tris grupes: aukšto, vidutinio ir žemo potencialo. Šilutės rajonas visumoje užima 14 vietą respublikoje ir yra priskiriama prie vidutinio turistinio potencialo teritorijos. Visi žinome, kad Šilutės sav. Priorititinė sritis yra turizmo vystymas. Atlikus studiją „Vakarų krantas“, nurodomos priemonės kurias turėtų atlikti Kintų, Rusnės seniūnijos ir Šilutės miestas. Iš 10 punktų, kuriuos reikėtų atlikti, taisyti, dirbti ir panašiai, 4 punktus, pačius svarbiausius, pačius gyvybiškai būtiniausius mums nukirstų naftos išgavimas visam laikui.

Siekiant kurortinės teritorijos statuso pirmiausia reikia, parengti turizmo rekreacines schemas, parengti bendrąjį planą, atlikti oro taršos tyrimus, numatyti priemones natūralių paviršinių vandenų ekologinei būklei gerinti, triukšmo lygio matavimo atlikimas ir triukšmo lygio priemonių įgyvendinimas. Potencialiose teritorijose esančių durpių telkinių detalus išžvalgymas, telkinių organinių medžiagų, kitų pagrindinių cheminių savybių tyrimų atlikimas. Deja, ataskaitoje numatomas šių būtinų rodiklių pablogėjimas, nes gruntinių vandenų užterštumas tikrai pablogėtų.

„Vakarų krantas“ studija yra mūsų planas, pagal kurį mes turime dirbti, jo naudotis ir nesakyti, kad jis yra neįgyvendinamas, per sudėtingas ir pan. Tačiau tai visiškai nekoreliuoja su tuo, ką mes šiandien išgirdome. Nes tarša milžiniška, triukšmas didelis, Kintų nebelieka.

Buvo paminėta, kad Jūs vadovaujatės pasenusiais duomenimis, žmonės čia kuria, mato savo ateitį. Aš skaičiau, kad iki kaimo turizmo sodybos „Kintų pakrantė“ nuo gręžinio yra vos 160 m. Tai Jūs man pasakykite, kaip turi jaustis šiandien Artūras su šeima, kurie visą savo gyvenimą paskyrė tam. Kokį mes galim turėti turizmą, vystyti mažąją verslą būtent šioje teritorijoje, nes tai nėra industrinė teritorija. Tai yra kurortinė teritorija apsupta parkų ir draustinių. Kaip pastebėjo seimo narys, mes nesame Kuveitas, ir apskritai ar Lietuvai yra naudinga išgauti naftą. Gal ateityje mes iš jos gaminsime vaistus, bet nebus iš ko juos gaminti. Dar kartą noriu pasakyti, kad Kintuose vyksta daug kūrybinių projektų. Susitikimo su Norvegijos fondo atstovais metu, du profesoriai papasakojo, kaip dirbama bendruomenėse Skandinavijos šalyse. Ir galima tik pasakyti, kad mes esame tik demokratijos priešaušryje, nes ten bendruomenės sprendžia ką daryti, bendruomenės priima sprendimus ir tai turėtų būti apspręsta įstatymais. O pas mus viskas iš kito galo. Pasakykit, kokių oru kvėpuos mūsų vaikai, ir vaikai atvažiavę į stovyklavietę „Vėtrungė“, atvažiavę buriuoti, mokytis kaituoti. Arba mes viso šito nedarom ir tampam apmirusia naftos gavybos aikštele.

Aš kategoriškai kviečiu pasisakyti visus ne tik dėl pirmos aikštelės išbraukimo iš šio žemėlapiu, aš kviečiu visus diskutuoti, vadovams stipriai pagalvoti, o Gerb. ataskaitos rengėjus kviečiu naudotis naujausiais duomenimis, kviečiu pabūti bendruomenėje ir neatstovauti taip aklaui užsakovui.

Protokolo 18 punktas, Alfonsas Pekarskas (pasisakymo kalba netaisyta):

Nelabai norėjosi kalbėti, bet pagailo tų nuostabių darbuotojų, kurie čia atlieka tuos įvairius projektus. Kintuose gyvenu neseniai, tik 35 metai, bet jau šį tą supratau. Pirmiausia, medikė atėjo

ir pasakė, kad gruntinis vanduo pas mus 30-35 cm. Ar prisimenate, kad po 1980 metų potvynio mes su valtimis plaukiojome tose dabar numatytose plotuose. Ar kintiškiai prisimenate, kad kas 10 metų ten plikomis rankomis lydekas gaudėme. Tai apie ką mes kalbame. Jūs esate suklaidinti, klystate, į mūsų gyvenimą neįsigilinate ir norint Jus tikrai gerbti, tikrai nesinorėtų, kad Jūs liktumėte kvailio vietoje, ir kas už tai atsakys.

Esu vandens žinovas, visą gyvenimą šitą darbą dirbu. Jūros vandens lygis pakrantėje laikosi panašiai. O kas yra Kuršių marios – lagūna. Ar mes neatmename, kaip čia prisnigdavo, 3-4 m., pakol kas Afrika neatėjo į mūsų kraštus. Ar mes prisimename kaip saugojome naftos bazę, kuri yra daugiau kaip už 1,5 km. nuo marių, kur vanduo priartėdavo prie naftos bazės. Visi inspektoriai sulėkdavo rėkdamai „oi, oi kas bus užteršit marias“. Nuo 1980 m. Kuršių marios priskirtos prie gėlavandenės zonos kaip lagūna, kuri turi galimybę išsiliesti ir ne kartą. Mūsų gyvenvietės nekartą buvo užlietos. Tai kas duos garantiją, kada čia tokie kiekiai naftos bus saugomi, kada bus potvyniai ir Jūs Gerb. „gelbėtojai“ galit, jei turit pinigų, pasirūpinti savo ateitimi, nes gali ir džiūvėsėlių prireikti.

Visa širdimi palaikau kintiškius, mano nuomone, kad tikrai mes esame turizmo kraštas. Mūsų žemė neišmaitina, mes esame ant jūros dugno, gyvename ant smėlio, ant durpių. Mes niekada negalėjom išgyventi be marių ir turizmo. Taip kad Jūs pagailekit mūsų.

22. Sigita Kasparavičienė, Kintų bendruomenės pirmininkė *(kažkodėl kalba neįtraukta į protokolą):*

Informuoju, kad šiandien yra gauta eilės gyventojų prašymų, kurie dėl objektyvių priežasčių negalėjo dalyvauti susirinkime, sudaryti ir jiems galimybę išreikšti savo nuomonę pasirašant po rezoliuciją. Mes, visuotinis gyventojų susirinkimas, galime tam pritarti balsuojant.

Kviečiu balsuoti: kas už tai, kad leistume ir nedalyvavusiems susirinkime Kintų seniūnijos gyventojams pasirašyti po pateiktą rezoliuciją, kviečiu balsuoti.

Pritarta vienbalsiai, prieš ir susilaikiusių nėra.

Vienbalsiai nutarta leisti Kintų seniūnijos gyventojams pasirašyti po rezoliuciją, kurie nedalyvavo šiame visuotiniame gyventojų susirinkime.

Taip pat noriu pakviesti Kintų bendruomenės tarybos narį Pranciškų Viršilą pristatyti bendruomenės tarybos parengtą rezoliuciją dėl UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo PAV ataskaitos.

23. Pranciškus Viršilas, Kintų bendruomenės tarybos narys *(kažkodėl pasisakymas ir rezoliucijos pristatymas nėra įtrauktas į protokolą):*

Pirmiausia noriu pasakyti tai, kad yra tik dvi šalys, rengėjai ir bendruomenė, o su pačiais naftininkais susitinkam tik teismuose. Būtų labai gerai, kad jie išsakytų savo poziciją, savo požiūrį. Darytina išvada, kad po Gerb. Sauliaus Gulbinsko pasisakymo matosi, kad naftininkai nori ateiti į Kintus pačiais pigiausiais kaštais, užlipdami mums ant sprando. Aš manau, kad nuo mūsų bendruomenės išgirdo daug idėjų, nuomonių, ką dar reikėtų keisti pačioje ataskaitoje. Iš tikrųjų dar darbo daug yra, tačiau jiems reikėtų tartis ir su pačiais naftininkais. Nors iš bendrų susirinkimų eina suprasti, kad Jūs vieni su kitais nesusikalbate reikiama linkme. Na o dabar pristatau rezoliuciją:

Mes, Kintų seniūnijos visuotinio gyventojų susirinkimo dalyviai (sąrašas pridedamas), **susipažinę** su VŠĮ „Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas“ parengta UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaita,

remdamiesi Lietuvos Respublikos Konstitucijos laiduojama teise į sveikatos apsaugą ir saugią aplinką,

vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 6 straipsnio 5 dalimi, 9 straipsnio 2 ir 3 dalimis,

p a r e i š k i a m e:

NEPRITARIAME 2015-07-08 UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

24. Sigita Kasparavičienė, Kintų bendruomenės pirmininkė:

Kviečiu balsuoti už pateiktą rezoliuciją: **NEPRITARIAME** 2015-07-08 UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

UŽ balsavo 111, susilaikiusių - nėra; prieš - nėra.

NUTARTA. Patvirtinti susirinkimo rezoliuciją: **NEPRITARIAME** 2015-07-08 UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

Kintų bendruomenės pirmininkė padėkojo susirinkusiems gyventojams ir svečiams.

Kintų bendruomenės tarybos pirmininkė



Sigita Kasparavičienė

Parengė:

Kintų bendruomenės tarybos narių darbo grupė:

Antanas Kližentis

Ingrida Ežerskienė

Pranciškus Viršilas

Kintų bendruomenės
Tarybos pirmininkei
Sigitai Kasparavičienei

2015-12-14 Nr. S15-281

Į 2015-08-02 Nr. 13

Kuršių g.10, Kintų mstl.,
LT-99358 Šilutės raj.

**DĖL PASTABŲ VIEŠO SUPAŽINDINIMO SU UAB „MINIJOS NAFTA“ NAFTOS
GAVYBOS GARGŽDŲ LICENCINIO PLOTO PIETVAKARINĖJE DALYJE (KINTŲ
OBJEKTE) POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITA PROTOKOLUI**

VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas išanalizavo Jūsų 2015 rugpjūčio 2 d. raštu pateiktas pastabas viešo supažindinimo su UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaita protokolui.

Visos gautos pastabos ir pasiūlymai buvo kruopščiai analizuojami planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus UAB „Minijos nafta“, dėl ko užtruko atsakymų į pastabas parengimas.

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese aprašu (patvirtinta LR AM įsakymu 2005-07-15 Nr. D1-370) (toliau – Aprašas) 29 p.: „Pastabas dėl protokolo išnagrinėja viešą susirinkimą vykdę organizatoriai. Jeigu jie su pateiktomis pastabomis sutinka, tai jas patvirtina ir nurodo pridėti prie protokolo. Jeigu nesutinka, – nurodo motyvus, kodėl pastabos laikomos nepagrįstomis. Visais atvejais pastabos dėl protokolo pridedamos prie jo“.

Informuojame, kad jūsų pateiktas raštas yra pridėtas prie viešos supažindinimo su poveikio aplinkai vertinimo ataskaita protokolo.

Remiantis Aprašo 24 p. „24. Iki viešo susirinkimo pradžios ar jo metu PAV dokumentų rengėjas turi paskirti pirmininką ir sekretorių (rekomenduotina, kad jais būtų PAV dokumentų rengėjas) bei užregistruoti dalyvius. Viešo susirinkimo dalyvių kalbos yra protokoluojamos“. Vadovaujantis šiuo Aprašu iki viešo susirinkimo pradžios dr. Saulius Gulbinskas pasiūlė paskirti susirinkimo pirmininką ir sekretorių. Susirinkimo pirmininkas buvo paskirtas Saulius Gulbinskas, sekretorė – Eleonora Mataitienė. Prieštaravimų iš susirinkime dalyvaujančių dalyvių nebuvo.

Pažymime, kad susirinkimo pradžioje Kintų bendruomenės tarybos pirmininkė Sigita Kasparavičienė informavo visus susirinkusius, kad lygiagrečiai parengtos PAV ataskaitos viešam pristatymui, tuo pačiu Kintų miestelio gyventojų surinkimu, yra vykdomas Kintų bendruomenės visuotinis susirinkimas, kuriam taip pat reikalinga išrinkti pirmininką ir sekretorių bei kuris bus protokoluojamas.

Visuotinio gyventojų susirinkimo sušaukimo, vedimo, sprendimų priėmimo procedūras reglamentuoja ne PAV įstatymas.

Direktorius



Feliksas Anusauskas

Kontaktinis asmuo: R. Milerienė, tel. 8 46 398848, el. paštas: rosita@corpi.lt

KINTŲ BENDRUOMENĖ

Duomenys kaupiami Juridinių asmenų registre, kodas 177425919,
Kuršių g. 10, Kintų mst., Šilutės r. LT-99358, tel. 867002644, el. p. kintuose@gmail.com
Atsisk.sąsk.LT134010043500005752, AB DnB bankas

PAV dokumentų rengėjui

2015-08-05 Nr. 14

VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutui
Vilhelmo Berbomo g. 10, Klaipėda LT-92221

PAV atsakingai institucijai

Aplinkos apsaugos agentūros Klaipėdos skyriui
Birutės g. 16, Klaipėda LT-91204
klaipedos.skyrius@aaa.am.lt

PAV vertinimo subjektams:

Šilutės rajono savivaldybės Tarybai
Šilutės rajono savivaldybės administracijai
Dariaus ir Girėno g. 1, Šilutė LT- 99133
loreta.pakalniskiene@silute.lt , administracija@silute.lt

Klaipėdos visuomenės sveikatos centrui
Liepų g. 17, Klaipėda LT-92138
info@klaipedosvsc.sam.lt

Kultūros paveldo departamento Klaipėdos skyriui
Tomo g. 2, Klaipėda LT-91245
klapeda@heritage.lt

Klaipėdos apskrities priešgaisrinei gelbėjimo valdybai
Trilapio g. 12, Klaipėda LT-92191
klaipeda.pgv@vpgt.lt

DĖL UAB „MINIJOS NAFTA“ NAFTOS GAVYBOS GARGŽDŲ LICENCINIO PLOTO PIETVAKARINĖJE DALYJE (KINTŲ OBJEKTE) POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Informuojame, kad vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo, 9 straipsnio, 8 punkto nuostata, visi poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyviai, planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūrų metu, iki atsakinga institucija priima sprendimą, turi teisę kreiptis į atsakingą instituciją ir poveikio aplinkai vertinimo subjektus, jų kompetencijos klausimais, raštu pateikdami informaciją dėl galimų pažeidimų nustatant, apibūdinant ir vertinant galimą planuojamos ūkinės veiklos poveikį aplinkai ar vykdant poveikio aplinkai vertinimo procedūras.

2015 m. liepos 24 d. visuotinio Kintų seniūnijos gyventojų susirinkimo metu, svarstant VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo instituto parengtą Poveikio aplinkai ataskaitą (toliau PAV) dėl UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte), gyventojai pateikė eilę neišaiškintų klausimų ir nepritarė PAV ataskaitai, bei patvirtino susirinkimo rezoliuciją: „**Nepritariame 2015-07-08 d. pateiktai UAB „Minijos nafta“ naftos**

gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje ūkinė veikla planuojama už licencinio ploto ribų, jautrioje gamtosauginiu požiūriu teritorijoje, arti „Natūra-2000“ saugomų teritorijų, gyvenamųjų namų ir rekreacinių objektų. UAB „Minijos nafta“ teisę vykdyti veiklą grindžia 1995 m. Licencinės sutarties sąlyga, kuri 2010 m. spalio 1 d. Klaipėdos apygardos administraciniame teisme (administracinė byla Nr.1-341-163/2010) buvo atmesta. Teismas konstatavo „kad UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos veiklą planuoja už Gargždų licencinio ploto ribų esančioje teritorijoje, kas reiškia licencijuojamos veiklos sąlygų pažeidimą, nes užsiimti veikla (naftos gavyba) galima tik nurodytoje teritorijoje ir tik toje teritorijoje, kuri priskirta pagal licenciją“. Šis faktas vėlesniuose teismų procesuose nebuvo nugincytas.

Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentas, vykdydamas 2010-10-08 KAAT įpareigojimą, priimti sprendimą dėl UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) PAV programos, patvirtino programą su pastabomis (2013-10-16 sprendimas Nr. (33-1)-LV4-3096). **Sprendimo 3 punktas nusako, jeigu PAV ataskaitoje, vietos naftos gavybos grėžiniams įrengti bus pasirinktos už Gargždų licencinio ploto ribų, pagrįsti tokio pasirinkimo teisėtumą.** Nors UAB „Minijos nafta“ šį sprendimą skundė Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, jis liko nepakeistas (nuoroda <http://eteismai.lt/byla/237858584544896>) ir galiojantis, galutinis ir neskundžiamas.

UAB „Minijos nafta“, iki viešo PAV ataskaitos svarstymo susirinkimo, nesugebėjo pateikti leidimo, suteikiančio vykdyti naftos gavybą už Gargždų licencinio ploto ribų, nes jo neturėjo ir neturi. Visuotiniame gyventojų susirinkime LGD direktorius Jonas Satkūnas patvirtino, kad jokie kiti leidimai UAB „Minijos nafta“ nėra išduoti.

Paminėtina, kad PAV ataskaita parengta neišsamiai ir klaidinančiai:

1. PAV ataskaita parengta neatsižvelgiant į Šilutės rajono savivaldybės „Strateginio 2015-2024 m. plano“ keliamus uždavinius analizuojamai teritorijai, neįvertintos subjektyvios priežastys, lemsiančios Kurortinės teritorijos statuso siekiamybei. Nepateikiama analizė ar vykdamas intensyvią naftos gavybą apskritai išlieka galimybė siekti Pamario kraštui (Šilutės m., Rusnės ir Kintų seniūnijoms) Kurortinės teritorijos statuso.

2. Neįvertinti teritorijos bendrieji planai ir vietos bendruomenės lūkesčiai, žemės ir kito nekilnojamo turto rinkos, turizmo, žuvininkystės ir ekologinės žemdirbystės verslo pokyčiai. Pateikti 2003 m. Nekilnojamo turto rinkos duomenys klaidinantys, neatitinka realių rinkos verčių. Neišanalizuotas poveikis žuvų migracijai ir žuvininkystei, dėl grėžimo metu keliamos vibracijos ir taršos padidėjimo. Neatliktas vertinimas dėl galimų neigiamų veiksnių visai Šilutės savivaldybės Turizmo strategijai, vietos rekreaciniams ištekliams ir jų plėtrai. Nepateikti siūlymai ir kompensavimo priemonės praradimams kompensuoti.

3. PAV ataskaitoje naudojami pasenę (2011-2013 m.) ir neišsamūs statistiniai ir kt. duomenys, kurie neparodo teigiamų pokyčių ir esamos faktinės situacijos analizuojamoje teritorijoje.

4. UAB „Minijos nafta“ planuodama didelių apimčių ūkinę veiklą jautrioje gamtosauginiu požiūriu teritorijoje, nesilaiko Naftos paieškos ir gavybos Lietuvoje strategijos, patvirtintos 2003 m. vasario 25 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 258.

Strategijos 11. punktas nurodo – būtina stiprinti aplinkos apsaugos priemonių diegimą, šiuo tikslu:

11.1. siekti, kad naftos pramoninės gavybos metu būtų atsisakyta nuo išgauto angliavandenilių ir vandens mišinio atskirtų dujų deginimo dujų verslovėse;

11.3. informuoti visuomenę apie naftos darbų eigą, perspektyvas, glaudžiau bendradarbiauti su savivaldybių institucijomis ir vietos bendruomenėmis.

5. PAV ataskaitos rengėjai neįvertino faktinių aplinkybių dėl planuojamoje veiklos teritorijoje kasmetinių potvynių, taip pat žemo gruntinio vandens lygio. Nenumatytos papildomos

priemonės gruntinio vandens taršai mažinti, nes gruntinis vanduo aikštelėse, tiek analizuojamoje teritorijoje yra vos 30-35 cm. I-II aikštelės teritorijos paprastai užliejamos net kelis kartus per metus. Todėl taršos klausimas nėra išnagrinėtas pilna apimtimi, nenumatytos saugos priemonės.

6. PAV ataskaitoje nenagrinėtas poveikis nendrynų ir miškų gaisrų atžvilgiu. Nes toks pavojus yra realus ir dažnas. Būtina įvertinti pasekmes ir galimybes jas mažinti.

7. PAV ataskaitos rengėjai neįvertino ir faktinių aplinkybių, parinkdami sunkiasvorio transporto maršrutus naftos ir sūrimo transportavimui vieškeliais per durpyną Šio kelio pritaikymas sunkiasvorio transporto judėjimui per daug sudėtingas, reikalaujantis labai daug investicijų, kurių nepadengtų jokie naftos gavybos pelnai. Todėl PAV ataskaitoje būtina atlikti tyrimus, koks transporto poveikis bus Kintų miestelio statiniams, gyvenamajai aplinkai, kultūros paveldo objektams, požeminėms komunikacijoms, eismo saugumui ir galimiems kt. incidentams.

8. Neatliktas poveikio Kultūros paveldo objektams vertinimas dėl transportavimo darbų keliamos vibracijos ir taršos, vykdamas paieškinių gręžinių darbus, bei vykdamas intensyvią naftos gavybą.

9. Ataskaitoje nesvarstomos kitos transportavimo galimybės, nors Kintų miestelio plėtros plane numatytas aplinkkelis „Pietinio aplinkkelio gatvė“.

10. Nesuprantama, kodėl PAV ataskaitoje poveikis visuomenės sveikatai pateikiamas modeliavimo būdu tik vertinant metų vidurkio, vienos ar aštuonių valandų reikšmes, aikštelių pasirinktuose palyginamuosiuose taškuose, neįvertinant vykstančių ekstremalių atvejų, kurie dažni šiame krašte. Atskirais atvejais, esant gūsingam ar labai silpnam vėjui, labai aukštomis ir žemoms temperatūroms, rūkui, ar krituliams, kvapų, triukšmo ir taršos poveikis nebus vidutinių reikšmių o viršys jas keliolika kartų ir pasieks gyvenamąsias ir rekreacines teritorijas. Poveikis ir taršos sklaida neatitiks prieduose pateiktoms reikšmėms. Neatliktas vertinimas dėl ilgalaikio triukšmo ir taršos poveikio žmonių sveikatai, nes veikla bus vykdoma 24 val. per parą ir 365 dienas metuose ir taip 15-20 metų.

11. Transporto srautų keliamas triukšmas, tarša, eismo saugumas iš viso neanalizuojami ataskaitoje, nes tarsi eismas bus vykdomas utopiniu aplinkkeliu per durpyną (10v19).

Reikalaujame, kad PAV ataskaitos rengėjas objektyviai, o ne šališkai užsakovo UAB „Minijos nafta“ pageidavimams, išnagrinėtų intensyvios ūkinės veiklos, naftos gavybos galimybes, planuojamoje jautrioje gamtosauginiu požiūriu teritorijoje, Kintų miestelio ribose, arti gyvenamųjų ir rekreacinių objektų. Papildytoje PAV ataskaitoje, pagrįsti naftos gavybos teisėtumą už licencinio ploto ribų, arba pasirinkti kitas teritorijas analizei Gargždų licenciniame plote.

Kintų bendruomenė gindama viešąjį interesą nesiekia naudoti, bet stengiasi apsaugoti visos Lietuvos žmonėms priklausančius rekreacinius išteklius, užtikrinti aukštą aplinkos ir žmonių sveikatos apsaugos lygį, gyvenimo kokybę.

Kintų bendruomenė niekada nepasisakė prieš naftos gavybą, bet ir nesutinka su savanaudiška ir agresyvia UAB „Minijos nafta“ verslo politika, kuri nukreipta prieš krašto rekreacinius išteklius, visuomenės norą gyventi švarioje ir saugioje aplinkoje. 2006 m. kovo 14 d. LR Konstitucinio Teismo nutarime konstatuota, kad žemė, miškai, parkai, vandens telkiniai, ypač vertingos vietovės yra visuotinę reikšmę turinčios nacionalinės vertybės, todėl jų tinkamas naudojimas ir apsauga yra viešasis interesas – kiekvieno žmogaus egzistavimo, žmogaus ir visuomenės išlikimo bei raidos sąlyga, tautos gerovės pagrindas. Tai aptarta ir Aplinkos apsaugos įstatyme kur įtvirtintas principas - derinti visuomeninius ir privačius interesus, stengiantis gerinti aplinkos kokybę, skatinti gamtos išteklių naudotojus ieškoti būdų ir priemonių, kaip išvengti neigiamo poveikio aplinkai.

Pagrindinės ir principinės aplinkos apsaugos nuostatos yra suformuluotos LR Konstitucijos 53 ir 54 straipsniuose. Šiose konstitucijos straipsniuose įtvirtinta kiekvieno asmens pareiga saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių, taip pat pabrėžtos pagrindinės Lietuvos valstybės aplinkos apsaugos politikos kryptys – aplinkos saugojimas nuo kenksmingų poveikių, rūpinimasis natūralios gamtinės aplinkos apsauga, saikingas gamtos išteklių naudojimas. Tačiau

grėsmingi ir žalingi žmogaus teisių ir aplinkos sąveikos bei santykio aspektai ir dėl to didėjantis gamtos užterštumas sąlygoja žmogaus sveikatos sutrikimų skaičių.

Teisė į sveiką ir švarią aplinką įteisinta ir Orhuso konvencijoje. Konvencijos tikslas – apsaugoti kiekvieno dabarties ir būsimųjų kartų žmogaus teisę gyventi palankioje jo sveikatai ir gerovei aplinkoje.

Pažymėtina, kad poveikio „Natūra 2000“ ir potencialioms jai teritorijoms, Tarybos direktyvos dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos 92/43/EEB (1992 m. gegužės 21 d.) 6 straipsnio dalis nusako: Bet kokiems planams ir projektams, tiesiogiai nesusijusiems arba nebūtinai teritorijos tvarkymui, bet galintiems ją reikšmingai paveikti individualiai arba kartu su kitais planais, arba projektais, turi būti atliekamas jų galimo poveikio teritorijai įvertinimas. Atsižvelgiant į poveikio teritorijai įvertinimo išvadas ir remiantis 4 dalies nuostatomis, kompetentingos nacionalinės institucijos pritaria planui arba projektui tik įsitikinusios, kad jis neigiamai nepaveiks nagrinėjamos teritorijos vientisumui ir, jei reikia išsiaiškinusios plačiosios visuomenės nuomonę.

PRIDEDAMA:

1. 2015-07-24 visuotinio Kintų seniūnijos gyventojų susirinkimo protokolo kopija, 12 lapų;
2. 2015-07-24 visuotinio Kintų seniūnijos gyventojų susirinkimo dalyvių sąrašo kopija, 7 lapai.

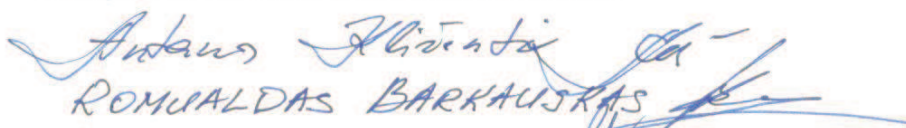
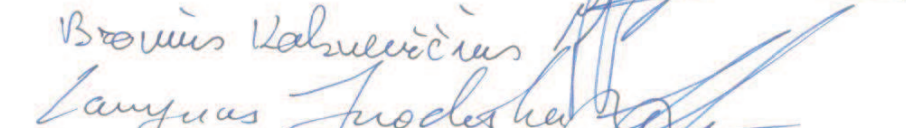
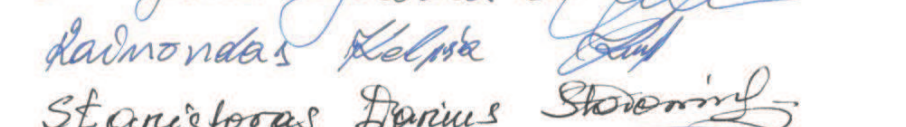
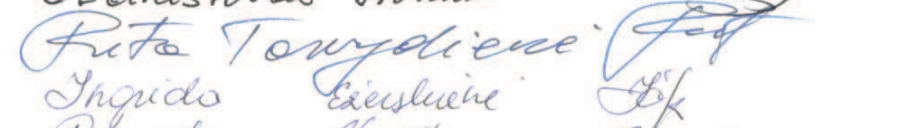
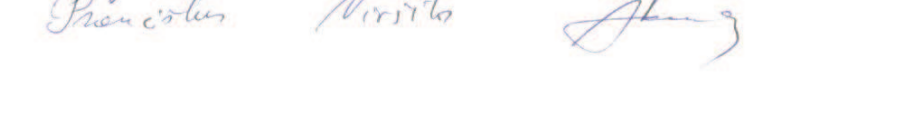
Kintų bendruomenės pirmininkė



Sigita Kasparavičienė

Parengė:

Kintų bendruomenės tarybos narių darbo grupė.


ROMUALDAS BARKAUSKAS

Bronius Kalnėla

Larysas Juodas

Daimondas Kelpša

Stanislovas Darius Storiūnas

Rūta Tomajdienė

Ingrida Čiurlaitė

Pranciškus Viskita