

**VISUOTINIO KINTŲ SENIŪNIJOS GYVENTOJŲ SUSIRINKIMO
DĖL VIEŠO SUPAŽINDINIMO SU UAB „MINIJOS NAFTA“ NAFTOS GAVYBOS
GARGŽDŲ LICENCINIO PLOTO PIETVAKARINĖJE DALYJE (KINTŲ OBJEKTE)
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITA**

PROTOKOLAS

2015-07-24 Nr. 1

Kintai

Susirinkimas įvyko 2015-07-24 d. 16.00 val.
Susirinkimo pirmininkė - Sigita Kasparavičienė
Susirinkimo sekretorė - Rimonta Budrikienė

Dalyvavo: 111 balsavimo teisę turintys Kintų seniūnijos gyventojai (dalyvių sąrašas pridedamas), svečiai: Šilutės rajono meras Vytautas Laurinaitis, savivaldybės tarybos narys Virgilijus Pozingis, LR Seimo narys Artūras Skardžius, spaudos atstovai.

Planuojamos ūkinės veiklos (toliau - PUV) poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) dokumentų rengėjo VŠĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas (toliau- PTPI) atstovai:

- Rosita Milerienė, VŠĮ PTPI direktoriaus pavaduotoja, projektų vadovė,
- Aušra Kungienė, VŠĮ PTPI visuomenės sveikatos specialistė, projektų vadovė,
- Darius Pavolis, VŠĮ PTPI aplinkos Inžinerijos specialistas,
- Eleonora Mataitienė, VŠĮ PTPI aplinkos Inžinerijos specialistė.

Klaipėdos universiteto atstovas:

- Dr. Saulius Gulbinskas.

Lietuvos geologijos tarnybos atstovai: Jonas Satkūnas ir Saulius Lozorskis,

Sigita Kasparavičienė, susirinkimo pirmininkė, supažindino su 2015-07-15 asociacijos „Kintų bendruomenė“ tarybos protokoliniu sprendimu, dėl visuotinio gyventojų susirinkimo sukvietimo, susirinkimo vedimo eigos ir planuojama susirinkimo darbotvarke. Sutarė, kad pristatymui bus skirta pusė valandos, pasisakymams iki 10 min., susirinkimą baigti per 1,5 val.

S. Kasparavičienė paminėjo, kad UAB „Minijos nafta“ atstovai, susitikimų metu su bendruomenės taryba išsipareigojo pateikti leidimo vykdyti naftos gavybą už Gargždų licencinio ploto kopiją, taip pat neskelbti viešo susirinkimo datos dėl PAV ataskaitos svarstymo, kol nebus suderinti esminiai ginčai dėl pirmos aikštelės ant Kuršių marių kranto. Tačiau nei UAB „Minijos nafta“ atstovai, nei PAV ataskaitos rengėjai neįvykdė duotų išsipareigojimų, o vienašališkai paskelbė apie PAV ataskaitos datą.

S. Kasparavičienė informavo, kad visuotinio gyventojų susirinkimo metu bus atliekamas vaizdo ir garso įrašas ir pasiūlė sekančią susirinkimo darbotvarkę.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl susirinkimo pirmininko rinkimų.
2. Dėl susirinkimo sekretoriaus rinkimų.
3. Dėl balsų skaičiavimo komisijos rinkimų.
4. Dėl VŠĮ „Pajūrio aplinkos tyrimų ir planavimo instituto“ parengtos poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos pristatymo.
5. Pasisakymai, klausimai, diskusijos.
6. Dėl Kintų seniūnijos gyventojų rezoliucijos pristatymo.

1. SVARSTYTA. Susirinkimo pirmininko rinkimai.

Pranas Viršilas pasiūlė Sigitos Kasparavičienės kandidatūrą. Kitų siūlymų nebuvo, pritarta vienbalsiai.

NUTARTA. Susirinkimo pirmininku paskirti Sigitą Kasparavičienę.

2. Susirinkimo sekretoriaus rinkimai.

Romas Barkauskas pasiūlė Rimontos Budrikienės kandidatūrą. Kitų siūlymų nebuvo, pritarta vienbalsiai.

NUTARTA. Susirinkimo sekretoriumi paskirti Rimontą Budrikienę.

3. Balsų skaičiavimo komisijos rinkimas.

Sigita Kasparavičienė, susirinkimo pirmininkė pasiūlė balsų skaičiavimo komisiją rinkti iš 3 asmenų. Kitų siūlymų nebuvo, pritarta vienbalsiai.

Į balsų skaičiavimo komisiją pasiūlyti trys kandidatai - Ingrida Ežerskienė, Rasa Kaknevičienė ir Vitalijus Lisovskis.

NUTARTA. Balsų skaičiavimo komisiją sudaro 3 nariai: Ingrida Ežerskienė, Rasa Kaknevičienė, Vitalijus Lisovskis.

BALSAVO: UŽ- 111, PRIEŠ – 0, NEBALSAVO – 0.

4. VŠĮ „Pajūrio aplinkos tyrimų ir planavimo instituto“ parengtos poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos pristatymas.

Saulius Gulbinskas, KU: sakė, kad pagal taisykles turi būti jų surengtas PAV ataskaitos pristatymas, todėl susirinkimui sekretoriaus jų atstovė Eleonora Mataitienė. Supažindino su posėdžio struktūra, darbotvarke, pranešėjais ir PAV ataskaitos rengime dalyvavusiais ekspertais. Pateikė infomaciją, kad viešo pristatymo protokolas bus parengtas per 5 darbo dienas (iki 2015-07-31 d.), terminas susipažinimui su protokolu - 3 darbo dienos (iki 2015-08-05 d.). Protokolas susipažinimui bus perduotas į Kintų seniūniją. Visuomenės pastabos PAV klausimais teikiamos 10 darbo dienų po viešo pristatymo (iki 2015-08-07 d. imtinai) raštu VŠĮ PTPI. PAV ataskaitos vertinimo subjektai: Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba, Šilutės rajono savivaldybė, Klaipėdos visuomenės sveikatos centras, Klaipėdos apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinis padalinys. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą dėl veiklos leistinumo - Aplinkos apsaugos agentūra.

Rosita Milerienė, PTPI: pristatė parengtą PAV ataskaitą, PAV ataskaitoje išanalizuotas planuojamos ūkinės veiklos alternatyvas ir pagrindines išvadas.

UAB „Minijos nafta“ kreipėsi į VŠĮ PTPI prašydama įvertinti PUV poveikį aplinkai t.y. jeigu Kintų objekte būtų išgręžti nuo vieno iki trijų naftos gręžinių. PAV ataskaitoje vertinamos gavybos apimtys iki 73 000 m³ per metus arba iki 200 m³ per parą. PUV būtų galima suskirstyti į du pagrindinius etapus. Pirmas - kai yra gręžiamas gręžinys. Paieškinio gręžinio įrengimo trukmė iki 80 parų. Išgręžus gręžinį vykdomi naftos struktūros žvalgybos darbai ir bandomoji gavyba - leistina trukmė iki 6 mėnesių. Bandomosios gavybos metu tiksliai nustatomi naftos telkinio duomenys. Jeigu pasiteisina gręžinys, tada pereinama prie naftos gavybos etapo, kurio metu gali būti papildomai įrengiami dar du gręžiniai. Maksimaliai gali būti įrengiama iki trijų gręžinių, etapo trukmė - 10-15 metų. Kintuose yra nagrinėjamos trys aikštelės. UAB „Minijos nafta“ yra pasirinkusi tris vietas PUV. Aikštelė Nr. 2 yra toliausiai nutolusi nuo naftingos struktūros. Aikštelė Nr. 3 yra Kintų miestelio pakraštyje prie esamų statinių, kuriuose vykdoma tam tikra ūkinė veikla. Aikštelė Nr. 1 yra arčiausiai Kuršių marių, proskynoje tarp miškų ir greta saugomų teritorijų. Kiekvieno etapo metu bus daromas tam tikras poveikis aplinkai. Paieškinio gręžinio įrengimo metu bus įrengiama gręžimo aikštelė, į kurią bus atvežamos gręžimo staklės ir vykdys gręžimo darbus (iki 80 parų). Šiame darbų etape galimi poveikiai - gręžimo staklių triukšmas ir oro tarša iš vidaus degimo variklių, statybinis transportas. Vykdam bandomąją gavybą (iki 6 mėn.) įrengiama naftos gavybos aikštelė, naftos gavybos technologinė įranga: separatorius, talpyklos, naftos dujų deginimo fakelas (arba el. generatorius). Poveikiai - naftos siurblių triukšmas, oro tarša iš naftos sandėliavimo

talpyklų, dujų deginimo fakelo (ar generatoriaus), naftos ir sūrymo transportavimo. Naftos gavybos etape gali būti gręžiami papildomi naftos gavybos gręžiniai. Poveikiai - gręžimo staklių triukšmas ir oro tarša ir vidaus degimo variklių bei naftos siurblių triukšmas, oro tarša iš naftos sandėliavimo talpyklų, dujų deginimo fakelo (ar generatoriaus), naftos ir sūrymo transportavimo. Naftos gavybos technologinio proceso schema susideda iš antžeminės ir požeminės dalies. Pagrindinė veikla vyksta po žeme, t.y. nafta siurbama iš 2 km gylyje esančios struktūros po žemę. Nafta vamzdiniais transportuojama į separatorių, kur atsiskiria nafta, dujos ir vanduo. Dujos paduodamos sudeginti į fakelą arba į generatorių (elektros gamybai). Nafta išvežama naftovežiais, sūrymas išvežamas į kitas aikšteles ir paduodamas atgal į žemes gelmes. Dėl transporto poveikio (triukšmo, vibracijos) yra pasiūlymas važiuoti tik aplinkkelio, aplenkiant pagrindinę (centrinę) miesto dalį ir nevažiuoti per Kintų miestelį. Tipinė naftos gavybos aikštelė (kaip pvz. aikštelė Pietų Šiūpariai-S) susideda iš gręžinio aikštelės, naftos sandėliavimo aikštelės, priešgaisrinio vandens rezervuaro ir operatoriaus namelio. PAV ataskaitoje yra išanalizuotas galimas poveikis visiems aplinkos komponentams: vandeniui, aplinkos orui, visuomenės sveikatai, taip pat poveikis dirvožemiui, žemės gelmėm, biologinei įvairovei, kultūros vertybėms, kraštovaizdžiui. Buvo atlikti kultūros vertybių tyrimai. Atsižvelgta į socialinę-ekonominę aplinką. Didžiausias dėmesis buvo skirtas žmogui ir žmogaus sveikatai (visuomenės sveikatai). PAV ataskaitoje yra išanalizuotos kelios vietos ir technologinės įrangos išdėstymo alternatyvos. Vienas iš variantų - aikštelė Nr.3, t. y. vienoje vietoje sutelkta ir gręžimo aikštelė ir naftos gavybos aikštelė. Nuo šios aikštelės sklypo ribų iki artimiausios gyvenamos aplinkos yra apie 360 m. Atstumai iki artimiausios saugomos teritorijos Nemuno deltos regioninio parko yra apie 360 m ir apie 400 m iki Nemuno deltos (BAST ir PAST). Šioje aikštelėje buvo vertinamas gręžimo darbų ir naftos sandėliavimo poveikis. Įvertinti oro taršos šaltiniai naftos talpyklos, fakelas, generatorius. Taip pat buvo įvertintas transporto srautas ir jo poveikis. Buvo padaryti oro taršos sklaidos žemėlapiai. Oro tarša ir jos vertinimas yra griežtai reglamentuota įstatymais. Fonui įvertinti yra naudojami duomenys, kuriuos teikia Aplinkos apsaugos agentūra. Taip pat yra naudojami meteorologiniai duomenys (vėjo greičiai ir kryptys, kritulių kiekiai), gaunami iš Hidrometeorologijos tarnybos. PAV ataskaitoje oro taršos sklaidos įvertinimui yra naudojami visų metų kiekvienos dienos, kiekvienos valandos hidrometeorologiniai duomenys. Oro taršos modeliavimo rezultatai aikštei Nr.3: apskaičiuotos didžiausios koncentracijos aplinkos ore neviršija ribinių verčių. Triukšmo lygis aikštelės Nr.3 gręžimo metu artimiausioje gyvenamoje aplinkoje sudarys iki 42 dBA. Baigus gręžimo darbus ir perėjus prie naftos gavybos, kur pagrindiniai triukšmo šaltiniai bus siurbiai ir transportas, triukšmo lygis artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje gali siekti iki 15 dBA. Taip pat buvo atsižvelgta ir į tai, kad bet kokia oro taršos emisija turi kvapą. Mažiausia naftos angliavandenilių kvapo pajutimo vertė 1 kvapo vienetas (OUE/m³). Sumodeliuota didžiausia koncentracija - 0,05 OUE/m³ (5 proc. nuo kvapo slenksčio dalies). Sanitarinė apsaugos zona (SAZ) gali būti nustatyta ties sklypo riba. Tuomet vykdant veiklą už UAB „Minijos nafta“ sklypo ribos jokia tarša neturi viršyti nustatytų reikalavimų. Taip pat buvo įvertintas poveikis ekstremalių situacijų atveju (sprogimo ir gaisro poveikio zonos). Didžiausias poveikis nustatytas pačioje aikštelėje. Kita veiklos alternatyva - naudojamos dvi aikštelės - Nr. 2 ir Nr. 3. Aikštelėje Nr. 3 įrengiami 3 gręžiniai. Aikštelėje Nr. 2 išdėstoma naftos gavybos įranga: naftos ir sūrymo talpyklos, dujų deginimo fakelas, operatoriaus namelis, privažiavimo kelias. Aikštelės apjungiamos naftos fluido transportavimo vamzdynu. Aikštelėje Nr. 2 yra toliau nuo gyventojų - 700 m nuo artimiausių sodybų. Aikštelėje Nr. 2 teritorija yra drėgna, šalia yra durpynas. Kvapų vertės artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje 0,04 OUE/m³ (0,5 proc. nuo ribinės vertės). Triukšmo lygis artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje 10-15 dBA (gavybos darbų metu). SAZ gali būti nustatyta ties sklypo riba, tuomet aplinkos oro tarša, kvapai ir triukšmo lygis negali viršyti LR normatyviniuose dokumentuose nustatytų ribinių verčių už sklypo ribos. Kita, vietos ir technologinės įrangos išdėstymo alternatyva - naudojamos dvi aikštelės Nr. 1 ir Nr. 2. Aikštelėje Nr. 1 įrengiami 1 - 3 gręžiniai. Aikštelėje Nr. 2 išdėstoma naftos gavybos įranga: naftos ir sūrymo talpyklos, dujų deginimo fakelas, operatoriaus namelis, privažiavimo kelias. Aikštelės apjungiamos naftos fluido transportavimo vamzdynu.

Dar vienas veiklos variantas - ir gręžiniai ir talpyklos išdėstytos aikštelėje Nr. 1, esančioje arčiausiai Kuršių marių. Aikštelė Nr. 1 ribojasi su saugomomis teritorijomis ir yra labai netoli esamų gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų. Atstumas nuo aikštelės Nr. 1 iki artimiausio gyvenamojo namo yra 240 m, atstumas iki poilsio ir laisvalaikio centro „Kintų pakrantė“ yra 165 m. Aikštelės Nr. 1 atstumai iki Kuršių marių yra išlaikomi pagal Jūros krantų apsaugos ir naudojimo nuostatus (iki 150 m). Oro taršos šaltiniai - gręžimo darbai, transportas. Modeliavimo metu gauti rezultatai - tarša neviršija ribinių verčių. Aikštelėje Nr. 1 triukšmas gręžimo metu artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje galėtų sudaryti apie 42 dBA, gavybos darbų metu - 10-17 dBA. SAZ neturėtų būti didesnė negu sklypo ribos. Aikštelėje Nr. 1 taip pat įvertintos ekstremalios situacijos, jų poveikio spindulys nesiekia gyvenamųjų teritorijų. PAV ataskaitoje yra atlikta vizualizacija, pagal kurią galima matyti kaip atrodytų nuo kelio planuojami naftos gavybos įrenginiai, talpyklos. Įrengiant naftos gavybos aikštelę Nr. 1 esama augalija nebūtų paliesta, ji būtų išsaugota. Vietos alternatyvų palyginimas ir išvados: analizuojant veiklos vietos alternatyvas ir technologinės įrangos išdėstymo alternatyvas nei vienos alternatyvos atveju nėra nustatyta viršnorminio poveikio aplinkai ir visuomenės sveikatai, dėl kurio veikla būtų negalima. Pagal atliktą poveikio aplinkai vertinimą ir išanalizuotą poveikį aplinkos komponentams veiklos vystymui yra tinkami variantai, kai naftos gręžinys ir naftos gavyba įrengiami toje pačioje vietoje - aikštelėje Nr. 1 arba aikštelėje Nr. 3. Naftos gavybos vystymui aplinkos požiūriu (poveikis biologinei įvairovei) yra palankesnė aikštelės Nr. 3 alternatyva, o ekonominiu požiūriu (aikštelės įrengimo kaštai, gręžinio įrengimo kaštai, gręžinių įrengimui sunaudojamų cheminių medžiagų kiekiai ir susidarantių atliekų kiekiai) veiklos vystymui palankesnė aikštelės Nr. 1 alternatyva.

Saulius Gulbinskas, KU, sakė, kad yra labai svarbi visuomenės nuomonė, kad galėtų papildyti PAV ataskaitą. Iki susirinkimo 2015-07-23 d. VŠĮ PTPI gavo asociacijos „Kintų bendruomenė“ raštą Nr.12 su pastabomis PAV ataskaitai. Šias pastabas galima suskirstyti į kelias grupes: viena grupė pastabų (patį esminę pastabą) liečia apskritai darbų vietą licencinio ploto atžvilgiu. Čia yra kvestionuojama ar iš viso UAB „Minijos nafta“ turi teisę vykdyti darbus šioje teritorijoje. Kaip PAV rengėjai kreipsimės į Lietuvos geologijos tarnybą (LGT), kad gautumėm konkretų išaiškinimą šiuo klausimu. LGT yra Aplinkos ministerijos padalinys ir yra atsakinga už licencijavimą. Aplinkos ministerija priiminės galutinę išvadą.

Visuomenės atstovė: paklausė, ar atliekant PAV nebuvo reikalingi tokie duomenys?

Saulius Gulbinskas, KU sakė, kad pateikė visą informaciją, kurią turėjo. Šiandien dar gavo papildomai klausimų iš Kintų bendruomenės. Šituo klausimu kreipsis į kompetentingą instituciją. Kita klausimų iš Kintų bendruomenės grupė liečia įstatymus. Klausimai dėl Jūros krantų apsaugos ir naudojimo nuostatų, LR Saugomų teritorijų įstatymo ir kitų įstatymų, kurie vienaip ar kitaip reglamentuoja veiklą vykdydamą saugomose teritorijose. Šią informaciją sudėjo į PAV ataskaitą. PAV ataskaita bus nagrinėjama Valstybinėje saugomų teritorijų tarnyboje (VSTT). Tikimės, kad VSTT kompetentingai išnagrinės PAV ataskaitą, taip pat ir atstumus iki saugomų teritorijų. Kiti klausimai yra susiję su rizikos įvertinimu PAV ataskaitoje. Taip, veiklos yra rizikingos ir yra galimi avarijų atvejai. Visi atvejai yra išnagrinėti ir pateikti PAV ataskaitoje. PAV ataskaitą vertins Klaipėdos apskrities priešgaisrinė gelbėjimo tarnyba. Aikštelė bus įrengta taip, kad atitiktų visus privalomus priešgaisrinius ir saugos reikalavimus. Kitas klausimas yra dėl kelio, aplinkkelio ir transporto srauto. Į šį klausimą atsakyta, jog siekiama, kad būtų įrengtas atitinkamas apvažiavimas, kad Kintų gyventojams veikla nesukeltų nepatogumų.

Taip pat patikslino, kad yra dar laiko (10 darbo dienų po susirinkimo) teikti pasiūlymus ir pastabas PAV ataskaitos papildymui.

Sigita Kasparavičienė, susirinkimo pirmininkė, pakvietė pasiruošusius visuomenės atstovus dalyvauti diskusijoje ir pasisakyti.

5. PASISAKYMAI.

Antanas Kližentis, Kintų bendruomenės tarybos narys, Kintų seniūnas, priminė, kad vadovaujantis LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 str. 8 p. nuostata: „Visi poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyviai planuojamos ūkinės veiklos poveikio

aplinkai vertinimo procedūrų vykdymo metu, iki atsakinga institucija priima sprendimą, turi teisę kreiptis į atsakingą instituciją ir poveikio aplinkai vertinimo subjektus jų kompetencijos klausimais, raštu pateikdami informaciją dėl galimų pažeidimų nustatant, apibūdinant ir įvertinant galimą planuojamos ūkinės veiklos poveikį aplinkai ar vykdant poveikio aplinkai vertinimo procedūras.“ 2013-10-16 d. Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentas (KRAAD) sprendime „Dėl UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje Kintų objekte poveikio aplinkai vertinimo programos patvirtinimo“ su pastabomis 3 p. nusako - „Jeigu PAV ataskaitoje vietos naftos gavybai ir gręžiniams įrengti bus pasirinktos už Gargždų licencinio ploto ribų pagrįsti tokio pasirinkimo teisėtumą“. Nors šis sprendimas buvo skundžiamas UAB „Minijos nafta“ Aukščiausiam administraciniam teismui, jis buvo atmestas, tai reiškia yra galiojantis. 2010-10-01 d. Klaipėdos apygardos administracinis teismas konstatavo, kad UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos veiklą planuoja už Gargždų licencinio ploto ribų, esančioje teritorijoje. Užsiimti naftos gavyba galima tik toje teritorijoje, kuri yra skirta pagal licenciją. Šis faktas nebuvo ginčijamas. Pagal 1995 m. kovo 27 d. Licencinės sutarties sudarytos tarp LR Vyriausybės ir UAB „Minijos nafta“ sąlygas pagal sutarties 1 str. UAB „Minijos nafta“ buvo suteikta išskirtinė teisė, jei šią teisę įmanoma realizuoti laikantis kitų LR įstatymų reikalavimų licencinėje LR teritorijoje, apibrėžtoje geografinėmis koordinatėmis. Pamario gatvė į Klaipėdos pusę yra Gargždų licencinis plotas, nuo Pamario gatvės yra Šilutės-Tauragės licencinis plotas. 2014-04-10 d. LR Vyriausias administracinis teismas nutartyje skelbia, kad UAB „Minijos nafta“ yra pažymėjusi, kad leidime naudoti angliavandenilių išteklius yra numatyta paieška ir žvalgyba, jos atliekamos leidime naudoti angliavandenilių išteklius naudojamame plote ir nurodytame laikotarpyje, bet ne ilgiau kaip 10 metų nuo naudojimo sutarties pasirašymo datos. Tuo tarpu Gargždų licencinio ploto naudojimo sutartis buvo pasirašyta dar 1995 m. kovo mėn. t. y. prieš 20 metų. Todėl UAB „Minijos nafta“ leidimas vykdyti paieškas ir žvalgybą seniai negalioja. Norėčiau priminti jog 2003 m. PAV ataskaitai nepritarė gyventojai ir Aplinkos ministerija atsisakė ją tvirtinti. Vyko teisiniai ginčai. Tada Vyriausias administracinis teismas konstatavo, kad UAB „Minijos nafta“ PAV ataskaitoje numatė nepakankamai priemonių neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti, kompensuoti ar jo padariniams pašalinti. Teismas taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad PUV organizatorė nepakankamai atsižvelgė į visuomenės nuomone ir nevykdė įstatymuose nustatytos pareigos numatyti ir suderinti su visuomene kompensavimo priemones. Taip pat pasakytina ir dėl šios PAV ataskaitos. Susitikimo su UAB „Minijos nafta“ atstovais metu, dalyvaujant seimo nariui R.Žemaitaičiui, Kintų bendruomenės tarybos nariai pareikalavo pateikti įrodančius dokumentus dėl papildomo leidimo išdavimo naftos gavybai laisvame licenciniame plote. Taip pat atsisakyti aikštelės Nr.1 ant Kuršių marių kranto, įvertinant kitas alternatyvas. Tačiau PUV organizatorius taip ir neįvykdė keliamų reikalavimų. Susitikimo metu su bendruomenės taryba, seimo narys R.Žemaitaitis pateikė pasiūlymą dėl notarinės sutarties pasirašymo su bendruomene dėl paieškinio gręžinio įrengimo Kuršių marių kranto pirmoje aikštelėje, aprobavus išteklius gręžinys būtų likviduojamas, o toliau ūkinė veikla vykdoma iš kitos alternatyvos. Tačiau šis pasiūlymas neatitinka LR teises aktams.

Priminė PUV organizatoriui, kad savivaldybė, Kintų bendruomenė ir kitos organizacijos įgyvendino eilę svarbių projektų pvz.: Mažųjų laivų uostas, rekreacinių takų įrengimas ir kt. Pateikė informaciją, kad prieš keletą dienų gautas savivaldybės pritarimas dėl Bendrojo plano išplėtimo, kad teritorija pagal Kuršių marias būtų priskirta visuomenės poreikiams.

Siūlo nepritari pateiktai UAB „Minijos nafta“ PAV ataskaitai, nes ataskaitoje nurodytoje vietoje UAB „Minijos nafta“ naftos gavybą planuoja už Gargždų licencinio ploto ribų neturėdama būtino leidimo.

Dalia Barkauskienė, Kintų seniūnaitė, Kintų bendruomenės narė paaiškino, kad Kintų seniūnijos gyventojai, vadovaudamiesi LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 8 punkto nuostata, turi teisę išsakyti savo motyvuotus pastebėjimus dėl PAV ataskaitos.

Vertinant ataskaitą vienu sakiniu būtų galima konstatuoti - surašyta tobulai užsakovo naudai. Kaip liaudies išmintis sako „ kieno vežime sėdi, to ir giesmę giedi“ arba paprasčiau - kas užsako muziką, tam ir groja. Tokie jau įstatymai, kad už ataskaitą sumoka užsakovas – šiuo atveju UAB „Minijos nafta“.

Jau prieš 12 metų seimo pirmininko Artūro Paulausko kabinete išsakėme, kad tai ne objektyvu ir keistina, bet niekas nepasikeitė. Taigi Gerb. seimo nariai, galbūt čia jums iki seimo rinkimų dar nearti dirvonai ruošiant įstatymo pataisas, nes tai aktualu visos Lietuvos žmonėms.

Džiaugiuosi, kad pagrindinės ir principinės aplinkos apsaugos nuostatos yra suformuotos Lietuvos Respublikos konstitucijos 53 ir 54 straipsniuose ir kaip konstatuoja Lietuvos konstitucinio teismo nutarimas-žemė, miškai, parkai, vandens telkiniai, ypač vertingos vietovės (mūsų atveju šalia aikštelės Nr.1 už degalinės) – Nemuno Deltos regioninis parkas, Ventės kraštovaizdžio draustinis, Kintų botaninis draustinis, Kuršių marių biosferos poligonas, „Natura –2000“ ir kitos potencialios teritorijos yra visuotinę reikšmę turinčios nacionalinės vertybės, todėl jų tinkamas naudojimas ir apsauga yra viešas interesas. Tai aptarta ir Aplinkos apsaugos įstatyme kur įtvirtintas principas - derinti visuomeninius ir privačius interesus. Planuojami paieškiniai ir naftos gavybos grėžiniai ribojasi su daugeliu saugomų teritorijų. Tarp tų saugomų teritorijų gyvename mes, kintiškiai, ir mūsų pareiga apsaugoti save ir mus supančią aplinką.

Nagrinėjamoje PAV ataskaitoje išsamiai neišnagrinėta nendrynų ir miško gaisrų rizika, naftą gabenančių automobilių sukeltas vibracijos poveikis, taip pat neištirta menamo aplinkkelio kuriuo tarsi numatoma išvežti naftą gruntas ir sąlygos įvairiais metų laikais.

Mes, Kintų gyventojai, puikiai žinome, kad tuo keliu, kuris nubraižytas ataskaitoje, o natūroje vietomis jo išvis nėra o jeigu ir yra, kaip pro beržyną, neišvažiuojamas sunkiasvorių technikai nei vasarą, jau nekalbant apie kitus metų laikus. Visi puikiai žinome kokie būna potvyniai ir kaip atrodo tos vietovės – kodėl nėra nei nuotraukų nei analizės. Mes žinome, o ar žino tie, kurie vertins tą ataskaitą? Kviečiu atvykti ir natūroje pasižiūrėti daug kas paaiškėtų. Neįvertina kiek ekonomiškai, ar iš Minijos naftos kišenės, ar valstybės kainuotų kelių nutiesimas per durpingas teritorijas – jei iš vis tai įmanoma. PAV ataskaitoje rašoma: paieškinio grėžinio išgrėžimas užtruktų iki 80 dienų, naftos gavyba nuo 10-15 metų. Jeigu įvardijama kiek kainuotų išgręžti grėžinius aikštelėje Nr.1,2,3 tai kodėl nėra ekonominių paskaičiavimų kiek kainuotų kelių ir vamzdinių nutiesimas, kelių sutvarkymas ir pritaikymas sunkiasvorės technikos srautams.

Visiems kintiškiams aišku: atsiradus kliūtims važiuoti aplinkeliu, kurio realiai nėra, sunkiasvorė technika važiuotų pagrindiniu keliu per Kintų miestelį. Grėžiant paieškinį grėžinį PAV ataskaitoje kita alternatyva ir nenumatoma. Tada kur atsakymai - Koks būtų poveikis gyvenamųjų namų konstrukcijos, kultūros paveldo objektams, aplinkai, žmonių sveikatai ir saugumui? Apie tai ataskaitoje ne tik kad nenagrinėjama, bet ir neužsimenama.

Reikalaujama, kad PAV ataskaitoje būtų detali analizė, koks būtų poveikis aplinkai, žmonių sveikatai ir saugumui, kultūros paveldo objektams važiuojant per miestelį pagrindiniu 2201 keliu.

Kiekvieno Lietuvos respublikos piliečio pareiga apginti save ir savo aplinką nuo kenksmingų poveikių. Kaip pvz.,: jei parkas ar draustinis pagal LR įstatymus – naftos verslo vykdyti negalima, jei nuo planuojamo grėžinio už 200 m gyvena žmonės galima. Todėl mes turime apginti save ir įrodyti, kad ne tik augalai, gyvūnai, paukščiai saugotini Lietuvoje, bet ir ŽMOGUS – ir tai pasiryžę padaryti vadovaudamiesi LR įstatymais.

Jau daugelį metų kartojame – mes nesame kategoriškai nusiteikę prieš naftos versloves Kintų seniūnijos teritorijoje ir konkrečiai prieš UAB „Minijos nafta“ Gaila, kad iki šios dienos nebuvo suderinti bendruomenės ir UAB „Minijos nafta“. Mūsų visi siūlomi variantai atmetami ir pasirenkamas verslovei ekonomiškai naudingiausias variantas. Tad belieka ištarti nesutinkame ir prieštaraujame, kad naftos paieškiniai grėžiniai ir naftos gavyba būtų vykdoma Kintų miestelio teritorijoje ant marių kranto. Ir kol iš PAV ataskaitos nebus išbraukta aikštelė Nr.1 už degalinės, mes būsimė kategoriškai prieš. Ir jeigu tokia PAV ataskaita, kuri pristatoma šiandien, ir kurią vertins 5 subjektai bus patvirtinta, mes pasiryžę kreiptis į tarptautines organizacijas ir teismus,

kad apgintų mūsų visuomeninį interesą. Kaip rodo pvz. Lietuvoje, ačiū Dievui tokių atvejų jau yra buvę ir bendruomenės juos laimėjo, tad nebūsime pirmieji.

O jeigu kas galvoja, kad kintiškiai kvaili ir nepasinaudoja jiems siūloma finansine parama, tai atsakingai galiu pasakyti, Kintų bendruomenei per pastaruosius 5 metus, jokia finansinė parama ir nebuvo pasiūlyta. Susitikimų metu naftos atstovai vis kartodavo - mes nedarysime nieko, ko mums neleis, bet susidaro įspūdis – jie darė viską, kad būtų leista.

Siūlo Kintų seniūnijos gyventojams visuotinio susirinkimo metu dar kartą atlikti pilietinę pareigą ir tokiai PAV ataskaitai, kuri pristatoma griežtai nepritarti, kol nebus padaryti bendruomenės siūlomi pakeitimai.

Artūras Skardžius, LR Seimo narys paminėjo, kad ataskaitos pristatymui pasirinktas laikas ne pats geriausias, kai žmonės atostogauja. Deja, ataskaita liečia kiekvieno iš Jūsų gyvenimo aplinką, ir sukvietė kai nuotaikos yra ne pačios maloniausios. Sakė, kad pavyko gauti elektroninį variantą, paanalizuoti, padiskutuoti su geologijos tarnyba, aplinkos viceministre, kuri kuruoja šiuos klausimus. Nori parodyti, kur randasi telkinys, nes PAV ataskaitoje fragmentiškai pateikiama informacija. Telkinio plotis 500 m., telkinio ilgis 2 km. Dalis telkinio patenka žemyno dalyje netoli I aikštelės, kita Kuršių mariose. Taip pat paanalizavo kokią naudą gauna valstybė iš mokesčių, tiesa ta, kad ji labai maža. Paminėjo, kad I aikštelė yra šalia saugomos teritorijos, iš kitos pusės saugoma marių pakrantė. Esant tokiai situacijai stebina SAZ išvados, nes čia yra triukšmas, didelis poveikis saugomoms teritorijoms, augmenijai, gyvūnijai ir t.t. Kadangi čia yra paukščių koridoriai, taip pat ir netoleruoti teršalai, kurie yra poveikio zonoje.

Ataskaitoje nurodoma, kad poveikis bus tik aikštelės ribose. Pažvelgus į ataskaitoje pateiktus duomenis, matoma, kiek teršalų bus. Bus fakelas, nemaži išmetamų dujų kiekiai. Beje dėl vyraujančių vėjų jie keliaus ta kryptimi (miestelio link). Informavo, kad prieš šį susitikimą su seniūnu, seniūnaite apvažiavo visą teritoriją ir pažiūrėjo kokių kelių šitie išgauti milžiniški kiekiai bus transportuojami. O tai yra 200 kubinių metrų per parą. Jeigu cisternomis, tai nemaži kiekiai. Todėl būtent nelieka kito išvežimo, kaip per Kintų miestelį. Teoriškai galima manyti, kad galima vykdyti aplinkkeliu, bet čia yra paprasčiausia durpinga pelkė. Čia šiuo metu tvarkomi polderiai, kas nematėte, kelių technika išvažinėjusi tiek, kad automobiliais neįmanoma pravažiuoti. Ten yra vien durpė. Jeigu keliolika metų sunkiasvorė technika važinėtu tuo keliu, tai jokie naftininkų gaunami pelnai nepadengtų to kelio statybos. Todėl lieka vienintelis kelias vykdyti per miestelį. Iškėlė prielaidą, kad medžiai važiuojant į Kintus pjaunami rengiant kelią naftos išvežimui.

Priešgaisrinis aspektas, ekologinis, sveikatos aspektas ir normos pačiam miesteliui. Be to kalbėkim apie Kuršių marias, ar mes turime daug rekreacinės teritorijos, tikrai turbūt ne, ar kaštai kuriuos turės sumokėti bendruomenė, visa Lietuva, turbūt ženkliai atsvertų tą naudą, ką valstybė gauna iš išteklių mokesčių. Pateikė pavyzdį, kad teko inicijuoti įstatymo pataisą, kai buvo bandoma patvenkti Nemuną ir paskandinti visą aukštupį. Pavyko priimti įstatymą, kad patvankos Nemune negalimos. Todėl svarbu ir čia kai gviešiamasi į šventą rekreacinę Kuršių marių pakrantę.

Mano, kad niekas neprieštarautų, jei šitie grėžiniai būtų kažkur už II aikštelės, už tos linijos, kuri skiria Tauragės licencinį ploto zoną sakykim nuo Gargždų licencinės zonos. Tai praktiškai I ir III aikštelė planuojama svetimoje teritorijoje. Tai yra kaip seniūnas minėjo, kad suformuotas ir planuojamas skelbti angliavandenilių išteklių konkursą dėl skalūnų gavybos. Todėl planuoti šioje teritorijoje neatsakinga ir teisiniu klausimu. Kaip minėjo seniūnas, reikalingi galiojantys dokumentai. Pavyko ataskaitoje rasti pora eilučių iš 1995 m. sutarties, kur bendrovė Minijos nafta gali atlikti naftos gavybą savo Gargždų licenciniame plote ir kituose plotuose, teisės aktų nustatyta tvarka. Per eilę metų teisės aktai keitėsi, kitas klausimas, ar žvalgyba galima po 10 metų gavus licenciją - lieka taip pat neatsakytas. Be abejo į jį reikės atsakyti. Tiek bendruomenė, tiek savivaldybė turės įsitikinti ar visi dokumentai atitinka ir įsiklausyti visuomenės nuomonę. Kol kas nei vieno argumento nėra: kokią naudą turėtų bendruomenė, kokią naudą turėtų Lietuva, jei bendrovė pradėtų gavybos procesus būtent Kuršių marių pakrantėje rekreacinėje teritorijoje. Nežino, kas galėtų padėti parašus, tiek SAZ, tiek saugomų teritorijų, civilinės saugos, kurių derinimas būtinas.

Seimo narys R. Skardžius patikino, kad dėl aikštelės Nr. 1 dėš visas pastangas, kad čia nafta nebūtų išgaunama.

Ingrida Ežerskienė, Kintų bendruomenės tarybos narė pasakė, kad yra kintiškė, užaugusi šioje žemėje. Čia gyvena jos tėvai, gyvena seneliai ir proseneliai, todėl yra visiškai neabejinga. Išsakė pastabą PAV ataskaitos rengėjui, kad seimo narys gavo elektroninę versiją, o kintiškiai ne bei turėjo susipažinti su spausdintine versija per 10 dienų. Pasiteiravo kaip galima visiems susipažinti, kai ataskaita viena, o informacijos labai daug. Informavo, kad gyventojai skirstėsi valandomis, kad bent kiek galėtų susipažinti. Išsakė keliolika pastebėjimų apie oro taršą. Ataskaitos rengėjai sakė, kad per metus bus išmetama pakankamai daug teršalų, kurie skaičiuojami net tonomis, ir jie kad nepasklis už aikštelių ribų.

Naftos dujų deginimo fakele bus išmetama: anglies monoksido – 62,649 t/metus, lakių organinių junginių – 13,875 t/metus, azoto oksidai – 2,746 t/metus, angliavandeniliai – 0,281 t/metus, kietosios dalelės – 0,803 t/metus. Naftos krovos, sandėliavimo metu: angliavandeniliai – 80 t/metus.

Azoto oksidai. Azoto oksidų įtaka sveikatai: dirgina akis, kvėpavimo takų gleivinę, didelės koncentracijos sukelia gleivinės paburkimą ir edemą, toksiškai veikia plaučius.

Anglies monoksidas (CO). Anglies monoksidas per plaučius patekęs į kraują jungiasi su hemoglobinu ir sudaro labai patvarų junginį karboksihemoglobina. Šios reakcijos pasekoje hemoglobinas negali audinių aprūpinti deguonimi ir vystosi audinių hipoksija. Anglies monoksido galimybė susijungti su hemoglobinu yra 200 kartų didesnė nei su deguonimi, todėl net nedidelė jo koncentracija aplinkoje neigiamai veikia sveikatą ir gali būti pavojinga. Gali būti pažeista centrinė nervų sistema, regėjimas, kvėpavimo, širdies ir kraujagyslių sistemos. Esant labai didelei karboksihemoglobino koncentracijai kraujyje gali ištikti koma ir mirtis.

Angliavandeniliai. Jie veikia centrinę nervų sistemą, dirgina viršutinius kvėpavimo takus ir sukelia akių uždegimą. Aplinkos ore pagal Lietuvos higienos normą HN 35:2007 „Didžiausia leidžiama cheminių medžiagų (teršalų) koncentracija (DLK) gyvenamosios aplinkos ore“ (Žin., 2007, Nr. 55-2162) leidžiama vienkartinė angliavandenilių koncentracija gyvenamosios aplinkos ore yra 1,0 mg/m³. Kaip šie teršalai nepasklis už aikštelių teritorijos, jei pačios aikštelės planuojamos Kintų miestelyje, arti gyvenamųjų namų, poilsiaviečių, paplūdimio ir kitų rekreacinių objektų. Paminėtina, kad planuojami dideli mobilūs taršos šaltiniai. Gręžimo metu atvažiuos 12 sunkiasvorių priemonių. Bus pristatomas dyzelinas. Taip pat vieną kartą per dieną dyzelinas perpumpuojamas į kuro talpyklą. Nurodoma, kad maksimalus planuojamas sunkiasvoriu automobilių srautas 4 automobiliai per valandą. Ir tai vyks 80 dienų. Gavybos metu transporto skaičius 8 automobiliai per parą. Tai jeigu ši tiek transporto priemonių važiuos keliu, jog neįmanoma važiuoti aplinkkelio, tai jie važiuos per gyvenvietę. O tai ne tik tarša, bet o kur saugumas? Jog gyvenvietės kelias siauras. Vaikai eina į mokyklą, žmonės važiuoja dviračiais, prasilenkti bus neįmanoma.

Ataskaitoje vertinant socialinę-ekonominę aplinką naudojami pasenę 2010-2013 m. duomenys. Kas labai stebina, nes pokyčiai yra akivaizdūs tiek ūkine, tiek turizmo prasme. Kalbant gamtosauginiu aspektu, visos direktyvos saugo gamtą ir ją reikia saugoti. Saugomose teritorijose naftos veikla neleistina, o kaip žmogus, kaip jo gyvenimas šalia gręžinio? Ekonominiu požiūriu pasisakoma, kad geriausia naftą išgauti I aikštelėje. Bet gamtosauginiu požiūriu ji labiausiai pažeidžiama.

PAV ataskaitoje nurodomos 56 paukščių rūšys, ir tik 6 nesaugomos. Jei kalbant apie paukščių migraciją, nurodoma, kad vakarinėje Kuršių marių pakrantėje paukščių migracijos keliai yra siauri, mūsų krante platūs ir taip nebus jokio poveikio. Arba, kad tyrimo metu neaptikta kai kurių varliagyvių, arba visiems gerai žinomos grietinės. Tarsi jei neaptikta ir saugoti neverta.

PAV ataskaita neatsakingai parengta, neatsižvelgta į anksčiau paminėtus faktus, todėl siūle visiems gyventojams PAV ataskaitai nepritari.

Vaida Andrijauskienė, mamų klubo atstovė, sakė, kad Kintuose gyvena jauni žmonės, augina ir laukiasi vaikų. Kaip jau matėme ir girdėjome, aplinkkelio ko gero nebus, sunkiasvorė technika važiuos per Kintų miestelį. Kyla klausimas apie vaikų saugumą, apie oro užterštumą. Sakė, kad jos asmeninė ir Kintų gyventojų nuomone, čia norima auginti sveikus vaikus sveikoje, švarioje aplinkoje be jokio papildomo streso. Siūlė nepritarti poveikio vertinimo ataskaitai.

Audra Juodeškienė, Kintų muzikos festivalio įkūrėja ir direktorė pareiškė susirūpinimą dėl PAV ataskaitoje pateikto poveikio žmogaus sveikatai ir dujų sudeginimo metų išsiskiriančių teršalų kiekio, jų poveikio žmogaus sveikatai, kurortinės vietovės vizijos, turistinio potencialo Šilutės rajone, triukšmo, grunto ir dirvožemio užterštumo rizikos PŪV metu, naftos gavybos naudingumu ekonominiu požiūriu.

Paminėjo, kad PAV ataskaitoje socialinėje-ekonominėje dalyje naudojami seni 2011-2012 metų duomenys (kultūros ir turizmo) ir reikėtų naudoti naujesnius duomenis, 2014 metų ar bent jau 2013 metų. Pateikė informaciją apie Kintų muzikos festivalį, perdavė susirinkimo dalyviams laikraščio „Pamarys“ kopijas su straipsniu apie šį festivalį.

Esu gimusi ir užaugusi Kintuose, čia gyveno mano tėvai ir seneliai. Sugrįžusi į Kintus iš tiesų negalvojau, kad kada teks kalbėti tokioje „šviesoje“, kaip šiandien. Pirmiausia esu medicinos darbuotoja, medikė. Skaitant PAV ataskaitą, koncentravau si į visuomenės sveikatos aspektą, kurį PAV rengėjai įvardijo kaip pagrindinį ir vieną iš svarbiausių. Nors man krito į akis kaip čia bus saugomi paukščiai, gyvūnai ir graužikai, labai mažai radau duomenų kaip iš tiesų bus saugomas žmogus. Nors Inga Ežerskienė pristatė teršalų kiekius, tačiau aš noriu vieną paminėti papildomai.

Siekiant išgauti per metus beveik 60 tūkst. tonų naftos, susidarytų beveik 3 mil. kubinių metrų dujų, kurios būtų sudeginamos fakele. Kitas variantas, kad gal būtų 3% dujų būtų galima sunaudoti elektros gamybai ir 97% sudeginti. Bus išmetamas anglies monoksidas arba smalkės ir visi Jūs žinote, ką jos daro.

Pasisakė, kad yra ISO kokybės sistemų auditorė medicinos srityje jau 15 metų. Ataskaitą įvertino kaip labai silpną žmogaus atžvilgiu. Taip pat pasisakė ir kitu aspektu, net nežiūrint į tai, kad sveikatai ir apskritai gyvenimui Kintuose neliktų jokių galimybių vyraujant vakarų vėjams ir nešant teršalus ant miestelio. Ataskaitoje rado vieną punktą, kuris ją, kaip šiuo metu VŠĮ KINTAI-ARTS direktorę, rengiančią jau 4 metai tarptautinį muzikos festivalį Kintuose labai domina ir domina jau seniai, tai yra kurortinės vietovės vizija. Pastebėti, kad 2011 metais buvo parengta Lietuvos savivaldybių turistinio potencialo studija. Pagal ją visos savivaldybės buvo suskirstytos į tris grupes: aukšto, vidutinio ir žemo potencialo. Šilutės rajonas visumoje užima 14 vietą respublikoje ir yra priskiriama prie vidutinio turistinio potencialo teritorijos. Šilutės sav. prioritetinga sritis yra turizmo vystymas. Atlikus studiją „Vakarų krantas“, nurodomos priemonės, kurias turėtų atlikti Kintų, Rusnės seniūnijos ir Šilutės miestas. Iš 10 punktų, kuriuos reikėtų atlikti, taisyti, dirbti ir panašiai, 4 punktus, pačius svarbiausius, mums nukirstų naftos išgavimas visam laikui.

Siekiant kurortinės teritorijos statuso pirmiausia reikia, parengti turizmo rekreacines schemas, parengti bendrąjį planą, atlikti oro taršos tyrimus, numatyti priemones natūralių paviršinių vandenų ekologinei būklei gerinti, atlikti triukšmo lygio matavimus ir triukšmo lygio priemonių įgyvendinimą. Potencialiose teritorijose esančių durpių telkinių detalus išžvalgymas, telkinių organinių medžiagų, kitų pagrindinių cheminių savybių tyrimų atlikimas. Deja, ataskaitoje numatomas šių būtinų rodiklių pablogėjimas, nes gruntinių vandenų užterštumas tikrai pablogėtų. „Vakarų krantas“ studija yra mūsų planas, pagal kurį mes turime dirbti, juo naudotis. Tačiau tai visiškai nekoreliuoja su tai, ką mes šiandien išgirdome. Nes tarša milžiniška, triukšmas didelis, Kintų nebelieka.

Žmonės čia kuria, mato savo ateitį. PAV ataskaitoje skaičiau, kad iki kaimo turizmo sodybos „Kintų pakrantė“ nuo gręžinio yra vos 160 m. Tai Jūs man pasakykite, kaip turi jaustis šiandien Artūras Korsakas su šeima, kurie visą savo gyvenimą paskyrė turizmui. Kokį mes galim turėti turizmą, vystyti mažą verslą būtent šioje teritorijoje, nes tai nėra industrinė teritorija. Tai yra kurortinė teritorija apsupta parkų ir draustinių. Kaip pastebėjo seimo narys mes nesame

Kuveitas, ir apskritai ar Lietuvai yra naudinga išgauti naftą. Gal ateityje mes iš jos gaminsime vaistus, bet nebus iš ko juos gaminti. Dar kartą noriu pasakyti, kad Kintuose vyksta daug kūrybinių projektų. Susitikimo su Norvegijos fondo atstovais metu, du profesoriai papasakojo, kaip dirbama bendruomenėse Skandinavijos šalyse. Ir galima tik pasakyti, kad mes esame tik demokratijos priešaušryje, nes ten bendruomenės sprendžia ką daryti, bendruomenės priima sprendimus ir tai turėtų būti apspręsta įstatymais. O pas mus viskas iš kito galo. Pasakykit, koku oru kviepos mūsų vaikai, ir vaikai atvažiuo į stovyklavietę „Vėtrungė“, atvažiuo buriuoti, mokytis kaituoti. Arba mes viso šito nedarom ir tampam apmirusia naftos gavybos aikšte.

Kategoriškai kviečiu pasisakyti visus ne tik dėl pirmos aikštelės išbraukimo iš šio žemėlapių, aš kviečiu visus diskutuoti, vadovams stipriai pagalvoti, o Gerb. ataskaitos rengėjus kviečiu naudotis naujausiais duomenimis, kviečiu pabūti bendruomenėje ir neatstovauti taip akiai užsakovui.

Vytautas Laurinaitis, Šilutės rajono meras, paklausė dėl aplinkkelio statybos kaštų ir ekonominio projekto naudingumo. Pareiškė, kad svarbiausia turi būti susitarimas su bendruomene.

Jonas Satkūnas, LGT direktorius: licencinė sutartis, pasirašyta tarp UAB „Minijos nafta“ ir LR Vyriausybės yra galiojanti. Teritorija, esanti į pietus nuo pietinės licencinio ploto ribos yra laisva. Pagal šiuo metu galiojančius teisinius dokumentus ir pagal licencinę sutartį UAB „Minijos nafta“ turi teisę vykdyti paieškos ir žvalgybos darbus už savo licencinio ploto ribos, tačiau vykdyti gavybą už licencinio ploto ribos neturi teisės. LGT atstovas pabrėžė, kad šiuo metu UAB „Minijos nafta“ vykdys tik naftos paiešką ir žvalgybą ir yra galimybė aptikti didelį naftos telkinį, kurio gavyba gali turėti didelę ekonomine naudą Lietuvai. Tai pat pastebėjo, kad Vyriausybės patvirtintoje Naftos paieškos ir gavybos Lietuvoje strategijoje yra numatyta plėtoti naftos gavybos darbus, kurti naujas darbo vietas ir gauti pajamų Lietuvos biudžetui.

Antanas Kližentis, Kintų seniūnas: Pateikė informaciją dėl Vyriausybės nutarimo Nr. 1151 „Dėl leidimo naudoti angliavandenilių išteklių išdavimo“ ir paklausė ar UAB „Minijos nafta“ turi atskirą leidimą, minimą nutarime, papildomame plote.

Jonas Satkūnas, LGT direktorius: atsakė kad UAB „Minijos nafta“ tokio leidimo neturi.

Alfonsas Pekarskas, Kintų miestelio gyventojas paantrino, kad gruntinis vanduo pas mus 30-35 cm. Ar prisimenate, kad po 1980 metų potvynio mes su valtimis plaukiojome tose dabar numatytose plotose. Ar kintiškiai prisimenate, kad kas 10 metų ten plikomis rankomis lydekas gaudėme. Tai apie ką mes kalbame. Jūs esate suklaidinti, klystate, į mūsų gyvenimą neįsigilinate ir norint Jus tikrai gerbti nesinorėtų, kad Jūs liktumėte kvailio vietoje, ir kas už tai atsakys.

Sakė, kad yra vandens žinovas, visą gyvenimą šitą darbą dirbo. Jūros vandens lygis pakrantėje laikosi panašiai. O kas yra Kuršių marios – lagūna. Ar mes neatmename, kaip čia prisnigdavo, 3-4 m., Afrika dar neatėjo į mūsų kraštus. Ar mes prisimename kaip saugojome naftos bazę, kuri yra daugiau kaip už 1,5 km. nuo marių, kur vanduo priartėdavo prie naftos bazės. Visi inspektoriai sulėkdavo rėkdami „oi, oi kas bus užteršit marias“. Nuo 1980 m. Kuršių marios priskirtos prie gėlavandenės zonos kaip lagūna, kuri turi galimybę išsilioti ir ne kartą. Mūsų gyvenvietės nekartą buvo užlietos. Tai kas duos garantiją, kada čia tokie kiekiai naftos bus saugomi, kada bus potvyniai ir Jūs Gerb. „gelbėtojai“ galit, jei turit pinigų, pasirūpinti savo ateitimi, nes gali ir džiūvėsėlių prireikti.

Visa širdimi palaiko kintiškius, jo nuomone, tikrai esame turizmo kraštas. Mūsų žemė neišmaitina, mes esame ant jūros dugno, gyvename ant smėlio, ant durpių. Mes niekada negalėjom išgyventi be marių ir turizmo.

Saulius Gulbinskas, KU pastebėjo, kad PAV rengimo metu visų išreikšta nuomonė tampa PAV vertinimo ataskaitos dalimi. PAV ataskaitos rengėjas surenką atitinkamą informaciją apie PUV, susistemina ir pateikia visuomenės vertinimui. Toliau, remiantis teisiniais reikalavimais, PAV ataskaita pateikiama nagrinėjimui vertinimo subjektams. PAV ataskaitoje yra įvertintos visos

galimos alternatyvos, numatytos patvirtintoje PAV programoje. Galimos alternatyvos yra pateiktos tolimesniam svarstymui. Šiuo metu negalima teigti, kad bus pritarta aikštei Nr. 1. Taip pat išreiškė asmeninę nuomonę, kad aikštelė Nr. 1 yra jautresnė aplinkosauginiais aspektais, tačiau vertinant iš ekonominės pusės yra naudingesnė. Dar kartą informavo visus susirinkusius, kad PAV rengėjai laukia visuomenės pasiūlymų ir pastabų dėl PAV ataskaitos.

Pabrėžė, kad PŪV vykdymui reikalingas susitarimas su visuomene ir Kintų bendruomene bei reikalinga rasti bendrą sprendimą, priimtina visoms suinteresuotoms pusėms.

Virgilijus Pozingis, visuomenės atstovas: paklausė kodėl būtent aikštelė Nr. 1 ekonomiškai yra naudingiausia.

Saulius Gulbinskas, KU: atsakė, kad geofiziniais tyrimo metodais nustatoma kokios geologinės struktūros yra 2 km gylyje. Išsiaiškinus potencialias struktūras galima gręžti ir sužinoti tikslus išteklius tik išgręžus. Šiandien mes žinom, kad tai yra potenciali struktūra, kurioje gali būti naftos. Lietuvoje yra pakankamai daug nesėkmingų gręžinių, kur buvo išgręžta ir nafta dėl vienokių ar kitokių priežasčių nebuvo išgauta.

Sigita Kasparavičienė, Kintų bendruomenės pirmininkė informavo, kad šiandien yra gauta eilės gyventojų prašymų, kurie dėl objektyvių priežasčių negalėjo dalyvauti susirinkime, todėl jie prašo sudaryti galimybę išreikšti savo nuomonę pasirašant po rezoliuciją. Mes visuotinis gyventojų susirinkimas galime tam pritarti balsuojant.

Kviečiu balsuoti, kas už tai, kad leistume ir nedalyvavusiems susirinkime Kintų seniūnijos gyventojams pasirašyti po pateikta rezoliuciją, kviečiu balsuoti.

Pritarta vienbalsiai, prieš ir susilaikiusių nėra.

NUTARTA. Leisti Kintų seniūnijos gyventojams pasirašyti po rezoliuciją, kurie nedalyvavo visuotiniame gyventojų susirinkime.

Sigita Kasparavičienė, Kintų bendruomenės pirmininkė pasiūlė Kintų bendruomenės tarybos nariui Pranciškui Viršilai pristatyti bendruomenės tarybos parengtą rezoliuciją dėl UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo PAV ataskaitos.

6. Kintų seniūnijos gyventojų rezoliucijos pristatymas.

Pranciškus Viršilas, Kintų bendruomenės tarybos narys išsakė pastebėjimą, kad susirinkime dalyvauja tik dvi šalys, rengėjai ir bendruomenė, o su pačiais naftininkais susitinkame tik teismuose. Būtų labai gerai, kad UAB „Minijos nafta“ taip pat išsakytų savo poziciją, savo požiūrį. Po Gerb. Sauliaus Gulbinsko pasisakymo matosi, kad naftininkai nori ateiti į Kintus pačiais pigiausiais kaštais, užlipdami mums ant sprando. Aš manau, kad iš mūsų bendruomenės išgirdo daug idėjų, nuomonių, ką dar reiktų keisti pačioje ataskaitoje. Iš tikrųjų darbo dar daug yra, tačiau jiems reiktų tartis ir su pačiais naftininkais. Nors iš bendrų susirinkimų eina suprasti, kad Jūs vieni su kitais nesusikalbate reikiama linkme. Na o dabar pristatau rezoliuciją:

Mes, Kintų seniūnijos visuotinio gyventojų susirinkimo dalyviai (sąrašas pridedamas), **susipažinę** su VŠĮ „Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas“ parengta UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaita,

remdamiesi Lietuvos Respublikos Konstitucijos laiduojama teise į sveikatos apsaugą ir saugią aplinką,

vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 6 straipsnio 5 dalimi, 9 straipsnio 2 ir 3 dalimis,

pareiškiamo:

NEPRITARIAME 2015-07-08 UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

Sigita Kasparavičienė, Kintų bendruomenės pirmininkė pasiūlė rezoliuciją patvirtinti balsavimu.

BALSAVO: UŽ - 111, PRIEŠ – 0, NEBALSAVO – 0.

NUTARTA. Patvirtinti susirinkimo rezoliuciją: **NEPRITARIAME** 2015-07-08 UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

BALSAVO: UŽ - 111, PRIEŠ – 0, NEBALSAVO – 0.

Sigita Kasparavičienė, Kintų bendruomenės pirmininkė padėkojo gyventojams ir svečiams už aktyvų dalyvavimą susirinkime ir išsakytas pastabas dėl pateiktos PAV ataskaitos.

Susirinkimo pirmininkė

Susirinkimo sekretorė



Sigita Kasparavičienė

Rimonta Budrikienė

Kintų seniūnijos visuotinio gyventojų susirinkimo

dalyvių sąrašas

2015-07-24

Kintai

Eil.		
Nr.	VARDAS PAVARDĖ	PARAŠAS
1.	Ingrida Ežėšienė	[Signature]
2.	Rita Teruzolienė	[Signature]
3.	Agita Karpauskienė	[Signature]
4.	Dalia Barauskienė	[Signature]
5.	Jūratė Karpauskienė	[Signature]
6.	Atas Algimantas	[Signature]
7.	Brigita Karpauskaitė	[Signature]
8.	Valdas Hachijauskienė	[Signature]
9.	Biodrius Volovas	[Signature]
10.	Elvira Molotkova	[Signature]
11.	Lita Sakienė	[Signature]
12.	Stanislavas Juozapas Budvytis	[Signature]
13.	Lita Budvytienė	[Signature]
14.	Reda Cistautienė	[Signature]
15.	Andra Juodaitienė	[Signature]
16.	Grazina Veitkeničienė	[Signature]
17.	Prasomir Jasčiūskis	[Signature]
18.	Rimantas Budnikienė	[Signature]
19.	Elmė MUKHARSH	[Signature]
20.	Ylante Bučinskienė	[Signature]
21.	Vida Nivšilienė	[Signature]
22.	Holona Lukauskienė	[Signature]

Kintų seniūnijos visuotinio gyventojų susirinkimo

dalyvių sąrašas

2015-07-24

Kintai

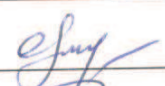
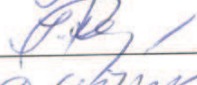
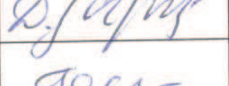
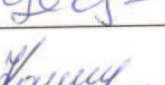
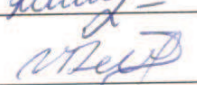
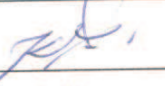
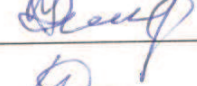
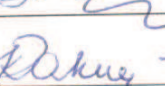
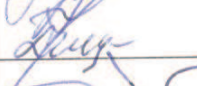
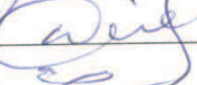
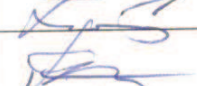
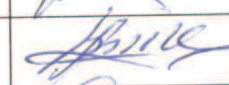
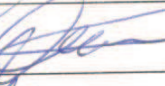
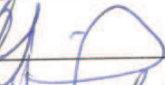
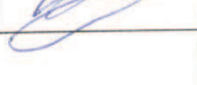
Eil. Nr.	VARDAS PAVARDĖ	PARAŠAS
23	Indra Rimkėnė	
24	Vidas Rimkus	
25	Romualdas Barkauskas	
26	Naيدا Nauidartė	
27	Nitalijus Kisovskis	
28	Kelėdas Vekintas	
29	Naيدا Jeluzina	
30	Algirdas Daputis	
31	Danutė Gričiūnė	
32	Antanas Jončas	
33	Elma Patimėnienė	
34	Aldona Čimėnienė	
35	Antanas Lucinskas	
36	Ūgdė Sodominė	
37	GIEDRĖ STANKLĖ	
38	Jonas Štarys	
39	Liudas Selimbickas	
40	Brigitė Nėdžipelskė	
41	Signita Martinonis	
42	Kristina Surlyša	
43	Dalva Karėnė Štėnėnė	
44	Saulius Petrauskas	

Kintų seniūnijos visuotinio gyventojų susirinkimo

dalyvių sąrašas

2015-07-24

Kintai

Eil. Nr.	VARDAS PAVARDĖ	PARAŠAS
45	Ona Aliauskienė	
46	Irena Radisauskienė	
47	Daina Sirputienė	
48	Danutė Norbutienė	
49	Lijana Kamauskė	
50	Andronė Menckienė	
51	Deivis Justaitienė	
52	Aldona Knapkienė	
53	Manjė Martinkienė	
54	Danutė Marija Reičdienė	
55	Magdalena Ramanė	
56	Rasa Kaknevičienė	
57	Sitona Lygnevičienė	
58	Lijana Menckienė	
59	Aldona Džolienė	
60	Eleus Luciševičienė	
61	Šigitas Lazdžiuskas	
62	Algirdas Zilinskis	
63	Vytautas Valuškevičius	
64	Romas Valuškevičius	
65	Abelionys Teklėnas	
66	Andrijauskas Teklėnas	

Kintų seniūnijos visuotinio gyventojų susirinkimo

dalyvių sąrašas

2015-07-24

Kintai

Eil. Nr.	VARDAS PAVARDĖ	PARAŠAS
67	Pranas Viskas	A...
68	Vitalijus Štarnas	V...
69	Jonas Domienis	Jonas -
70	Nijolė Pusišienė	N...
71	Andrius Simkus	A...
72	Marijona Šeštokaitė	M...
73	Antanas Kliučys	A...
74	Leonas Štarnas	L...
75	Advyga Sakarėnė	A...
76	Ludmilla Buciškaitė	L...
77	Mykolas Čiulys	M...
78	Stela Šarėckienė	S...
79	Regina Šumiliūnaitė	R...
80	Nijolė Ozolinė	N...
81	Jonas Ozolas	J...
82	Sodas Saulys	S...
83	Romas Tyla	R...
84	Ala Gužaitė	A...
85	Viola Šeštokaitė	V...
86	Elvira Genovaitė	E...
87	Dreivė Milija	D...
88	Violeta Gacvičienė	V...

Kintai

Kintai

A large, stylized blue number 7 is drawn on a sheet of white paper with horizontal blue lines. The number is formed by a single continuous stroke that starts at the bottom left, goes diagonally up to the right, and then curves slightly to the left at the top. A horizontal line crosses the diagonal stroke about halfway up. The number is positioned in the center of the page.

Kintai

[illegible]

Kintų bendruomenės
Tarybos pirmininkei
Sigitai Kasparavičienei

2015-12-14 Nr. S15-282

Į 2015-08-05 Nr. 14

Kuršių g.10, Kintų mstl.,
LT-99358 Šilutės raj.

DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI TEIKTŲ PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ

VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas išanalizavo Jūsų 2015 rugpjūčio 5 d. raštu Nr. 14 pateiktas pastabas dėl planuojamos ūkinės veiklos užsakovo UAB „Minijos nafta“ planuojamos vykdyti ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos. Visos gautos pastabos ir pasiūlymai buvo kruopščiai analizuojami planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus UAB „Minijos nafta“, dėl ko užtruks atsakymų į pastabas parengimas.

Teikiame Jums išaiškinimus apie planuojamą ūkinę veiklą (toliau – PŪV) bei parengtą poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) ataskaitą ir informaciją apie atliktą PAV ataskaitos koregavimą pagal Jūsų pateiktas pastabas:

PAV ataskaitoje 17 ir 18 prieduose yra pateikta informacija apie Kintuose įvykusį visuotinį Kintų seniūnijos gyventojų susirinkimą ir susirinkimo protokolo apimtyje yra pateikta Kintų bendruomenės tarybos nario Pranciškaus Viršilo pristatyta rezoliucija, kurioje yra nutarta, kad Kintų visuotinio susirinkimo dalyviai nepritaria 2015-07-08 dieną pateiktai UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje (Kintų objekte) poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai.

PAV ataskaitos skyriuje 1.3 yra pateikta informacija, kad pagal 1995 m. kovo 27 d. Gargždų licencinės sutarties (toliau – sutartis), sudarytos tarp Lietuvos Respublikos vyriausybės ir Lietuvos ir Danijos uždarnosios akcinės bendrovės „Minijos nafta“ 3 straipsnį UAB „Minijos nafta“ turi priėjimą prie Licencinės teritorijos ir bet kurios kitos teritorijos už Licencinės teritorijos ribų, reikalingos naftos darbams (planavimui ir veiklai, susijusiai su angliavandenilių paieška, žvalgymu, gavybos vystymu ir gavyba) ir pagrįstam įrengimui bei angliavandenilių transportavimui, sutinkamai su Valstybės įstatymais. Ištrauka iš sutarties pateikiama PAV ataskaitos 2 priede. Pagal šią sutartį UAB „Minijos nafta“ turi teisę vystyti naftos gavybą Kintų struktūroje įrengiant gavybos aikštes greta licencinio ploto teritorijos, jeigu iš šių aikštelių gali pasiekti struktūroje esamus naftos išteklius.

Pažymime, kad atsižvelgdamas į pateiktą visuomenės užklausimą VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas kreipėsi į Lietuvos geologijos tarnybą prie AM (toliau – LGT) prašydamas atsakyti į Kintų bendruomenės iškeltus klausimus dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo už licencinio ploto ribų. LGT 2015-08-18 raštu Nr. (5)-1.7-2747 pateikė savo išaiškinimus, kad: „Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje nurodyti sklypai Nr. 1 ir Nr. 3 yra už UAB „Minijos nafta“ licencinio ploto ribų, tačiau UAB „Minijos nafta“ juose turi teisę vykdyti naftos paieškos ir žvalgybos darbus, ir vykdyti naftos gavybą iš telkinių, esančių licencinio ploto ribose“. Minėtas LGT raštas yra pateikiamas PAV ataskaitos 2 priede.

2010-10-01 Klaipėdos apygardos administracinio teismo sprendimas byloje N. I-341-163/2010 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-05-19 nutartimi byloje Nr. A822-2168/2011 buvo panaikintas, todėl neįsiteisėjo. Prejudicinę galią turi tik įsiteisėjusių teismo sprendimu nustatyti faktai. Administracinėje byloje Nr. A502-844/2014 nebuvo sprendžiamas Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamento 2013-10-16 sprendimo Nr. (33-1)-LV4-3096 teisėtumo klausimas. Šis sprendimas teismine tvarka nebuvo skundžiamas.

Atsakydami į rašte išdėstytas pastabas, kad PAV ataskaita parengta neišsamiai ir klaidinančiai, pateikiame šia informaciją:

1. PAV ataskaitos skyrius „4.7. Socialinė – ekonominė aplinka“ papildytas punktu apie Šilutės rajono savivaldybės 2015-2024 metų strateginio plėtros plano įgyvendintus uždavinius.

PAV ataskaitos poskyrio „4.7.7. Poveikis socialinei – ekonominei aplinkai“ punkte „Poveikis turizmui ir rekreacijai“ yra įvertintas galimas PŪV poveikis esamai turizmo ir rekreacijos paslaugų sferai Kintų miestelyje.

Objektyvios priežastys ir priemonės, kurias būtina įgyvendinti Kintų seniūnijai siekiant kurortinės vietovės statuso yra išanalizuotos regioninėje galimybių studijoje „Vakarų krantas“. Studija parengta pagal projektą „Regioninė galimybių studija „VAKARŲ KRANTAS“ (sutrumpinimas – Vakarų krantas)“, projekto Nr. VP1-4.2-VRM-02-R-33-001. Projektą įgyvendina Klaipėdos regiono savivaldybės, pagrindinis partneris – Šilutės rajono savivaldybės administracija. Projektas yra finansuojamas Lietuvos valstybės, Klaipėdos regiono savivaldybių ir Europos socialinio fondo lėšomis pagal 2007-2013 m. Žmoniškųjų išteklių plėtros veiksmų programos 4 prioriteto „Administracinių gebėjimų stiprinimas ir viešojo administravimo efektyvumo didinimas“ įgyvendinimo priemonę VP1-4.2-VRM-02-R „Regioninės plėtros tobulinimas, regionų plėtros planai ir savivaldybių (ilgalaikiai / trumpalaikiai) strateginiai veiklos planai“. PAV ataskaitoje yra pateiktos pagrindinės šio projekto išvados, susijusios su Kintų seniūnija (skyrius 4.7.5).

2. PŪV vietose galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai ir jų analizė yra pateikta PAV ataskaitos skyriuje „1.6.5. Nagrinėjamų vietų galiojantys teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai“.

Galimo poveikio nekilnojamojo turto rinkai ir vertėms 2014 metais atliko UAB „Ober haus“ specialistai. Pažymime, kad PAV ataskaitoje yra pateiktos ne tik 2003 metų korporacijos „Matininkai“ atlikto galimo poveikio nekilnojamojo turto rinkai ir vertei vertinimo išvados, bet ir 2014 metais UAB „Ober haus“ specialistų atlikto vertinimo išvados. Atliktų tyrimų duomenys yra pateikiami PAV ataskaitos skyriuje 4.7.6 „Nekilnojamojo turto (žemės sklypų) vertės situacija“, išvados skyriaus 4.7.7. Poveikis socialinei ekonominei aplinkai“ punkte „Nagrinėjamos veiklos galimas poveikis nekilnojamojo turto rinkai“. Remiantis 2014 metais atliktos UAB „Ober haus“ specialistų galimo naftos gavybos poveikio nekilnojamojo turto rinkai ir vertėms analizės išvadomis: „Naftos gavybos poveikis gali turėti neigiamos įtakos tik atskiriems NT rinkos segmentams t.y. rekreacinės (kaimo turizmo sodybos ir pan.) ir gyvenamosios paskirties turtui, kuris yra artimoje aplinkoje ir/arba yra matomumo ir girdimumo zonoje. Kadangi aikštelė Nr. 1 nuo rekreacijai naudojamų teritorijų yra vizualiai atskirta, o visos nagrinėjamos aikštelės yra nutolusios nuo gyvenamųjų teritorijų pakankamu atstumu užtikrinančiu apsaugą nuo triukšmo, PŪV neigiamas poveikis nekilnojamajam turtui neprognozuojamas“.

3. PAV ataskaitos skyriaus „4.7. Socialinė ekonominė aplinka“ papildytas naujausiais prieinamais oficialiais statistikos duomenimis atspindinčiais situaciją analizuojamoje teritorijoje.

4. PAV ataskaitoje yra nagrinėjama technologinė alternatyva dujų deginimui - dujų panaudojimas elektros energijos gamybai, jas deginant elektros generatoriuje. Pagaminta elektros energija būtų panaudojama gavybos aikštelės energetinėms reikmėms tenkinti – aikštelės apšvietimui, operatoriaus namelio poreikiams, technologinių įrenginių darbui ir kt. galimybė iš naftos fluido atskirtas dujas naudingai panaudoti elektros generatoriuje. Šios alternatyvos įgyvendinimo galimybės priklausys nuo iš fluido atskiriamų dujų kiekio.

Vykdam PŪV PAV visuomenė yra informuojama apie planuojamą naftos gavybą, numatomų darbų eigą bei perspektyvas. UAB „Minijos nafta“ apie veikiančiose naftos gavybos verslovėse išgaunamus naftos kiekius ir perspektyvas informaciją sistemingai teikia Lietuvos geologijos tarnybai (kiekvieną mėnesį siunčiama informacija) ir Lietuvos Respublikos vyriausybei informaciją apie progresą pasiektą praėjusiais metais ir planus ateinantiems metams.

Taip pat UAB „Minijos nafta“ vykdo ūkio subjekto lygmens aplinkos monitoringą, kurio ataskaitas teikia Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentui.

Savivaldybių, kurių ribose yra vykdoma veikla, administracija yra informuojama apie pradedamus tiesioginius žemės gelmių tyrimus (pagal Žemės gelmių įstatymo 7 straipsnio 2 pastraipą).

Taip pat, nuo gyvavimo pradžios UAB „Minijos nafta“ kuria ir palaiko tradiciją savo licencinio ploto ribose esančioms vietos bendruomenėms, valstybinėms įstaigoms bei visuomenei teikti visokeriopą finansinę ir

socialinę paramą. Parama taip pat teikiama kaimų mokykloms organizuojant įvairius renginius, perkami nauji kompiuteriai, popierius ir kiti reikmenys, vietos gyventojams gerinant gyvenimo ir būsto sąlygas.

Pažymime, kad vienas iš Naftos paieškos ir gavybos Lietuvoje strategijos (patvirtinta 2003 m. vasario 25 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 258) pagrindinių tikslų yra: užtikrinti racionalų išteklių naudojimą siekiant maksimalios ilgalaikės naudos valstybei ir visuomenei; sudaryti sąlygas ieškoti naftos ir investuoti į šį sektorių, atsakyti nereikalingų verslo suvaržymų, bei sudaryti galimybes Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui gauti papildomų pajamų, kurti naujas darbo vietas, plėtoti naftos gavybos pramonę.

Pagal Lietuvos Respublikos naftos ir dujų išteklių mokesčio įstatymo Nr. I-2944 pakeitimo įstatymo, priimto 2014 m. gruodžio 4 d. Nr. XII-1381, kuriuo nuspręsta Pakeisti Lietuvos Respublikos naftos ir dujų išteklių mokesčio įstatymą Nr. I-2944 ir jį išdėstyti taip: „Lietuvos respublikos angliavandenilių išteklių mokesčio įstatymas“, 12 straipsnį numatoma, kad: „Angliavandenilių išteklių mokestis įskaitomas: 90 procentų – į valstybės biudžetą, 10 procentų – į savivaldybės, kurios teritorijoje išgaunami angliavandenilių ištekliai, biudžetą, iš jų 50 procentų skiriama savivaldybės teritorijų planavimo dokumentų rengimui ir jų sprendinių įgyvendinimui, viešojo intereso paslaugų infrastruktūros savivaldybės teritorijoje įgyvendinimui, viešųjų pastatų statybai ir modernizavimui, viešųjų ir rekreacinių erdvių įrengimui ir 50 procentų – Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiajai programai finansuoti“ (TAR, 2014-12-15, Nr. 19666).

Remiantis šio įstatymo nuostatomis į Šilutės rajono savivaldybės biudžetą bus įskaitoma 10 proc. nuo sumokamo angliavandenilių išteklių, išgaunamų Kintų struktūroje, mokesčio.

5. PAV ataskaitos skyriaus „4.1. Vanduo“ poskyryje „4.1.1.1. Gruntinis ir požeminis vanduo“ yra pateikta informacija apie vietovės požeminio ir gruntinio vandens slūgsojimo sąlygas. Taip pat informuojame, kad UAB „Grotā“ yra analizuojamose veiklos vietos alternatyvose yra atlikusi ekogeologinius tyrimus, kurių metu aikštelėse buvo matuojamas gruntinio vandens slūgsojimo gylys. Matavimų duomenys yra pateikti PAV ataskaitoje (psl. 49-50). Skyriuje „4.1.1.3 Potvynių rizika“ yra pateikiama informacija apie galimus PŪV vietų užliejimus ir potvynių riziką.

6. PAV ataskaitoje galimos avarinės situacijos yra išnagrinėtos 7 skyriuje „Ekstremalios situacijos“. Avarinių situacijų kilimo tikimybė UAB „Minijos nafta“ naftos gavybos aikštelėse Gargždų licencinio ploto pietvakarinėje dalyje, Kintų objekte nagrinėjama remiantis LR Aplinkos ministro 2002 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 367 patvirtintomis „Planuojamos ūkinės veiklos galimų avarijų rizikos vertinimo rekomendacijomis“.

Atlikus rizikos ir avarinių situacijų vertinimą nustatyta, kad gaisro atveju šiluminio spinduliavimo, dėl ilgalaikio poveikio galinčio sukelti nendrynų gaisrus, zona siekia apie 110 m nuo gaisro židinio. Į šią poveikio zoną nepatenka prie Kuršių marių esantys nendrynai. Miško gaisrai galimi tik išplitus atvirai liepsnai per sausą žolę, todėl tam, kad atvira liepsna neišplistų už aikštelės ribų, aikštelė turi būti prižiūrima, šienaujama, nugrėbiama. Kitų kelių tiesioginiam liepsnos plitimui, o taip pat miško ar nendrynų gaisrams, nėra.

Pažymime, kad gaisro gesinimui naftos gavybos aikštelėje numatoma įrengti apie 250 m³ talpos atviras priešgaisrinio vandens rezervuaras. Šalia gręžinio ir naftos saugojimo aikštelių įrengiami priešgaisriniai standai, kuriuose saugomos pirminės gaisro gesinimo priemonės.

7. PAV ataskaitos skyrius „4.9 Visuomenės sveikata“, punktas „4.9.4.1.5 Planuojamos ūkinės veiklos transporto srautai viešose gatvėse ir keliuose“ yra papildytas informacija apie numatomus PŪV aptarnaujančio transporto srautus esamais keliais/gatvėmis, prognozuojamą jų poveikį aplinkai ir visuomenės sveikatai bei naudotus vertinimo metodus.

Aptarnaujantis transportas į PŪV vietos alternatyvas gali atvykti skirtingais keliais: per Kintų gyvenvietę praeinančiu rajoniniu keliu Nr.2201 Priekulė – Sakučiai – Ventė; vietinės reikšmės keliais Nr.10v24, Nr. 10v22 ir Nr.10v19 iki Sakučių. Siekiant įvertinti PŪV transporto srauto įtaką esamam transporto triukšmui, šiuose keliuose transporto triukšmas apskaičiuojamas: esamai situacijai ir planuojamai situacijai PŪV transportui važiuojant skirtingais keliais.

8. Lietuvos automobilių kelių direkcijos duomenimis vidutinis metinis paros eismo intensyvumas 2014 m. rajoniniu keliu Nr.2201 ties Kintų gyvenvietė sudarė vidutiniškai 784 automobiliai per parą. Sunkiasvorio transporto dalis šiame sraute sudarė apie 19 proc. PAV ataskaitoje yra įvertinta, kad gręžinio įrengimo metu į gręžinio įrengimo aikštelę per dieną atvyks 12 sunkiasvorių transporto priemonių ir 20 lengvųjų automobilių, o tai sudarys tik apie 4 proc. esamo paros transporto srauto kelyje Nr.2201, todėl transporto akustinis ir vibracijos poveikis gyvenamajai aplinkai nesikeis lyginant su esamu transporto poveikiu.

Gręžimo darbus aptarnaujančiam transportui važiuojant vietinės reikšmės keliais Nr.10v24, Nr. 10v22 ir Nr.10v19 iki Sakučių būtų išvengiama transporto srautų judėjimo per Kintų miestelį. Šiuo atveju akustinio ar vibracijos poveikio gyvenamųjų teritorijų aplinkai būtų išvengiama.

9. PAV ataskaitoje yra svarstomos kelios transporto atvykimo į PŪV vietos alternatyvas galimybės:

per Kintų gyvenvietę praeinančiu rajoniniu keliu Nr.2201 Priekulė – Sakučiai – Ventė;

planuojama kelio atkarpa, vietinės reikšmės keliais Nr.10v24, Nr. 10v22 ir Nr.10v19 iki Sakučių.

PAV ataskaita papildyta informacija apie planuojamą C2 kategorijos gatvę - rytinį aplinkkelį. Pridedama ištrauka iš Kintų gyvenvietės susisiekimo komunikacijų ir inžinerinės infrastruktūros plėtros specialiojo plano Susisiekimo komunikacijų brėžinio.

Kintų gyvenvietės susisiekimo komunikacijų ir inžinerinės infrastruktūros plėtros specialiojo plano sprendiniuose (rengėjas UAB „Urbanistika“, 2012) yra numatyta, kad: „Kintų miestelio specialusis planas nustato C1, C2, D1 kategorijų gatvių trasas bei reglamentuoja reikalavimus, keliamus tolesniųjų planavimui. Šioms gatvėms tiesti turi būti rezervuojamos teritorijos.“ Specialiojo plano sprendiniuose pažymėta, kad naujai planuojamų gatvių trasos nėra koordinuotos. Jų koordinavimas turi būti atliekamas rengiant žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentus.

10. Atliekant aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimą apskaičiuojamos teršalų maksimalios koncentracijos per laikotarpį, atitinkantį vidurkinimo laiką, nustatytą to teršalo ribinei vertei. Ribinės vertės ir vidurkinimo laiko intervalai nustatomi vadovaujantis „Teršalų, kurių kiekis aplinkos ore ribojamas pagal Europos sąjungos kriterijus, sąrašu“ patvirtintu LR AM ir LR SAM 2007-06-11 įsakymu Nr. D1-239/V-469 redakcija, bei LR AM ir SAM 2010-07-07 įsakymu Nr. D1-585/V-611 patvirtintomis „Aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto dioksidu, azoto oksidais, benzeno, anglies monoksidu, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normomis“.

Vietovės meteorologinius duomenis aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimui pateikė Lietuvos hidrometeorologijos tarnyba. Meteorologinių duomenų paketą sudaro 2010-2014 m. laikotarpio, keturių pagrindinių meteorologinių parametų reikšmės kiekvienai metų valandai: aplinkos temperatūra, vėjo greitis ir kryptis, debesuotumas. Vietovės meteorologiniai duomenys naudojami vadovaujantis Foninio aplinkos oro užterštumo ir meteorologinių duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti rekomendacijomis, patvirtintomis Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. AV-112 „Dėl Foninio aplinkos oro užterštumo ir meteorologinių duomenų naudojimo ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui įvertinti rekomendacijų patvirtinimo“.

11. PAV ataskaita papildyta transporto srauto poveikio analize transportui į PŪV vietos alternatyvas atvykstant skirtingais maršrutais:

per Kintų gyvenvietę praeinančiu rajoniniu keliu Nr.2201 Priekulė – Sakučiai – Ventė;

planuojama kelio atkarpa, vietinės reikšmės keliais Nr.10v24, Nr. 10v22 ir Nr.10v19 iki Sakučių.

Igyvendinus Kintų gyvenvietės susisiekimo komunikacijų ir inžinerinės infrastruktūros plėtros specialųjį planą (rytinis aplinkkelis) PŪV aptarnaujančio transporto srautas į tris PŪV vietos alternatyvas galėtų/turėtų būti organizuojamas aplenkiant gyvenamąsias teritorijas.

12. Kaltinimas, kad PAV ataskaitos rengėjas neobjektyviai, o šališkai atliko PAV nepagrįstas. PAV ataskaitoje yra pateiktas išsamus PŪV galimo poveikio įvairiems aplinkos komponentams vertinimas.

13. Jungtinių Tautų Europos Ekonominės Komisijos Konvencija dėl teisės gauti informaciją apie aplinką, dalyvauti priimant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkos klausimais buvo priimta 1998 m. birželio 25 d. ketvirtiojoje Europos ministrų konferencijoje „Aplinka Europai“ Danijos Orhuso mieste, tad paprastai ir vadinama Orhuso konvencija. Konvencijos tikslas – apsaugoti kiekvieno dabartinės ir būsimų kartų žmogaus teisę gyventi jo sveikatai ir gerovei palankioje aplinkoje, užtikrinant teisę gauti informaciją, teisę dalyvauti priimant sprendimus bei teisę kreiptis į teismus aplinkos klausimais.

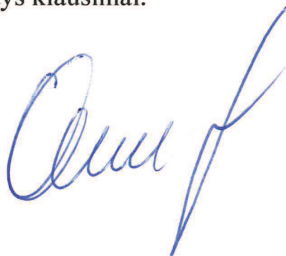
PŪV neprieštarauja Orhuso konvencijai. Orhuso konvencija nustato visuomenės teises gauti informaciją, dalyvauti priimant sprendimus ir teises kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais. Šios konvencijos nuostatos taip pat yra perkeltos į LR Poveikio aplinkai vertinimo įstatymą. Vadovaujantis PAV įstatymu yra parengta PAV ataskaita ir atliktas vykdomų PAV procedūrų viešinimas bei visuomenės supažindinimas su parengta PAV ataskaita.

14. Pažymėtina, kad PŪV vietos alternatyvos nepatenka į išskirtų natūralių buveinių ribas, esamų ar potencialių NATURA 2000 teritorijų ar saugomų teritorijų ribas.

15. 2015-08-05 raštu Nr. 14 pateikti pridedami dokumentai pridėti prie PAV ataskaitos (priedas 18).

Informuojame, kad remiantis LR PŪV poveikio aplinkai vertinimo įstatymu (9 straipsnio 3 punktas) ir Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašu (IV dalies 34 punktas) (patvirtintas LR AM 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370, su vėlesniais pakeitimais) PAV ataskaita, patikslinta pagal visuomenės pastabas ir pasiūlymus, yra pateikta derinti poveikio aplinkai vertinimo subjektams, kurie remiantis PAV įstatymu patikrins ar ataskaitoje yra išsamiai išnagrinėti jų kompetencijai priklausančys klausimai.

Direktorius



Feliksas Anusauskas

Kontaktinis asmuo: R. Milerienė, tel. 8 46 398848, el. paštas: rosita@corpi.lt

VšĮ Pajūrio tyrimų ir planavimo institutas

Vilhelmo Berbomo g. 10, 206 kab. LT-92221, Klaipėda, Lietuva, tel. (8~46) 39 08 18, info@corpi.lt, <http://corpi.lt/>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 303211151

PVM mokėtojo kodas LT100008277714, A/s LT477300010137882091, AB Swedbank.