



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

ATRANKOS IŠVADOS DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO KRANTINĖS NR. 105 IR NR. 106 DALIES REKONSTRAVIMAS, NEMUNO G. 24, KLAIPĖDA, POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016 m. lapkričio 25 d. Nr. A7-38

Posėdis įvyko 2016 m. lapkričio 22 d. 11.00 val. Aplinkos apsaugos agentūroje, adresu A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius.

Posėdžio pirmininkė – Milda Račienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vedėja.

Posėdžio sekretorė – Tatjana Dunkauskienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

SVARSTYTA

Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) 2016-10-12 raštu Nr. (28.1)-A4-10241 priimta atrankos išvada, kad planuojamai ūkinei veiklai – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto krantinės Nr. 105 ir Nr. 106 dalies rekonstravimas, Nemuno g. 24, Klaipėda, poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas (toliau – Atrankos išvada). Agentūra gavo Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamento (toliau – Klaipėdos departamentas) 2016-10-18 raštu Nr. 2.3-2448(18.8.7.3.11) pateiktą motyvuotą prašymą persvarstyti Atrankos išvadą.

Agentūra, kaip atsakinga institucija poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) procese, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAV įstatymas) 7 str. 11 d., pakvietė poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyvius dalyvauti svarstyje priimant galutinę atrankos išvadą, ar privaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą.

Milda Račienė informavo, kad Klaipėdos departamento prašyme persvarstyti Atrankos išvadą buvo nurodyti šie motyvai: nepilnai įvertintas galimas planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) poveikis visuomenės sveikatai – triukšmo sklaidos skaičiavimuose nenurodyti triukšmo šaltiniai, nepateikta aiški informacija apie PŪV darbo laiką, nepakankama informacija apie triukšmo sklaidos įvesties duomenis. Taip pat Milda Račienė pasakė, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016-11-22 raštu Nr. (4.36)-R2-3218 pakeikė atsakymą, kad planuojamai ūkinei veiklai – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto krantinės Nr. 105 ir Nr. 106 dalies rekonstravimas, Nemuno g. 24, Klaipėda – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas ir prašė galutinėje atrankos išvadoje įpareigoti veiklos vykdytoją vykdant krantinių rekonstravimą laikytis Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2009 m. gegužės 29 d. spėdimu Nr. T2-223 patvirtintų Klaipėdos miesto triukšmo prevencijos viešose vietose taisyklių reikalavimų.

Posėdžio pirmininkė atkreipė posėdžio dalyvių dėmesį, kad į Atrankos išvados persvarstymo posėdį (toliau – posėdis) PAV subjekto – Klaipėdos departamento atstovai neatvyko, tačiau į posėdį atvyko Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos

ministerijos Vilniaus departamento (toliau – Vilniaus departamentas) atstovė, atstovausianti Klaipėdos departamentui. Milda Račienė paprašė, kad atsižvelgiant į tai, kad Klaipėdos departamentą atstovauja Vilniaus departamentas, Agentūrai būtų pateiktas raštas, ar kitas atstovavimą patvirtinantis dokumentas.

PAV atrankos dokumentų rengėjo atstovas UAB „Kelprojektas“ Aplinkosaugos grupės vadovas Darius Šaliūnas pristatė planuojamą ūkinę veiklą ir PAV atrankos dokumentuose (toliau – Informacija atrankai) pateiktą informaciją apie PŪV sukeliama triukšmą ir jo galimą poveikį visuomenės sveikatai. Informacijoje atrankai esamas triukšmo lygis buvo įvertintas pagal strateginius Klaipėdos miesto savivaldybės triukšmo žemėlapius, patvirtintus Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. liepos 12 d. sprendimu Nr. T1-221 „Dėl strateginių triukšmo žemėlapių patvirtinimo“ Triukšmo poveikis vertintas atliekant skaičiavimus (modeliavimą), naudojant specializuotą kompiuterinę programą CadnaA. PŪV naudojamų mechanizmų triukšmui skaičiuoti taikytas „ISO 9613“, o autotransporto triukšmui „XPS 31-133“ metodai. Triukšmo poveikis visuomenės sveikatai buvo vertinamas atsižvelgiant į leidžiamus triukšmo lygius gyvenamųjų bei visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje, kurie nurodyti higienos normoje HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintoje 2011 m. birželio 13 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-604 (toliau – higienos norma HN 33:2011).

Informacijoje atrankai buvo nurodyta, kad PŪV metu bus naudojama skirtinga įranga (mechanizmai) su skirtingomis keliamo triukšmo charakteristikomis (garso galios arba garso slėgio lygiais). Vykdamas rekonstravimo darbus mechanizmai nuolat judės, kartais jie dirbs tuo pačiu metu, kartais pavieniui, triukšmo lygis bus kintamas. Tokiu atveju, kuomet situacija yra kintanti, poveikio vertinimui buvo naudojamas „blogiausias galimas scenarijus“. Skaičiavimai atlikti 2 m aukštyje. Modelyje, kuris įvertina meteorologines sąlygas, reljefą ir užstatymą, priimta, kad žemės ir vandens paviršiaus garso absorbcijos koeficientas yra lygus nuliui, išskyrus žalius plotus, kuriems taikomas absorbcijos koeficientas lygus vienam.

Skaičiavimais buvo nustatyta, kad PŪV metu keliamas triukšmas neviršys reglamentuojamų didžiausių triukšmo lygių, kuomet bendra kartu dirbančių įrenginių nominali garso galia neviršys 114 dBA dienos laikotarpiu, 109 dBA vakaro laikotarpiu ir 104 dBA nakties laikotarpiu. Pagal atliktų skaičiavimų rezultatus rangovas galės planuoti darbus, pasirinkti kokią įrangą, koku laikotarpiu naudoti.

Vilniaus departamento atstovė Visuomenės sveikatos saugos skyrius vyriausioji specialistė Kornelija Bajelytė pasakė, kad Klaipėdos departamentui PAV atrankos dokumentuose truko konkrečios informacijos kokiems konkrečiai įrenginiams (mechanizms), su kokia garso galia, buvo nustatyta bendra dirbančių įrenginių garso galia (114 dBA dienos laikotarpiu, 109 dBA vakaro laikotarpiu ir 104 dBA nakties laikotarpiu) kuri neturėtų būti viršijama vykdamas PŪV. Kornelijos Bajelytės nuomone tikslinga pateikti išsamesnę informaciją kiek mechanizmų galėtų dirbti vienu metu atliekant tam tikrą procesą, koku laikotarpiu, kaip mechanizmai galėtų būti derinami tarpusavyje, pateikti PŪV naudojamų įrenginių (technikos) derinimo pavyzdžius.

PŪV užsakovo VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos atstovė Giedrė Butkutė atsakė, kad kol neįvyko konkursas, negalima įvertinti kaip rangovas planuos darbus, kokią konkrečiai pasirinks techniką, kiek įrenginių vienu metu turės dirbti, kad būtų užtikrinti projekto įgyvendinimo terminai.

Milda Račienė ir Kornelija Bajelytė pasiūlė teikiant papildomą informaciją, įvertinti galimybę preliminariai, pagal žinomą analogiškiems PŪV procesams naudojamos įrangos (mechanizmų) garso galią, numatyti kokie mechanizmai kokiais laikotarpiais galėtų dirbti, kaip galėtų būti grupuojami mechanizmai, kad nebūtų viršijama skaičiavimais nustatyta bendra dirbančių įrenginių garso galia. Pateikė pvz. polių įrengimui dienos laikotarpiu galėtų būti naudojama poliakalė, kurios garso galia Lw neviršytų 114 dBA.

Darius Šaliūnas atsakė, kad gal ir galima būtų papildomai nurodyti tam tikrų įrenginių (mechanizmų) darbo sąlygas, pvz., kad norint dienos laikotarpiu naudoti ne vieną, bet dvi poliakales, kiekvienos jų garso galiai Lw turėtų neviršyti 111 dBA, tačiau tai nėra tikslinga nežinant kokią techniką rangovas naudos PŪV. Esamoje projektavimo stadijoje duomenų apie darbams

numatomus naudoti konkrečius įrenginius nėra, kadangi įrenginiai parenkami statybos darbų rangovo. Informacijoje atrankai bendra kartu dirbančių įrenginių nominalia garso galia buvo operuojama todėl, kad rangovas savarankiškai galėtų parinkti įrangą ir numatyti kokiu laiku kokia techniką galėtų dirbti. PŪV metu naudojama įranga priklausomai nuo galios ir nuo modelio gali turėti skirtingas keliamo triukšmo charakteristikas. Informacijos atrankai 9 psl. pateikta informacija apie pagrindinių triukšmą sukeliančių įrenginių orientacinį triukšmą rekonstruojant krantines. Informacijos atrankai 11 psl. nurodyta kaip gali būti apskaičiuojamas bendras įrenginių garso galios arba garso slėgio lygis naudojant kelis įrenginius.

Milda Račienė paklausė kaip buvo vertinamas transporto darbo laikas ir kitų PŪV įrenginių (mechanizmų) darbo laikas.

Darius Šaliūnas atsakė, kad Informacijoje atrankai nurodyta, kad sunkvežimiai dirbs darbo dienomis dienos ir vakaro metu. Kiti įrenginiai (mechanizmai) galės dirbti visais paros laikotarpiais, jeigu bendra dirbančių įrenginių garso galia konkrečiu laikotarpiu (114 dBA dienos laikotarpiu, 109 dBA vakaro laikotarpiu ir 104 dBA nakties laikotarpiu) nebus viršyta. Pateikė pvz., kad naktį galėtų būti vykdomi montavimo darbai, kurie yra mažiau triukšmingi.

Kornelija Bajelytė paklausė ar PŪV darbai pagal apimtis gali būti įvykdyti nustatytais terminais naudojant įrenginius, kurių nominali garso galia neviršytų 114 dBA dienos laikotarpiu, 109 dBA vakaro laikotarpiu ir 104 dBA nakties laikotarpiu.

Darius Šaliūnas atsakė, kad jeigu rangovas negalės parinkti technikos su kuria projektas galėtų būti įgyvendintas iki nustatyto termino ir kurios bendra garso galia neviršytų Informacijoje atrankai nustatytų didžiausių galimų triukšmo lygių, reiktų derinti su užsakovu projekto įgyvendinimo laikotarpio termino pratesimą.

Kornelija Bajelytė ir Milda Račienė paklausė kaip Informacijoje atrankai buvo vertinamas PŪV metu veikiančio transporto sukeliamas triukšmas, ar PŪV metu sunkvežimiai tik transportuos medžiagas ir/ar atliekas, ar ir dirbs PŪV teritorijoje.

Darius Šaliūnas atsakė, kad Informacijoje atrankai vertintas sunkvežimių, kurie atveža medžiagas ir išveža atliekas sukeliamas triukšmas. Numatyta, kad PŪV metu atvažiuos 1 sunkvežimis per valandą.

Kornelija Bajelytė paklausė ar blogiausio galimo scenarijaus atveju buvo vertinta kokiame konkrečiai taške koks triukšmo šaltinis veikia, ar visa PŪV teritorija buvo vertinta kaip plotinis šaltinis.

Darius Šaliūnas atsakė, kad vykdant rekonstravimo darbus mechanizmai nuolat judės, kartais jie dirbs tuo pačiu metu, kartais pavieniui, triukšmo lygis bus kintamas. Tokiu atveju, kuomet situacija yra kintanti, poveikio vertinimui buvo naudojamas „blogiausias galimas scenarijus“ taršos šaltinį patalpinant taip, kad būtų vertinama blogiausia akustinė situacija. t. y. buvo suskaičiuoti maksimalūs garso galios lygiai, kaip triukšmo šaltinis buvo naudojamas taškinis šaltinis PŪV teritorijos vietoje, esančioje arčiausiai gyvenamojo namo.

Darius Šaliūnas atsakė, kad skaičiavimuose buvo įvedama garso galia, kurią generuoja triukšmo šaltinis (generuojamos galios duomenys naudoti pagal galimų naudoti analogiškų įrenginių technines charakteristikas pateiktas internete ar PŪV užsakovo).

Kornelija Bajelytė paklausė, kodėl triukšmo sklaidos skaičiavimai buvo atlikti 2 m aukštyje.

Darius Šaliūnas atsakė, kad triukšmo sklaidos skaičiavimai buvo atlikti 2 m aukštyje todėl, kad PŪV artimiausias gyvenamasis namas – mažaaukštis.

Kornelija Bajelytė ir Milda Račienė paklausė, ar PAV atrankos dokumentų rengėjas įvertino triukšmo pokyčius įgyvendinus minėtą krantinių rekonstravimo projektą, kai atsiras galimybė prie krantinių švartuotis ilgesniems laivams ir padidės krovos apimtys.

Darius Šaliūnas atsakė, kad už vykdomų krovos darbų metu kylantį triukšmą bus atsakingas krantinės naudotojas. Kaip ir rekonstrukcijos darbų atveju, ekvivalentinis triukšmo lygis rekonstruojamose krantinėse vykdant krovos darbus negali būti didesnis nei 95 dBA, 90 dBA ir 85 dBA. Klaipėdos jūrų uosto sukeliamas triukšmas nustelbs konkrečios veiklos (krovos darbų) sukeltą triukšmą.

Kornelija Bajelytė ir Milda Račienė pasiūlė teikiant papildomą informaciją Klaipėdos departamentui argumentuoti, kaip galėtų pasikeisti triukšmas padidėjus krovos apimtims po krantinių rekonstrukcijos projekto įgyvendinimo.

IŠVADOS:

1. Agentūrai turi būti pateiktas pagrindimas/oficialus raštas dėl Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento įgaliojimų atstovauti Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Klaipėdos departamentui persvarstant Atrankos išvadą.

2. PAV atrankos dokumentų rengėjas, vadovaudamasis PAV įstatymo 7 straipsnio 12 dalimi, atsižvelgdamas į PAV subjekto – Klaipėdos departamento prašyme persvarstyti Atrankos išvadą nurodytus motyvus ir Atrankos išvados persvarstymo posėdžio metu pateiktus Vilniaus departamento, kuris atstovavo Klaipėdos departamentą taip pat Agentūros pasiūlymus, pateiks Klaipėdos departamentui papildomą informaciją apie planuojamos ūkinės veiklos sukeltą triukšmą ir jo galimą poveikį visuomenės sveikatai.

3. Klaipėdos departamentas, gavęs papildomą informaciją, raštu informuos PAV atrankos dokumentų rengėją ir Agentūrą apie savo išvadas, ar privaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą.

4. Agentūrą, išnagrinėjusi visų PAV subjektų išvadas, vadovaudamasi PAV įstatymo 7 straipsnio 13 dalimi, priims galutinę motyvuotą atrankos išvadą, ar privaloma atlikti planuojamos ūkinės veiklos – Klaipėdos valstybinio jūrų uosto krantinės Nr. 105 ir Nr. 106 dalies rekonstravimas, Nemuno g. 24, Klaipėda, poveikio aplinkai vertinimą. Į galutinę atrankos išvadą Agentūra įtrauks Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016-11-22 raštu Nr. (4.36)-R2-3218 pateiktą prašymą įpareigoti veiklos vykdytoją vykdant krantinių rekonstravimą laikytis Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2009 m. gegužės 29 d. spėdimu Nr. T2-223 patvirtintų Klaipėdos miesto triukšmo prevencijos viešose vietose taisyklių reikalavimų.

Posėdžio pirmininkė



Milda Račienė

Posėdžio sekretorė



Tatjana Dunkauskienė

Protokolo pasirašymo data 2016-11-24

**PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO KRANTINĖS NR. 105 IR NR. 106 DALIES
REKONSTRAVIMAS, NEMUNO G. 24, KLAIPĖDA, ATRANKOS IŠVADOS PERSVARSTYMO
DALYVIŲ SĄRAŠAS**

2016 m. lapkričio 22 d. laikas 11⁰⁰ val.
Vilnius

| Nr. | Vardas, pavardė | Pareigos | Atstovaujama institucija | Kontaktiniai duomenys (adresas, telefonas, elektroninio pašto adresas) | Parašas |
|-----|---------------------|---|---|--|---------|
| 1. | Kornelija Bajūgelė | NVS Vilniaus apskr. savivaldybės Tarybos administracijos sekretorius | | kornelija.bajugelė@nvs.lt | |
| 2. | GREKĖ BUTKUTĖ | VI KUBILO PLETOJIMO SK. PROJ. UABDŪVĖ | VI KUBILO | g. butkute@port.lt | |
| 3. | Darius Saliminas | UAB Velprezebtis UAB Pajūrio vėlavos | UAB Velprezebtis | darius.saliminas@velprezebtis.lt | |
| 4. | Tatjana Duntaukienė | PAVTP Hymnais vyr. specialistė | Apieštonų agentūra PAVTP departamentas | tatjana.duntaukiene@aaa.am.lt | |
| 5. | Milda Rancienė | AAA PAVTP skyriaus reidėja | Apieštonų agentūra gros agentūra | milda.ranciene@aaa.am.lt | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |