

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
VILNIAUS SKYRIUS**

**PLANUOJAMOS TIESTI MYKOLO LIETUVIO GATVĖS VILNIAUS MIESTE
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS SVARSTYMO
PROTOKOLAS**

2017-11-07, Nr. VSP-20

Vilnius

Posėdžio pirmininkas: Marius Buja Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Vilniaus skyriaus vedėjas.

Posėdžio sekretorė: Živilė Vainienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Vilniaus skyriaus vyr. specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

Susirinkimas įvyko 2017 m. lapkričio 7 d. 10 val. Aplinkos apsaugos agentūroje (A. Juozapavičiaus g. 9, 6 a. salė).

SVARSTYTA:

Suinteresuotos visuomenės – asociacijos „Visorių slėnio bendruomenė“ 2017-08-10 ir 2017-09-28 raštais (toliau – Raštai) pateiktos pastabos ir pasiūlymai dėl UAB „Infraplanas“ parengtos tiesti Mykolo Lietuvos gatvės Vilniaus mieste poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau – PAV ataskaita).

Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento direktorė Justina Černienė informavo, kad Aplinkos apsaugos agentūra (toliau - Agentūra), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAV įstatymas) nuostatomis, kaip atsakinga institucija poveikio aplinkai vertinimo procese, pakvietė poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) proceso dalyvius dalyvauti susirinkime suinteresuotos visuomenės pasiūlymams svarstyti dėl parengtos PAV ataskaitos. Taip pat informavo, kad viešas visuomenės supažindinimas, kurį organizavo infraplanas (data) su PAV ataskaitą įvyko pagal teisės aktų reikalavimus.

Visuomenės atstovas Aidas Dzikaras paaiškino, kad atsisakė dalyvauti visuomenės supažindinimo su PAV ataskaita susirinkime, nes buvo per trumpas laikas susipažinti ir pateikti pasiūlymus PAV ataskaitai. Pagal teisės aktus yra svarstomi tik rašytiniai pasiūlymai, o susirinkimo metu buvo pasakyta, kad toks laikas nebus suteiktas, todėl nematė prasmės dalyvauti susirinkime, nes nebuvo parengę rašytinių pasiūlymų ir pastabų.

Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento direktorė Justina Černienė paklausė ar po visuomenės patabų įvertinimo buvo koreguota PAV ataskaita.

PAV ataskaitos rengėjo atstovė Aušra Švarplienė nurodė, kad buvo atlikti smulkus pataisymai/papildymai.

Visuomenės atstovas Aidas Dzikaras pateikė pastabas dėl PAV ataskaitos įforminimo (puslapių numeravimo, datos, viršelio ir pan.).

Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento direktorė Justina Černienė nurodė, kad Agentūra visuomenės pastabas dėl įforminimo įvertins. Šio susirinkimo metu bus aptarti Raštuose ir asociacijos „Visorių slėnio bendruomenė“ 2017-11-06 skunde pateikti pasiūlymai/pastabos dėl PAV ataskaitos, apsvaistytos planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) alternatyvos, išgirsti PAV subjektų motyvai dėl pasirinktos alternatyvos.

Šio susirinkimo metu buvo aptartas PŪV sukeliamas triukšmo lygis, jo mažinimo priemonės, bei numatomos priemonės jam mažinti – tyliosios asfalto dangos įrengimas. Visuomenės atstovas akcentavo, kad 11 namų yra sankryžos teritorijoje ir numatomos triukšmo mažinimo priemonės neturės įtakos - bus nepakankamos. Kartu paminėjo, kad buvo užsakyti triukšmo paskaičiavimai, kurie parodė, kad viršijimai bus nuo 4,5 iki 7,5 dBA ir numatomos priemonės bus nepakankamos. Taip pat paminėjo, kad PAV ataskaitoje neaiškiai nurodytas antros alternatyvos tiesiamo kelio atstumas nuo gyventojų, nepateikiami aiškūs planuojamos gatvės parametrai.

Infraplano atstovai paaiškino kodėl skyrėsi PAV ataskaitoje pateikti triukšmo skaičiavimo rezultatai nuo visuomenės atstovų pateiktų triukšmo skaičiavimų - nes buvo paimti skirtingi įvesties duomenys (sunkiojo transporto skaičius, srauto intensyvumas, vidutinis greitis ir pan.).

Visuomenės atstovai pasisakė dėl ekonominio įvertinimo, kad nebuvo vertinamas kaštų sumažėjimas (dėl tyliosios dangos nenaudojimo, gatvės sutrumpėjimas ir t.t.).

Infaplano atstovas Aivaras Bruga pasisakė, kad kelio sutrumpėjimas 50 metrų didelės įtakos neturėtų. Tylioji danga rengiama abiejų alternatyvų atveju, siekiant apsaugoti nuo triukšmo ir toliau gyvenančius žmones.

Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento direktorė Justina Černienė paprašė pasisakyti dėl įvesties duomenų (eismo intensyvumo).

PAV ataskaitos rengėjo atstovė Aušra Švarplienė atsakė, jog eismo intensyvumo duomenis pateikė SĮ Vilniaus planas, kuris kasmet šiuos duomenis tikslina. Paminėjo jog šis projektas siejasi su Vakarine eismo gatve, todėl ir gauti rezultatai pakito.

Visuomenės atstovas Aidas Dzikaras paklausė ar galėtų būtų perskaičiuojamas triukšmas, oro tarša prie maksimalių parametrų (greičio 70 km/h).

PAV ataskaitos rengėjo atstovė Aušra Švarplienė pasisakė, kad skaičiavimuose imamas vidutinis greitis, o ne maksimalus, nes skaičiuojamas ekvivalentinis triukšmas. O važiavimo greitį gatvėje turės užtikrinti kelio ženklai.

Marius Buja paklausė dėl eismo intensyvumo duomenų iš kur jie gaunami, kaip visuomenė galėtų juos gauti.

SĮ Vilniaus planas atstovas Vladas Treinys pasakė, kad visuomenė galės matyti juos, kai bus parengtas Vilniaus miesto judumo planas. Intensyvumo matavimai vykdomi nuolatos ir atnaujinti duomenys apie intensyvumą buvo pateikti UAB „Infraplanas“. Pateikti duomenys pasikeitė nes buvo įvertinta Vakarinė gatvė.

Visuomenės atstovas Aidas Dzikaras atkreipė dėmesį, kad sąmatos sumažinimui iškastas gruntas galėtų būti panaudojamas vietoje (pvz. kelio pagrindų, sankasų įrengimui).

Infaplano atstovas Aivaras Bruga pasakė, kad iškastas gruntas yra netinkamas sankasų panaudojimui ir paminėjo kad techninio pobūdžio klausimai bus tikslinami techninio projekto metu.

Visuomenės atstovas Aidas Dzikaras pasisakė, kad neaišku kodėl buvo atsisakyta triukšmą mažinančių sienelių.

PAV ataskaitos rengėjo atstovė Aušra Švarplienė atsakė, kad triukšmą mažinančių sienelių įrengimo atsisakyta, nes jos neatliks savo funkcijos dėl įvažiavimų į sklypus.

Visuomenės atstovas Aidas Dzikaras pasisakė, kad jei bus pasirinkta 1-a alternatyva (visuomenės atlikti skaičiavimai rodo kad bus triukšmo viršijimas) turėtų būti pakeisti namų langai.

Infraplanas atstovė Giedrė Godienė paaiškino, kad labai svarbu vertinti numatomos gatvės poveikį kraštovaizdžiui, kertamam miškui, dėl ko reikalinga vadovautis Vilniaus miesto bendruoju planu. PŪV teritorijoje yra gamtinės jungtys, gamtinis karkasas. Mykolo Lietuvos gatvė turi akivaizdų nuolydį nuo Ukmergės plento iki Mokslininkų gatvės ir visas nuotėkis eina gatve. Ardant tą kas yra šalia gamtiško bus suaktyvinamos visos nuoplovos, kurios yra šiuo metu. Todėl iš gamtinio karkaso perspektyvos tikrai nėra tinkama 2-oji alternatyva, nes reikės tvirtinti šlaitus, kitaip skaičiuoti vandens kiekius, kurie bus nuplanami. Reikalinga kuo mažiau kištis į natūralias struktūras, neformuoti stačių šlaitų. Taip pat galima svarstyti apie gatvės siaurinimą, apželdinimo klausimus.

Visuomenės atstovas Aidas Dzikaras paprašė, kad Agentūra pareikalautų PAV dokumentų rengėjų PAV ataskaitoje pateikti duomenis apie atliktą transporto srautų tyrimą ir tikslios 2

alternatyvos vietos (specifikacijos). Dar pasisakė, kad visuomenė pritartų 2-ai alternatyvai. Tačiau prieš tai turėtų būti patikslinti visi išvardinti netikslumai.

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamento atstovas Egidijus Dedūra pasisakė už 1-ą alternatyvą, nes projektas labai išsiplėtė laike, yra išsipareigojimai gyventojams, 2-os alternatyvos atveju padidėtų ekonominiai kaštai.

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Vilniaus departamento (toliau –Vilniaus departamentas) atstovė vyr. specialistė Kornelija Bajelytė pasisakė dėl 2-os alternatyvos, motyvai išdėstyti Vilniaus departamento 2017-09-18 rašte Nr. 2.10-11399(16.8.4.10.11).

NUTARTA:

1. Agentūra įvertina visuomenės Raštuose ir asociacijos „Visorių slėnio bendruomenė“ 2017-11-06 skunde pateiktus pasiūlymus/pastabas dėl PAV ataskaitos ir, vadovaudamasi PAV įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi, pateikia motyvuotus reikalavimus poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui papildyti ir pataisyti PAV ataskaitą.

Posėdžio pirmininkas

Marius Buja

Posėdžio sekretorė

Živilė Vainienė