

AAA Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus 2014-11-26 d. raštas Nr. (15.5)-A4-7620.

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS



**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS IR LEIDIMŲ DEPARTAMENTO
PANEVĖŽIO SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898.
Skyriaus duomenys: Žvaigždžių g. 21, LT-37109 Panevėžys, tel. (8 45) 58 1431, faks. 8 7066 2000,
el.p. panevezio.skyrius@aaa.am.lt, http://gamta.lt.

UAB „GJ Magma“	2014-11-26	Nr. (15.5)-A4-7620
Vaidievučio g. 18	I 2014-11-14	Nr. 353
08402 Vilnius		

**DĖL ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINIO PLANUOJAMOS ŪKINĖS
VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS**

Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyrius informuoja, kad pateikta Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programa, Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. D1 – 311 “Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų nagrinėjimo Aplinkos ministerijoje ir jai pavaldžiose institucijose tvarkos aprašo patvirtinimo” (su vėlesniais pakeitimais) 18 punkto nuostatomis, buvo išsiusta Aplinkos misterijai dėl išvadų tarpvalstybinio poveikio aplinkai vertinimo pateikimo.

Skyrius gavęs išvadas, spręs klausimą dėl šios programos tvirtinimo.

Vedėjas

Digitally signed by RAIMONDAS PALIONIS
Date: 2014.11.26 13:31:22 EET

Raimondas Palionis

Raimondas Palionis, telefono Nr. 8 45 581431, el.p. raimondas.palionis@aaa.am.lt

AAA Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus 2014-12-11 d. raštas Nr. (15.5)-A4-8177.

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS



**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS IR LEIDIMŲ DEPARTAMENTO
PANEVĖŽIO SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898,
Skyriaus duomenys: Žvalgėdžių g. 21, LT-37109 Panevėžys, tel. (8 45) 58 1431, faks. 8 7066 2000,
el.p. panevezio.skyrius@aaa.am.lt, http://gamta.lt.

UAB „GJ Magma“
Vaidievučio g. 18
08402 Vilnius

2014-12-11 Nr. (15.5)-A4-8177
I Nr.

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS PAV TARPVALTYBINIO VERTINIMO

Panevėžio skyrius iš Aplinkos ministerijos gavo išvadą dėl Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio planuojamos ūkinės veiklos PAV tarpvalstybinio vertinimo.

Pateiktoje išvadoje nurodoma, kad vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 11 straipsniu, planuojamam Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio įsisavinimui turi būti taikomas tarpvalstybinio poveikio aplinkai vertinimo procedūros, kadangi šis telkinys ribojasi su Latvijos Respublika ir pastarojo eksploatavimas gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį šios valstybės aplinkai. Vadovaujantis šiuo faktu, PAV dokumentų rengėjas turi pateikti Aplinkos ministerijai planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programą lietuvių kalba ir poveikio aplinkai vertinimo programos santrauką anglų kalba (abu dokumentus raštu ir el. formatu). Gavusi šiuo dokumentus, Aplinkos ministerija nedelsiant praneš Latvijos Respublikos aplinkos apsaugos ir regioninės plėtros ministerijai apie atliekamą Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio įsisavinimo PAV. Jei Latvijos Respublikos atsakinga institucija informuos, kad nori dalyvauti tarpvalstybinio poveikio aplinkai vertinimo procese, šios procedūros bus atliekamos vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 11 straipsnio nuostatomis.

Jūs turite teisę apskųsti šį atsakymą Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102, Vilnius) arba Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, LT-01402, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio atsakymo įteikimo Jums dienos.“

Vedėjas

Raimondas Palionis

Digitally signed by RAIMONDAS PALIONIS
Date: 2014.12.11 13:59:37 EET

Raimondas Palionis, telefono Nr. 8 45 581431, el.p. raimondas.palionis@aaa.am.lt

UAB „GJ Magma“ 2015-03-30 d. raštas Nr. 089.



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

Vilnius, 2015-03-30 d. Nr. 089

Aplinkos ministerijai

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS PAV TARPVALSTYBINIO VERTINIMO

Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus prašymu, Poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas papildė programos santrauką bei ją išvertė į anglų kalbą. Prašome atlikti sekančius veiksmus ir pranešti Latvijos Respublikos aplinkos apsaugos ir regioninės plėtros ministerijai apie atliekamą Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio įsisavinimo PAV, o apie procedūrų eigą informuoti dokumentų rengėją

Priedai:

1. AAA Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus 2014-12-11 d. raštas Nr. (15.5)-A4-8177.

Pagarbiai,

UAB „GJ Magma“ Ekologas – inžinierius

Edvardas Grencius

Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos 2015-06-29 d. raštas Nr. (10-3)-D8-4887.



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4/9, LT-01105 Vilnius,
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos
ir leidimų departamento Panevėžio skyriui

2015-06-29

Nr. (10-3)-D8-4887

I

Nr.

Kopija

UAB „GJ Magma“

Vaidevučio g. 18

LT-08402 Vilnius

DĖL JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS

Informuojame, kad LR aplinkos ministerija 2015 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (10-3)-D8-2769 kreipėsi į Latvijos Respublikos aplinkos apsaugos ir regioninės plėtros ministeriją prašydama pranešti, ar Latvija dalyvaus Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos tarpvalstybinio poveikio aplinkai vertinimo procese. 2015 m. gegužės 11 d. Latvijos aplinkos apsaugos biuras raštu Nr. 3-01/1069 informavo, kad Latvija tarpvalstybinio poveikio aplinkai vertinimo procese nedalyvautų, jeigu atliekant poveikio aplinkai vertinimą bus atsižvelgta į rašte išdėstytus Latvijos suinteresuotų institucijų siūlymus.

Atsižvelgiant į Latvijos siūlymus ir nuogastavimus, poveikio aplinkai vertinimo programoje ir ataskaitoje turi būti aiškiai nurodyta, kad 50 m buferinėje zonoje iki sienos su Latvijos Respublika nebus vykdomi kasybos darbai įskaitant apjuosiančiųjų griovių kasimą.

PAV programoje turėtų būti numatyti lauko tyrimai (rūšių ir buveinių) Juodymo telkinio Latvijos pusėje, kurių rezultatai turėtų būti pateikti PAV ataskaitoje. Informuojame, kad poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėją UAB „GJ Magma“ dėl praktinio šio siūlymo įgyvendinimo, tarpininkaujant LR aplinkos ministerijai ir Latvijos aplinkos apsaugos biurui konsultuoja Valstybinės gamtos apsaugos tarnybos Gamtos apsaugos departamentas (direktorė Gita Strodė).

Kadangi minėtu raštu Latvijos aplinkos apsaugos biuras paprašė pateikti parengtą poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą, vadovaujantis Europos Sąjungos aplinkos apsaugos politikos „teršėjas moka“ principu, planuojamos veiklos užsakovas ar PAV dokumentų rengėjas turės pateikti Aplinkos ministerijai planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą lietuvių kalba (gali būti pateikta elektroniniu formatu) ir poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos santrauką, kuri apimtų ir poveikio Latvijos aplinkai įvertinimo rezultatus anglų kalba (raštu ir el. formatu). Gavusi šiuos dokumentus, Aplinkos ministerija nedelsiant juos perduos Latvijos Respublikos aplinkos apsaugos ir regioninės plėtros ministerijai.

PRIDEDAMA. 2015-05-11 Latvijos aplinkos apsaugos biuro rašto Nr. 3-01/1069 kopija, 2 lapai.

Aplinkos viceministras

Algirdas Genevičius

M. Masaitytė, 8 706 63654, el. p. migne.masaityte@am.lt



euras.lt





Vides pārraudzības valsts birojs
Environment State Bureau of the Republic of Latvia

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, Latvia, phone +371 67321173, fax +371 67321049, e-mail vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Riga

May 11, 2015 No 3-01/1069

Ref. to: April 14, 2015 No (10-3)-D8-2769

Mr. Vitalijus Auglys

Director of Pollution Prevention Department

Ministry of Environment of the Republic of Lithuania

A. Jaksto St. 4/9

01105 Vilnius

vitalijus.auglys@am.lv

Regarding the notification about environmental impact assessment for the planned peat extraction in Juodymas peat deposit

Environment State Bureau (hereinafter – the Bureau) acting as a competent authority on environmental impact assessment in Latvia would like to thank the Ministry of Environment of the Republic of Lithuania for notification about environmental impact assessment for the planned peat extraction in Juodymas peat deposit (hereinafter – the Project).

The Bureau acknowledges receipt of the notification and prepared summary of program for Environmental impact assessment (hereinafter the EIA Program). Bureau also confirms that information about the Project and the EIA Program was made publicly available on the website of Bureau (www.vpvb.gov.lv). Comments from the Nature Conservation Agency and State Environmental Service were received.

Having reviewed the documents and the available information about the nature treasures on the Latvian side next to the projected peat extraction territory, we would like to point out the following:

1. It is planned to perform peat extraction from Juodymas peat deposit that is located on the state border of Latvia. The central part of Juodymas bog is formed by the raised (moss) bog, with passages and marshes on the side parts. A part of the raised bog in the area of 10 – 15 ha, as well as bog edges with other types of deposits are located in the territory of Latvia. The resource calculation for the deposit that was last made in 1975, included also the part of the bog located in the territory of Latvia, that comprised around 410 hectares. It is planned to extract peat in the area of approximately 259 hectares that would mainly come from the moss bog where the greatest part of deposit resources is formed by the raised bog peat.
2. According to the information provided, peat will be extracted in a quite large area (258.71 hectares), and the most significant impacts caused during the proposed activity are expected to be: impact on the hydrological and hydrogeological conditions of the territory, impact on Kebelis mossy area of the bog located in the territory of the Republic of Latvia, dust and noise, as well as an increased risk of peatland fires. Considering the scope of the proposed activity, it is expected that to some extent the said impacts will be observed also in the territory of the Republic of Latvia.

3. There are no specially protected nature territories located nearby in the territory of the Republic of Latvia. The distance to the nearest specially protected nature territory of European significance (*Natura 2000*) is approximately 9.7 km, whereas to the nearest microreserve – 3.1 km.
4. Judging by the available materials (orthophoto, geomorphological map, forest survey maps), the following European Union protected habitats are found near the extraction territory on the Latvian side: active raised bogs (7110*), bog woodlands (91D0*) and coniferous forests on, or connected to, glaciofluvial eskers (9060).
5. During peat extraction it is planned to lower the water levels accordingly and discharge water in the southern direction towards Nereta River and further down to Nemunelis River.
6. According to the Map browser (aerophotography period 2013-2015), there is no peat extraction carried out in Joydymas peat deposit in Rokiskis County of the Republic of Lithuania; neither a peat extraction site has been constructed nor a respective land reclamation system developed. The territory of the bog is intersected by several ditches that are connected with Nereta River in the territory of the Republic of Lithuania. For this reason it can be assumed that in order to perform peat extraction in the area of 258.71 hectares, it will be necessary to carry out extensive preparatory work for the peat extraction site, development of the land reclamation system, drainage of the peat extraction site that in a long-term may impact, for example, Kebeli mossy area of the bog located in the territory of the Republic of Latvia, as well as its hydrogeological and hydrologic conditions. In a long-term, lowering of the water level will initiate mineralization of peat and stimulate the growth of standing timber in the adjacent bog territory near the extraction territory (in a distance of up to 100-150 m), including in the Latvian part.
7. Considering non-existence of protected territories in this zone, it is expected that in the selected extraction alternative peat extraction will cause comparatively insignificant impact on the nature and landscape treasures, as well as on the groundwater regimes in the territory of Latvia. However, taking into account that there is no precise and specific data available about the treasures found on the Latvian side, it is necessary to include the following conditions in the EIA Program:
 - 7.1. A requirement to perform expert inspections of species, habitats and bird fauna, and to prepare opinions on the potential impact on the Latvian part of Juodymas bog and its adjacent forests;
 - 7.2. An unequivocal indication that no extraction works including excavation of ditches or formation of embankments may be permitted in the projected 50 m wide buffer zone along the border of Latvia.

If these conditions are met, - Bureau can agree with the opinion expressed by Ministry of Environment of the Republic of Lithuania, that no significant adverse impacts are most likely to be expected. Taking into account afore mentioned, Latvia does not find it necessary to take full participation in the transboundary consultation process as the affected party. Nevertheless, having in mind the nature of The Project and close vicinity, we kindly ask you to provide us with the findings of environmental impact assessment and the related documents, especially in relation to the concerns drawn by our side.

Yours sincerely,
 Arnolds Lukševics
 Director of Environment State Bureau of the Republic of Latvia

I.Jegere, phone: +371 67770818, e-mail: iveta.jegere@vpvb.gov.lv

UAB „GJ Magma“ 2015-07-13 d. raštas Nr. 224.



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

Vilnius, 2015-07-13 d. Nr. 224
Į 2014-12-11 d. raštą Nr. (15.5)-A4-8177

**Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento
Panevėžio skyriui**

**Dėl Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai
vertinimo programos**

Buvo pradėtos tarpvalstybinio poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) procedūros. Su planuojamos ūkinės veiklos PAV programa buvo supažindintos Latvijos Respublikos atsakingos institucijos. Latvijos Respublikos aplinkos apsaugos biuras, kaip kitos pusės atsakinga institucija, informavo, kad Latvija tarpvalstybinio PAV procese nedalyvautų, jeigu atliekant PAV bus atsižvelgta į Latvijos suinteresuotų institucijų siūlymus (1 priedas). Atsižvelgiant į Latvijos Respublikos pusės prašymą, PAV dokumentų rengėjas papildė PAV programą įsipareigodamas, kad nuo Latvijos valstybės sienos atitrauktoje 50 m zonoje, jokie durpių išteklių gavybos ir kiti darbai susiję su telkinio eksploatavimu ir įsisavinimu, įskaitant ir apjuosiančių griovių kasimą, nebus vykdomi (5, 9, 11, 34 psl.). Taip pat PAV dokumentų rengėjas įsipareigoja atlikti ir pateikti biologinės įvairovės ir buveinių vertinimą Latvijos Respublikos teritorijos pusėje, tyrimus derinant su Latvijos Respublikos Valstybinės gamtos apsaugos tarnybos Gamtos apsaugos departamentu (30 psl.).

Atsižvelgus į papildytą programą ir pradėtas tarpvalstybinio vertinimo procedūras, prašome patvirtinti šį dokumentą.

Priedai:

1. Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos 2015-06-29 d. raštas Nr. (10-3)-D8-4887.
2. Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo programa (tekstas ir tekstiniai priedai) – 70 puslapių.

Pagarbiai,

UAB „GJ Magma“ ekologas-inžinierius

Edvardas Grencius

AAA Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus 2015-07-23 d. raštas Nr. (15.5)-A4-8058 dėl PAV programos svarstymo.



**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS IR LEIDIMŲ DEPARTAMENTO
PANEVĖŽIO SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898.
Skyriaus duomenys: Žvaigždžių g. 21, LT-37109 Panevėžys, tel. (8 45) 58 1431, faks. 8 7066 2000,
el. p. panevezio.skyrius@aaa.am.lt, http://gamta.lt.

UAB „GJ Magma“
Vaidievučio g. 18
08402 Vilnius

2015-07-23 Nr. (15.5)-A4-8058
I 2015-07-13 Nr. 224

**DĖL ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS ŪKINĖS
VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS**

Panevėžio skyriui Pandėlio miesto bendruomenė pateikė pastabas dėl Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos.

Vadovaujantis šiuo faktu bei Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 12 dalies nuostatomis, **kviečiame 2015 m. liepos 30 d. 10⁰⁰ val. atvykti į Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyrių, adresu Žvaigždžių g. 21, Panevėžyje, dėl Pandėlio miesto bendruomenės pateiktų pastabų apsvaistymo.**

Apie nedalyvavimą prašome pranešti raštu arba el. pašto adresu: panevezio.skyrius@aaa.am.lt.

Pandėlio miesto bendruomenės pastabos dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos išsiunčiamos el. paštu gjmagma@gmail.com.

Vedėjas

Raimondas Palionis

Raimondas Palionis, telefono Nr. 8 45 581431, el.p. raimondas.palionis@aaa.am.lt

Pandėlio miesto bendruomenės 2015-07-20 d. raštas Nr. 8.



PANDĖLIO MIESTO BENDRUOMENĖ

Vytauto a. 11, LT-42372 Pandėlys, Rokiškio r. sav.
Tel. +370-651-25115, el.paštas: pandelyje@gmail.com, <http://www.pandelys.eu>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, įmonės kodas 300099918

Aplinkos apsaugos agentūros
Taršos prevencijos ir leidimų departamentui

2015-07-20 Nr.8
Pandėlys

Aplinkos apsaugos agentūros
Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriui

**DĖL ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS
VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS**

Keletas Pandėlio miesto bendruomenės narių internetiniame puslapyje http://www.vpvb.gov.lv/data/files/Juodymas_programa_be_priedu.pdf rado informaciją apie Juodymo durpių telkinį. Bendruomenės nariai, susipažinę su UAB „GJ Magma“ parengta bei Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriui pateikta tvirtinimui „Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo programa“ (toliau – „Programa“) teikia visą eilę klausimų, į kuriuos atsakymo šioje Programoje rasti nepavyko:

1. Pagal šalyje galiojančią tvarką leidimai tirti žemės gelmes bei naudoti jų išteklius išduodami tik turint (Lietuvos geologijos tarnybai prie LR AM pateikus) žemės sklypo, kuriame numatoma vykdyti tyrimus ar naudoti žemės gelmių išteklius, savininko ar naudotojo raštišką (ant topografinio ar aerofotoplano su nurodytu planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) ploto kontūru) sutikimą – derinimą. Programoje toks derinimas su žemės sklypo naudotoju (VĮ Rokiškio miškų urėdija) ar savininku (Nacionaline žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos) nepateikiamas. Mažai tikėtina, kad visą Programoje numatomos PŪV teritoriją patikėjimo teise valdanti VĮ Rokiškio miškų urėdija sutiks PŪV organizatoriui perleisti miško plotus, kur brandinamas ar/ir kertamas brandus miškas, o durpių klodo arba išviso nėra, arba jo storis neviršija pramoninio klodo (>0,5 m) storių.

2. PŪV teritorijos kontūras perneštas iš Žemės gelmių registro (toliau – ŽGR) duomenų bazių. Programoje pateiktas ŽGR išrašo priedas – telkinio ploto planas (M1:50000). Nei šio durpių telkinio ankstesnių tyrimų, tame skaičiuje ir 1975 m. Inžinerinių geologinių tyrimų instituto atliktų detalių tyrimų ataskaitos jokiuose mums žinomuose fonduose ar archyvuose neišlikusios. Todėl, įvertinant tai, kas išdėstyta aukščiau, ir ŽGR išduotu telkinio ribų planu akiai pasikliauti negalima.

Labai tikėtina, kad atskirose Programoje nurodyto PŪV ploto dalyse pramoninio durpių klogo nėra, tą patvirtina ir aerofotonuotrukų analizė, ir natūriniai Juodymo pelkės pakraščių stebėjimai (mūsų duomenimis toks plotas gali sudaryti iki 40 ha), todėl operuoti vien iš ŽGR gautu planu nėra visai korektiška. PŪV plotas turėtų būti patikslintas ne rengiant Juodymo durpių telkinio naudojimo planą, o PAV ataskaitos rengimo metu ir šitai turėtų būti numatyta Programoje.

3. Manytume, kad Programos pateikėjai, dar prieš pradėdami rengti Programą, turėjo atlikti durpių telkinio geologinę žvalgybą: įvertinę klogo išplitimą, jo sandarą, storių pasiskirstymą plote, išskyrę mažaskaidžių bei gero skaidos laipsnio durpių išplitimo plotus, jų klodų pasiskirstymą plane bei pjūviuose, sudarę teritorijos topoplaną. Būtent pagal topografinio plano teikiamą informaciją būtų galima spręsti apie durpių telkinio nusausinimo galimybes. Neturint aukščiau išvardintų duomenų, neįmanoma ne tik atlikti profesionalų PŪV poveikio aplinkai vertinimą, bet ir profesionaliai bei preciziškai paruošti PŪV PAV programą. Nesant minėtų duomenų, net neaišku, kokius poveikio aplinkai aspektus gali tekti vertinti. Visiškai nesuprantamas Programos autorių požiūris į PŪV PAV procesą, jam keliamus tikslus bei reikalavimus, kai Programoje net kelis kartus pakartojamas teiginys, kad nauja geologinė žvalgyba, „kurios metu bus sudarytas tikslus markšneiderinis planas ir iš naujo apskaičiuoti visi ištekliai“, bus atliekama tik gavus LGT leidimą telkinio naudojimui, naudojimo plano rengimo metu (Programos 5, 9, 10, 22, 28 psl.), t. y. jau po PŪV PAV procedūros, o pats poveikio aplinkai vertinimas bus grindžiamas operuojant „duomenimis pateiktais Lietuvos durpynų kadastrė“ (Programos 28 psl.). Toks PŪV PAV vykdymas, kai bus remiamasi tik Žemės gelmių registro išrašu bei skurdžiais, vidurkiniais Lietuvos durpynų kadastro duomenimis (duomenų kopiją iš šio leidinio apie Rokiškio rajono Juodymo durpyną pridedame), dvelkia atsainumu. Pagrįstos apimties durpių klogo žvalgybos darbai turi būti atlikti prieš PŪV PAV Programos paruošimą. Programoje, neturint duomenų apie telkinio sandarą, jo geologines – hidrogeologines sąlygas, nenumačius tam tikrų poveikio aplinkai vertinimo aspektų (pvz., telkinio nusausinimo sąlygų ar galimybių), jų vertinimo būdų, metodų ar principų bei tokią Programą suderinus atsakingajai institucijai, vėliau reikalauti iš PAV ataskaitos rengėjų Programoje nenumatytų vertinimų ar duomenų, vertinimo subjektai, atsakingoji institucija neturės dokumentaliai pagrįsto teisinio pagrindo.

4. Operuojant Programos autorių pateikiamame PŪV plote (258,71 ha) apytiksliai, pagal aritmetinį vidurkį (kieno vidurkį – Programoje nenurodoma, belieka spėti: naudingojo klogo storio), paskaičiuotu naudingųjų išteklių kiekiu (8796 tūkst. m³) bei neturint duomenų apie telkinio sąrangą, nesant pagrįstos galimybės įvertinti eksploatacinius durpių išteklių nuostolius, nusakyti tikslų telkinio eksploatavimo laikotarpį, taip pat nėra galimybių. Autoriai tai pripažįsta: “pagal planuojamos gavybos apimtis tikslus telkinio eksploatacijos laikas bus apskaičiuotas naudojimo plano sudarymo metu, prieš

tai iš naujo atlikus detalią geologinę žvalgybą“ (Programos 10 psl.), tuo pačiu pripažindami, kad PŪV PAV ataskaitoje nebus pateikta tikslių duomenų. Kaip bus galima spręsti apie PŪV poveikį aplinkai, kai jau Programoje sumodeliuota, kad vertinimai nebus bent jau įmanomai tikslūs? Juk nuo įvertinto išgaunamų išteklių kiekio priklausys mechanizmų darbo laiko apimtys, jų sunaudojamo kuro kiekiai, tuo pačiu ir cheminių teršalų bei kietųjų dalelių išmetimai į atmosferą, kiti poveikio aplinkai aspektai. Čia vėl iškyla bent jau minimaliai patikimų telkinio žvalgybos duomenų apie telkinio sandarą klausimas.

5. Keistai skamba Programos 11 psl. pateikiamas argumentas – teiginys: „Durpių gavybos laukai paprastai nutolę būna per 50 m, o ežeras, esantis žemiau jų lygio, niekur neišteka“. Čia kyla klausimas: o ar turėtų vanduo tekėti į kalną?

6. Programos 9, 21 ir 31 psl. teigiama: „Šiaurės vakariniame telkinio pakraštyje 1.1 pav. pažymėta sodyba senai išnykusi“. Tai drąsus Programos autorių teiginys – matyti, kad autoriai PŪV vietoje nesilankė. Sodyba negyvenama, labai apleista, apgriuvusi, bet fiziškai kol kas neišnykusi. Pasitikrinus VĮ Registrų centras teikiamus duomenis, matyti, kad aplink ją suformuotas žemės sklypas.

7. Programoje keliuose vietose minima, kad durpės bus naudojamos substrato gamybai. Tačiau apie pačią gamybą, jos vykdymo vietą, technologijas, įrangą, produkcijos gamybos galimą poveikį aplinkai ir jo vertinimą Programoje neužsimenama. Nepateikta ir produkcijos išvežimo iš durpių telkinio kelių schema, todėl neaišku, kokią įtaką apylinkių gyventojams sąlygos planuojama ūkinė veikla ir į ką reiktų atkreipti dėmesį planuojant PAV ataskaitos turinį, ką konkrečiai reikia vertinti bei kaip šitai bus atliekama. Neaišku ir kur bei kaip padidėję sunkiasvorio transporto srautai įtakos numatomus naudoti aplinkinius vieškelius, Programoje neužsiminta kur ir kaip ta įtaka keliams bus vertinama.

8. Programoje pasigedome informacijos apie durpyną eksploatuojančios įmonės gamybinių (tuo pačiu ir administracinių) patalpų, mobilios technikos saugojimo aikštelės (pastaroji išvis neminama) numatomą dislokacijos vietą ar jos alternatyvas. Programoje neužsiminta kaip ir ar išvis jos bus vertinamos.

9. Programos 25 puslapyje (skyriuje „Technologiniai procesai“) nurodoma, kad PAV „ataskaitoje bus pateiktos žinios apie telkinio sandarą, kasybos poveikį hidrosferai bei planuojamą pelkės sausavimo sistemą,“. Iš kur tie duomenys bus paimti, jei, kaip jau minėta, 1975 m. detaliųjų geologinių tyrimų ataskaita neišlikusi, o Programos autoriai savo darbe daugelį kartų pakartoja, kad detalūs geologiniai tyrimai bus atlikti tik telkinio naudojimo plano rengimo metu, t. y. jau po PŪV PAV procedūros atlikimo?

10. Skyriuje 5.8. „Etninės-kultūrinės sąlygos, kultūros paveldas“ rašoma „....Kitos saugomos kultūros vertybės nutolusios didesniais atstumais. Tačiau prieš atliekant gavybos darbus bus atlikti žvalgomieji archeologiniai tyrimai“. Šiuo programiniu teiginiu neatsakyta nei kokių tikslų, nei kur, kokiam plote (Rokiškio rajone, o gal ir Latvijos Respublikos teritorijoje?) bus vykdomi minimi tyrimai?

11. Skyriuje 6. „Atliekos“ teigiama: „Kasant durpes, jokių gamybos atliekų nesusidaro. ... Mechanizmų eksploatacijos metu susikaupiantys naudoti tepalai, pašluostės, sudėvėtos padangos bus perduoti Rokiškio rajono atliekų utilizavimą atliekančioms įmonėms.“ Po tokių Programos autorių teiginių taip ir lieka neaišku: visgi susidaro atliekos ar ne? Dar gražiau: Programos 7 skyriuje, 32 psl. rašoma: „karjero veikloje atsirandančios atliekos negausios ir aprašytos 6 skyriuje“. Tad kyla klausimas: visgi susidarys ar ne kažkokios atliekos PŪV metu, reikia ar ne šiuos klausimus PAV ataskaitoje aptarti plačiau?

Apibendrinimas: Programoje pastebėti trūkumai turėtų būti pakankamas pagrindas, kad programos rengėjai atliktų durpių telkinio geologinę žvalgymą, prieš tai ją suderinę su sklypo savininku ir naudotoju; sudarytų teritorijos toponuotrauką; atitinkamai patikslintų planuojamos ūkinės veiklos ploto planą; pataisytų Programą pagal gautus tyrimų duomenis ir mūsų pateiktas pastabas, ją naujai pateiktų visuomenei bei atsakingoms institucijoms.

Bendruomenės nariai taip pat norėtų gauti programos priedus, kurie įvardinti Programoje, bet nepateikti http://www.vpvpb.gov.lv/data/files/Juodymas_programa_be_priedu.pdf. Arba prašytume nurodyti, kur su įvardintais Programoje priedais galima susipažinti?

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos durpių kadastro išrašo kopija - 2 lapai;

Pandėlio miesto bendruomenės pirmininkė

Jūratė Bagužienė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS APSAUGOS MINISTERIJA
KRAŠTOTVARKOS DEPARTAMENTAS**

LIETUVOS DURPYNŲ KADASTRAS

II

Molėtų - Švenčionių rajonai

Vilnius, 1995

Redakcinė kolegija:

L. Grigaravičienė, A. Janukonis (vyriausiojo redaktoriaus pavaduotojas), R. Kunksas, R. Liužinas (vyriausiasis redaktorius), R. Rajeckas, J. Urbonienė

Durpyno Nr.	Durpynas, jo naudojimas, baseinas, pelkinis rajonas	Atstumas nuo rajono centro ir stambesnių gyvenviečių, koordinatės š.pl., r.il.	Plotas ha bendras pramoniniams	Storis m didž. vid.	Durpių ištekliai geolog. naudingi tukst. m balansas, nebalans. tukst.l.	Durpyno tipas ir žaliavos kokybiniai rodikliai %	Durpyno forma, augalija, naudojimas	Podurpiniai sluoksniai, nusausinimo sąlygos	Durpyno tyrimo laikas, tyrimo būdas, tyrusi organizacija
5 254	JUODYMAS Rokiškio m.u. Juodupės g-ja, Čedasų kol. Neretos ir Vyžuonos vandenskyroje C ₁	23 km į š.v. nuo Rokiškio, 4,5 km į š. nuo Čedasų	317 272	6,5 3,40	9264 9264 1365	A - 70, Ž - 4, M - 26 H - 10-45 vid. 30 23-42 Aabs. - 0,3-17,3 vid. 3,5 1,7-11,3 W - 78,5-96,8 vid. 90,8 83,1-92,4 k - 0,8	Netaisyklingas Vidaus sausmių - 1,4 ha 10P h 2-4, d 8-9, sk 0,1-0,5	Sapropelio - iki 1,3 m; priešmėlis, smėlis	1935 m. Miškų žinyba 1962 m. DFV 1975 m. D. IT
6 255	DEGESYNĖ Rokiškio durpių įtonė Vyžuonos baseine C ₁	17,5 km į š.v. nuo Rokiškio, 0,5 km į v. nuo Onuškio 56°08'š.pl., 25°29'r.il.	940 817	9,0 3,73	30496 30496 5300 Sunaudota 10%	H - 21, A _{abs.} - 2,1, W - 92,0 A - 35, Ž - 44, M - 21 H - 10-45 vid. 29 23-44 Aabs. - 0,1-22,2 vid. 5,1 1,8-10,3 W - 65,1-96,7 vid. 88,8 80,5-92,7 k - 0,1-0,6	Netaisyklingas; vidaus sausmių - 2,3 ha Eksplotuojamas	Sapropelio - iki 3,3 m; priemolis, priešmėlis, smėlis	1938 m. Miškų žinyba 1958 m. 1975 m. D. IT
7 256	GAIDŽIABALĖ Rokiškio m.u. Juodupės g-ja Juodupio (Vyžuonos intako) baseine C ₁	17,5 km į š. nuo Rokiškio, 3,5 km į r. nuo Onuškio	110 96	4,8 1,85	1774 1774 262	H - 18, A _{abs.} - 2,5, W - 92,4 A - 82, M - 18 H - 10-35 vid. 25 21-28 Aabs. - 1,2-8,6 vid. 3,9 3,2-5,2 H - 13, A _{abs.} - 5,6	Pailgas, v.-r. krypties 10P	Sapropelio - iki 1 m	1938 m. Miškų žinyba 1961 m. DFV
8 257	KUMELBALĖ Suvainišio kol. ir Rokiškio m.u. Pandėlio g-ja Nemunėlio baseine B ₂	24 km į š.v. nuo Rokiškio, 4,5 km į š. nuo Panemunio 56°06'š.pl., 25°17'r.il.	65 60	3,8 2,31	1386 1386 252	Ž - 100 H - 25-40 vid. 29 27-30 Aabs. - 6,0-10,6 vid. 7,6 7,2-8,1	Netaisyklingas V - pieva; r. - mišrus miškas	Sapropelio - iki 0,8 m	1935 m. Miškų žinyba 1960 m. DFV

UAB „GJ Magma“ 2015-07-27 d. raštas Nr. 248.

Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>Aplinkos apsaugos agentūros
Taršos prevencijos ir leidimų departamento
Panevėžio skyriusGauta
1015-07-30 Nr. A3-5301

Vilnius, 2015-07-27 d. Nr. 248

Aplinkos apsaugos agentūros
Taršos prevencijos ir kontrolės departamento
Panevėžio skyriui**DĖL PANDĖLIO MIESTO BENDRUOMENĖS RAŠTO DĖL ROKIŠKIO RAJONO
JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI
VERTINIMO PROGRAMOS**

UAB „GJ Magma“ 2015-07-23 d. gavo Pandėlio miesto bendruomenės pirmininkės Jūratės Bagužienės 2015-07-20 d. raštą Nr. 8, kurį elektroniniu paštu atsiuntė Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir kontrolės departamento Panevėžio skyriaus vadovas Raimondas Palionis. Pateikiame šiame rašte išsakytų minčių vertinimą.

Rašte teigiama, kad „Keletas Pandėlio miesto bendruomenės narių internetiniame puslapyje http://www.vpvb.gov.lv/data/files/Juodymas_programa_be_priedu.pdf aptiko informaciją apie parengtą Juodymo durpių telkinį.“ Pagal šią informaciją teikia pastabas dėl parengtos PAV programos.

Konkretūs Pandėlio miesto bendruomenės nariai nenurodyti, o šį raštą vienasmeniškai parengė bendruomenės pirmininkė Jūratė Bagužienė, todėl, laikytina, kad tai yra jos asmeninė nuomonė.

Bendruomenės pirmininkė skundžiasi, kad Latvijos vyriausybės portale, kuriame birželio mėnesį paskelbta apie parengtą planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programą, neaptiko informacijos, kur ir kada galima išsamiau susipažinti su šiuo dokumentu.

Informacija apie parengtą PAV programą, kaip numato teisės aktai, buvo paskelbta Pandėlio seniūnijos skelbimų lentoje 2014-08-26 d., laikraštyje „Lietuvos žinios“ 2014-08-22 d. ir laikraštyje „Gimtas Rokiškis“ 2014-08-23 d. Ten buvo nurodyta kur ir iki kada visuomenė gali susipažinti su dokumentu ir kam gali teikti pasiūlymus. Tuo metu Pandėlio miesto bendruomenės pirmininkės šie skelbimai nesudomino, todėl reikalavimas suteikti galimybę iš naujo susipažinti su programa pasibaigus susipažinimui skirtam laikui, prasilenkia su teisės normomis.

Beveik po metų, kai pasibaigė susipažinimui su PAV programa laikas, 2015 metų liepos mėnesį Pandėlio miesto bendruomenės pirmininkei kažkokia apvaizda inspiravo pasižiūrėti Latvijos vyriausybės informacinėje sistemoje ar nėra rengiama kokių nors PAV dokumentų apie Rokiškio rajoną. Čia aptinkama, kad yra parengta planuojamos veiklos Rokiškio rajono Juodymo durpyne PAV programa. Ši programa Pandėlio miesto bendruomenės pirmininkei šį kartą sukėlė daug neišskumų.

Pirmausia, jai buvo sukeltos abejonės, ar šis durpynas yra pakankamai gerai ištirtas, kad būtų galima pagal turimus duomenis parengti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai programą. Pagal teisės aktus planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūras galima vykdyti tikrai tiems naudingųjų iškasenų telkiniams, kurie yra detalčiai išžvalgyti, o jų išteklių įtraukti į Žemės gelmių registrą. Netikėdama tuo kas parašyta PAV programoje, Jūratė Bagužienė pasiima po ranka gulintį Lietuvos durpynų kadastrą, išleistą 1995 metais, gan retą leidinį, kurio nėra bibliotekose

Vaiveučio g. 18, Vilnius, LT-08402. Tel., 8-5-2318178, faks., 8-5-2784455, el.paštas gjmagma@gmail.com
Įmonės kodas 121428749, PVM kodas LT214287414, A/s LT27 7044 0600 0102 7230 AB „SEB Vilniaus bankas“



Uždaroji akcinė bendrovė <<GJ Magma>>

ir kurio neturi netgi visi durpynų naudotojai, ir aptinka, kad šis telkinys yra tikrai detalai išžvalgytas 1975 metais. Praėjo 40 metų, todėl bendruomenės pirmininkei kyla abejonių ar yra išlikusi „Inžinerinių geologinių tyrimų instituto atliktų detalių tyrimų ataskaita.“ Tą tikrinimą atlieka rašto autorei „žinomuose fonduose ir archyvuose.“ Savaime aišku, kad tokios ataskaitos negalėjo bendruomenės pirmininkė rasti, nes „Inžinerinių geologinių tyrimų institutas“ niekada neegzistavo. Pagrindinė geologinės informacijos saugojimo vieta yra Lietuvos geologijos tarnyba. Visi asmenys, kurie kreipiasi į Lietuvos geologijos tarnybą dėl geologinės informacijos, yra registruojami. Jūratės Bagužienės pavardė tarp interesantų nefiksuota. Šis faktas liudija, kad Pandėlio bendruomenės pirmininkė archyvų nenagrinėjo ir rašte pateikė melagingą informaciją. Nebūdama geologijos specialiste Pandėlio bendruomenės pirmininkė visgi drįsta abejoti žemės gelmių registre esančio detalai išžvalgyto telkinio kontūru. Tai grindžia jos atlikta „aerofotonuotrukų analize ir natūriniiais Juodymo pelkės stebėjimais“. Jai jau žinomas plotas „(apie 40 ha), kur pramoninio durpių klogo nėra.“ Netgi specialistai pagal aerofotonuotrukas negali įvertinti durpių klogo storių. Jie nustatomi tiesioginiu klogo zondavimu. Todėl pateikti teiginiai yra arba prasimanymas, arba melas, kad tuos tyrimus atliko Pandėlio bendruomenės pirmininkė Jūratė Bagužienė. Tiesioginius geologinius tyrimus, kaip teigiama rašte, būtina registruoti Lietuvos geologijos tarnyboje gavus žemės savininko ar naudotojo sutikimą. Jokių tiesioginių geologinių tyrimų Lietuvos geologijos tarnyboje Pandėlio miesto bendruomenė neregistravo, o ir registruoti negalėtų, nes tokius tyrimus gali atlikti tikrai licencijuota geologinių tyrimų įmonė. Tokius darbus, 147 ha Juodymo durpyno teritorijos plote UAB „Legra“ užsakymu, yra įregistravusi J.Jonyno „Ecofirma“. Todėl rašte pateikta informacija apie bendruomenės sukauptas žinias apie durpyną yra melas. Bendruomenė tokių žinių negalėjo gauti. Tai gali būti tikrai nepatikrintos konkurento žinios.

Pandėlio bendruomenės pirmininkė Jūratė Bagužienė norėtų PAV programoje matyti tai, kas pateikiama PAV ataskaitoje kaip sprendiniai arba netgi kas yra projektuojama rengiant telkinio naudojimo planą: kur bus gamybinė bazė, kokiais keliais judės transportas, kokia durpių klogo sandara, kokios hidrogeologinės sąlygos, kaip bus kasamas klogas, perdirbama žaliava ir pan. Tuo tarpu PAV įstatymo 8 str. nustato šį programų turinį:

- 1) trumpas pagrindinių poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo svarstytyų alternatyvų aprašymas;
- 2) trumpas techninių charakteristikų, technologinio proceso ir numatomų naudoti medžiagų, gamtinių išteklių reikmių ir žemės naudojimo (statybos ir eksploatavimo etapais) aprašymas;
- 3) trumpas teritorijų, kurios gali būti reikšmingai paveiktos, aprašymas;
- 4) informacija apie tai, kokie aplinkos komponentai ir koks poveikis bus nagrinėjamas atliekant vertinimą;
- 5) informacija apie tai, kokiais aspektais bus vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, socialinei ekonominei aplinkai;
- 6) informacija apie poveikio aplinkai prognozavimo ir vertinimo metodus, kuriuos numatoma naudoti atliekant vertinimą, bei numatytos priemonės neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti ar kompensuoti;
- 7) informacija apie tai, ar planuojama ūkinė veikla gali turėti reikšmingą neigiamą poveikį kitos valstybės aplinkai;
- 8) kita svarbi informacija.

Visa tai yra PAV programoje ir tam pritarė visi PAV subjektai, tarp jų ir Latvijos aplinkos apsaugos biuras. UAB „GJ Magma“ yra parengusi daugumos Lietuvoje eksploatuojamų durpynų PAV programas ir ataskaitas, parengusi visų eksploatuojamų durpynų kasybos ir rekultivavimo projektus, turi daugiau nei 23 metų patirtį stebėdama pokyčius durpynuose eksploatacijos eigoje, o



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

neturinti nei menkiausios supratimo apie tokių darbų apimtį, jų turinį ar procesus durpynuose bendruomenės pirmininkė aiškina specialistams kokiame etape ir kokius tyrimus turi jie atlikti. Tai totalinis marazmas.

Pandėlio bendruomenės pirmininkės Jūratės Bagužienės rašto analizė liudija, kad čia atstovaujami ne bendruomenės, o konkuruojančios įmonės interesai, kuri siekia taip pat teisės naudoti šio durpyno išteklius. Šiuo atveju UAB „Legra“ veiksmai yra neskaidrūs ir korumpuoti, nes bandoma kitų rankomis trukdyti PAV procesui. Pandėlio bendruomenės pirmininkė negalėjo ir neatliko tų darbų ar vertinimų, kuriuos prisiskyrė sau. Šį raštą parengė visai kiti asmenys, o bendruomenės pirmininkė atliko statisto vaidmenį. Tokie slapti susitarimai (jų apimtį, kainą ir turinį galėtų išsiaiškinti teisėsaugos struktūros) akivaizdus korupcijos pasireiškimas, kada konkurentas bando prisidengti neva suinteresuotos bendruomenės nuomone savo tikslams pasiekti. Juridiniu požiūriu tokio rašto pateikimas prilygintinas klastotei, nes Jūratė Bagužienė vienasmeniškai tokio turinio rašto parengti negalėjo. Atsakinga institucija neturėtų svarstyti tokio rašto ar juo vadovautis priimant sprendimus dėl PAV programos patvirtinimo.

Pagarbiai,

UAB „GJ Magma“ steigėjas, g.m.d.



Ginutis Juozapavičius

AAA Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus 2015-08-06 d. programos svarstymo posėdžio protokolas Nr. 17 – 69 ir dalyvių sąrašas.

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS IR LEIDIMŲ DEPARTAMENTO
PANEVĖŽIO SKYRIUS**

**ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS ŪKINĖS
VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS SVARSTYMO
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2015 m. rugpjūčio 6 d. Nr. *17-69*
Panevėžys

Posėdis įvyko 2015 m. liepos 30 d. 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus (toliau – Panevėžio skyrius) vedėjas Raimondas Palionis.

Posėdžio sekretorė: Panevėžio skyriaus vyriausioji specialistė Zita Vaitiekūnienė.

Dalyvavo: dalyvių sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ: Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos svarstymas.

SVARSTYTA: Aplinkos apsaugos agentūros gauti suinteresuotos visuomenės – Pandėlio miesto bendruomenės pasiūlymai dėl Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) programos.

Raimondas Palionis informavo, kad Aplinkos apsaugos agentūra 2015-07-20 gavo suinteresuotos visuomenės – Pandėlio miesto bendruomenės pasiūlymus dėl Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos PAV programos (2015-07-20 Pandėlio miesto bendruomenės raštas Nr. 8 pridedamas).

Vadovaudamasi LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 12 dalimi, prieš tvirtindama PAV programą, atsakinga institucija - Panevėžio skyrius į PAV programos svarstymo posėdį pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą), PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus ir pasiūlymus (klausimus) pateikusios suinteresuotos visuomenės atstovą – Pandėlio miesto bendruomenę.

Raimondas Palionis kreipėsi į PAV programos rengėją atsakyti į Pandėlio miesto bendruomenės rašte pateiktus klausimus (pastabas) dėl PAV programos.

PAV dokumentų rengėjas UAB „GJ Magma“ atstovas Ginutis Juozapavičius pastebėjo, kad gautą Pandėlio miesto bendruomenės raštą dėl PAV programos pasirašė Pandėlio miesto bendruomenės pirmininkė Jūratė Bagužienė, o kitų jos narių parašų nėra, todėl paprašė paaiškinti, kodėl posėdyje dalyvauja kiti bendruomenės nariai, nes pagal PAV įstatymą svarstyme turėtų dalyvauti pasiūlymus pateikę suinteresuotos visuomenės nariai.

Pandėlio miesto bendruomenės pirmininkė Jūratė Bagužienė prisistatė ir paaiškino, kad minėtą raštą ji pasirašė, kaip bendruomenės pirmininkė, tačiau rašte aiškiai parašyta, kad bendruomenės nariai, susipažino su PAV programa ir teikia klausimus.

Raimondas Palionis paprašė baigti diskusiją ir priėmė sprendimą, kad bendru susitarimu kiti bendruomenės nariai gali dalyvauti posėdyje.

Ginutis Juozapavičius pristatė Užsakovą UAB „Nereta“ vadovą Irmantą Chrimlį ir perskaitė pranešimą. (Pranešimas - 2015-07-27 UAB „GJ Magma“ raštas Nr. 248 pridedamas).

Raimondas Palionis paklausė, ar į visus minėtame bendruomenės rašte klausimus atsakytą.

Ginutis Juozapavičius pasakė, kad minėto rašto kiekvieno punkto atskirai nenagrinėjo, o padarė analizę ir pateikė bendrą atsakymą. Į kai kuriuos paklausimus bus galima atsakyti konkrečiau tolimesniame etape, t.y. PAV Ataskaitoje ir techninio projekto metu.

Jūratė Bagužienė pasisakė, kad durpynas yra nutolęs nuo Pandėlio 22 km. Pandėlio miesto ir aplinkinių kaimų bendruomenė neturėjo jokios informacijos apie planuojamą ūkinę veiklą

durpyno teritorijoje, nematė skelbimų apie PAV programą. Bendruomenės nariams įdomu, ar bus kuriamos darbo vietos, ar bus remiamas miestelis.

Užsakovas Irmantas Chrimlis paaiškino, kad visuomenė apie PAV programą buvo informuota teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais. Taip pat atkreipė dėmesį, kad bendruomenės nariai anksčiau minėtame jų rašte turėjo kelti interesą dėl jiems aktualių darbo vietų, o ne interesą dėl užsakovo komercinių tikslų.

Raimondas Palionis pasakė, kad pagal Rokiškio rajono bendrąjį planą šioje vietoje yra numatytas durpynas. Šio posėdžio esmė – ar galima ūkinė veikla šioje planuojamoje teritorijoje dėl PAV ir paprašė grįžti prie PAV procedūrų.

Pandėlio miesto bendruomenės narys Valdas Pipikas pasakė, kad esminis klausimas, ar programoje nurodyti duomenys yra teisingi. Programoje nurodyti durpių klodo tipai: A- aukštapelkinis plotas, M- mišrus plotas ir Ž – žemapelkinis. Bendras durpyno plotas pagal kadastro duomenis yra 317 ha. Pramoninis plotas yra 272 ha. Skirtumas 45 ha. Atmetus 50 m atstumą nuo Latvijos sienos, lieka vertinamas plotas – 258,71 ha. Klausimas, kodėl į vertinamą plotą nėra įtraukta žemapelkinis plotas, o paimtas tik aukštapelkinis. Kur visas pramoninis plotas nėra aišku (įtraukta 40 ha plotas, kuris nėra durpynas ir neįtraukta 40 ploto durpyno) ir t.t.

Ginutis Juozapavičius pasakė, kad programoje nurodytas plotas yra tas, kuriame yra vertinamas poveikis aplinkai. Visi sprendiniai su atliktais geologiniais tyrimais ir kita išsamia informacija apie durpyno ploto naudojimą bus nagrinėjami PAV Ataskaitoje. PAV programa parengta pagal PAV įstatymo reikalavimus. Šiame dokumente pagrindu nustatomas PAV ataskaitos turinys ir apimtis bei joje nagrinėjami klausimai. Kadangi šalia yra apsauginiai miškai bei lizdavietė, todėl durpyno vertinamas plotas nelabai turi kur plėstis.

Panevėžio skyriaus vyr. specialistė Rūta Jarmolavičienė pasiūlė atsižvelgti į visuomenės atstovo pastabą dėl planuojamo durpyno ploto patikslinimo ir PAV ataskaitoje tai įvertinti. Užsakovo pritarimu ši pastaba įtraukiama į protokolo nutarimo punktą.

Valdas Pipikas uždavė klausimą dėl durpyno eksploatacijos metu susidarantių gamybinių atliekų, kurios neįvertintos PAV programoje.

Ginutis Juozapavičius ir Irmantas Chrimlis paaiškino, kad kelmų jie nepriskiria prie atliekų. Kelmai bus surenkami ir panaudoti kaip kuras. Durpyno aptarnavimo metu susidarantių atliekų bus tvarkomos teisės aktų nustatyta tvarka. Ši informacija yra programoje.

Raimondas Palionis paprašė pasisakyti dalyvaujančių subjektų atstovų Rokiškio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistą Leonardą Jasinevičių ir VSC direktorių Eugenijų Vilčinską.

Leonardas Jasinevičius paaiškino, kad Durpynas yra patvirtintas Rokiškio rajono bendrajame plane. Teritorija yra neurbanizuota, todėl pradėjus eksploataciją, pagerės kelių infrastruktūra, atsiras naujų darbo vietų. Savivaldybės administracija neturi pastabų PAV programai.

Eugenijus Vilčinskas PAV programai pastabų neturi. Teritorija nėra urbanizuota, todėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimas nėra būtinas.

Rūta Jarmolavičienė paklausė, ar teritorija nepatenka į saugomas ir „Natura 2000“ teritorijas ir kokia lizdavietė anksčiau buvo paminėta.

Valdas Pipikas pasakė, kad jų turimomis žiniomis užsakovas turi informaciją, kad lizdavietė yra juodojo gandro ir 300 spindulių jokia veikla tam tikru laikotarpiu yra negalima.

Ginutis Juozapavičius paaiškino, kad į saugomas teritorijas nagrinėjama teritorija nepatenka. Tačiau piečiau yra nedidelė kartinė miško buveinė ir lizdavietė su savo apsaugos zona, todėl nagrinėjamas durpyno plotas pasirinktas toks, o ne piečiau esantis, kaip klausė Valdas Pipikas. Taip pat nurodė, kad PAV programos 5.5 skyriuje „Biologinė įvairovė“ parašyta, kad PAV Ataskaitoje bus išnagrinėta ir įvertinta biologinė įvairovė visame planuojamame naudoti plote bei bus atliekami papildomi biologinės įvairovės ir buveinių tyrimai Juodymo durpių telkinio dalyje.

patenkančioje į Latvijos teritoriją. Visa informacija bus pateikta PAV ataskaitoje, o tyrimų rezultatus atskirai informuota kaimyninė šalis.

Raimondas Palionis padėkojo susirinkusiems posėdžio dalyviams ir informavo, kad bus surašytas posėdžio protokolas, kuris bus išsiųstas posėdžio dalyviams elektroniniu paštu.

NUTARTA:

1. PAV dokumentų rengėjas įsipareigoja :

1.1. Atsižvelgdamas į suinteresuotos visuomenės pastabą dėl planuojamo durpyno ploto patikslinimo, PAV ataskaitoje nurodyti numatomo naudoti durpyno plotą, kiekvieno durpių klogo tipo numatomą plotą (aukštapelkinio, žemapelkinio ir mišraus tipo) ir pateikti informaciją apie atliktus geologinius tyrimus.

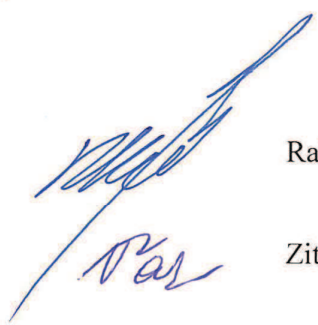
1.2. PAV ataskaitoje pateikti informaciją apie atliktus biologinės įvairovės ir buveinių tyrimus.

2. Atsakinga institucija – Aplinkos apsaugos agentūros Panevėžio skyrius:

2.1. Parengia posėdžio protokolą per 5 darbo dienas ir išsiunčia visiems posėdžio dalyviams elektroniniu paštu.

2.2. Įvertindamas posėdžio dalyvių pastabas ir pasiūlymus ir Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 11 dalimi priima sprendimą dėl programos patvirtinimo.

Posėdžio pirmininkas



Raimondas Palionis

Posėdžio sekretorė



Zita Vaitiekūnienė

Protokolo pasirašymo data: 2015-08-06

2015-07-30
10 VAL.
PANEVĖŽYS

DĖL ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO
APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS SVARSTYMO
DALYVIŲ SĄRAŠAS

Nr.	Vardas, pavardė	Organizacija	Pareigos	Telefonas	El. paštas	Parašas
1	Gintari Juozapavičius	UAB „GJ Magma“	steigėjas	8-688-12850	gintari@gmagma.lt	
2	Raimondas Černiškis	UAB „Nereita“	vadovas	8693 54981	irmandas@reita.lt	
3	Renė Pijulė		produktinio vairo	8-684-55304	renea.pijule@gmagma.lt	
4	Valdas Pijulė	Paštelio bendruomenė	užrašys	8-682-46024	valdas.pijule@gmail.com	
5	Leonardas Jomoriūnas	Rokiškio raj. sav. taryba	vyr. specialistas	8-610-08775	leonardus.jomoriunas@rokiškis.lt	
6	JURATĖ BAGUŽIENĖ	Paštelio bendruomenė	priniūnė	8-651-25115	j.baguze@gmagma.lt	
7	ARMINAS SAMULIŲNAS	Paštelio bendruomenė	užrašys	8-675-74974	arminas.samulius@gmagma.lt	
10	Š. Kucinskis	Paštelio bendruomenė	debetinis	845461081	info@pavarsm.lt	
11	Taršos prevencijos ir leidimų departamento Paveikto sklypo vedėjas			84588431	rai.murcia@rokiškis.lt	

Raimondas Palionis

AAA Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriaus 2015-08-07 d. raštas Nr. (15.5)-A4-8715 patvirtinantis PAV programą.



**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS IR LEIDIMŲ DEPARTAMENTO
PANEVĖŽIO SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898.
Skyriaus duomenys: Žvaigždžių g. 21, LT-37109 Panevėžys, tel. (8 45) 58 1431, faks. 8 7066 2000,
el.p. panevezio.skyrius@aaa.am.lt, http://gamta.lt.

UAB „GJ Magma“
Vaidievučio g. 18
08402 Vilnius

2015-08-07 Nr. (15.5)-A4-8715
I 2015-07-13 Nr. 224

**DĖL ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINIO PLANUOJAMOS ŪKINĖS
VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS TVIRTINIMO**

Išnagrinėję Jūsų parengtą Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio planuojamos ūkinės veiklos – durpių gavybą (Ribickio, Ginočių ir Kebelių k., Rokiškio kaim. ir Pandėlio sen., Rokiškio r.) poveikio aplinkai vertinimo programą (toliau PAV programa), įvertinę poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadas, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 11 dalimi, šią PAV programą tvirtiname.

Informuojame, kad poveikio aplinkai vertinimo ataskaita turi būti rengiama vadovaujantis Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. D1 – 636 “Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo”, nustatytais reikalavimais.

Jūs turite teisę apskųsti šį atsakymą Panevėžio apygardos administraciniam teismui (Respublikos g. 62, LT-35158 Panevėžys) teisės aktų nustatyta tvarka.

Vedėjas

Raimondas Palionis

Raimondas Palionis, telefono Nr. 8 45 581431, el.p. raimondas.palionis@aaa.am.lt