

Informacija apie priimtą sprendimą dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos leistinumo poveikio aplinkai požiūriu

1. Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas – AB „Amber Grid“, Savanorių pr. 28, 03116 Vilnius, tel. (8 5) 236 0855, faks. (8 5) 236 0309, el. p. info@ambergrid.lt

2. Poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas – UAB „Kelprojektas“, I. Kanto g. 25, 44296 Kaunas, tel. (8 37) 302 532, faks. (8 37) 205 227, el. p. info@kelprojektas.lt

3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas – Dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statyba.

4. Planuojamos ūkinės veiklos vieta

Alytaus apskr., Lazdijų r. sav. (Krosnos sen., Šeštokų sen., Būdviečio sen.), Alytaus r. sav. (Punios sen., Alytaus sen., Krokialaukio sen., Simno sen., Butrimonių sen.);

Marijampolės apskr., Marijampolės sav. (Liudvinavo sen.);

Kauno apskr., Birštono sav. (Birštono sen.), Prienų r. sav. (Jiezno sen.), Kaišiadorių r. sav. (Žiežmarių apylinkės sen., Kruonio sen.);

Vilniaus apskr., Elektrėnų sav. (Kazokiškių sen., Vievio sen., Elektrėnų sen., Gilučių sen., Kietaviškių sen.), Vilniaus r. sav. (Dūkštų sen.), Širvintų r. sav. (Širvintų sen., Jauniūnų sen., Kernavės sen.).

5. Planuojamos ūkinės veiklos aprašymas – Dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos projektas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 5 d. nutarimu Nr. 1220 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos projekto dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje pripažinimo valstybei svarbiu ekonominiu projektu“ pripažintas valstybei svarbiu ekonominiu projektu, kurio tikslas – integruoti izoliuotas Baltijos šalių dujų rinkas į bendrą Europos Sąjungos rinką, užtikrinti patikimą ir diversifikuotą gamtinių dujų tiekimą.

Planuojama magistralinio dujotiekio pradžia – Jauniūnų dujų kompresorių stoties teritorija, Lipkuvos vs., Širvintų r. sav., pabaiga – Lietuvos Respublikos ir Lenkijos Respublikos valstybių sienos kirtimo vieta Būdviečio sen., Lazdijų r. sav.

Pagrindiniai planuojamo magistralinio dujotiekio techniniai duomenys: ilgis – apie 165 km, skersmuo – 700 mm, didžiausias projektinis slėgis – 5,4 MPa, mažiausias projektinis slėgis – 2,0 MPa. Numatoma pasyvi (dujotiekis klojamas iš plieninių polimerine izoliacija padengtų vamzdžių) ir aktyvi (dujotiekio trasos teritorijoje montuojamos katodinės apsaugos stotys) dujotiekio plieninių vamzdžių apsauga nuo korozijos. Įrengiant planuojamą magistralinį dujotiekį numatoma įrengti šią infrastruktūrą:

– Čiaupų aikštelės (apie 10x10 m ploto) su privažiavimo keliais ir elektros pajungimu – 8-12 vnt.;

– Kontrolinio įtaiso paleidimo kameros – 2 vnt. (magistralinio dujotiekio pradžioje ir pabaigoje);

– Laikinas privažiavimo kelias statybos darbų laikotarpiui;

– Gamybinės bazės, technologinės aikštelės statybos darbų laikotarpiui (skaičių numatoma nustatyti techninio projekto metu).

Atsižvelgiant į apskričių ir savivaldybių teritorijų bendruosius planus, technines-technologines dujotiekio vamzdyno tiesimo galimybes, infrastruktūrą, specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas, saugomas teritorijas, kultūros paveldo objektus ir jų apsaugos zonas, gyvenamąsias teritorijas, naudingųjų iškasenų telkinius, biologinės įvairovės tyrimus, archeologinius žvalgymus, PAV ataskaitoje parinktos ir išsamiai išnagrinėtos šios vietos alternatyvos:

– alternatyva A pagal 2013 m. galimybių studijoje parinktą trasą (250 m pločio koridorius);

– alternatyva B PŪV užsakovo ir dokumentų rengėjo parinkta trasa (prioritetinė vietos alternatyva), remiantis optimalių sprendimų principu (250 m pločio koridorius). Be to, B alternatyva nagrinėjama su 7-8^c (trasos atkarpa aplenkiant Nemuno kilpų regioninį parką) ir 13-14^c (magistralinio dujotiekio trasa Širvintų r. sav. mažiausiu atstumu nuo esamo magistralinio dujotiekio) subalternatyvomis. Atsižvelgus į visuomenės pasiūlymą PAV programos metu, pagal technologines galimybes svarstoma B alternatyvos trasa greta Lietuvos-Lenkijos sienos pakoreguota (lyginant su pradiniu variantu), siekiant kuo mažiau kirsti teritoriją, kuri Alytaus apskrities teritorijos bendrajame plane numatyta Vingrėnų geomorfologinio draustinio steigimui.

PAV ataskaitoje išnagrinėtos ir kitos magistralinio dujotiekio tiesimo galimos vietų alternatyvos pagal Alytaus apskrities, Lazdijų rajono, Alytaus rajono ir Kalvarijos savivaldybių teritorijų bendrųjų planų sprendinius bei pateiktas pasirinktos prioritetinės alternatyvos motyvuotas pagrindimas.

PAV ataskaitoje nagrinėjamos alternatyvos lyginamos su „nuline“ (veiklos nevykdymo atveju) alternatyva. PŪV poveikis aplinkai įvertintas statybų ir eksploatacijos etapais.

Informacija apie PŪV gretimybėse

Planuojama magistralinio dujotiekio trasa pagrinde kerta neužstatytas teritorijas. Vadovaujantis Magistralinių dujotiekio įrengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2014 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 1-12 „Dėl magistralinių dujotiekio įrengimo taisyklių patvirtinimo“, reikalavimais mažiausias atstumas nuo magistralinio dujotiekio iki pastatų turi būti ne mažesnis kaip 25 m. Artimiausia gyvenamoji aplinka nuo magistralinio dujotiekio yra nutolusi apie 42 m I-os vietovės klasės teritorijoje ir apie 29 m III-ios vietovės klasės teritorijoje.

Informacija apie atliekų susidarymą ir tvarkymą

PAV ataskaitoje pateikti preliminarūs magistralinio dujotiekio statybos metu susidarančių atliekų kiekiai. Numatoma, kad susidarys šios nepavojingos atliekos: mediniai padėklai (apie 55 t), betonai (apie 3,2 t), geležis ir plienas (apie 7,7 t), plastmasė (apie 14 t). Atliekų kiekiai bus patikslinti tolimesniuose projektavimo etapuose.

Magistralinio dujotiekio eksploatacijos metu atliekų susidarymas nenumatomas.

Informacija apie PŪV poveikį vandeniui

Planuojamas magistralinis dujotiekis patenka į šių eksploatuojamų vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų 3A ir 3B juostos ribas: Strielčių (Alytaus r. sav., Punios sen., Strielčių k.), AB „Lietuvos elektrinė“ (Elektrėnų sav., Elektrėnų sen., Elektrėnų m.). PAV ataskaitoje taip pat pateikta informacija apie požeminio vandens gręžinius PŪV aplinkoje. Atsižvelgiant į tai, kad iki 2000 metų įrengtų gręžinių koordinatės yra netikslios, PAV ataskaitoje pateiktą informaciją numatyta, kad rengiant specialųjį planą ir techninį projektą turi būti tikslinamos artimiausių gręžinių koordinatės ir esant poreikiui gręžiniai turi būti likviduoti. Pagal PAV ataskaitoje numatoma, kad PŪV statybų ir eksploatacijos etapais reikšmingo neigiamo poveikio požeminio vandens kokybei nedarys.

Magistralinio dujotiekio trasą numatoma tiesti per Nemuno upės baseino rajoną kertant apie 46 vandens telkinius. Didžiausios kertamos upės – Nemunas ir Neris. PAV ataskaitoje įvertintas galimas poveikis paviršiniams vandens telkiniams statybos darbų metu, priklausomai nuo dujotiekio tiesimo būdo – atviro ir uždaro. Statybos darbų metu tiesiant dujotiekį atviru būdu galimas trumpalaikis poveikis paviršiniams vandens telkiniams darbų zonos ribose dėl upių krantų (šlaitų) erozijos, dugno suardymo, padidėjusio vandens drumstumo. PAV ataskaitoje numatyta, kad poveikio sumažinimui turi būti naudojamos šios priemonės krantų sutvirtinimui: geotekstilė, grindimas akmenimis, daugiamečių žolių pasėjimas. PAV ataskaitoje numatyta, kad technologinėms galimybėms leidžiant per Nemuno ir Neries upes vamzdynas turi būti tiesiamas uždaru kryptinio gręžimo būdu. Jei rengiant techninį projektą atlikus geologinius tyrimus paaiškės, kad geologinės sąlygos netinkamos kryptiniam gręžimui, turi būti vykdomos kitos PAV ataskaitoje numatytos PŪV poveikio mažinimo ir kompensavimo priemonės. Per kitas upes ir melioracijos kanalus vamzdyną tiesti numatoma atviru būdu kasant tranšėją.

Magistralinio dujotiekio praplovimui ir hidrauliniam bandymui numatoma naudoti paviršinių vandens telkinių vandenį ir grąžinti jį atgal. Išleidžiant vandenį atgal į telkinį, numatoma naudoti filtrą

galimiams nešmenims sulaikyti. Numatoma, kad hidraulinis bandymas dėl galimo vandens drumstimo nebus vykdomas žuvų neršto ir migracijos laikotarpiu.

PAV ataskaitoje nurodyta, kad įgyvendinus numatytas apsaugines dujotiekio tiesimo organizacines priemones, sutvirtinus vandens telkinių krantus natūralių medžiagų geotekstile ar akmenimis, atsižvelgus į žuvų neršto ir migracijos laikotarpius ir dujotiekio tiesimą per Nemuno ir Neries upes vykdant uždaru būdu, reikšmingas neigiamas poveikis statybos darbų metu paviršiniams vandens telkiniams nenumatomas. Įrengus dujotiekį ir atstacius melioracines sistemas hidrologinis teritorijų režimas nebus pažeistas, todėl dujotiekio eksploatacijos metu neigiamas poveikis paviršiniams vandens telkiniams nenumatomas.

Informacija apie PŪV poveikį aplinkos orui

Magistralinio dujotiekio statybos darbų metu galimas trumpalaikis poveikis aplinkos orui dėl transporto priemonių ir statybos technikos vidaus degimo variklių išmetamų teršalų. Pagal PAV ataskaitoje apskaičiuotus oro teršalų kiekius numatoma, kad PŪV nedarys reikšmingo poveikio aplinkos oro kokybei statybų darbų metu. Eksploatacijos metu PŪV stacionarių taršos šaltinių nenumatoma, o mobilūs taršos šaltiniai (aptarnaujantis transportas) bus naudojamas retai, todėl numatomas poveikis aplinkos orui – nereikšmingas.

Informacija apie PŪV triukšmo ir vibracijos lygį

Pagrindiniai triukšmo ir vibracijos šaltiniai numatomi statybos darbų metu dėl statybos technikos, autotransporto, gręžimo ir žemės darbų. PAV ataskaitoje numatoma, kad statybos metu galimas laikinas triukšmo ir vibracijos padidėjimas, tačiau nurodoma, kad jis neviršys higienos normose nustatytų ribinių verčių, taikomų gyvenamajai aplinkai.

Eksploatacijos metu triukšmo ir vibracijos lygio padidėjimo nenumatoma.

Informacija apie PŪV poveikį dirvožemiui ir žemės gelmėms

Magistralinio dujotiekio trasoje statybos darbų metu galimas poveikis dirvožemiui darbų zonoje, kurios plotis laukuose iki 24 m, miškuose iki 15 m. Darbų zonoje viršutinį dirvožemio sluoksnį (viso apie 630 tūkst. m³) numatoma nukasti ir atskirai saugoti, o baigus darbus – grąžinti atgal.

Magistralinio dujotiekio eksploatacijos metu poveikis dirvožemiui nenumatomas.

Vietos alternatyvos A atveju atkarpoje 9-10 magistralinio dujotiekio trasa kerta Mūro Strėvininkų smėlio ir žvyro detalai išžvalgytų telkinių plotą. Atsižvelgiant į tai, PAV ataskaitoje numatyta, kad prieš tiesiant vamzdyną turi būti išekspluotuos naudingosios iškasenos. Vietos alternatyvos B atveju magistralinio dujotiekio trasa naudingųjų iškasenų telkinių nekerta ir apribojimų jai šiuo aspektu nėra.

PAV ataskaitoje nurodyta, kad įgyvendinant numatytas priemones vandenims ir dirvožemiui statybų metu apsaugoti, reikšmingo poveikio dirvožemiui ir žemės gelmėms dėl PŪV įgyvendinimo nebus.

Informacija apie PŪV poveikį biologinei įvairovei ir saugomoms teritorijoms

Planuojamas magistralinis dujotiekis kerta Alytaus apskrities generaliniame plane preliminariai pažymėtą numatomą įsteigti Vingrėnų geomorfologinį draustinį, Neries upę („Natura 2000“ teritorija) ir Kernavės kultūrinio rezervato buferinę apsaugos zoną (UNESCO objektas). Siekiant sumažinti neigiamą poveikį dujotiekio kertamam Nemuno kilpų regioniniam parkui, vietos alternatyvai B PAV ataskaitoje išnagrinėta subalternatyva B1, kuri apeitų Nemuno kilpų regioninį parką.

Planuojamo dujotiekio trastos teritorijoje (po 125 m į abi puses nuo vamzdyno ašies) 2014 m. birželio-liepos mėn. atlikti biologinės įvairovės tyrimai. Be to, esamos situacijos ir PŪV galimo poveikio vertinimas biologinei įvairovei atliktas naudojant: Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų valstybės kadastro duomenis, Generalinės miškų urėdijos prie Aplinkos ministerijos miškų, kertinių miško buveinių žemėlapius, Saugomų rūšių radaviečių ir augaviečių žemėlapi, patvirtintus savivaldybių teritorijų planavimo dokumentus, EB svarbos natūralių buveinių inventorizavimo visoje šalyje duomenis, elektros linijos LitPol Link biologinės įvairovės tyrinėjimų duomenis, labdaros paramos fondo „Lietuvos gamtos fondas“ parengtą ataskaitą „Balinių vėžlių (*Emys orbicularis*) ir jų buveinių paieška statomoje 400 kV elektros energijos perdavimo oro linijos nuo Alytaus iki Lietuvos – Lenkijos Respublikų valstybinės

sienos rezultatai“. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją planuojamo dujotiekio alternatyvose trasose ir greta jų nustatyta:

- 80 paukščių rūšių, iš jų 14 yra įtraukta į Europos Sąjungos Paukščių direktyvos sąrašą, 13 į Lietuvos raudonąją knygą;
- 5 varliagyvių rūšys, iš jų 1 rūšis įtraukta į Europos Sąjungos Buveinių direktyvos sąrašą, ir į Lietuvos raudonąją knygą;
- 10 žuvų rūšių, iš jų 7 įtrauktos į Buveinių direktyvos sąrašą, 1 į Berno konvencijos sąrašą ir 2 į Lietuvos raudonąją knygą;
- 50 dieninių drugių ir daugiau nei 20 žirgelių rūšių, iš jų – 4 rūšys įrašytos į Buveinių direktyvos sąrašą ir į Lietuvos raudonąją knygą, 2 į Lietuvos raudonąją knygą; nustatyta virš 200 EB svarbos buveinių, priklausančių įvairiems tipams (miško, pievų, pelkių), rasta 1 saugoma augalų rūšis bei viena saugoma Lietuvos augalų bendrija.

Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją didžioji dalis EB svarbos buveinių nustatyta miškingose teritorijose. Vietos alternatyvos A atveju numatoma kirsti apie 23,2 ha, alternatyvos B atveju – apie 29,2 ha (pasirinkus B alternatyvą su subalternatyva B1 – apie 25,5 ha) miško ploto. PŪV įgyvendinimas nepažeis Lietuvos Respublikos miškų įstatymo, kadangi dėl valstybinės svarbos objektų įrengimo leidžiama miško žemę keisti kitomis naudmenomis. PAV ataskaitoje pateiktos PŪV poveikio mažinimo priemonės (PAV ataskaitos 6.9.2 lentelė).

Planuojama magistralinio dujotiekio trasa (A ir B vietos alternatyvos) kerta šias žuvų įvairovę pasižyminčias upes: Nemuną, Nerį ir Verknę. Dėl dujotiekio statybos darbų galimas laikinas trikdymas neršto metu bei ilgalaikis fizinis poveikis nerštavietėms, ypač jei vamzdynas tiesiamas atviruoju būdu. Siekiant išvengti neigiamo poveikio, PAV ataskaitoje numatyti darbų apribojimai upėse vandens paukščių perėjimo bei žuvų neršto ir migracijos laikotarpiu, papildomai – lašišinių žuvų neršto ir migracijos laikotarpiu upėse, priskirtose ir galimose priskirti lašišiniams vandens telkiniams.

Magistralinio dujotiekio statybų metu dėl mechanizmų judėjimo, žemės darbų ir keliamo triukšmo gyvūnai, tame tarpe ir miško kanopiniai žvėrys, bus baidomi, todėl PAV ataskaitoje numatomas galimas laikinas žvėrių pasitraukimas iš jų užimamų greta dujotiekio trasos arealų. Tačiau vėliau, rekultivavus magistralinio dujotiekio trasos darbų zoną, jai apaugus žoliniais augalais bei krūmais, numatoma, kad trikdymas išnyks. Išskirtus miške juostą magistralinio dujotiekio trasai bus padidinta kanopinių žvėrių mitybinė bazė.

Vykdamas statybos darbus galimas lokalus poveikis smulkiesiems žinduoliams (kirstukams, pelėms, pelėnams), varliagyviams, ropliams, sunaikinant tiesiogiai žemės darbų metu, tačiau PAV ataskaitoje įvertinta, kad šis poveikis nebus reikšmingas rūšies ar populiacijos mastu.

PAV ataskaitoje įvertinti varliagyvių ir roplių tyrimų duomenys magistralinio dujotiekio atkarpoje 1-2 pagal labdaros paramos fondo „Lietuvos gamtos fondas“ parengtą ataskaitą „Balinių vėžlių (*Emys orbicularis*) ir jų buveinių paieška statomoje 400 kV elektros energijos perdavimo oro linijos nuo Alytaus iki Lietuvos – Lenkijos Respublikų valstybinės sienos rezultatai“. Minėtoje ataskaitoje nustatyta, jog baliniai vėžliai (*Emys orbicularis*) ir jų kiaušinių dėjimo vietos po statoma 400 kV elektros energijos perdavimo oro linijos trasa nuo Alytaus iki Lietuvos – Lenkijos Respublikų valstybinės sienos neaptinkamos. Tačiau gyventojų apklausos ir atsitiktiniu metodu atliktuose balinių vėžlių stebėjimuose, kurių rezultatai pateikti studijoje „Saugomų rūšių buveinės planuojamoje 400 kV, 1000 MW elektros energijos perdavimo oro linijos Lietuvos-Lenkijos pasienio zonoje“, kurią atliko dr. Ramūnas Valiokas, Rudaminos bendruomenė ir Mantas Zelevas (Vilniaus Universitetas, Zoologijos katedra), nurodoma, jog vietiniai gyventojai teigia anksčiau reguliariai stebėję balinius vėžlius magistralinio dujotiekio atkarpos 1-2 apylinkėse, taip pat rasti kiaušinių dangalų likučiai prie Galadusio ežero. Magistralinio dujotiekio trasų aplinkoje atliktų poveikio biologinės įvairovės tyrimų metu balinių vėžlių nerasta – dujotiekio nagrinėjamos alternatyvos driekiasi šiauriau studijoje aprašytos vietovės. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją, dujotiekio atkarpos 1-2 vietovės potencialiai atitinka balinio vėžlio buveinių požymius (užpelkėjusios vietovės, pietinės ekspozicijos šlaitai), tačiau daugelyje vietų dėl tradicinės ūkinės veiklos trūkumo pastebimas per didelis vandens telkinių kiaušinių dėtimams tinkamų šlaitų užaugimas. Be to,

svarbios balinių vėžlių buveinės, esančios valstybiniuose draustiniuose ir „Natura 2000“ teritorijose, ir kitos nustatytos balinių vėžlių buveinės randasi 15-20 km ir didesniu atstumu į pietryčius nuo nagrinėjamų magistralinio dujotiekio trasų.

Siekiant sumažinti neigiamą poveikį želdiniams, statybų metu numatomos prevencinės priemonės greta darbų esančios zonos želdinių apsaugai.

PAV ataskaitoje numatytos šios priemonės PŪV neigiamam poveikiui biologinei įvairovei ir saugomoms teritorijoms sumažinti:

- biologinės įvairovės požiūriu vertingų teritorijų apėjimas (vietos alternatyvos pakeitimas), kryptinio gręžimo panaudojimas per jautrius vandens telkinius (technologinės alternatyvos parinkimas);

- darbų zonos sumažinimas iki minimalaus 14 m pločio jautriose teritorijose;

- darbų laikotarpio ribojimas praeinant per natūralias buveines, paviršinio vandens telkinius ar miškus;

- kertant pievų buveines numatomas atsėjimas naudojant vietinių žolių mišinį (parenkant biologinės įvairovės specialistams);

- biologinės įvairovės ekspertų (specialistų) dalyvavimas ir priežiūra darbų metu;

- augalų ir gyvūnų perkėlimas;

- kompensacinės priemonės (dirbtinių lizdų įrengimas, įžuvinimas).

PAV ataskaitoje nurodyta, kad įgyvendinant PAV ataskaitoje numatytas priemones neigiamam poveikiui biologinei įvairovei sumažinti, reikšmingo poveikio biologinei įvairovei ir saugomoms vertybėms dėl PŪV įgyvendinimo nebus.

Magistralinio dujotiekio eksploatacijos metu poveikis biologinei įvairovei, saugomoms teritorijoms ir jose saugomoms vertybėms nenumatomas.

Informacija apie PŪV poveikį kraštovaizdžiui ir kultūros paveldo objektams

Magistralinio dujotiekio įrengimo poveikis kraštovaizdžiui estetiniu (vizualiniu) aspektu gali pasireikšti laikinu poveikiu darbų metu kraštovaizdžio tipo, reljefo, žemėnaudos, kraštovaizdžio įvairovės, vaizdingumo ir natūralumo pokyčiais.

PAV ataskaitoje numatoma, kad PŪV įgyvendinimas paveiks gamtinio karkaso arealų ekologinės kompensacijos funkcijas, sumažins jų natūralumą, kadangi plečiama inžinerinė infrastruktūra didina kraštovaizdžio antropogenizaciją. Neišvengiami ne tik želdinių, patenkančių į dujų trasos darbų zoną, bet ir juostiniai miškų kirtimo darbai, paruošiant dujotiekio vamzdyno klojimą reikalingą vietą. Tačiau magistralinio dujotiekio trasos koridorius bus siauras (14 m miškų teritorijose, 24 m kitose teritorijose), o už šio koridoriaus gamtiniai kraštovaizdžio komponentai liks nepakitę, todėl poveikis PAV ataskaitoje įvertintas kaip nereikšmingas.

Planuojamo dujotiekio teritorija gamtinio karkaso tinklu yra susijusi su Žuvinto biosferos poligonu, Metelių regioniniu parku, Kalvarijos biosferos poligonu, Seinų ežerynu. Numatoma, kad planuojami darbai nepažeis geokologinių takoskyrų, vidinio stabilizavimo arealų ir ašių, migracijos koridorių funkcionavimo dujotiekio eksploataavimo metu. Galimas tik laikinas sutrikdymas statybos darbų metu, kuris reikšmingo neigiamo poveikio saugomoms teritorijoms nesukels.

PŪV galimas poveikis kultūros vertybėms buvo vertinamas ekspertiniu būdu, remiantis Kultūros vertybių registro duomenimis bei rašytiniais šaltiniais ir publikacijomis, kurios apibūdina šias vertybes. Poveikio vertinimo metu atsižvelgta į tas kultūros vertybes, kurių teritorijos ar apsaugos zonos patenka į magistralinio dujotiekio alternatyvų ir jų subalternatyvų koridorius arba kurių teritorijos (kai vertybei nėra nustatyta apsaugos zona) yra nutolusios nuo galimų trasų ne toliau kaip 625 m. Poveikis neveikiančioms kapinėms ir neregistruotiems objektams buvo vertinamas pagal atliktus magistralinio dujotiekio vietos alternatyvos B koridoriaus archeologinius žvalgymus.

Palyginus galimą neigiamą poveikį kultūros vertybėms pagal magistralinio dujotiekio vietos alternatyvas, nustatyta, kad alternatyva A turėtų įtaką 5-ioms kultūros vertybėms, o alternatyvos B atveju tokia įtaka būtų fiksuojama 4-ių kultūros vertybių atžvilgiu. Didžiausias neigiamas poveikis būtų vietos alternatyvos A atveju, nes trasa kirstų Semeniškių senovės gyvenvietės (Širvintų r. sav.) teritoriją bei Valstybinio Kernavės kultūrinio rezervato buferinės apsaugos zonos fizinės apsaugos režimo pozonį,

kuriame, vadovaujantis Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 19 straipsnio 5 dalimi, draudžiama kasti žemę ir atlikti kitus darbus, galinčius sukelti grunto deformaciją ir vibraciją; statyti statinius, nesusijusius su paveldo objektų eksponavimu ir tvarkymu.

Į vietos alternatyvos A koridorių patenka dvi Kultūros vertybių registre neregistruotos kapinės, kurioms numatomas nereikšmingas galimas neigiamas poveikis dėl priartėjimo. Vietos alternatyvos B atveju poveikis Kultūros vertybių registre neregistruotoms kapinėms nenumatomas.

Atsižvelgiant į magistralinio dujotiekio galimą neigiamą poveikį kultūros vertybėms, bendradarbiaujant su Kultūros paveldo departamento specialistais bei konsultuojantis su Kultūros paveldo departamento Mokslinė archeologijos komisija, PAV ataskaitoje numatyta neigiamą poveikį nekilnojamajam kultūros paveldui mažinančios priemonės. Įvertinus numatytas PŪV poveikį mažinančias priemones, PAV ataskaitoje nurodoma, kad paveldosauginiu aspektu tinkamiausia vietos alternatyva yra B, o subalternatyvos 7-8' ir 13-14' iš esmės yra lygiavertės ir nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos aspektu yra leistinos.

Informacija apie PŪV poveikį visuomenės sveikatai

Poveikio aplinkai vertinimo metu atliktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. PŪV statybos darbų metu sukels laikiną oro taršą, triukšmą ir vibraciją. PAV ataskaitoje įvertinta, kad taikant aplinkosaugines priemones, laikantis statybos darbus reglamentuojančių teisės aktų, reikšmingo neigiamo poveikio visuomenės sveikatai nebus.

Informacija apie PŪV poveikį socialinei-ekonominei aplinkai

Planuojamo magistralinio dujotiekio statyba ir eksploatacija gali daryti neigiamą įtaką žemės sklypų savininkams dėl veiklos sklypuose apribojimo, tačiau numatoma, kad PŪV užsakovas nuostolius kompensuos teisės aktų nustatyta tvarka.

Informacija apie galimas ekstremalias situacijas

Pagal atliktą PŪV kokybinį rizikos vertinimą nustatyta, kad planuojamas magistralinis dujotiekis, nepriklausomai nuo pasirinktos trasos vietos alternatyvos, priskirtinas vidutinės rizikos kategorijai. Didžiausią riziką kelia dujotiekio sproginiai ir didelio masto dujų nuotėkio gaisrai.

Avarių prevencijai numatytos proceso kontrolės ir apsaugos sistemos. Vamzdyno apsaugai nuo korozijos numatoma pasyvi ir aktyvi dujotiekio plieninių vamzdžių apsauga. Šių priemonių įgyvendinimas užtikrina dujotiekio saugumą. PAV ataskaitoje įvertinta, kad dėl mažesnės įtakos elektrocheminei vamzdyno apsaugai (nuo korozijos) nuo lygiagrečiai esančių aukštos įtampos elektros oro linijų, eksploatacijos saugumo aspektu – nagrinėjama vietos alternatyva B (su subalternatyvomis ar be jų) būtų saugesnė nei vietos alternatyva A.

Informacija apie PŪV monitoringą

PAV ataskaitoje pateiktas preliminarus monitoringo planas, kuriame numatyti biologinės įvairovės, paviršinio vandens telkinių šlaitų, dirvožemio ir kraštovaizdžio stebėjimai.

Siekiant stebėti biologinės įvairovės reakciją į magistralinio dujotiekio statybos darbus ir jo eksploatavimą, pažeistų vietovių atsikūrimą, PAV ataskaitoje numatoma atlikti gyvosios gamtos monitoringą parinktose vietovėse. Preliminariame monitoringo plane pateikiamos stebėjimo vietos skirtingų dujotiekio trasos alternatyvų atveju.

Upių krantų/šlaitų sutvirtinimo priemonių monitoringą numatoma vykdyti techninės priežiūros metu apeinant magistralinį dujotiekį, stebint grunto nuošliaužas ir eroziją, 2 kartus (iš karto po statybos darbų ir po 2 metų).

Dirvožemio monitoringo metu numatoma įvertinti dirvožemio pažeidimus ir rekultivacijos efektyvumą, siekiant išvengti erozijos grėsmių. PAV ataskaitoje numatytas stebėjimų periodiškumas – 2 kartai (iš karto po statybos darbų ir po 2 metų).

Magistralinio dujotiekio trasos vietose ties susikirtimais su upėmis ir teritorijoje, kur numatomas steigti Vingrėnų geomorfologinis draustinis, 2 kartus (iš karto po statybos darbų ir po 2 metų) PAV ataskaitoje numatyta atlikti kraštovaizdžio monitoringą.

Informacija apie atliktą vietos ir technologinės alternatyvų analizę

PAV ataskaitoje pateikta magistralinio dujotiekio trasos ir technologinių alternatyvų analizė, įskaitant „nulinę“ alternatyvą, skirtingais poveikio aplinkai vertinimo aspektais dujotiekio statybos darbų ir eksploatacijos etapais.

Informacija apie galimą PŪV ir kitų planuojamų infrastruktūros objektų suminį poveikį biologinei įvairovei

UAB „Kelprojektas“ 2015-07-27 raštu Nr. SR15-04425 pateikė atsakymus į Agentūros 2015-07-20 raštu Nr. (15.9)-A4-7865 pateiktas pastabas ir papildė PAV ataskaitą. Minėtame rašte ir papildytoje PAV ataskaitoje nurodoma, kad statybos darbai turėtų bendrą (suminį ar sinergetinį) poveikį artimiems aplinkos komponentams jie turi būti vykdomi artimoje aplinkoje. Bendro poveikio stiprumą lemia ir tai, koku eiliškumu ir laiko intervalu vykdomi skirtingų PŪV statybos darbai. Nors vykdamas dujotiekio statybos darbus šalia ūkinės veiklos galimas bendras poveikis, tačiau didžiausias bendras poveikis magistralinio dujotiekio tiesimo atveju būtų, jei didesnės apimties statybos darbai būtų vykdomi lygiagrečiai ar mažu laiko skirtumu. Numatoma, kad dujotiekio jungties (GIPL-LT) tiesimo darbai bus vykdomi 2018-2019 metais, todėl GIPL-LT ir kitų PŪV, numatytų nacionaliniu lygmeniu ar bendruose planuose, bendras poveikis biologinei įvairovei vertintas, kai ūkinės veiklos yra artimoje aplinkoje ir jų statybos darbai vykdomi šiuo metu arba artimiausioje aplinkoje (5 metų perspektyvoje).

Įvertintas suminis GIPL-LT ir 400 kV elektros perdavimo linijos tarp Lietuvos ir Lenkijos „LitPol Link“ statybos bei GIPL-LT ir 330 kV elektros oro linijos Kruonio HAE-Alytus statybos poveikis biologinei įvairovei. Artimoje GIPL-LT projekto aplinkoje naujų susiekimo komunikacijų (kelių, geležinkelių) objektų statyba nenumatoma. Arčiausiai GIPL-LT projektui numatomos susisiekimo komunikacijos: Simno aplinkkelio įrengimas apie 3,5 km atstumu ir rengiami kelio A5 Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 56,83-97,06 km ruožo rekonstravimo priešprojektiniai pasiūlymai, kelias galimai bus tiesiamas > 14 km atstumu nuo GIPL-LT trasos.

GIPL-LT ir 330 kV elektros oro linijos Kruonio HAE-Alytus statybos suminis poveikis biologinei įvairovei: *teritorijoje tarp Joniliškės ir Saulučių gyvenviečių (atkarpa 8-9)* alternatyvos A atveju reikšmingo suminio poveikio biologinei įvairovei nebus, kadangi GIPL-LT ir elektros linijos susikirtimo vietoje ir greta EB svarbos natūralių buveinių, saugomų rūšių radaviečių, miško kertinių buveinių nėra; alternatyvos B atveju taip pat reikšmingo suminio poveikio biologinei įvairovei nebus, nes susikirtimo vietoje ir greta EB svarbos natūralių buveinių, saugomų rūšių radaviečių, miško kertinių buveinių nėra taip pat susikirtimo vieta nepatenka į gamtinio karkaso teritorijas; *teritorijoje tarp Verbyliškės ir Punios gyvenviečių (atkarpa 7-8)* alternatyvos A atveju, trasos dalis kerta Nemuno kilpų regioninio parko teritoriją taip pat kertinę miško buveinę. Siekiant sumažinti poveikį Vėžiongirės miškui ir jame esančioms buveinėms numatyta GIPL-LT darbų zona sumažinti iki minimalaus 14 m pločio, paukščių trikdymui išvengti numatyta darbų nevykdyti nuo gegužės 1 d. iki liepos 1 d. Elektros linija nutolusi nuo minėto miško apie 340 m atstumu. Tiek GIPL-LT, tiek elektros linija kerta Verknės upę, tačiau PŪV nutolusios viena nuo kitos apie 4,3 km atstumu. Rengiant GIPL-LT numatytos poveikio mažinimo priemonės. Alternatyvos B atveju numatomas analogiškas suminis poveikis biologinei įvairovei, kaip ir alternatyvos A atveju. Subalternatyvos B1 atveju Vėžiongirės miškas apeinamas > 600 m atstumu. Abu linijiniai objektai kirs atskiras šalia esančias EB svarbos natūralias buveines 910E Aliuviniai miškai. Dujotiekio atveju numatoma 14 m juostos iškirtimas, o elektros linijos atveju apie 50 m juostos iškirtimas. Buveinės apėjimas negalimas dėl padidėsančio poveikio gyvenamajai aplinkai, todėl numatytas darbų zonos siaurinimas ir darbų nevykdymas nuo gegužės 1 d. iki liepos 1 d. Subalternatyvos B1 poveikis Verknės upei panašus kaip ir A ir B alternatyvų atveju; *teritorijoje tarp Mikutiškių ir Punios gyvenviečių (atkarpa 6-7)* nagrinėjamoje teritorijoje atstumas tarp GIPL-LT trasos alternatyvos A ir elektros linijos svyruoja nuo 320 m iki 2,4 km. Abi PŪV nekerta tų pačių EB svarbos natūralių buveinių, saugomų rūšių radaviečių. Tiek GIPL-LT, tiek elektros linija kerta Nemuno ir Punelės upes, abiejų inžinerinių tinklų kirtimo vietos viena nuo kitos atitinkamai nutolusios apie 2,4 km ir apie 1,4 km atstumu, todėl reikšmingo suminio poveikio Nemuno ir Punelės upėms nenumatoma. Alternatyvos B atveju, atstumas tarp GIPL-LT trasos ir elektros linijos svyruoja nuo 75 m iki 2,4 km. Poveikis Nemunui ir jo aplinkai bei numatomos

aplinkosauginės priemonės analogiškos kaip ir alternatyvos A atveju. Tiek GIPL-LT, tiek elektros linija kerta Nemuno ir Pūnelės upes, abiejų inžinerinių tinklų kirtimo vietos viena nuo kitos atitinkamai nutolusios apie 2,4 km ir apie 1,1 km atstumu, todėl reikšmingo suminio poveikio Nemuno ir Pūnelės upėms nenumatoma. Greta upės Krokšlys GIPL-LT trasa ir elektros linija priartėja 75 m atstumu, tačiau kadangi EB svarbos natūralių buveinių, saugomų rūšių radaviečių neidentifikuota, todėl reikšmingo poveikio biologinei įvairovei nenumatoma.

GIPL-LT ir 400 kV elektros perdavimo linijos tarp Lietuvos ir Lenkijos „LitPol Link“ statybos suminis poveikis biologinei įvairovei: *teritorijoje tarp Alytaus ir Daugirdų (atkarpa 5-6)* alternatyvos A atveju lygiagrečiai eitų esama 110 kV ir šiuo metu statoma 400 kV elektros perdavimo linija. Pagal Alytaus ra. Savivaldybės bendrojo plano sprendinių 2005-2015 m. gamtinio karkaso brėžinį GIPL-LT ir „LitPol Link“ ties Straudžio ir Kavaliao ežerais kerta mikroregioninės svarbos vidinio stabilizavimo arealą. GIPL-LT alternatyva A yra labai nepalanki Straudžio ir Kavaliao apylinkėse randamai biologinei įvairovei ir saugomoms rūšims. GIPL-LT statybos darbai būtų vykdomi po 3-4 metų pasibaigus „LitPol Link“, todėl suminis abiejų PŪV bus kur kas mažiau reikšmingas, negu tuo atveju, jei darbai būtų vykdomi lygiagrečiai arba vienas paskui kitą. Alternatyvos B atveju, GIPL-LT nuo statomos „LitPol Link“ nutolusi > 1,5 km atstumu. Įvertinant tai, kad GIPL-LT statybos darbai bus vykdomi po 3-4 metų pasibaigus „LitPol Link“ statybos darbams ir tai, kad vietovės viena nuo kitos nutolsios apie 1,5 km atstumu reikšmingas neigiamas suminis veiklų poveikis Sabališkių miške esančioms buveinėms, paukščiams bei migracijos koridoriams nenumatomas; *teritorijoje tarp Vytautiškės ir Litvančiškių (atkarpa 4-6)* alternatyvos A atveju, GIPL-LT trasa ir „LitPol Link“ linija priartėja Žuvinto biosferos rezervato (kuris yra ir Natura 2000 teritorija (LTALY0005)) atitinkamai apie 200 m ir 190 m atstumu. GIPL-LT trasa ir „LitPol Link“ linija kerta Bambenos, Ylyčios ir Rudės upes hidrologiniais ryšiais susijusias su Žuvinto biosferos rezervatu ir Gilučio ir Simno ežerais. Taip pat šie abu inžineriniai statiniai kerta nacionalinės svarbos geokologinę takoskyrą bei regioninės ir rajoninės svarbos migracijos koridorių einančius pagal kertamas upes. Abi PŪV nagrinėjamoje atkarpoje nekerta tų pačių EB svarbos natūralių buveinių, kertinių miško buveinių ar miškų masyvų. GIPL-LT alternatyvos A atveju būtų būtina taikyti poveikio biologinei įvairovei mažinimo priemones (siaurinti darbų zonas, darbus vykdyti tik tam tikru laikotarpiu taip pat taikyti poveikio paviršiniams vandens telkiniams mažinimo priemones). GIPL-LT statybos darbai būtų vykdomi po 3-4 metų pasibaigus „LitPol Link“ statybai, todėl suminis poveikis bioįvairovei nenumatomas. GIPL-LT alternatyvos A ir B nagrinėjamoje teritorijoje eina netoli viena kitos, todėl ir suminis GIPL-LT trasos ir „LitPol Link“ statybos darbų poveikio reikšmingumas bus panašus kertamiems upeliams ir Žuvinto biosferos rezervato teritorijoje saugomoms rūšims. GIPL-LT alternatyva B aplenkia nendrinės lingės perimvietę (radavietė Nr. 17) ir didžiojo auksinuko radavietę (Nr. 16) prie Krosnos upelio, todėl numatomas mažesnis neigiamas poveikis šioms saugomoms rūšims, lyginant su alternatyva A; *teritorijoje tarp Vingrėnų ir Lietuvos-Lenkijos sienų (atkarpa 1-2)* GIPL-LT trasa (alternatyvos A atveju) per 250 m priartėja prie Galadusio ežero, kuris iš Lenkijos pusės priskirtas Natura 2000 teritorijai (PLH200007) Pojezierze Sejnenskie. GIPL-LT trasa ir „LitPol Link“ linija kerta viena kitą Filicijanavo apylinkėse (apie 300 m atstumu nuo Galadusio ežero). Susikirtimo vietoje jautrių ar saugomų bioįvairovės objektų tyrimo metu neidentifikuota. Netoli GIPL-LT ir „LitPol Link“ susikirtimo yra kertamas vandentakis susijęs su Galadusio ežeru. Šis vandenotakis yra smulkus, natūralių buveinių ar saugomų rūšių radaviečių neidentifikuota, į Galadusio ežerą jis įteka už apytiksliai 800 m. Tiek atskirai, tiek suminis reikšmingas neigiamas poveikis Galadusio ežere ir pakrantėse esančiai biologinei įvairovei nenumatomas. Alternatyva A kerta didžiojo auksinuko radavietę (Nr. 6), kitos šio drugio radavietės (Nr. 7 ir Nr.8) esančios gerta tarsos alternatyvos A atitinkamai 0,65 ir 1,4 km atstumu nuo susikirtimo su „LitPol Link“. Radavietei Nr. 6 galimas tiek reikšmingas atskiras, tiek suminis poveikis, todėl šiuo aspektu palankesnė alternatyva B. Toliau nuo valstybinės sienos, apie 3,6 km atstumu nuo „LitPol Link“ prie GIPL-LT alternatyvos A identifikuotos dvi raudonpilvių kūmučių radavietės, o 1,4 km atstumu nuo „LitPol Link“ – pilkosios gervės perimvietė. Reikšmingas poveikis šioms radavietėms nenumatomas. Balinių vėžlių ir jų gyvybinės veiklos žymių atliekant biologinės įvairovės tyrimą neaptikta. Vykdamas tyrimą atsižvelgta į „Lietuvos gamtos fondas“ parengtą ataskaitą „Balinių vėžlių (*Emys orbicularis*) ir jų buveinių paieška

statomoje 400 kV elektros energijos perdavimo oro linijos nuo Alytaus iki Lietuvos – Lenkijos Respublikų valstybinės sienos rezultatai“, pagal kurią nustatyta, kad balinių vėžlių ir kiaušinių dėjimo vietų po statoma 400 kV elektros linija nuo Alytaus iki Lietuvos – Lenkijos Respublikų valstybinės sienos neaptinkama. Tačiau tuo pat metu rengtoje gyventojų apklausos ir pasitiktiniu metodu atliktuose balinių vėžlių stebėjimuose, kurių rezultatai pateikti studijoje „Saugomų rūšių buveinės planuojamoje 400 kV, 1000 MW elektros energijos perdavimo oro linijos Lietuvos –Lenkijos pasienio zonoje“ teigiama, kad gyventojai anksčiau reguliariai stebėję balinius vėžlius. Atsižvelgiant į tai, kad atkarpa 1-2 vertinga gamtinio požiūriu, o dėl balinių vėžlių skirtingų tyrimų rezultatai prieštaringi, todėl neatmeta galimo suminio GIPL-LT ir „LitPol Link“ veiklų poveikio galimybė. Siekiant išvengti galimo poveikio GIPL-LT statybos metu numatyta pasitelkti kvalifikuotą ekspertizę, kuri atliktų darbų priežiūrą ir esant poreikiui išsaugotų biologinę įvairovę (pvz. įrengtų laikinus atitvarus darbų vykdymo zonoje, perneštų varliagyvių ir pan.). Pagal Lazdijų raj. sav. teritorijos bendrojo plano sprendinių gamtinio karkaso brėžinį abi PŪV kerta geoeologines takoskyras A₂ ir A₃, tačiau kadangi dujotiekis bus užkasamas po žeme, o darbai vykdomi ne tuo pačiu metu, suminis GIPL-LT ir „LitPol Link“ poveikis statybos darbų ir eksploataavimo metu kraštovaizdžiui ir gamtinio karkaso funkcijoms nebus reikšmingas. GIPL-LT trasos alternatyva B prie „LitPol Link“ linijos priartėja artimiausiai tik pasienyje apie 130 m atstumu. Alternatyva B, lyginant su pradiniu (PAV programoje svarstytu) trasos variantu pakoreguota taip, kad būtų apeinamos saugomų rūšių radavietės ir išvengiam reikšmingo neigiamo poveikio joms. Kadangi abi PŪV (GIPL-LT ir „LitPol Link“) tolsta viena nuo kitos (einant gilyn į Lietuvą), reikšmingas suminis poveikis identifikuotoms saugomoms rūšims nenumatomas. GIPL-LT alternatyva B nuo Galadusio ežero nutoksui dar toliau, nei alternatyva A, o vandentakio įtekančio į Galadusio ežerą nekerta, su „LitPol Link“ nesusikerta, todėl reikšmingas poveikis Galadusio ežere ir pakrantėse esančiai biologinei įvairovei nenumatomas. Analogiškai kaip ir alternatyvos A atveju, siekinat išvengti rizikos daryti neigiamą poveikį (tame tarpe su „LitPol Link“) potencialiai galimiems rasti baliniams vėžliams ir kitoms saugomoms rūšims, GIPL-LT statybos metu numatyta pasitelkti kvalifikuotą ekspertizę, kuri atliktų darbų priežiūrą ir esant poreikiui išsaugotų biologinę įvairovę (pvz. įrengtų laikinus atitvarus darbų vykdymo zonoje, perneštų varliagyvių ir pan.).

6. Priemonių, numatytų neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti, kompensuoti ar jo pasekmėms likviduoti, aprašymas:

6.1. Siekiant sumažinti magistralinio dujotiekio statybos darbų poveikį dirvožemiui, numatyta viršutinį dirvožemio sluoksnį nukasti, o baigus žemės kasimo darbus – panaudoti tos pačios teritorijos rekultivacijai. Atlikus magistralinio dujotiekio statybos darbus numatoma: dirbamuose laukuose atstatyti mechaniškai pažeistą (suspaustą) dirvožemį sekliai suariant; pievose pasėti daugiamečius žolinius augalus, kad būtų išvengta erozijos; miškuose mechaniškai pažeistą miško paklotę sumaišyti su nuimtu viršutiniu dirvožemio sluoksniu.

6.2. Siekiant sumažinti PŪV poveikį paviršiniams vandens telkiniams, numatytos priemonės vandens telkinių krantų (šlaitų) sutvirtinimui ir atkūrimui: geotekstilė, grindimas akmenimis, daugiamečių žolių pasėjimas.

6.3. Siekiant sumažinti PŪV poveikį požeminiam vandeniui, numatoma, kad statybos darbų metu statybiniai vagonėliai, mechanizmų ir medžiagų laikymo aikštelės nebus įrengiamos vandenviečių sanitarinėse apsaugos zonose ir arčiau nei 50 m atstumu nuo šulinių ar gręžinių.

6.4. Siekiant sumažinti PŪV poveikį biologinei įvairovei, numatytos šios priemonės:

6.4.1. Vykdamt saugotinių augalų ir gyvūnų perkėlimą, įžuvinimo darbus, arba kitus darbus, kurie gali pabloginti arba sunaikinti identifikuotas gamtines vertybes (buveines, radavietes), kvalifikuotų specialistų, kurie atliktų tokių darbų priežiūrą, konsultuotų biologinės įvairovės išsaugojimo klausimais, pasitarkimas.

6.4.2. Vykdamt magistralinio dujotiekio tiesimo darbus atviru būdu per upes, kuriose yra saugomų rūšių, darbų laiko ribojimas žuvų neršto ir migracijos metu.

6.4.3. Vykdam darbus miškuose, darbų laiko ribojimas vadovaujantis Miško kirtimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. sausio 27 d. įsakymu Nr. D1-79 „Dėl miško kirtimų taisyklių patvirtinimo“, nuostatomis.

6.4.4. Teritorijos stabilizavimui atsėjant EB svarbos natūraliose buveinėse, žolynų sėklų mišinį turi parinkti kvalifikuotas specialistas, mišinio sudėtį parenkant konkrečiai vietai.

6.5. Kultūros paveldo aspektu jautriose teritorijose prieš tiesiant planuojamą magistralinį dujotiekį, paviršinio grunto nuėmimo metu statybos darbų zonoje numatoma atlikti archeologinius žvalgymus, kad būtų išvengta neigiamo poveikio kultūros vertybėms ar galimo jų sunaikinimo.

6.6. Vykdam darbus PAV ataskaitoje numatytose jautriose teritorijose, darbų zoną sumažinti iki minimalaus 14 m pločio.

7. Pateiktos poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvados:

7.1. Alytaus visuomenės sveikatos centras 2014-06-11 raštu Nr. R1-871 „Dėl PAV programos“ pritarė PAV programai.

Alytaus visuomenės sveikatos centras 2015-04-16 raštu Nr. R1-510 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir nurodė, kad neprieštarauja planuojamos ūkinės veiklos vykdymui pakoreguotos, lyginant su pradiniu variantu, B alternatyvos trasos atveju.

7.2. Marijampolės visuomenės sveikatos centras 2014-06-13 raštu Nr. 5D-1257 „Dėl PAV programos“ pritarė PAV programai.

Marijampolės visuomenės sveikatos centras 2015-04-14 raštu Nr. 5D-716 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos išnagrinėjimo ir išvadų pateikimo“ nurodė, kad, išnagrinėję PAV ataskaitą, planuojamai ūkinei veiklai pritaria.

Marijampolės visuomenės sveikatos centras 2015-06-29 raštu Nr. 5D-1170 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadų dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai (abiems vietos alternatyvoms).

7.3. Kauno visuomenės sveikatos centras 2014-06-06 raštu Nr. 2-2322 „Dėl PAV programos“ pritarė PAV programai.

Kauno visuomenės sveikatos centras 2015-04-21 raštu Nr. 2-1663-6(8.38) „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir nurodė, kad neprieštarauja planuojamos ūkinės veiklos galimybėms.

7.4. Vilniaus visuomenės sveikatos centras 2014-06-11 raštu Nr. 12(12.29)-2-7177 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Vilniaus visuomenės sveikatos centras 2015-04-23 raštu Nr. 12(12.30)-2-4885 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms.

7.5. Alytaus apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2014-06-04 raštu Nr. 3S-525(10.1) „Dėl PAV programos“ pritarė PAV programai.

Alytaus apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2015-05-04 raštu Nr. 3S-392 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos ir išvadų pateikimo“ informavo, kad pastabų PAV ataskaitai neturi ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms abejomis nagrinėjamomis alternatyvomis pritaria.

7.6. Marijampolės apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2014-06-12 raštu Nr. V1-564 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos“ nurodė, kad pastabų PAV programai neturi ir PAV ataskaitos nenagrinės.

7.7. Kauno apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2014-06-04 raštu Nr. 13-1072 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos“ pritarė PAV programai.

Kauno apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2015-04-20 raštu Nr. 13-729 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ informavo, kad PAV ataskaitai ir planuojamai veiklai pritaria.

7.8. Vilniaus apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2014-06-09 raštu Nr. 3-26-2247 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Vilniaus apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2015-04-16 raštu Nr. 3.26-1218(10.1-26) „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ ir 2015-05-05 raštu Nr. 3.26-1434(10.1-26) „Dėl dujotiekių jungties PAV išvados“ pritarė PAV ataskaitai ir nurodė, kad neprieštarauja planuojamos ūkinės veiklos galimybėms, atsižvelgiant į nagrinėjamas alternatyvas (subalternatyvas).

7.9. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Alytaus teritorinis padalinys 2014-09-03 raštu Nr. (9.38-A)2A-407 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Alytaus teritorinis padalinys 2015-06-15 raštu Nr. (9.38-A)2A-316 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir vietos alternatyvai B.

7.10. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Marijampolės teritorinis padalinys 2014-06-06 raštu Nr. (9.38-M)2M-267 „Dėl PAV programos“ nurodė, kad pastabų PAV programai neturi ir PAV ataskaitos nagrinėti nepageidauja.

7.11. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinis padalinys 2014-06-26 raštu Nr. (1.29-K)2K-1127 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies LR teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai ir nurodė, kad PAV ataskaitą siųsti nebūtina. Taip pat nurodė, kad dujotiekių preliminarini trasa kerta nekilnojamojo kultūros paveldo objekto Šventininkų senovės gyvenvietės (un. kodas 37335) teritoriją, todėl prašo perprojektuoti dujotiekių trasą taip, kad ji neitų per nekilnojamojo kultūros paveldo objekto teritoriją ir pateikti projekcinę dokumentaciją Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritoriniam padaliniiui pritarimui gauti.

7.12. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Vilniaus teritorinis padalinys 2014-06-20 raštu Nr. (9.38-V)2V-654 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai ir nurodė, kad PAV ataskaitą nagrinėti pageidautų tik įvykus esminiams sprendinių pokyčiams.

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Vilniaus teritorinis padalinys 2015-06-15 raštu Nr. (9.38-V)2V-713 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir pateikė išvadą, kad kultūros paveldo apsaugos požiūriu priimtina mažiausiai neigiamos įtakos turinti trasos B alternatyva. Taip pat nurodė, kad specialiojo plano sprendiniuose, techniniame dujotiekių projekte bei statybos metu būtina taikyti PAV ataskaitoje numatytas nekilnojamojo kultūros paveldo registruotiems ir neregistruotiems objektams poveikį mažinančias priemones.

7.13. Lazdijų rajono savivaldybės administracija 2014-07-02 raštu Nr. 1-3106 „Dėl PAV programos“ pritarė PAV programai.

Lazdijų rajono savivaldybės administracija 2015-04-17 raštu Nr.1-1652 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitoje pateiktai B alternatyvai ir pasiūlė rengiant specialųjį planą, atkreipti dėmesį į detaliuotą planu suformuotą Šeštokų seniūnijos Kirsnelės kaimo kapines ir išlaikyti ne mažesnę kaip 25 m atstumą nuo dujotiekių trasos iki kapinių sklypo ribos.

Lazdijų rajono savivaldybės administracija 2015-07-02 raštu Nr.1-2918 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo išvados dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ informavo, kad neprieštarauja PŪV bei pritaria PAV ataskaitoje pateiktai B alternatyvai.

7.14. Alytaus rajono savivaldybės administracija 2014-07-04 raštu Nr. (3.19)K26-2575 „Dėl PAV programos“ pritarė PAV programai.

Alytaus rajono savivaldybės administracija 2015-04-24 raštu Nr. (3.19)K26-1026 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitoje pateiktai A alternatyvai.

Alytaus rajono savivaldybės administracija 2015-07-13 raštu Nr. (3.10)K26-1892 „Dėl dujotiekio jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ informavo, kad pakartotinai išanalizavus PAV ataskaitą, pritaria PAV ataskaitoje pateiktai B alternatyvai su subalternatyva C ir PŪV galimybėms.

7.15. Marijampolės savivaldybės administracija 2014-07-08 raštu Nr. SA-7048-(5.9) „Dėl PAV programos“ informavo, kad pastabų dėl PAV programos neturi.

Marijampolės savivaldybės administracija 2015-04-14 raštu Nr. SA-3235-(12.1) „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos išnagrinėjimo ir išvadų pateikimo“ nurodė, kad išnagrinėjo PAV ataskaitą ir dėl kultūros paveldo objektų apsaugos Marijampolės savivaldybės teritorijoje pastabų ar pasiūlymų neteikia. Pritaria alternatyvai B, tačiau pažymėjo, kad būtina atsižvelgti į Marijampolės savivaldybės teritorijos bendrojo plano inžinerinės infrastruktūros susisiekimo brėžinį.

7.16. Birštono savivaldybės administracija 2014-07-09 raštu Nr. (6.11)-SR-954 „Dėl atrankos atlikimo“ pritarė PAV programai.

Birštono savivaldybės administracija 2015-04-20 raštu Nr. (6.11)-SR-0524 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos išnagrinėjimo ir išvadų pateikimo“ ir 2015-04-28 raštu Nr. (6.11)-SR-0565 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos išnagrinėjimo ir išvadų pateikimo“ informavo, kad pastabų PAV ataskaitai neturi ir pritaria visoms PAV ataskaitoje pateiktoms planuojamo magistralinio dujotiekio trasos alternatyvoms.

7.17. Prienų rajono savivaldybės administracija 2014-06-12 raštu Nr. (7.32)-R3-2014/957 „Dėl PAV ataskaitos“ PAV programai pritarė ir 2014-09-29 raštu Nr. (7.19)-R3-2014/1459 „Dėl PAV ataskaitos“ PAV programai pritarė.

Prienų rajono savivaldybės administracija 2015-04-14 raštu Nr. (7.42)-R3-2015/409 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos išnagrinėjimo ir išvadų pateikimo“ nurodė, kad pritaria PAV ataskaitoje pateiktoms magistralinių dujotiekių trasos A ir (ar) B alternatyvoms.

Prienų rajono savivaldybės administracija 2015-06-30 raštu Nr. (7.19)-R3-2015/836 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadų dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitoje pateiktoms magistralinių dujotiekių jungties trasos A ir (ar) B alternatyvoms.

7.18. Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija 2014-06-17 raštu Nr. (3.27-V8)-3-1625 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai ir 2014-06-19 raštu Nr. (3.27-V8)-3-1642 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos išvados papildymo“ papildė ankstesnę išvadą ir nurodė, kad siūlo Kaišiadorių rajono savivaldybės teritorijoje nagrinėti B alternatyvą ir nepritaria planuojamai ūkinei veiklai Šventininkų ir Strošiūnų saugomose teritorijose (A alternatyva).

Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyrius 2015-06-16 raštu Nr. AR1-127 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos išnagrinėjimo ir išvadų pateikimo“ nurodė, kad pritaria veiklos įgyvendinimui pagal alternatyvą B visuose Kaišiadorių rajone PAV ataskaitoje išskirtuose ruožuose, išskyrus ruožą 10_1-10_2, kur pritaria alternatyvai A. Taip pat nurodė, kad būtina išnagrinėti planuojamų naikinti saugotinių želdinių, augančių ne miško ūkio paskirties žemėje, kompensavimo klausimą, o naikinamų saugomų želdinių atkuriamoji želdinių vertė turi būti įvertinta ir apskaičiuota rengiant techninį projektą.

Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija 2015-07-10 raštu Nr. (3.17-V8)-3-1696 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadų dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai, kurioje atsižvelgta į Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos išvados (2015-06-16 raštas Nr. AR1-127) 2 punkte pateiktas pastabas ir PŪV įgyvendinimui pagal alternatyvą B visuose Kaišiadorių rajone PAV ataskaitoje išskirtuose ruožuose, išskyrus ruožą 10_1-10_2, kur pritaria alternatyvai A.

7.19. Elektrėnų savivaldybės administracija 2014-07-09 raštu Nr. 03.2-07-1011 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Elektrėnų savivaldybės administracija 2015-04-17 raštu Nr. 03.2-07-477 „Dėl PAV ataskaitos“ nurodė, kad neprieštarauja dėl parengtos PAV ataskaitos. Atkreipė dėmesį, kad trasų vietos parinkimas yra teritorijų planavimo dokumento sprendinys, todėl PAV sprendiniai ir specialiojo ar kito teritorijų planavimo dokumento sprendiniai gali iš esmės skirtis.

Elektrėnų savivaldybės administracija 2015-07-14 raštu Nr. 03.2-07-831 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ informavo, kad pritaria ataskaitai ir abiems A ir B alternatyvoms. Be to, nurodė, kad atsižvelgiant į visuomenės atstovų išreikštas nuomones, siūlo nagrinėti galimybes tiesti naują dujotiekio trasą kuo arčiau esamo dujotiekio.

7.20. Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2014-07-10 raštu Nr. A33(1)-5128-(4.15) „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2015-04-21 raštu Nr. A33(1)-2699-(4.15) „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir nurodė, kad Vilniaus rajono dalyje saugesnė gyvenamųjų namų ir saugomų teritorijų atžvilgiu būtų alternatyva A.

7.21. Širvintų rajono savivaldybės administracija 2014-09-05 raštu Nr. (6.12)-13-2397 „Dėl „Dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje“ poveikio aplinkai vertinimo programos“ nurodė, kad išnagrinėjo PAV programą ir prašo PAV ataskaitoje išnagrinėti galimybę dėl trasos koridoriaus parinkimo mažiausiu leistinu atstumu nuo esamo magistralinio dujotiekio.

Širvintų rajono savivaldybės administracija 2015-06-05 raštu Nr. (6.12)-13-1554 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos išvados“ pritarė planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos B alternatyvai.

7.22. Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2014-10-20 raštu Nr. (7)-1.7-3164 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2015-04-20 raštu Nr. (4)-1.7-1333 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ nurodė, kad pastabų ar pasiūlymų PAV ataskaitai neturi.

Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2015-06-25 raštu Nr. (4)-1.7-2171 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo išvados“ informavo, kad PAV ataskaitoje galimas poveikis žemės gelmėms ir požeminiam vandeniui yra išnagrinėtas pakankamai ir PŪV žemės gelmių naudojimo ir apsaugos aspektu yra galima tiek alternatyvos A, tiek alternatyvos B atveju.

7.23. Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2014-10-08 raštu Nr. (4)-V3-2389 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai su pastabomis:

– PAV ataskaitoje naudoti ne senesnius kaip 5 metų senumo saugomų vertybių inventORIZACIJOS duomenis saugomose teritorijose.

– Duomenys apie vertybes saugomose teritorijose turi būti pateikti ne mažiau kaip 250 m atstumu nuo planuojamų dujotiekio alternatyvų vietų, „Natura 2000“ teritorijoje – Neries upė – ne mažiau nei 3 km atkarpą žemyn upe ir 1 km atkarpą aukštyne upe nuo galimų dujotiekio kirtimo upėje vietų.

– PAV ataskaitoje turi būti įvertinta, ar planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas nesunaikins saugomose teritorijose vertybių, joms tinkamų buveinių, nepablogins jų apsaugos būklės, ar nebus neigiamai paveiktas teritorijų vientisumas.

Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2015-04-16 raštu Nr. (4)-V3-747(720) „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dokumento“ informavo, kad pritaria PAV ataskaitos kokybei ir neprieštarauja, kad būtų įgyvendinama dujotiekio jungties statyba ir eksploatacija, laikantis šių sąlygų:

– Dujotiekio jungties atkarpoje 7-8 statybos darbai galimi tik subalternatyvos B1 (7-8^o) pagrindu.

– Dujotiekio įrengimas atviru būdu kasant tranšėją per Neries upę galimas tik nesant galimybei taikyti uždaro būdo – horizontalaus kryptinio gręžimo.

– Dujotiekio jungties atkarpoje 12-13 statybos darbus per Neries upę vykdyti alternatyvos A pagrindu (šalia esamo dujotiekio), naudojant technologinę alternatyvą – kryptinį gręžimą, pratiesiant per Neries upę ir visą Kernavės kultūrinio rezervato buferinės apsaugos zoną, jei geologinės sąlygos leidžia.

– Informuoti Valstybinę saugomų teritorijų tarnybą prie Aplinkos ministerijos, jei rengiant techninį projektą ir atlikus geologinius tyrimus paaiškėtų, jog per Neries upę ir jos slėnius dujotiekio įrengimas uždaru būdu – kryptiniu gręžimu nėra galimas.

– Įgyvendinant dujotiekio jungties statybos darbus taikyti PAV ataskaitoje 10.1.1 ir 10.1.2 lentelėse išvardintas bei PAV ataskaitos priedo GIPL-LT trasos „Numatomos aplinkosauginės priemonės“ schemoje M 1:35000 pateiktas priemonės.

Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2015-07-22 raštu Nr. (4)-V3-1460(7.20) „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dokumento“ informavo, kad pritaria PAV ataskaitos kokybei ir neprieštaruoja, kad būtų įgyvendinama dujotiekio jungties statyba ir eksploatacija, laikantis šių sąlygų:

– Dujotiekio jungties atkarpoje 7-8 statybos darbai galimi tik subalternatyvos B1 (7-8^o) pagrindu.

– Dujotiekio įrengimas atviru būdu kasant tranšėją per Neries upę galimas tik nesant galimybei taikyti uždaro būdo – horizontalaus kryptinio gręžimo.

– Dujotiekio jungties atkarpoje 12-13 statybos darbus per Neries upę vykdyti alternatyvos B pagrindu, naudojant technologinę alternatyvą – kryptinį gręžimą, pratiesiant per Neries upę, jei geologinės sąlygos leidžia.

– Informuoti Valstybinę saugomų teritorijų tarnybą prie Aplinkos ministerijos, jei rengiant techninį projektą ir atlikus geologinius tyrimus paaiškėtų, jog per Neries upę ir jos slėnius dujotiekio įrengimas uždaru būdu – kryptiniu gręžimu nėra galimas.

– Įgyvendinant dujotiekio jungties statybos darbus taikyti PAV ataskaitoje 10.1.1 ir 10.1.2 lentelėse išvardintas bei PAV ataskaitos priedo GIPL-LT trasos „Numatomos aplinkosauginės priemonės“ schemoje M 1:35000 pateiktas priemonės.

7.24. Aplinkos apsaugos agentūra 2015-01-20 raštu Nr. (15.9)-A4-477 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo programos tvirtinimo“ PAV programą patvirtino ir nurodė, kad rengiant poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą reikia atsižvelgti į PAV programos nagrinėjimo ir į 2014-12-18 įvykusio PAV programos svarstymo posėdžio metu poveikio aplinkai vertinimo subjektų ir suinteresuotos visuomenės atstovų pateiktas pastabas bei pasiūlymus.

8. Visuomenės informavimas ir dalyvavimas:

Visuomenė apie parengtą PAV programą buvo informuota respublikiniame laikraštyje „Lietuvos žinios“ (2014-04-10); rajoniniuose laikraščiuose „Alytaus naujienos“ (2014-04-05, 2014-04-19), „Suvalkietis“ (2014-04-05, 2014-04-19), „Naujasis gėlupis“ (2014-04-05, 2014-04-19), „Kaišiadorių aidai“ (2014-04-15), „Elektrėnų žinios“ (2014-04-04, 2014-04-18), „Vilniaus krašto savaitraštis“ (2014-04-10), „Širvintų kraštas“ (2014-04-05, 2014-04-19); Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (2014-04-15), Krosnos sen. (2014-04-15), Šeštokų sen. (2014-04-16), Būdviečio sen. (2014-04-15) skelbimų lentose; Alytaus rajono savivaldybės administracijos Punios sen. (2014-04-15), Alytaus sen. (2014-04-16), Krokialaukio sen. (2014-04-15), Simno sen. (2014-04-15) skelbimų lentose; Marijampolės savivaldybės administracijos Liudvinavo sen. (2014-04-15)

skelbimų lentose; Birštono savivaldybės administracijos (2014-04-15), Birštono sen. (2014-04-15) skelbimų lentose; Prienų rajono savivaldybės administracijos (2014-04-16), Jiezno sen. (2014-06-16) skelbimų lentose; Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos (2014-04-15), Žiežmarių apylinkės sen. (2014-04-16), Kruonio sen. (2014-04-15) skelbimų lentose; Elektrėnų savivaldybės administracijos (2014-04-15), Kazokiškių sen. (2014-04-15), Vievio sen. (2014-04-15), Elektrėnų sen. (2014-04-15), Gilučių sen. (2014-04-15), Kietaviškių sen. (2014-04-15) skelbimų lentose; Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (2014-04-15), Dūkštų sen. (2014-04-16) skelbimų lentose; Širvintų rajono savivaldybės administracijos (2014-04-15), Širvintų sen. (2014-04-23), Jauniūnų sen. (2014-04-16), Kernavės sen. (2014-04-16) skelbimų lentose.

Aplinkos apsaugos agentūra, atsižvelgdama į tai, kad gavo suinteresuotos visuomenės pasiūlymų ir pastabų dėl PAV programos, vadovaudamasi PAV įstatymo 8 straipsnio 12 dalimi, pakvietė planuojamos ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą), poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėją, poveikio aplinkai vertinimo subjektus, taip pat pasiūlymus pateikusius suinteresuotos visuomenės atstovus dalyvauti susitikime išvadoms ir (ar) pasiūlymams dėl PAV programos svarstyti prieš atsakingai institucijai tvirtinant PAV programą. Susirinkimas įvyko 2014-12-18 14 val. Aplinkos apsaugos agentūroje (2014-12-29 protokolas Nr. A7-118).

Aplinkos apsaugos agentūra informaciją apie patvirtintą PAV programą 2015-01-20 paskelbė savo tinklalapyje.

Informacija apie visuomenės viešą supažindinimą su PAV ataskaita buvo skelbiama respublikiniame laikraštyje „Lietuvos žinios“ (2015-02-21); rajoniniuose laikraščiuose „Alytaus naujienos“ (2015-02-21, 2015-02-24), „Suvalkietis“ (2015-02-21), „Naujasis gėlupis“ (2015-02-21), „Kaišiadorių aidai“ (2015-02-20), „Elektrėnų žinios“ (2015-02-20), „Vilniaus krašto savaitraštis“ (2015-02-19), „Širvintų kraštas“ (2015-02-21); Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (2015-02-23), Krosnos sen. (2015-02-23), Šeštokų sen. (2015-02-23), Būdviečio sen. (2015-02-19) skelbimų lentose; Alytaus rajono savivaldybės administracijos (2015-02-19), Punios sen. (2015-02-20), Alytaus sen. (2015-02-19), Krokialaukio sen. (2015-02-19), Simno sen. (2015-02-19), Butrimonių sen. (2015-02-20) skelbimų lentose; Marijampolės savivaldybės administracijos (2015-02-19), Liudvinavo sen. (2015-02-19) skelbimų lentose; Birštono savivaldybės administracijos (2015-02-20), Birštono sen. (2015-02-20) skelbimų lentose; Prienų rajono savivaldybės administracijos (2015-02-20), Jiezno sen. (2015-02-20) skelbimų lentose; Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos (2015-02-20), Žiežmarių apylinkės sen. (2015-02-20), Kruonio sen. (2015-02-20) skelbimų lentose; Elektrėnų savivaldybės administracijos (2015-02-19), Kazokiškių sen. (2015-02-19), Vievio sen. (2015-02-19), Elektrėnų sen. (2015-02-19), Gilučių sen. (2015-02-19), Kietaviškių sen. (2015-02-19) skelbimų lentose; Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (2015-02-18), Dūkštų sen. (2015-02-19) skelbimų lentose; Širvintų rajono savivaldybės administracijos (2015-02-19), Širvintų sen. (2015-02-19), Jauniūnų sen. (2015-02-19), Kernavės sen. (2015-02-19) skelbimų lentose.

Su PAV ataskaita visuomenei buvo sudarytos sąlygos susipažinti PAV dokumentų rengėjo ir seniūnijų, kurių teritorijoje numatoma PŪV, patalpose bei PŪV užsakovo tinklalapyje www.ambergrid.lt.

Susirinkimai su visuomene dėl PAV ataskaitos įvyko Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Krosnos sen. (2015-03-22, 17 val.), Šeštokų sen. (2015-03-22, 13 val.), Būdviečio sen. (2015-03-22, 9 val.); Alytaus rajono savivaldybės administracijos Punios sen. (2015-03-21, 13 val.), Alytaus sen. (2015-03-21, 9 val.), Krokialaukio sen. (2015-03-22, 9 val.), Simno sen. (2015-03-22, 13 val.); Marijampolės savivaldybės administracijos Liudvinavo sen. (2015-03-22, 17 val.); Birštono savivaldybės administracijos Birštono sen. (2015-03-12, 18 val.); Prienų rajono savivaldybės administracijos Jiezno sen. (2015-03-12, 18 val.); Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių apylinkės sen. (2015-03-17, 17.30 val.), Kruonio sen. (2015-03-13, 17

val.); Elektrėnų savivaldybės administracijos Kazokiškių sen. (2015-03-14, 9 val.), Vievio sen. (2015-03-14, 17 val.), Elektrėnų sen. (2015-03-14, 13 val.), Gilučių sen. (2015-03-14, 13 val.), Kietaviškių sen. (2015-03-14, 9 val.); Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Dūkštų sen. (2015-03-14, 17 val.); Širvintų rajono savivaldybės administracijos Širvintų sen. (2015-03-21, 17 val.), Jauniūnų sen. (2015-03-21, 13 val.), Kernavės sen. (2015-04-21, 9 val.).

Susirinkimuose dalyvavo PAV dokumentų rengėjai, planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus atstovai, visuomenės atstovai. PAV dokumentų rengėjas gavo visuomenės pasiūlymų dėl PŪV, į kuriuos atsakė raštiškai.

Aplinkos apsaugos agentūra 2015-06-18 savo tinklalapyje paskelbė pranešimą visuomenei apie gautą PAV ataskaitą ir pavišino gautą PAV ataskaitą. Aplinkos apsaugos agentūra, atsižvelgdama į tai, kad poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvados dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių prieštarauja viena kitai ir gavo suinteresuotos visuomenės pasiūlymų ir pastabų dėl PAV ataskaitos, vadovaudamasi PAV įstatymo 10 straipsnio 6 dalimi, pakvietė atvykti planuojamos ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą), poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėją, poveikio aplinkai vertinimo subjektus, taip pat pasiūlymus ir pastabas pateikusius suinteresuotos visuomenės atstovus, dalyvauti susirinkime PAV subjektų išvadoms ir visuomenės pasiūlymams dėl PAV ataskaitos svarstyti prieš priimant sprendimą dėl PŪV galimybių. Viešas susitikimas įvyko 2015-07-14 10.00 val. Aplinkos apsaugos agentūroje, A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius (2015-07-16 protokolas Nr. A7-60). Aplinkos apsaugos agentūra po 2015-07-14 viešo susitikimo 2015-07-20 raštu Nr. (15.9)-A4-7865 pateikė pastabas UAB „Kelprojektas“ dėl PAV ataskaitos ir Elektrėnų sav. gyventojų suinteresuotos visuomenės atstovų pateiktų pasiūlymų. UAB „Kelprojektas“ 2015-07-27 raštu Nr. SR15-04425 pateikė atsakymus ir papildytą PAV ataskaitą, 2015-07-31 raštu Nr. SR15-04567 papildė atsakymus. Aplinkos apsaugos agentūra suinteresuotos visuomenės atstovams išsiuntė UAB „Kelprojektas“ 2015-07-31 raštu Nr. SR15-04567 pateiktus atsakymus ir 2015-08-10 15.30 val. Aplinkos apsaugos agentūroje suorganizavo pakartotinį viešą susitikimą (protokolas 2015 m rugpjūčio 21 d. Nr. A7-72) su Elektrėnų sav. gyventojų suinteresuotos visuomenės atstovais ir Vilniaus raj. savivaldybės atstovais (toliau – Pakartotinis susitikimas), kuriame buvo aptarti UAB „Kelprojektas“ pateikti atsakymai. Po Pakartotinio susitikimo UAB „Kelprojektas“ 2015-08-14 raštu Nr. SR15-04797 Aplinkos apsaugos agentūrai pateikė papildomą Elektrėnų sav. gyventojų teiktų pasiūlymų įvertinimą lyginant su PŪV organizatoriaus pasiūlyta alternatyva B-E4 ir kartu pateikė atsakymus į p. A. Janavičiaus 2015-08-05 pareiškimo pastabas.

9. Atsakingos institucijos sprendimo pobūdis (planuojama ūkinė veikla leistina/neleistina), jo priėmimo data ir su juo siejamos sąlygos, pagrindiniai motyvai, kuriais buvo remtasi priimant sprendimą.

Atsižvelgiant į išdėstytus motyvus ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktu, priimamas sprendimas: planuojama ūkinė veikla – dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statyba – leistina pagal vietos alternatyvą B su subalternatyva B1 ruože 7-8, išskyrus ruožą 10_1-10_2, kur magistralinis dujotiekis turi būti tiesiamas pagal vietos alternatyvą A, atsižvelgiant į dujotiekio patikimumo, saugumo, aplinkos ir techninius reikalavimus bei dujotiekio įrengimo kaštus Elektrėnų sav., ties Lubakos kaimu dujotiekis turi būti tiesiamas pagal subalternatyvą B-E4.

Sprendimas priimtas Aplinkos apsaugos agentūros 2015-08-21 raštu Nr. (15.9)-A4-9208.

Su sprendimu siejamos sąlygos:

10.1. PŪV užsakovas apie priimtą sprendimą dėl PŪV galimybių turi informuoti visuomenę Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“, nustatyta tvarka ir raštu informuoti Aplinkos apsaugos agentūrą apie atliktą visuomenės supažindinimą.

10.2. PŪV užsakovas savo lėšomis privalo įgyvendinti PAV ataskaitos 10.1.1 lentelėje „Neigiamą poveikį mažinančių priemonių sąrašas“, 10.1.2 lentelėje „Bendrosios neigiamą poveikį mažinančios priemonės“, PAV ataskaitos priedo „GIPL-LT trasos. Numatomos aplinkosauginės priemonės“ schemoje M1:35000 ir šiame sprendime numatytas priemones neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti, kompensuoti ar jo pasekmėms likviduoti.

10.3. Magistralinio dujotiekio tiesimas per Neries ir Nemuno upes turi būti vykdomas uždaru (horizontalaus kryptinio gręžimo) būdu. Magistralinio dujotiekio tiesimas atviru būdu per Neries ir Nemuno upes galimas, tik tuo atveju, jeigu tolimesniuose PŪV įgyvendinimo etapuose bus nustatyta, kad dėl techninių galimybių uždaras (horizontalaus kryptinio gręžimo) dujotiekio tiesimas per Neries ir (ar) Nemuno upes būdas negalimas. PŪV užsakovas privalo informuoti Valstybinę saugomų teritorijų tarnybą prie Aplinkos ministerijos, jei rengiant PŪV techninį projektą ir atlikus geologinius tyrimus paaiškėtų, kad per Neries upę ir jos slėnius magistralinio dujotiekio įrengimas uždaru (horizontalaus kryptinio gręžimo) būdu nėra galimas.

10.4. PŪV techniniame projekte pateikti tikslius duomenis apie kertamų želdinių kiekius bei nustatyti naikinamų saugomų želdinių atkuriamąją vertę.

10.5. Magistralinio dujotiekio vamzdžių plovimo ir hidraulinio bandymo darbų metu vykdant vandens išgavimą iš paviršinių vandens telkinių, vadovautis Paviršinių vandens telkinių naudojimo vandeniui išgauti tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. birželio 2 d. įsakymu Nr. D1-302 „Dėl paviršinių vandens telkinių naudojimo vandeniui išgauti tvarkos aprašo patvirtinimo“, reikalavimais. Po vamzdyno išplovimo turi būti atlikti nuotekų užterštumo tyrimai ir nustacius, kad nuotekos yra užterštos, jos turi būti išvalytos vietoje arba perduotos tokio tipo nuotekas turinčioms teisę tvarkyti įmonėms.

10.6. PŪV užsakovas privalo teisės aktų nustatyta tvarka atlyginti nuostolius žemės sklypų savininkams dėl magistralinio dujotiekio tiesimo ir ūkinės veiklos apribojimų dėl PŪV.

10.7. PŪV įgyvendinimo metu atsiradus poreikiui magistralinio dujotiekio trasą tiesti už poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje išnagrinėto ir įvertinto 250 m pločio koridoriaus ribų, vadovaujantis PAV įstatymo nuostatomis turi būti atliktos naujos PAV procedūros.

11. Pagrindiniai motyvai, kuriais buvo remtasi priimant sprendimą:

11.1. PAV ataskaitą nagrinėję ir išvadas pateikę planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo subjektai, vadovaudamiesi PAV įstatymo 9 straipsnio 4 dalimi, pritarė PAV ataskaitai ir neprieštaravo dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

11.2. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją, naudojant poveikį aplinkai mažinančias priemones ir vykdant šio sprendimo 10 punkte nustatytas sąlygas, PŪV įgyvendinimas nesukels reikšmingų neigiamų padarinių „Natura 2000“ teritorijai ir visoje PŪV teritorijoje nustatytoms saugomoms augalų ir gyvūnų rūšims, natūralioms gamtinėms buveinėms. Taip pat nenumatoma reikšmingo neigiamo poveikio dirvožemiui, žemės paviršiui ir jos gelmėms, aplinkos orui, vandeniui, kraštovaizdžiui, biologinei įvairovei, kultūros paveldo objektams, socialinei aplinkai bei šių aplinkos komponentų tarpusavio sąveikai.

11.3. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją numatoma, kad magistralinio dujotiekio statybos metu aplinkos oro tarša, triukšmo ir vibracijos lygis artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje neviršys teisės aktuose nustatytų ribinių verčių, todėl poveikis visuomenės sveikatai bus trumpalaikis ir nesukels reikšmingų neigiamų padarinių.

11.4. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją, PŪV metu susidarančių atliekų tvarkymas atitinka Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo ir kitų atliekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

11.5. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą PŪV poveikio biologinei įvairovei įvertinimą, magistralinio dujotiekio ruože 7-8 tiek vietos alternatyvos A, tiek vietos alternatyvos B atveju numatoma, kas PŪV įgyvendinimas turės neigiamą poveikį retoms ir saugomoms rūšims, jų buveinėms. Be to, už saugomų teritorijų apsaugos ir tvarkymo organizavimą atsakinga institucija – Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2015-04-16 raštu Nr. (4)-V3-747 „Dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dokumento“ suderino PAV ataskaitą ir pritarė PŪV galimybėms su sąlyga, kad „dujotiekio jungties atkarpoje 7-8 statybos darbai galimi tik subalternatyvos B1 (7-8‘) pagrindu“. Alytaus rajono savivaldybės administracija 2015-07-13 raštu Nr. (3.10)K26-1892 „Dėl dujotiekio jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ informavo, kad pritaria vietos alternatyvai B su subalternatyva C (kuri PAV proceso metu buvo pervadinta į B1). Kiti PAV subjektai sąlygų dėl vietos alternatyvų parinkimo magistralinio dujotiekio ruože 7-8 neteikė. Atsižvelgiant į tai, magistralinio dujotiekio ruože 7-8 PŪV poveikio biologinei įvairovei aspektu palankiausia yra vietos subalternatyva B1.

11.6. Pagal PAV subjekto Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus 2015-06-12 raštu Nr. AR1-122 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos išnagrinėjimo ir išvadų pateikimo“ pateiktą informaciją, PŪV vietos alternatyva B greta Kaišiadorių r. sav. Liutonių k. kerta Kaišiadorių rajono savivaldybės teritorijos bendrajame plane numatytą urbanizuoti teritoriją. Be to, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija 2015-07-10 raštu Nr. (3.17-V8)-3-1696 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadų dėl dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pateikė išvadą, kad pritaria PŪV įgyvendinimui pagal vietos alternatyvą B, išskyrus ruožą 10_1-10_2, kur magistralinis dujotiekis turi būti tiesiamas pagal vietos alternatyvą A. Kiti PAV subjektai sąlygų dėl vietos alternatyvų parinkimo Kaišiadorių r. sav. teritorijoje neteikė. Atsižvelgiant į PAV subjekto išvadą ir galimą PŪV poveikį socialinei-ekonominei aplinkai, magistralinį dujotiekį ruože 10_1-10_2 tikslinga tiesti pagal vietos alternatyvą A.

11.7. Dėl dujotiekio tiesimo ties Lubakos k., Elektrėnų sav. pagal BE-4 alternatyvą:

- Elektrėnų gyventojų siūlomos nagrinėti GIPL-LT trasos (I ir II alternatyva) būtų 0,26 - 0,41 km ilgesnės, o svarstyta technologiškai palankesnė, einanti šiauriau esamų dujotiekių, subalternatyva B-E3 ilgesnė 0,27 km nei PŪV organizatoriaus ir PAV rengėjo siūloma subalternatyva B-E4.

- Elektrėnų gyventojų siūlomos nagrinėti GIPL-LT trasos kirstų 4-iais, o subalternatyva B-E3 9-iais sklypais (registruotais ir neregistruotais) daugiau nei PŪV organizatoriaus ir PAV rengėjo siūloma subalternatyva B-E4.

- Tiesiant GIPL-LT išvengti dėl naujo magistralinio dujotiekio atsirandančių apribojimų neįmanoma. Visais atvejais (tiek Elektrėnų gyventojų siūlytų I tiek II varianto, tiek svarstyto B-E3, tiek ir siūlomo B-E4 varianto atvejais) atsiranda papildomi apribojimai statybai. Užstatymo apribojimai: I varianto atveju atsirastų ~ 3,48 ha (600x58 m) ploto galimoje užstatyti teritorijoje; II varianto atveju atsirastų ~ 1,57 ha (270x58 m) ploto galimoje užstatyti teritorijoje; B-E3 varianto atveju atsirastų ~1,85 ha (190x58+750x10 m) ploto galimoje užstatyti teritorijoje*; B-E4 varianto atveju atsirastų ~1,2 ha (1200x10 m) ploto galimoje užstatyti teritorijoje* (PASTABA: *netaikoma statiniams susijusiems su transporto ir keleivių aptarnavimu statyba).

- Psichologiniu aspektu nepalankiausia būtų Elektrėnų sav. gyventojų siūloma alternatyva I, kadangi iki sodybos Piliakalnio g. 1 priartėtų 65 m atstumu.

- Dėl priartėjimo prie Lubakos kaime esančių trijų gyvenamųjų namų (ir dar iš kitos nei esami dujotiekiai pusės) psichologiniu aspektu nepalanki būtų ir PŪV organizatoriaus bei PAV rengėjo siūloma subalternatyva B-E4, tačiau šis atstumas būtų beveik 3 kartus didesnis nei mažiausiais leidžiamas pagal III-ios vietovės klasę.

- Vykdamas statybos darbus pagal Elektrėnų sav. gyventojų siūlomas I ir II alternatyvas, bus pakenkta baltajuosčio melsvio (Drugys. Lietuvoje reta rūšis. Įrašyta į Lietuvos raudonąją knygą - 4(I) kategorija) buveinei, o kasybos zonoje – sunaikinti drugio individai (kasant bus fiziškai paveiktas dirvožemis su jame esančiais augalais (snapučiais), čia esančiais drugiais ir jų vikšrais arba lėliukėmis). Nesant galimybei radavietę apeiti, siekiant sumažinti neigiamą poveikį, biologinės įvairovės ekspertai siūlo ne tik susiaurinti darbų zoną iki 14 m pločio, bet ir darbus vykdyti rugsėjo – spalio mėnesiais, kuomet drugiai lėliukės stadijoje būna nukritę į dirvą ir pasiruošę žiemojimui. Minėto drugio radavietės nebus pakenktos, pasirinkus subalternatyvą B-E3 arba B-E4.

- Įrengiant GIPL-LT trasą pagal Elektrėnų savivaldybės gyventojų siūlomus I ar II variantus tiek tiesiant dujotiekį minimaliu (teoriškai leistinu) 9 m atstumu, tiek saugiu 12 m atstumu nuo esamo dujotiekio, net ir sumažinus darbų zoną iki minimalios 14 m pločio, būtų pažeista nustatyta 12,5 m pločio Prakusos

intako pakrantės apsaugos juosta. Pagal žemės ir miško naudojimo specialiąsias sąlygas ir Saugomų teritorijų įstatymą, statyti statinius, tokius kaip dujotiekis, pakrantės apsaugos juostoje draudžiama.

- Vykdamas darbus šlaite, ypač smarkių liūčių metu, net ir taikant šlaito tvirtinimą gali susidaryti šlaito erozija.

- Svarstoma subalternatyva B-E3 kirstų Prakusos intako gilų slėnį, todėl būtų daromas didesnis neigiamas poveikis jam, lyginant su PŪV organizatoriaus ir PAV rengėjo siūloma subalternatyva B-E4.

- PŪV organizatoriaus ir PAV rengėjo siūloma subalternatyva B-E4 būtų arčiausiai Lubakos kaimo, kuriame yra 3 gyvenamieji namai, tačiau šis atstumas beveik 3 kartus didesnis nei mažiausiais leidžiamas pagal III-ios vietovės klasę. Tiesiant pagal siūlomą trasą, būtų išvengta poveikio esamam dujotiekiui, kas galėtų turėti įtakos dujotiekio saugumui.

- Tiesiant magistralinį dujotiekį pagal Elektrėnų sav. gyventojų I ir II siūlomas alternatyvas siauroje vietoje šalia nutiestų esamų dujotiekių ir ant šlaito, sudėtinga užtikrinti darbų saugumą. Kyla rizika pakenkti ne tik darbuotojams ar greta esančioms gyvenamosioms teritorijoms, bet ir esamiems veikiamiems dujotiekiams, vienu kurių dujos tiekiamos į Kaliningrado sritį.

- Mažiausia magistralinio dujotiekio vamzdžio korozijos tikimybė tiesiant pagal su PŪV organizatoriaus ir PAV rengėjo siūlomą subalternatyva B-E4. Tai liestų sumažinti dujotiekio įrengimo kaštus ir kartu padėtų užtikrinti didesnę dujotiekio saugumą.

- Tiesiant magistralinį dujotiekį šiauriau esamų dujotiekių, reikėtų 2 kartus juos kirsti, atkasant esamą dujotiekį rankiniu būdu (40 m ilgyje), naujai izoliuoti esamą dujotiekį, atlikti kitus darbus, kurių bendra kaina sudarytų 470 000 eurų papildomų išlaidų. Taigi suminės papildomos išlaidos (lyginant su alternatyva B), įgyvendinat PŪV pagal subalternatyvą B-E2 būtų apie 1070 000 eurų.

- Subalternatyvos B-E3 statybos darbų kaina būtų tokia pati kaip subalternatyvos B-E2, t.y. apie 1070 000 eurų brangesnė lyginant su alternatyva B ar siūloma subalternatyva B-E4.

- Atsižvelgiant į technines magistralinio dujotiekio įrengimo ir eksploatavimo galimybes, saugumą ir jau šiuo metu esamus apribojimus PAV rengėjas kartu su PŪV organizatoriumi siūlo GIPL-LT trasą tiesi esamo kelio A1 Vilnius-Kaunas-Klaipėda apsaugos zonoje. Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos 2015-07-21 raštu Nr. (6.6)2.4061 informavo, kad neprieštaruja dujotiekio įrenginio kelio apsaugos zonoje. Tokiu būdu, užstatymo apribojimai galiotų tik 29 m atstumu nuo dujotiekio (t.y. vertinant kelio A1 Vilnius-Kaunas-Klaipėda apsaugos zoną, kurios plotis 70 m nuo briaunos, atsirastų ~10 m papildoma pastatų statybą ribojanti juosta), o užstatymo tankumas sklypuose liktų toks koks leidžiamas šiuo metu.

11.8. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją magistralinis dujotiekis ruože 12-13 pagal vietos alternatyvą A būtų tiesiamas UNESCO pasaulio paveldo objekto – Valstybinio Kernavės kultūrinio rezervato buferinės apsaugos zonos fizinės apsaugos režimo pozonyje. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 19 straipsnio 5 dalimi paveldo objektų fizinės apsaugos pozonyuose draudžiama kasti žemę ir atlikti kitus darbus, galinčius sukelti grunto deformaciją ir vibraciją; statyti statinius, nesusijusius su paveldo objektų eksponavimu ir tvarkymu. Už kultūros vertybių apsaugą atsakinga institucija – Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos Vilniaus skyrius 2015-06-15 raštu Nr. (9.38-V)2V-713 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pateikė išvadą, kad kultūros paveldo apsaugos požiūriu priimtina mažiausiai neigiamos įtakos turinti magistralinio dujotiekio vietos alternatyva B. Kiti PAV subjektai pritarė vietos alternatyvai B arba sąlygų dėl vietos alternatyvų parinkimo magistralinio dujotiekio ruože 12-13 neteikė, išskyrus Vilniaus rajono savivaldybės administraciją, kuri pritarė PAV ataskaitai ir nurodė, kad Vilniaus rajono dalyje saugesnė gyvenamųjų namų ir saugomų teritorijų atžvilgiu būtų alternatyva A. Atsižvelgiant į tai, kad magistralinio dujotiekio tiesimas ruože 12-13 pagal vietos alternatyvą A pažeidžia Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 19 straipsnio 5 dalies nuostatas, magistralinis dujotiekis ruože 12-13 gali būti tiesiamas tik pagal vietos alternatyvą B.

Kur ir kada galima susipažinti su išsamesne informacija apie priimtą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo pasirinktoje vietoje.

Su išsamesne informacija apie priimtą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo pasirinktoje vietoje galima susipažinti Aplinkos apsaugos agentūroje, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius, tel.: +370 706 62024.