

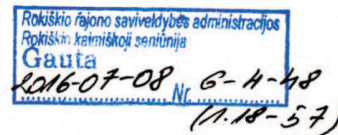
2016-07-07

Nr. 2-187

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. savivaldybė, Lietuva. Tel.: 8 682 46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42,, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8 686 31513, telefax: 8 5 2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt.
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio sen., Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskr. priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-07-11 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val), tel.: 8686 31513 ir 8 5 2437734 ir
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 458 79180.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-07-25 d. 18⁰⁰ val. Pandėlio miesto bendruomenės salėje, Vytauto a. 11, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ kolektyvas



Rokiškio kaimiškoji seniūnija,
Rokiškio rajono savivaldybės administracija
Respublikos g. 94,
LT-42136 Rokiškis,
LIETUVA

2016-07-07 d.

Nr. 16-07-07

I:

DĖL SKELBIMO PATALPINIMO SENIŪNIJOS SKELBIMŲ LENTOJE

Prašome Jus, Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje laikotarpyje nuo 2016-07-08 iki 2016-07-25 (įskaitytinai) patalpinti prie šio laiško pridedamą skelbimą visuomenės informavimui apie mūsų įmonės paruoštą Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinyje UAB „Legra“ planuojamos ūkinės veiklos – durpių gavybos - poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą ir susipažinimo su ja tvarką bei organizuojamą, šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei skirtą susirinkimą.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

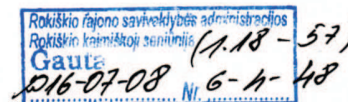
Jonas Jonynas

Priedai:

1. Skelbimas: „Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą“.

J. Jonynas: mob. tel.: +370-686-31513

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34.
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. savivaldybė, Lietuva. Tel.: 8 682 46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42,, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8 686 31513, telefax: 8 5 2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt.
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio sen., Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskr. priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-07-11 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val), tel.: 8686 31513 ir 8 5 2437734 ir
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 458 79180.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-07-25 d. 18⁰⁰ val. Pandėlio miesto bendruomenės salėje, Vytauto a. 11, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ kolektyvas

Pandėlio seniūnija,
Rokiškio rajono savivaldybės administracija
Vytauto a. 9A,
LT-42370 Pandėlio miestas,
LIETUVA

2016-07-08 d.

Nr. 16-07-09

I:

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS EKSPONAVIMO

Pateikiame mūsų įmonės UAB „Legra“ užsakymu parengtą „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą“ ir prašome Jus, sudaryti sąlygas šios ataskaitos eksponavimui Pandėlio seniūnijos patalpose bei visuomenės susipažinimui su ja laikotarpyje nuo 2016-07-11 iki 2016-08-08 įskaitytinai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius



Jonas Jonynas

Priedai:

1. „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą“. UAB „J. Jonyno ecofirma“. Vilnius, 2016-07-07. Rankraštis. I-III tomai (3 segtuvai, kiekvieno po 1 egz.).

J. Jonynas: mob. tel.: +370-686-31513

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.

Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34.

A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologiniu) tyrimu Nr.80.



Aplinkos apsaugos agentūra
A. Juozapavičiaus g. 9,
LT-09311 Vilnius,
LIETUVA

2016-07-08 d.

Nr.: 16-07-10

Į:

Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

UAB „J. Jonyno ecofirma“ UAB „Legra“ užsakymu parengė Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą. Pateikiame Jums informaciją apie parengtą ataskaitą, suinteresuotos visuomenės supažindinimą su ja ir planuojamo ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkimo data.

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. savivaldybė, Lietuva. Tel.: 8 682 46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8 686 31513, telefax: 8 5 2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio sen., Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskr. priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-07-11 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val), tel.: 8686 31513 ir 8 5 2437734 ir
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 458 79180.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-07-25 d. 18⁰⁰ val. Pandėlio miesto bendruomenės salėje, Vytauto a. 11, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

Direktorius

Jonas Jonynas

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt.
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.

Tema **Fwd: laiško persiuntimas**
Siuntėjas Juodupės Bendruomenė <bendrajuodupe@gmail.com>
Gavėjas ecofirma <ecofirma@ecofirma.lt>
Data 2016-07-21 08:56



-
- IMGP3138.JPG (~3,2 MB)
 - Scan_20160719_085500.pdf (~3,4 MB)
-

Sveiki.Persiunciu laiska.



IMGP3138.JPG
~3,2 MB

Asociacija Juodupės miestelio bendruomenė
Juridinio asmens kodas 173743358
Rokiškio r. sav. Juodupės mstl. Pergalės g. 4A

UAB „J. Jonyno ecofirma“
 Antakalnio g. 8-21, Vilnius

2016-07-18 Nr. 01

Aplinkos apsaugos agentūrai
 A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius

**DĖL ROKIŠKIO R. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO
 APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO VISUOMENEI**

Mūsų bendruomenė, kaip suinteresuota visuomenės dalis, gavo UAB „J. Jonyno ecofirma“ informacinį laišką apie Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą visuomenei. Susirinkimas numatomas Pandėlio miesto bendruomenės salėje. Informaciniame rašte nurodoma, kad planuojama ūkinės veikla apims tiek Pandėlio, tiek Rokiškio kaimiškosios seniūnijos teritorijas.

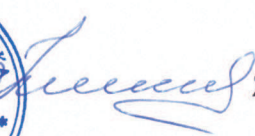
Pagal Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D 1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ 21. punktą „PAV dokumentų rengėjas, parengęs planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą, ne vėliau kaip prieš 10 darbo dienų iki 21.3 punkte numatyto susirinkimo, turi paskelbti atitinkamai 18.1 ir 18.2 punktuose nurodytose visuomenės informavimo priemonėse, o pasiūlymus pateikusiems suinteresuotos visuomenės atstovams pranešti raštu (registruotu laišku) šią informaciją“. Nurodyto teisės akto 18.2 punktas nurodo, kur turi būti patalpinti skelbimai apie susirinkimą: „18.2. savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ų), kurių teritorijas apima planuojama ūkinė veikla, skelbimų lentoje, su savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ų) informacine žyma apie gavimo faktą ir datą“. Nuvykus į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpas š. m. liepos 12 d. skelbimų lentoje jokio skelbimo apie viešą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei nebuvo (pridedame skelbimų lentos fotografiją). Toks nustatytos viešinimo tvarkos pažeidimas apie PAV ataskaitos pristatymo visuomenei informavimo tvarką leidžia spėti, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ bando tai nuslėpti nuo Rokiškio kaimiškosios seniūnijos gyventojų, kurios teritorijoje numatoma veikla.

Prašome PAV ataskaitos rengėją atšaukti numatytą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei, numatyti naują datą ir apie tai tinkamai, kaip nurodoma visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos apraše, informuoti abiejų seniūnijų gyventojus, nieko nediskriminuojant.

Aplinkos apsaugos agentūros **papildomai prašome**: agentūros kompetencijos ribose išspręsti susidariusią situaciją ir pašalinti teisės aktų pažeidimo sukeltas teises pasekmes.

Priedas: Rokiškio kaimiškosios seniūnijos informacinio stendo nuotrauka, 2016.07.12

Pagarbiai

Juodupės miestelio bendruomenės pirmininkas  Zenonas Viduolis



Tema **Fwd: FW: informacinis stendas**
Siuntėjas Juodupės Bendruomenė <bendrajuodupe@gmail.com>
Gavėjas ecofirma <ecofirma@ecofirma.lt>
Data 2016-07-21 09:26



-
- IMGP3138.JPG (~3,2 MB)

----- Persiųstas laiškas -----

Nuo: **Timofejus** <timofejus@rekyva.eu>

Data: 2016 m. liepos 21 d. 09:20

Tema: FW: informacinis stendas

Kam: bendrajuodupe@gmail.com

Pagarbiai,

Best regards,

Timofejus Aleinikovas

Tyde padalinio vadovas / Manager of Unit Tyde

From: Timofejus [<mailto:timofejus@rekyva.eu>]

Sent: Tuesday, July 12, 2016 3:09 PM

To: 'alvydas@rekyva.eu' <alvydas@rekyva.eu>; 'gjmagma@gmail.com' <gjmagma@gmail.com>

Subject: informacinis stendas

Laba diena, š.m. liepos 12 dieną Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos informaciniame stende nėra UAB "J.Jonyno ecofirma" skelbimo apie Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Ką ir įrodo prisegta nuotrauka

Pagarbiai,

Best regards,

Timofejus Aleinikovas

Tyde padalinio vadovas / Manager of Unit Tyde

AB Rekyva

Lingailiu str. 1, LT-79241 Šiauliai, Lithuania

Tel.: +370 4151 9020

Fax: +370 4151 9024

Mob: +370 6152 8710

Tema **Fwd: laiško persiuntimas**
Siuntėjas Juodupės Bendruomenė <bendrajuodupe@gmail.com>
Gavėjas ecofirma <ecofirma@ecofirma.lt>
Data 2016-07-21 08:56



-
- IMGP3138.JPG (~3,2 MB)
 - Scan_20160719_085500.pdf (~3,4 MB)
-

Sveiki.Persiunciu laiska.



IMGP3138.JPG
~3,2 MB

Tema **Juodupes bendruomenes atstovu 2016.07.22 rastas**

Siuntėjas Juodupės Bendruomenė <bendrajuodupe@gmail.com>

Gavėjas <aaa@aaa.am.lt>, ecofirma <ecofirma@ecofirma.lt>

Data 2016-07-22 13:51



- Scan0059.pdf (~377 KB)
- Scan0060.pdf (~259 KB)

Siunciame jums Juodupės bendruomenės atstovu rasta del PAV ataskaitos procedurų viešinimo pažeidimų. Originalas nebus siunčiamas. Prasome patvirtinti šio laiško gavimą.

--

Pagarbiai,
Juodupės miestelio bendruomenė

Rokiškis, 2016-07-22 d.

UAB „J.Jonyno ecofirma“

Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai

Dėl informavimo apie Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei

Mūsų bendruomenė, kaip suinteresuota visuomenės dalis, gavo UAB „J. Jonyno ecofirma“ informacinį laišką apie Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei. Susirinkimas numatomas Pandėlio miesto bendruomenės salėje. Informaciniame rašte nurodoma, kad planuojama ūkinės veikla apims tiek Pandėlio tiek Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos teritorijas.

Pagal Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D 1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ 21. punktą „PAV dokumentų rengėjas, parengęs planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą, ne vėliau kaip prieš 10 darbo dienų iki 21.3 punkte numatyto susirinkimo, turi paskelbti atitinkamai 18.1 ir 18.2 punktuose nurodytose visuomenės informavimo priemonėse, o pasiūlymus pateikusiems suinteresuotos visuomenės atstovams pranešti raštu (registruotu laišku) šią informaciją.“ Nurodyto teisės akto 18.2 punktas nurodo kur turi būti patalpinti skelbimai apie susirinkimą: „18.2. savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ų), kurių teritorijas apima planuojama ūkinė veikla, skelbimų lentoje, su savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ų) informacine žyma apie gavimo faktą ir datą;“

Pagal anksčiau nurodyto teisės akto 22. Punkto reikalavimus „.....PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje **su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje**, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla.....“.

Nuvykus į Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos patalpas š.m. liepos 12 d. ir liepos 21 d. šios seniūnijos skelbimų lentoje jokio skelbimo apie viešą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei nebuvo. Nuvykus į Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos patalpas š.m. liepos 22 d. tikrai 11 val. šis skelbimas atsirado Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos skelbimų lentoje. Šį faktą paliudyti gali 4 mūsų bendruomenės nariai, kurie surašė šio fakto patvirtinimo protokolą. Pateikti faktai liudija, kad UAB „J.Jonyno ecofirma“ pažeidė skelbimo patalpinimo Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos skelbimų lentoje teisės aktu numatytus terminus.

Bendruomenės nariai kreipėsi į Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos seniūnę prašydami susipažinti su UAB „J.Jonyno ecofirma“ parengta poveikio aplinkai vertinimo ataskaita. Ataskaitos susipažinimui negavo, nes seniūnijoje, kurios teritorijoje planuojama veikla, šios ataskaitos nebuvo.

Bendruomenės nariai š.m. liepos 22 d. kreipėsi į Rokiškio r. sav. administracijos sekretorę su prašymu informuoti, kur galėtų pamatyti UAB „J.Jonyno ecofirma“ skelbimą apie šios įmonės parengtos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos viešo pristatymo visuomenei informavimą, nes rajono savivaldybės skelbimų lentoje skelbimo nebuvo. Administracijos sekretorė, patikrinusi duomenis registracijos žurnale prašymų pakabinti skelbimus savivaldybės skelbimų lentoje ar prašymo suderinti ataskaitos susipažinimui patalpinimo vietą iš UAB „J.Jonyno ecofirma“ neaptiko, todėl ir skelbimo apie susirinkimo vietą ir laiką nebuvo pakabinta. Rokiškio r. sav. administracija nėra gavusi ir UAB „J.Jonyno ecofirma“ parengtos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, todėl negalėjo jos pateikti susipažinimui.

Visi šie išvardinti faktai grubiai pažeidžia aukščiau nurodyto teisės akto nuostatas ir planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūras, todėl poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas – UAB „J.Jonyno ecofirma“ privalo ištaisyti minėtus procedūrų pažeidimus, atšaukdamas susirinkimo laiką, informuodamas apie susirinkimo pradžią bei laiką ir sudarydamas sąlygas susipažinimui su parengta poveikio aplinkai vertinimo ataskaita pagal visus teisės akto reikalavimus.

Atsakingos institucijos - Aplinkos apsaugos agentūros prašome užtikrinti teisingą viešinimo eigą.

Juodupės bendruomenės atstovai

Timofiejus Aleinikovas
 Aivacas Vilcinskas
 Daktas Andriuskevicius
 Algirdas Kamnartčilis



UAB „J. Jonyno ecofirma“
Direktorius

2016 07 22 d. ĮSAKYMAS Nr. 16-07-22/01

DĖL SUSIRINKIMO PIRMININKO IR SEKRETORIAUS SKYRIMO

Įpareigoju UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorių Joną Jonyną pirmininkauti, o geologę Laurą Gedminienę sekretoriauti susirinkimui, kurio metu vyks „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“ viešas pristatymas.

Direktorius

Jonas Jonynas

ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO VISUOMENEI VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2016-07-25 18.00 val. - 19.23 val.

Pandėlio miesto bendruomenės salė

Posėdžio pirmininkas: UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius Jonas Jonynas.

Posėdžio sekretorė: UAB „J. Jonyno ecofirma“ geologė Laura Gedminienė.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius Jonas Jonynas prieš susirinkimo pradžią, paprašė visų susirinkusiųjų pasirašyti susirinkimo dalyvių registracijos lape, kuriame pageidavo, kad būtų pažymėta ši informacija: vardas, pavardė, telefonas, adresas, elektroninio pašto adresas, kita svarbi kontaktinė informacija, kad, esant reikalui, po susirinkimo būtų galima jo dalyviams išsiųsti papildomą medžiagą ar raštiškus atsakymus į pastabas, paklausimus, etc. .

Dalyvavo 12 asmenų: Irmantas Chrimlis (UAB „Nereta, AB „Rėkyva“), Ginutis Juopzapavičius (UAB „GJ „Magma“), Edvardas Grencius (UAB „GJ Magma“), Vilmantas Raupys (Rokiškio kaimiškoji seniūnija, seniūnės pavaduotojas), Timofiejus Aleinikovas (Juodupės mstl. bendruomenė, AB „Rėkyva“), Rytis Andriuškevičius (Juodupės mstl. bendruomenė), Aivaras Vilčinskis (Juodupės mstl. bendruomenė), Alvydas Laužikas (AB „Rėkyva“), Valdas Stankevičius (UAB „J. Jonyno ecofirma“), Jonas Jonynas (UAB „J. Jonyno ecofirma“), Valdas Pipikas (UAB „Legra“), Laura Gedminienė (UAB „J. Jonyno ecofirma“) (Viešo susirinkimo dalyvių registracijos lapas - 1 priedas).

Prieš prasidedant Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo (toliau PAV) ataskaitos pristatymui įmonės UAB „G.J. Magma“ darbuotojas Edvardas Grencius paprašė atspausdintos ataskaitos egzemplioriaus, kuriame būtų galima pasižiūrėti modeliavimo duomenis. Prašoma ataskaitos dalis E. Grenciui buvo pateikta. Be to, E. Grencius atsiklausė ar gali daryti susirinkimo garso įrašą. Sutikimas tam duotas, įspėjant, jog ir susirinkimo organizatoriai visų dalyvaujančiųjų kalbas įrašinės.

Jonas Jonynas pristatė susirinkimo dalyviams, kaip UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius ir informavo, kad sukviestas susirinkimas skirtas šios įmonės, UAB „Legra“ užsakymu“ parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės, Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pristatymui suinteresuotai visuomenei, o taip pat, jog vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktoriaus įsakymu yra paskirtas pirmininkauti šiam susirinkimui. Posėdžio sekretore tuo pačiu įsakymu paskirta UAB „J. Jonyno ecofirma“ geologė Laura Gedminienė.

J. Jonynas pasiūlė susirinkimo darbotvarkę:

1. Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos bei jos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymas.
2. Suinteresuotos visuomenės atstovų klausimai PŪV PAV ataskaitos rengėjams, pasisakymai ataskaitos turinio klausimais.
3. Suinteresuotos visuomenės atstovų pasisakymai PŪV PAV ataskaitos viešinimo visuomenei procedūriniais klausimais.

Pateiktam pasiūlymui prieštaraujančių nebuvo.

1. Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymas.

J. Jonynas informavo, kad parengta PŪV PAV ataskaita buvo paviešinta, kaip reikalauja teisės aktai, buvo pristatyta birželio mėnesį Rokiškio kaimiškojoje savivaldybėje, kur buvo eksponuojama dvi savaites, vėliau, dvi savaites nuo liepos pradžios (11 d. d. nuo 2016-07.11 d. iki 2016-07-25 įskaitytinai) Pandėlio seniūnijos patalpose. Kas norėjo, ja domėjosi, su ataskaita susipažino.

Pristatydamas savo įmonės veiklą pirmininkaujantysis informavo, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ jau 25 metus užsiima naudingųjų iškasenų telkinių paieška, žvalgyba, naudingų iškasenų telkinių naudojimo poveikio aplinkai vertinimo bei telkinių naudojimo planų rengimu, kitais geologiniais darbais, tokiais kaip ekogeologiniai tyrimai ir panašiais, įmonė turi pakankamai didelę patirtį, tad toks darbas kaip durpyno poveikio aplinkai vertinimas jai nėra naujiena ar pirmas tokio pobūdžio užsakomasis darbas. Pranešėjas informavo, jog šios PŪV PAV ataskaitos užsakovas yra UAB „Legra“ ir pasiūlė šios įmonės veiklą pristatyti UAB „Legra“ vadovui Valdui Pipikui.

Valdas Pipikas susirinkusiuosius informavo, kad UAB „Legra“, registruota 1994 metais, o durpių kasybos pamonėje dirba nuo 1999. Įmonė šiuo metu eksplotuoja Galų durpių telkinį, veikla plečiasi tiek apimtimis, tiek gaminamos produkcijos įvairove. Įmonė plėsdama savo veiklą pradėjo domėtis naujų telkinių įsisavinimo galimybėmis. Rinkdami įvairią informaciją apie alternatyvius gavybos plotus išsiaiškinome galimybes eksploatuoti Minkūnų - Zalūbiškio ir Zalūbiškio durpių telkinius. Nors pastarajame išteklių nėra daug, šiuo metu UAB „Legra“ jau yra gavusi leidimą naudoti šio telkinio išteklius, formuojamas žemės sklypas ir planuojama greitai pradėti jį eksploatuoti. Zalūbiškio durpyne gavyba gal ir nebus rentabili ekonomiškai, atskirai paėmus, šio durpyno eksploatacija gali būti ir nuostolinga, tačiau įmonės savininkams (vokiečių kompanijai Einheitserdewerke Patzer Gebr. Patzer GmbH & Co. KG), reikia žaliavos substratų gamybai, tad jų sprendimas buvo imtis ir Zalūbiškio telkinio eksploatacijos. Dėl tų pačių priežasčių, įmonė siekdama užsitikrinti žaliavos tiekimą ilgesniam laikui labai domisi ir Juodymo durpių telkiniu. Šis telkinys yra geografiškai palankioje vietoje, nes įmonės vadovas pats gyvena Pandėlyje. Anksčiau „Legra“ 4 metus nuomavosi Degutynės durpyną Širvintų rajone. Dirbant Degutynės durpyne V. Pipikas vadovavo įmonei, „statė ją ant kojų“, apmokė žmones. Šiuo metu minėtą durpyną ne visai tiesiogiai eksploatuoja UAB „Durpeta“. Per šį laikotarpį UAB „Legra“ darbuotojai įgavo vertingos patirties, todėl galima įsivaizduoti, kad pradėjus naujo telkinio eksploataciją Rokiškio rajone, vadovas turėtų pakankamai laiko, patirties ir dar jėgų bei noro sukauptą patirtį panaudoti statant naują įmonę Rokiškio rajone, Pandėlio seniūnijoje arčiau Pandėlio.

J. Jonynas susirinkimo dalyvius informavo, kad 2015 metais UAB „Legra“ užsakymu UAB „J. Jonyno ecofirma“ atliko Juodymo durpių telkinio papildomą žvalgybą. Kadangi ankstesnių metų ataskaita ir išsamūs jos duomenys neišliko, buvo vadovautasi nuostata, kad ruošti PAV ataskaitą be išeitinės geologinės informacijos nėra galimybių. Tuo tikslu buvo atlikti tyrimai, paruošta žvalgybos ataskaita, Lietuvos geologijos tarnybos aprobuoti ištekliai ir tik tada pradėta rengti planuojamos ūkinės veiklos PAV studija, dokumentacija. Apie planuojamą ūkinę veiklą, esamą situaciją ir galimą jos poveikį aplinkai pakalbėti buvo paprašytas UAB „J. Jonyno ecofirma“ įmonės projektų vadovas ir vyr. geologas Valdas Stankevičius.

Prieš pradedant kalbėti V. Stankevičiui į pokalbį įsiterpė aktyvus Juodupės bendruomenės atstovas, UAB „Rėkyva“ darbuotojas **Timofiejus Aleinikovas**. Jis, dar neišklausęs pristatymo norėjo išreikšti savo pastabas procedūriniais klausimais. Posėdžio pirmininko buvo mandagiai paprašytas palaukti, nes po PAV ataskaitos pristatymo bus specialiai tam skirtas laikas, susirinkimo pirmininkas pakartotinai visus užtikrino, kad visiems norintiems užduoti klausimus, išsakyti pastabas ar pretenzijas bus leista pasisakyti po ataskaitos pristatymo bei aptarimo.

Valdas Stankevičius pristatė, kad PŪV plotas yra pačiame Latvijos ir Lietuvos pasienyje, Rokiškio kaimiškiosios, Pandelio seniūnijų teritorijose. Telkinys dėl neišlikusios ankstesnės telkinio išteklių žvalgybos medžiagos 2015 metais buvo papildomai išžvalgytas. Žvalgybos plotas siekė beveik 220 ha. Durpių klodas: viršutinėje dalyje slūgso mažaskaidės durpės, o apatinėje dalyje gerai susiskaidžiusios durpės. Planuojamas naudoti durpių telkinio plotas 208,8 ha. Plotas yra miškų ūkio paskirties žemės sklype, kurį patikėjimo teise valdo Rokiškio miškų urėdija. Saugomų gamtos teritorijų, kultūros paveldo objektų nei telkinyje nei šalia telkinio nėra. Artimiausias kultūros paveldo objektas yra Čedasų dvaro sodyba. Toliau kalbėdamas apie planuojamą ūkinę veiklą informavo, kad planuojamos yra kelios alternatyvos.

Pirmoji iš alternatyvų yra formuoti 3 gavybos laukus, įrengiant gamybinę bazę vakariniame pakraštyje, kur šiuo metu yra sugriuvusios buvusios sodybos sklypas. Sodyba šiuo metu neturi savininko. Durpių išvežimus planuojama vykdyti į tris galimas alternatyvias būsimos substrato ir durpių mišinių gamybos cecho vietas: Kalniečiuose, Vilkolių šiauriniame pakraštyje ir Guriose, esančias prie kelio Suvainiškis – Pandėlys. Išvežimams naujų kelių tiesti nereiks, išvežimai numatomi esamais keliais: lauko keliu ateinančiu iki buv. sodybos, esamu miško keliu ir vietiniais žvyruotais keliais. Išvežimai bus vykdomi Fendt 312 traktoriais su 40 m³ priekabomis. Konkreti durpių substratų gamybos cecho vieta bus parinkta gavus teigiamą PŪV PAV išvadą. Numatomos durpių gavybos apimtys iki 100 m³/metus. Gavyba bus vykdoma pagal šiuo metu UAB „Legra“ Galų durpyne naudojamas technologijas. Iš pradžių numatoma kasti gabalinę durpę, t.y. prie mažojo vikšrinio ekskavatoriaus kabinama „dėžė“, vėliau, tokiu būdu nukasus mažaskaidę durpę bus kasamos trupininės durpės. Pramoninio durpių klogo žemiausia altitudė yra 86,12 m. Durpių telkinį planuojama sausinti vandenį nukreipiant į vakarus, kur šiandieninė vandens lygio grioviuose altitudė siekia 84 m, t. y. dviem metrais žemiau nei numatomo kasti klogo padas. Todėl įvertinant sausinimo atstumus bei vandens lygių altitudes su esama sausinimo sistema, ją patvarkius, durpių klogą PŪV teritorijoje galima nusausti pilnai. Sausinimo įtaka kaimyninėms teritorijoms bei Latvijos Respublikai buvo paskaičiuota. PAV ataskaitoje pateikiamoje schemoje nurodytu perimetru iškasus vandenį surenkantį griovį, matuojant nuo griovio centro sausinimo įtaka jausis 165 m atstumu. Taip būtų tuo atveju, jei durpynas būtų visiškai neliestas ir priimant sąlygas, kad durpių klodas yra vienalytis, jokios prietakos iš išorės, o ir infiltracinės mitybos nebus.

Antroji durpių telkinio ploto eksploatacijos alternatyva galima atsižvelgiant į biologų (botanikų bei zoologų) atliktų tyrimų išdavoje pateiktas rekomendacijas. Nors pačiame telkinyje saugomų faunos ir floros rūšių nėra, tačiau už jo ribų yra išskiriama kertinė buveinė, aptinkta plunksninė pliusnė, netoli ribos pelkinis satyras, juodojo gandro lizdas ir toliau kt., nurodyti PŪV PAV ataskaitoje. Šios alternatyvos atveju nuo saugomo pelkinio satyro radavietės atsitraukiama per jų paskaičiuotą atstumą, t.y. 177 m. Tada durpes telkinyje eksploatuoti etapais, tam tikrais „gabalais“ (turima omenyje atskiruose laukuose): tai yra iš pradžių atidengti pietinį lauką, ir pradėti kasti šiaurinį, kur aptinkami patys didžiausi durpių storai. Eksploatuojami du laukai, išeksploatavus pietinį lauką jis rekultivuojamas, o tik tada atidengiamas ir įrengiamas sekantis vakarinis plotas (laukai) bei pradedama jų eksploatacija. Kasimo seka būtų ta pati, kaip ir ankščiau minėtos alternatyvos atveju. Pradžioje kasama gabalinė – mažaskaidė durpė, paskui geros skaidos durpė eksplotuojama trupininiu būdu. Išvežimas per vakarinę telkinio dalį į kažkurią iš pasirenkamų substratų gamybos cecho vietų. Šiuo atveju gavybos apimtys gerokai mažesnės, apie 65 tūkst. m³ į metus, nes gavybos plotas daug mažesnis, atitinkamai pakistų ir gavybos bei rekultivacijos laikotarpių trukmė.

Valdui Stankevičiui baigus trumpą PŪV PAV ataskaitos pristatymą **J. Jonynas** pastebėjo, kad pristatydamas PŪV PAV ataskaitą nepaminėjo, jog ji buvo parengta vadovaujantis PŪV PAV programa, kuri buvo suderinta su visais derinimo subjektais ir patvirtinta Aplinkos apsaugos agentūros (atsakingos institucijos). Be to, paminėjo, kad PŪV PAV ataskaitą rengė didelis autorių kolektyvas: zoologas dr. Vitas Stanevičius (Gamtos tyrimo centro, Ekologijos instituto mokslo

darbuotojas), botanikai prof., habil. dr. Jūratė - Marija Balevičienė bei dr. Aušrys Balevičius (UAB „Senasis ežerėlis“), botanikas – augalų ir buveinių ekspertas dr. Peteris Evarts-Bunders (Daugpilio Universiteto Gyvybės mokslų ir technologijų institutas), geografai dr. Daumantas Bauža (VDU lektorius); triukšmo ir oro taršos modeliavimą atlikusios įmonės UAB „DGE Baltic Soil and Environment“ direktoriaus pavaduotoja aplinkosaugai Dana Bagdonavičienė bei aplinkosaugos inžinierė Ieva Sveikauskaitė, UAB „J. Jonyno ecofirma“ darbuotojai Valdas Stankevičius bei Jonas Jonynas. Taip pat paminėjo, kad rašant ataskaitą buvo konsultuotasi su įvairiais VU bei GTC darbuotojais, kuriems išreikšta padėka už metodinę pagalbą.

2. Suinteresuotos visuomenės atstovų klausimai PŪV PAV ataskaitos rengėjams, pasisakymai ataskaitos turinio klausimais.

J. Jonynas informavo, kad iki šio susirinkimo PŪV PAV ataskaitos rengėjai jokių pasiūlymų ar pastabų dėl ataskaitos turinio negavo. Jis tikisi, kad iki viešo ataskaitos pristatymo visuomenei visi susirinkusieji ir besidomintys šiuo darbu susipažino institucijose, kuriose ataskaitos kopijos eksponuotos ir pasiūlė susirinkusiesiems, kad jei kilo kažkokių klausimų susijusių su PŪV PAV vertinimu ar pačia planuojama veikla, pasisakyti. Buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad į klausimus bus atsakyta tiek susirinkimo metu, į pagrįstas pastabas atsižvelgta atliekant ataskaitos redakcijos korekcijas.

Timofiejus Aleinikovas informavo, kad Juodupės mstl. bendruomenės atstovai liepos mėn. 18 ir 22 d. raštu kreipėsi į UAB „J. Jonyno ecofirma“ dėl PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei procedūrų pažeidimo. Mestas kaltinimas, jog suinteresuotai visuomenei apie susipažinimo su parengta PŪV PAV ataskaita galimybes (jos eksponavimą) bei vykstantį ataskaitos pristatymui skirtą susirinkimą nebuvo laiku pranešta Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje. Raštų kopijos buvo išsiųstos ir Aplinkos apsaugos agentūrai (toliau – Agentūra). Anot pil. T. Aleinikovo, kadangi raštuose minėti pažeidimai ištaisyti nebuvo, 2016 metų liepos 25 d. vykstantis susirinkimas negali būti laikomas teisėtu. T. Aleinikovas susirinkimo pirmininkui įteikė Juodupės mstl. bendruomenės atstovų laišką, pasirašytą: Aivarą Vilčinską, Timofiejaus Aleinikovo, Ryčio Andriuškevičiaus ir pageidavo, kad jo pasisakymas bei procedūrinė pastaba būtų užprotokuluota.

V. Pipikas paklausė T. Aleinikovo ar yra Aplinkos apsaugos agentūros sprendimas ar atsakas į siųstus laiškus. **T. Aleinikovas** paaiškino, kad Agentūra tik patvirtino, jog ši jai siųstus laiškus gavo, tačiau iki 2016-07-25 d. susirinkimo Agentūra jokio sprendimo nepateikė. **J. Jonynas** paklausė, ar šiame laiške, kurį prašoma pasirašyti, yra išvardinti menami pažeidimai? **T. Aleinikovas** atsakė, kad pažeidimai įvardinti raštuose siųstuose liepos 18 ir 22 dienomis.

Juodupės mstl. bendruomenės laiškas susirinkimo pirmininko priimtas, pasirašytas nurodant gavimo datą, užprotokuluotas (2 priedas). Viena dokumento kopija grąžinta T. Aleinikovui.

J. Jonynas pasiūlė grįžti prie dalykinių klausimų, o procedūrinius aspektus bei klausimus aptarti susirinkimo pabaigoje.

Ginutis Juozapavičius uždavė klausimą: „ar Lietuvos standartizacijos departamento įteisinti standartai yra privalomi visiems Lietuvos ūkio subjektams ir valstybės institucijoms?“.

J. Jonynas atsakė, kad standartai yra privalomi nustatytais atvejais, bet esant dviejų ūkio subjektų susitarimui, kad dirbama pagal kažkokį kitą standartą, tada tai tampa rangovo ir užsakovo pasirinkimu.

G. Juozapavičiui pakartojus klausimo antrąją dalį „ar valstybės institucijoms privaloma laikytis standartų“, **J. Jonynas** atsakė, kad to reikia klausti pačių institucijų, kurios tuos sprendimus priima.

G. Juozapavičius pasiteiravo „ar naudingų išteklių telkiniai turi būti žvalgomi pagal Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos prie Aplinkos ministerijos patvirtintas šių telkinių tyrimų rekomendacijas“?

J. Jonynas atsakė: taip.

G. Juozapavičius uždavė klausimą: „koku detalumu išžvalgytiems naudingųjų išteklių telkiniams gali būti atliekamos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūros“?

J. Jonynas atsakė: detaliai.

G. Juozapavičius: gal galite trumpai išvardinti kokios numatytos profilaktinės priešgaisrinės saugos priemonės Juodymo durpyne ir privaloma jų laikytis.

V. Stankevičius atsakė, kad šios priemonės yra surašytos ataskaitoje ir yra visos tos, kurių reikalauja Lietuvos teisės aktai. Klausėjui pageidaujant galima jas perskaityti. **G. Juozapavičiui** perklausus „ar visos, kurios yra numatytos reikia laikytis“? Buvo atsakyta, jog taip.

G. Juozapavičius: „durpyno sausinimo įtakos aplinkai modeliavimui naudoti 30 metų senumo meteorologiniai duomenys. Ar naujesnių nėra? Ar klimatas per tą laiką nekito“?

J. Jonynas atsakė, kad: šie duomenys nenaudoti modeliavimui. Šitie duomenys buvo pateikti palyginimui ir iliustracijai kaip kinta vandens lygis metų bėgyje.

G. Juozapavičius paaiškino, kad skaitydamas ataskaitą suprato, jog PAV ataskaitos rengėjai modeliuodami klodo sausinimo įtaką gruntinio vandens sluoksnio lygiui savo skaičiavimus atliko remdamasi 1988 metų duomenimis, kuriuose yra paskaičiuota kiek metų bėgyje, kiek kokį mėnesį prikrito kritulių ar išgaravo, ir pagal tą grindėte, kad už 165 m nuo sausinimo griovio nebebus įtakos.

V. Stankevičius atsiliepdamas į šią pastabą paaiškino, kad šios išvados buvo padarytos ne iš šių duomenų, tačiau skaičiuojant galimą įtaką buvo priimtos apibrėžtos sąlygos: klotas vienalytis, gruntinis vanduo iš už kontūro nepriteka. Filtracijos koeficientas paimtas iš nuotraukinės ataskaitos. Būtent priėmus tokias sąlygas buvo gautas įtakos juostos plotis - 165 m. Naudojantis 1987 -1988 metų duomenimis buvo paskaičiuotas tik nuotėkis, kuris yra mažas.

Edvardas Grencius paklausė, kodėl buvo pasirinktas būtent toks telkinio kontūras, ar čia atsižvelgta į tai ką minėjote anksčiau, ar atsitraukta nuo pelkinio satyro radavietės, kertinės miško būveinės, ar dar kažkas, gamtosauginiai aspektai?

V. Stankevičius atsakydamas į klausimą, pažymėjo, kad toks plotas buvo suderintas žvalgybai. Jau tada įvertinta pasienio apsaugos reikalavimai, be to Latvijos Respublikos institucijos pageidavo, kad būtų per 50 m atsitraukta nuo valstybės sienos.

J. Jonynas paaiškino, kad planuojamos ūkinės veiklos plotas yra atitrauktas nuo juodojo gandro lizdo, kertinės buveinės, pagal latvių pageidavimą 50 m atstumu nuo valstybinės sienos, kaip alternatyva galimai bus atsitraukiama ir nuo pelkinio satyro buveinės. **E. Grenciui** pasiteiravus ar biologai atlikdami teritorijos vertinimą matė tas saugomas rūšis, jam buvo atsakyta, kad šios rūšys biologų minimos ataskaitoje ir atsižvelgiant į jų radviečių išsidėstymą derintas PŪV plotas.

E. Grencius pastebėjo, kad PAV ataskaitoje nutylima informacija apie Zalūbiškio durpyną. Informacijos pakankamai buvo pateikta per ataskaitos pristatymą, tačiau jis to pasigedo ataskaitoje ir jam kilo papildomų klausimų. Remdamasis ekonomine logika jis daro išvadą, kad visa produkcija ir žaliava iš Zalūbiškio bus vežama į Juodymo žaliavos perdirbimui planuojamą cechą, tai būtų net 20-30 km arčiau lyginant su Kazitiškio įmone.

J. Jonynas pastebėjo, kad Zalūbiškio telkinio eksploatacija nėra susijusi su Juodymo telkinio projektu – tai ne šios ataskaitos, o atskiras objektas.

V. Pipikas paaiškino, kad Zalūbiškio telkinyje veikla bus pradėta vykdyti gerokai anksčiau, nes dokumentacija – t.y. leidimas jo išteklių naudojimui jau yra gautas, be to Rupinskuose veikiančiai įmonei, kad dirbtų galimu pilnu pajėgumu vien iš Galų durpių telkinio iškasamos žaliavos trūksta. Atstumas iki šios įmonės nuo Zalūbiškio telkinio yra 73 km. Iš Širvintų rajono žaliava buvo vežama 120 km atstumu. Tuo atveju jei atsirastų žaliavos perdirbimo cechų Pandėlio apylinkėse, tada ir bus daromi kokie nors kiti sprendimai. Viskas priklausys nuo logistikos ir kitų aplinkybių, kurie šiuo metu dar nėra svarstomi. Įprastai logistika priklauso nuo esamos konkrečios situacijos ir tokių dalykų negali planuoti taip toli į ateitį.

E. Grencius pasiūlė papildant PAV ataskaitą apie Zalūbiškio durpyną pateikti papildomos informacijos (kaip alternatyvą). Be to, paklausė ir kaip formuota planuojama naudoti technika. Kodėl buvo pasirinkta būtent ši technika, ar gauti komerciniai pasiūlymai? Kodėl skaičiavimai atlikti numatant būtent ją? Jam atrodo: taršos kiekiai nepagrįsti, paimti ne iš metinių ataskaitų.

V. Pipikas į tai atsakė, kad komercinius pasiūlymus pateikė įvairios įmonės prekiaujančios tinkama technika. Viena jų UAB „Via Baltik“. Dėl traktorių Fend 312 - UAB „Retrakus“, taip vadinamais Pisten Bully yra jau dirbama šiuo metu. Šios technikos įmonė turi net 6 vienetus, įgyta patirtis dirbant su ja, įrenginiai - pasiteisino. Traktoriai DT75, ekskavatoriai Atlas yra naudojami mūsų durpynuose, dėl jų klausimų neturėtų kilti. Atlas ekskavatorių turim net 9 vnt., jie dirba puikiai. Praktikoje stengiamės dirbti su vienos rūšies technika, ši patirtis pasiteisina - lengviau atlikti remontus, gauti šios technikos atsarginių dalių atsiranda technikos supratimas.

E. Grencius paprašė priminti oro ir triukšmo modeliavimui taikytus modelius, kadangi jie skirtingi, veda į principus kas turi būti, turi nevienodus standartus. Koks šaltinis modeliuotas: taškinis, linijinis, plotinis? Kaip pavyzdį pateikė, kad jei imant taškinį nuo vieno kamino.

V. Stankevičius: naudota aplinkos oro teršalų sklaidos skaičiavimo programa Aeromod View, plotiniam šaltiniui.

J. Jonynas atsakė, kad modeliavimas atliktas atsižvelgiant į „blogiausius“ taškus, siekiant patikslinti ar artimiausių objektų, kuriems tarša gali daryti įtaką, ji viršys ribines vertes ties jais ar ne. Modeliavimas darytas atskiroms operacijoms, atskiriems momentams, kai viename taške dirbs keli technikos vienetai, kadangi visa telkinyje numatoma technika viename taške tuo pačiu metu nedirbs.

Dėl triukšmo modeliavimo buvo paaiškinta, kad naudota programa CadnaA (versija d.5.151), taip pat įvairioms situacijoms. Modeliuota tarša kasybos laukų parengimui, durpių gavybos metu, produkciją išvežant, prie išvežimo kelių, kt. Kadangi šalims sunkiai sekėsi formuluoti klausimus ir susikalbėti, **V. Pipikas** pasiūlė sukonkrečius klausimus juos pateikti vėliau, raštiškai, tada ir bus konkrečiai atsakyta į kylančius klausimus. Tuo diskusija šiuo klausimu baigta.

AB „Rėkyva“ gamybos direktorius **Alvydas Laužikas** pateikė kelias pastabas (ir įteikė jas išdėstytas raštiškai) ataskaitai: nurodė, kad skyriuje „Technologiniai procesai“ neteisingai nurodyta kelmavėsi markė ir kas ją traukia. Tokiu atveju lentelėse 1 ir 2, jo manymu, skirsis ir darbų apimtys, planuojamos kuro sąnaudos. Pastebėjo, kad lentelėse 7 ir 8 neteisingai nurodyti mato vienetai šūsniojamoms ir išvežamoms durpėms, bei lentelėje 9 suklysta nurodant durpių gavybos būdą. Pastabos išdėstytos PAV ataskaitos rengėjams įteiktame laiške, kuris pateikiamas 3 priede (AB „Rėkyva“ gavybos padalinio vadovo Sigito Kvedaro 2016-07-25 laiškas „Dėl procedūrų pažeidimo“) **A. Laužikas** pasiūlė, patikslinti ir detalizuoti informaciją susijusią su durpių telkinyje dirbantiems mechanizmams atvežamo kuro talpomis. Per metus bus sunaudojama

iki 226 t dyzelino, o nurodoma, kad kuras bus atvežamas talpose ir perpilamas į mechanizmus, tačiau nedetalizuota kaip: ar tai kanistrai, kokio dydžio ir pan. Pažymėjo, kad ne visi planuojami naudoti mechanizmai turi savo kuro siurblius (pvz.: buldozeris DT-75).

J. Jonynas pažadėjo pastabas įvertinti, o jei ataskaitos duomenys pasirodys esą klaidingi jie bus pataisyti, kuro atvežimo į durpyną klausimas ataskaitoje bus detalizuotas.

Pasisakymų metu **G. Juozapavičius** atkreipė dėmesį, kad pagal Žemės gelmių įstatymą galima naudoti tik detaliai išžvalgytų telkinių išteklius, todėl PAV procedūros atliekamos tik detaliai išžvalgytų telkinių plotams. Nurodė, kad durpių telkinių žvalgyba atliekama pagal Lietuvos geologijos tarnybos 1996 m. patvirtintas durpių telkinių rekomendacijas. Susipažinę su ataskaita aptinkame neatitikimus reikalavimas keliamiems detaliai išžvalgytiems durpių telkiniams. Neatitinka klogo zondavimo tankis, durpių klogo sudėties tyrimų tankis, durpių botaninės sudėties nustatymas, pramoninės durpių klogo ribos nustatymas turi būti atliekamas tiesioginiu zondavimu, išskirtos trys sausmės nepateikiant jokių faktinių nustatymų, pažymėtina, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ Juodymo durpių telkinio tyrimus atliko pagal nebegaliojančius standartus. Todėl, pasisakančiojo manymu, atlikti tyrimai keliamų reikalavimų neišlaiko. Pagal Lietuvoje galiojančią standartą yra išskiriamos silpnai, vidutiniškai ir stipriai susiskaidžiusių durpių rūšys, o PAV ataskaitoje minimos mažaskaidės ir gerai susiskaidžiusios durpių rūšys, todėl negalima identifikuoti skirtingų durpių klogų. Išvardinti durpių telkinio tyrimų neatitikimai teisės aktams liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klogą, o tuo pačiu nėra ir objekto, kuriam būtų galima atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų baigti telkinio tyrimus pagal detalai žvalgybai keliamus reikalavimus ir Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo atveju pateikti ataskaitą PAV subjektams nagrinėjimui nėra pagrindo. Ir dar yra modeliuojama, kad sausinamo durpyno sausinimo įtaka užgęsta už 165 m, tačiau kitoje PAV ataskaitos vietoje rašoma, kad Latvijos teritorijai, kuri lieka už 50 m juostos poveikis nepasireišk. Rašoma, kad gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais, 16-toje lentelėje nurodoma, kad vandens gylis 3 m atstumu nuo sausinimo griovio bus 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas nurodoma, kad sausinamieji grioviai kasami 2,5 m gylio, tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinimo grioviu yra žemiau. Tuo tarpu, pagal priešgaisrinės saugos taisyklės šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo modeliavimo sąlygas ir yra nesusietas su priešgaisriniais reikalavimais. Skaičiavimus reikia koreguoti nes jie neatitinka galimo durpyno įsisavinimo varianto. **G. Juozapavičius** paprašė šiuos pastebėjimus užfiksuoti ir pataisyti, o tuo pačiu susirinkimo organizatoriams įteikė aukščiau pateiktas pastabas išdėstytas raštu. Pastabos, protokoluotos, **G. Juozapavičiaus** perduotas raštas su pastabomis priimtas (3 priedas).

J. Jonynas paklausė **G. Juozapavičiaus** kuria informacija turėtų tikėti ar anksčiau teikta informacija, kad detali žvalgyba jau yra atlikta ir detalesnių tyrimų atlikti nebereikia, ar šio ataskaitos pristatymo metu jo pateiktomis pastabomis. **G. Juozapavičius** į šį klausimą neatsakė, teigdamas, kad šiuo metu yra svarstoma UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengta PŪV PAV ataskaita, o ne UAB „GJ Magma“ rengta PŪV PAV studija. Jo manymu, ataskaitoje turi būti pateikti detalios žvalgybos rezultatai, o kadangi atlikti tyrimai nėra atitinkantys standartų – tai jie nėra detalūs.

Nuo tolimesnių komentarų buvo susilaikyta, į juos bus atsakyta raštu. **J. Jonynas** paklausus ar dar bus esminių pasisakymų apie PŪV PAV ataskaitą, daugiau jų nebuvo. Nutarta pereiti prie PŪV PAV ataskaitos pristatymo suinteresuotai visuomenei procedūrinių klausimų.

3. Suinteresuotos visuomenės atstovų pasisakymai PŪV PAV ataskaitos viešinimo visuomenei procedūriniais klausimais.

J. Jonynas pranešė, kad parengus ataskaitą ir ją pavišinus bei organizuojant pirmą susirinkimą (kuris neįvyko) buvo gauti 3 kreipimaisi. Kreipėsi UAB „Magma“ dėl ataskaitos kopijos gavimo. Tai buvo birželio 9 d. Tą pačią dieną jiems buvo atsakyta, kad skaitmeninę ataskaitos kopiją jie gali atsiimti sekančią dieną, ką šios įmonės atstovas ir padarė birželio 10 d.

Birželio 17 d. UAB „GJ Magma“ atsiuntė pranešimą elektroniniu paštu su prikabinu laišku Nr. 245, kuriame buvo išreikšta pretenzija dėl pažeistos darbo viešinimo procedūros, prašant šią procedūrą kartoti ir susitikimą nukelti vėlesniam laikui. J. Jonynas informavo, jog su išreikšta pastaba PAV rengėjai nesutinka, nes informaciniai pranešimai, tiek išspausdinti spaudoje, tiek pakabinti seniūnijų skelbimų lentose, tiek išsiųsti registruotu paštu suinteresuotai visuomenei laiku (įskaitant ir UAB „GJ Magma“). Tai, kad jie gavo pranešimą tik tai birželio 13 d. nėra PAV dokumentacijos rengėjo kaltė, už tai atsakingas paštas ir vadovaujantis LR Civilinio kodekso 1.122 straipsniu jokio pažeidimo nebūta.

Birželio 20 d. buvo gautas kreipimasis iš Juodupės mstl. bendruomenės, laiškas be numerio, pasirašytas bendruomenės pirmininko Zenono Viduolio, kuriame išsakyta pretenzija, kad bendruomenė nebuvo laiku informuota, t.y. laiškas apie ataskaitos eksponavimą bei organizuojamą jos pristatymo visuomenei susirinkimą negautas. PAV rengėjai turi AB „Lietuvos paštas“ pažymą, patvirtinančią, jog tai netiesa, laiškas buvo įteiktas laiku, birželio mėn. 8 d. tuo adresu iš kurio mums buvo siųstos bendruomenės pastabos dar mūsų rengtai PŪV PAV programai. Suprasdami, kad ataskaita yra didelė, susipažinti su ja laiko reikia daug, bendruomenės veiklos mechanizmas grįstas visuomeniniais pagrindais, nutarta į pastabą atsižvelgti ir susirinkimą nukelti. Apie tai visos suinteresuotos šalys buvo informuotos elektroniniu paštu, bei išsiųtais registruotais laiškais, taip pat, informuota laikraštyje „Lietuvos žinios“ ir Rokiškio kaimiškiosios bei Pandėlio seniūnijų skelbimų lentose. Tačiau, dėl pačios Juodupės miestelio bendruomenės pastabos esmės, PAV dokumentacijos rengėjai nesutinka ir praktiškai į ją buvo galima neatsižvelgti, nes laiškas buvo išsiųstas, gavėją pasiekė laiku.

Apie antrą susirinkimą (vykstantį 2016-07-25 d. Pandėlyje) buvo informuota iš anksto, įvertinant tai, kad laiškai dėl įvairių priežasčių iš viso negaunami ar nėra gaunami „laiku“. Liepos 2 dieną informuoti visi suinteresuoti asmenys: UAB „GJ Magma“, AB „Rėkyva“, Juodupės mstl. ir Pandėlio miesto bendruomenės. Išsiųstame pranešime buvo nurodyta vieta, laikas ir data bei susipažinimo su ataskaita galimybės. Visi šie laiškai adresatus pasiekė laiku. Skelbimai liepos 7 d. buvo išsiųsti seniūnijų adresais, skelbimai pakabinti Pandėlio bei Rokiškio kaimiškiosios seniūnijų skelbimų lentose, gauti patvirtinimai apie šių skelbimų gavimą ir patvirtinimai apie jų pakabinimą liepos 8 d. skelbimų lentose. Liepos 9 d. apie parengtą PAV ataskaitą ir organizuojamą jos pristatymui skirtą susirinkimą buvo paskelbta laikraščiuose „Gimtas Rokiškis“ bei „Lietuvos žinios“. Liepos 11 dieną, ankstų rytą Pandėlio seniūnijai buvo pateikta ataskaita eksponavimui visuomenei.

E. Grencius pasiteiravo kodėl buvo pakeista numatomo susirinkimo vieta? **J. Jonynas** atsakė, kad adresas buvo pakeistas atsižvelgiant į tai, kad veikla vykdoma dviejose seniūnijose. Dvi savaites informacija buvo talpinama Rokiškio kaimiškojoje seniūnijoje, tad dvi savaites nusprendė skirti ir Pandėlio seniūnijos gyventojams. Taip **V. Pipikui** pasiūlė padaryti Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos seniūnė Dalia Janulienė. **J. Jonynas** informavo, kad jis, kaip vienas ataskaitos rengėjų, 2016-07-08 anksti ryte asmeniškai ataskaitą pristatė į Pandėlio seniūniją, pasižiūrėjo ar skelbimas yra Pandėlio seniūnijoje, jis čia buvo, o tuo pačiu (2016-07-11 d. apie 9 val. ryte) nuvyko ir į Rokiškio kaimiškąją seniūniją pasižiūrėti ar reikiama informacija yra skelbimų lentoje. Ten skelbimas buvo eksponuojamas jam skirtoje vietoje – ant rašomojo stalo priešais seniūnijos raštinės duris, po stiklu, kur talpinami ir kiti tokio pobūdžio informaciniai pranešimai, Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos skirti gyventojams informuoti.

T. Aleinikovas paprieštaravo, nes skelbimo liepos 12 dieną skelbimų lentoje nematė, paskui pridėjo, kad nei po stalu, nei ant stalo skelbimo taip pat nematė. Jis pareiškė, kad jo nuomone jei

yra terminas „skelbimo lenta“ tai lentoje ir turėtų būti, ir jis net neplanavo niekur kitur ieškoti. Ten, ant stalo buvo skelbimas apie Sniegių karjerą, o kito nebuvo. **V. Pipikas** paaiškino, kad jis pats, liepos 9 d., pats, „savo rankomis“ paėmė skelbimą iš po stiklo, kad jį su atžymomis apie gavimą galėtų nukopijuoti ir išsiųsti į Vilnių J. Jonynui ir įdėjo į tą pačią vietą naujai atspausdintą skelbimą be šių atžymų. Tą anot V. Pipiko gali paliūdyti seniūnijos darbuotojos. **T. Aleinikovas** ir toliau kartojo, kad skelbimas skelbimų lentoje, kaip anot jo ir priklauso pagal teisės aktus, atsirado tik liepos 21 dieną apie 11 valandą. Jis visiems rodė nuotraukas skelbimų lentos, tačiau stalo, kur buvo skelbimas nuotraukų nepateikė. Vėliau stalo su skelbimais nuotraukas parodė, o vieną jų atidavė susirinkimo sekretorei. Nuotraukose aiškiai matomas skelbimas, tačiau T. Aleinikovas teigė, kad ši nuotrauka daryta vėliau, o 12 dieną darytos nuotraukos neturi. Pateiktoje nuotraukoje su skelbimu ant stalo, po stiklu, nuotraukos fotografavimo datos nėra.

J. Jonynas visus informavo, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ raštą iš T. Aleinikovo gavo liepos 21 d.. Iškart buvo susisiektas su Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos seniūne D. Janulienė, kuri atsiuntė nuotraukas, liudijančias, kad skelbimas yra toje pačioje vietoje, kaip ir liepos 11 d. ryte. Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos seniūnės pavaduotojas **Vilmantas Raupys** informavo, kad tuo metu atostogavo, tačiau raštvedė gali paliūdyti, kad skelbimas buvo užregistruotas ir patalpintas liepos 8 d., registracijos Nr. GPS815, jis kabojo visas dienas, niekur nebuvo dingęs, Juodupės bendruomenės atstovams atėjus, jis ir buvo parodytas. Skelbimas patalpintas toje vietoje, kur mes teikiame pačią geriausią informaciją – ant stalo, po stiklu. Jis, taip pat patvirtino, kad skelbimas niekur dingęs nebuvo, visas dienas skelbimas buvo jo patalpinimo vietoje. Skelbimą seniūnijos atstovas parodė Juodupės bendruomenės atstovams, kai šie į seniūnijos darbuotojus kreipėsi liepos mėn. 21d.

Kadangi T. Aleinikovas primygtinai teigė, jog ant stalo šio skelbimo nebuvo, susirinkimo sekretorė **Laura Gedminienė** paklausė ar jis turi stalo nuotraukas su senesnėmis nei liepos mėn. 22 d. **T. Aleinikovas** atsakė, jog ne.

J. Jonynas susirinkimo dalyvius dar kartą informavo, kad informacinis pranešimas su visa privaloma informacija apie parengtą PAV ataskaitą, susipažinimo su ja tvarką, planuojamą susirinkimą šios ataskaitos pristatymui Pandėlio bendruomenei buvo išsiųstas dar liepos 2 d., bendruomenė jį gavo laiku, todėl ataskaitos ieškoti Rokiškio kaimiškojoje seniūnijoje ar Rokiškio raj. savivaldybės administracijoje pil. T. Aleinikovui nebuvo jokio reikalo, o ir prasmės. Bendruomenei atsiųstoje informacijoje buvo aiškiai parašyta kur ir kada galima susipažinti su ataskaita, bei kur ir kada vyks susirinkimas skirtas šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei. Tad jokio pažeidimo čia nėra. Be to, paminėjo, kad įmonė turi skelbimo eksponuojamo Rokiškio kaimiškiosios seniūnijos patalpose nuotrauką darytą ir 2016-07-11 d. ryte.

G. Juozapavičius išsakė nuomonę, kad teisės akte yra parašyta, kad susirinkimas organizuojamas seniūnijos, kurioje vykdoma veikla, patalpose, o jeigu yra keičiama susirinkimo vieta ir ta vieta yra ne seniūnijos patalpose, tai turi būti derinama su savivaldybės administracija. Kadangi buvo pasirinkta ne ta pati seniūnija, o Pandėlio seniūnija, tad kyla klausimas ar buvo derinta su savivaldybės administracija. Jo manymu galėjo būti pažeista visuomenės informavimo tvarka. **Jonas Jonynas** tam paprieštaravo, nes „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 22 straipsnyje yra parašyta: „Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis)“. Taigi derinimas su savivaldybės administracija derinti nėra privaloma, pakanka derinimo su seniūnijos administracija. Tiek skelbimas visuomenei su nurodyta susirinkimo data ir vieta, tiek ir pati PAV ataskaita buvo pateikti Pandėlio seniūnijai, lydraščiai, adresuoti Pandėlio seniūnijai priimti, užvizuoti, pretenzijų ar pastabų nei vienu iš šių klausimų pareikšta nebuvo.

Kadangi diskusija šiuo klausimu virto gaivališka dėl suinteresuotos visuomenės emocionalumo, šalims sutarus, kad šį ginčą geriau palikti aiškintis PŪV PAV atsakingai institucijai, buvo nuspręsta diskusiją fiksuoti protokole, jos nebetęsti, nes aiškiai buvo matyti, kad konsensuso šalims pasiekti visviena nepavyks.

Daugiau pasisakymų, pastabų, klausimų nebeatsirado.

Susirinkimo pirmininkas visus informavo, kad gautos pastabos bus registruotos specialiaame žurnale, išanalizuotos, į motyvuotas pastabas bus atsižvelgta, pastabų pateikėjams atsakymai bus pateikti raštu, o šio susirinkimo protokolą bus parengtas bei pasirašytas per 5 darbo dienas po jo pabaigos ir pateiktas susipažinimui visiems suinteresuotos visuomenės atstovams, kurie pareiškė tokį pageidavimą (susirinkimo metu E. Grencius tokį pageidavimą išsakė žodžiu). Susirinkimo protokolui pastabas galima teikti 3 darbo dienas po jo pasirašymo dienos. Ataskaita dar 10 darbo dienų po šio susirinkimo bus eksponuojama Pandėlio seniūnijos patalpose. PŪV PAV ataskaitos kopijos gali būti parengtos kiekvienam suinteresuotos visuomenės atstovui, pagal išreikštą atskirą pageidavimą, kopijų paprašius per 10 darbo dienų po susirinkimo. Susirinkimo dalyviai, taip pat buvo informuoti, kad PŪV PAV ataskaitai pastabas bei pasiūlymus, pagal galiojančią „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ redakciją, jie dar 10 darbo dienų po šio susirinkimo gali teikti PŪV PAV dokumentacijos rengėjui, o pasiūlymų ir pastabų kopijas ataskaitos derinimo subjektams, pagal jų kompetenciją.

Klausimams ir pastaboms pasibaigus Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo suinteresuotai visuomenei susirinkimas buvo baigtas.

Protokolo priedai:

1. Viešo susirinkimo dalyvių registracijos lapas (1 priedas, 1 lapas);
2. Juodupės mstl. bendruomenės atstovų Aivaro Vilčinsko, Timofiejaus Aleinikovo bei Ryčio Andriuškevičiaus 2016-07-25 „Pastabos Dėl Rokiškio r. sav., Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos pristatymo visuomenei viešinimo procedūrų pažeidimo“ (1 lapas + 2 nuotraukos);
3. G. Juozapavičiaus 2016-07-25 pastabos UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengtai Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai (2 lapai);
4. AB „Rėkyva“ gavybos padalinio vadovo Sigito Kvedaro 2016-07-25 „Pastabos Dėl Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos pristatymo visuomenei viešinimo procedūrų pažeidimo“ (1 lapas);

Posėdžio sekretorė



Laura Gedminienė
2016-08-01.

Posėdžio pirmininkas



Jonas Jonynas
2016-08-01.

**Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo PAV ataskaitos
pristatymas visuomenei**

Viešo susirinkimo dalyvių registracijos lapas
(2016 07 25 d., Pandėlio miestelio bendruomenės salė)

[illegible]

Dalyvius registravo:

Jonas Tomušas UAB „J. Tomušo eksperimentai“
(vardas, pavardė, pareigos, data, tel. Nr., parašas)
direktorius, 2016-07-25 j.tomus

UAB „J.Jonyno ecofirma“

PASTABOS

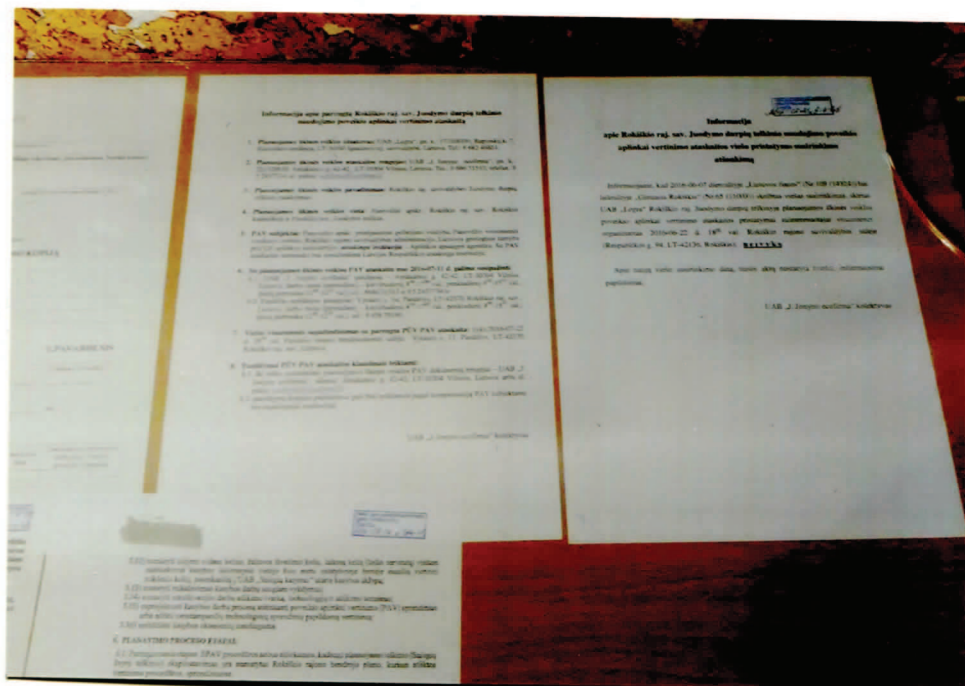
**DĖL ROKIŠKIO R. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO (PAV)
ATASKAITOS PRISTATYMO VISUOMENEI VIEŠINIMO PROCEDŪRŲ PAŽEIDIMO**

Juodupės miestelio bendruomenės atstovai 2016.07.18 ir 2016.07.22 kreipėsi raštu į PAV ataskaitos rengėją - į UAB „J.Jonyno ecofirma“ - dėl PAV ataskaitos pristatymo visuomenei viešinimo procedūrų pažeidimo. Raštų kopijos buvo išsiųstos ir Aplinkos apsaugos agentūrai.

Kadangi raštuose minėti pažeidimai ištaisyti nebuvo, 2016.07.25 organizuojamas susirinkimas negali būti laikomas teisėtu.

Bendruomenės nariai:

Aivaras Vilkas
Timofėjus Alekševičius
Rydis Andrius Štėdys



**PASTABOS UAB „J.JONYNO ECOFIRMA“ PARENGTAI ROKIŠKIO RAJONO
SAVIVALDYBĖS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO
APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI**

Pagal Lietuvos žemės gelmių įstatymą naudoti galima tiksliai išžvalgytų naudingųjų iškasenų telkinių išteklius. Todėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūros yra atliekamos tiksliai išžvalgytų telkinių plotams. Durpių telkinių žvalgyba atliekama pagal Lietuvos Respublikos valstybinės geologijos tarnybos 1993-12-20 patvirtintas Durpių telkinių tyrimo ir išteklių klasifikavimo rekomendacijas. Susipažinus su UAB „J.Jonyno ecofirma“ pateikta PAV ataskaitoje medžiaga aptinkame minėtame dokumente nurodytų rodiklių neatitikimus detaliam išžvalgytiems telkiniams:

Rodiklis	Reikalavimas	UAB "J.Jonyno ecofirma" žvalgybos faktiniai duomenys
Klodo zondavimo tankis	100 x 100 m	130 x 140 m
Durpių klodo sudėties tyrimų taškų tankis	1 taškas 25 ha	1 taškas 27 ha
Durpių klodo botaninės sudėties nustatymas	1 taškas 25 ha	Nei vieno taško
Pramoninio klodo ribos nustatymas	Tiesioginiu zondavimu	Išskirtos 3 sausmės be jokių faktinių ribų nustatymo

Pažymėtina, kad UAB „J.Jonyno Ecofirma“ Juodymo durpyno tyrimus atliko pagal nebegaliojančius standartus. Durpių susiskaidymo laipsnį tyrė remdamasi GOST 28245-1989, kai Lietuvoje šiems tyrimams yra taikomas standartas LST-1957:2006. Durpių peleningumą nustatė pagal standartą 13029-2003, nors Lietuvoje taikomas standartas LST EN 13039:2012. Kaip žinia, Lietuvoje galiojantys standartai privalomi visiems ūkio subjektams ir valstybės institucijoms. Šiuo atveju atlikti tyrimai tokių reikalavimų neišlaiko.

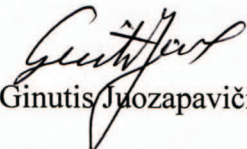
Pagal standartą LST-1957:2006 durpių susiskaidymo laipsnis nustatomas cheminiais metodais (r), o taip pat natūralios drėgmės durpėse nustatomas humifikacijos laipsnis pagal von Post'ą (H). Tuo tarpu UAB „J.Jonyno ecofirma“ operuoja nebegaliojančiais Lietuvoje durpių susiskaidymo rodikliais nustatytais procentais optiniu vizualiniu metodu po mikroskopu. Tai nepalyginami duomenys. Pagal galiojantį standartą yra išskiriamos silpnai, vidutiniškai ir stipriai susiskaidžiusių durpių rūšys, o PAV ataskaitoje tėra išskirtos tik mažaskaidės ir gerai susiskaidžiusios durpės. Durpių botaninės sudėties tyrimai neatlikti, o neturint šių tyrimo rezultatų neįmanoma identifikuoti aukštapelkinės, tarpinės ar žemapelkinės sudėties durpių klotų.

Išvardinti durpyno tyrimų neatitikimai teisės aktų reikalavimams ir Lietuvoje naudojamiems standartams liudija, kad UAB „J.Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klotą, o tuo pačiu nėra ir objekto kuriam būtų galima atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų grįžti į durpyną ir užbaigti tyrimus pagal detaliam telkinio žvalgybai keliamus reikalavimus bei Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo metu teikti PAV ataskaitą poveikio aplinkai vertinimo subjektų nagrinėjimui nėra pagrindo.



Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka gruntinio vandens sluoksnyje užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje PAV ataskaitos vietoje rašoma, kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat nebepasireikš. Rašoma, kad gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais. Lentelėje Nr. 16 nurodoma, kad 3 m nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylio. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinimo grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisyklės, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo moliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais. Skaičiavimus reikėtų koreguoti, nes jie neatitinka galimo durpyno įsisavinimo varianto.

2016-07-25 d.


dr. Ginutis Juozapavičius

Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402

8-698-12750

AB „Rėkyva“

2016-07-25

gavybos padalinio vadovas

Sigitas Kvedaras

UAB „J.Jonyno ecofirma“

PASTABOS

DĖL ROKIŠKIO R. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO (PAV) ATASKAITOS PRISTATYMO VISUOMENEI VIEŠINIMO PROCEDŪRŲ PAŽEIDIMO

PAV ataskaitos dalyje „Technologiniai procesai“ neteisingai nurodyta kelmarovės markė ir neteisingai parinktas kelmarovę traukiantis traktorius. Atitinkamai turi būti pakoreguotos 1 ir 2 lentelės dėl darbų apimčių ir kuro sunaudojimo.

Lentelėse 7, 8 neteisingai nurodyti mato vienetai šūsniuojamoms ir išvežamoms durpėms.
Lentelėje 9 klaidingai nurodytas durpių gavybos būdas.

Pagarbiai

Sigitas Kvedaras



Tema **Protokolas**
Siuntėjas GJ Magma <gjmagma@gmail.com>
Gavėjas Jonynas Jonas <ecofirma@ecofirma.lt>
Data 2016-08-04 16:27



- 310-J_J_ecofirma_susirinkimas.pdf (~82 KB)

Sveiki,
Siunčiu pastabas susirinkimo protokolui, kuris Jūsų įmonės pasirašytas 2016-08-01 d.
Patvirtinkime rašto gavimą.

--

Pagarbiai,
UAB "GJ Magma" vadovas
G.m.dr. Ginutis Juozapavičius
Tel. 8 5 2318178
Faks. 8 5 2784455
Mob.: +370 698 12 750



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

Originalas nebus siunčiamas
 Vilnius, 2016-08-04 d. Nr. 310

UAB „J.Jonyno ecofirma“
Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai

**PASTABOS UAB „J.JONYNŲ ECOFIRMA“ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS
 JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO
 ATASKAITOS PRISTATYMO VISUOMENEI VIEŠO SUSITRINKIMO PROTOKOLUI**

Susirinkimo protokolas pasirašytas 2016-08-01 d. Pastabų teikimo terminas – 3.d.d. Paskutinė diena 2016-08-04 d.

Teikiame šias pastabas surašytam protokolui:

1. Nederėtų J.Jonynui, pristatant įmonės veiklos kryptis minėti tokius darbus, kurių įmonė neatlieka. Telkinių naudojimo planų rengimas yra viešas procesas. Visi pradėti ir užbaigti planavimo dokumentai matomi TPDRIS sistemoje. Joje UAB „J.Jonyno ecofirma“ nei pradėtų nei užbaigtų telkinių naudojimo planų nėra.
2. UAB „Legra“ besigirdama kokius durpynus eksploatavo arba siekė tikslo eksploatuoti neturėtų vardinti tokių durpių telkinių kurių nėra, pav.: Minkūnų-Zalūbiškio. Dar keisčiau atrodo kai UAB „Legra“ vadovas giriasi: – „Anksčiau „Legra“ 4 metus nuomavosi Degutynės durpyną Širvintų rajone“. Šį durpyną pagal Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos leidimą naudojo kitos įmonės. Pagal teisės aktus vienas ūkio subjektas negali išnuomoti naudojamo telkinio kitam ūkio subjektui. Jeigu V.Pipikas sako tiesą, tai ji kvepia nusikalstamais veiksmais. Dar keisčiau atrodo, kai V.Pipikas, kuris durpių gavyba užsiima nuo 1999 metų, giriasi, kad apmokė UAB „Durpeta“ žmones kaip dirbti durpyne, kai šios įmonės darbo patirtis apie 60 metų.
3. Susirinkime buvo pasakyta pastaba, kad informacija apie susirinkimą privalėjo būti pakabinta ne tik tai seniūnijų skelbimo lentose, bet ir rajono savivaldybės skelbimų lentoje. J.Jonynas pacitavo teisės aktą, kad skelbimai kabinami „savivaldybės (seniūnijos) skelbimų lentoje“, todėl savivaldybės skelbimų lentoje skelbimas nėra būtinas. Tačiau tai senas teisės aktas. Galiojančio teisės akto redakcija sekanti: „18.2. savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ų), kurių teritorijas apima planuojama ūkinė veikla, su savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ų) informacine žyma apie gavimo faktą ir datą;“. Kadangi apie skelbimų pakankamumą vyko diskusija, o šį faktą, kad skelbimas turėjo būti patalpintas ir savivaldybės skelbimų lentoje iškėliau aš, o dar vienas susirinkimo dalyvis informavo, kad savivaldybės administracijos sekretorė užtikrino, jog iš UAB „J.Jonyno ecofirma“ nėra gavusi netgi prašymo patalpinti skelbimą, šis faktas turėtų būti atspindėtas protokole, nes tai grubus procedūrinis pažeidimas, kurį norėjo užtušuoti susirinkimo pirmininkas skaitydamas nebegaliojančios redakcijos teisės aktą.
4. Šis procedūrinis pažeidimas liudija, kad susirinkimas suorganizuotas nesilaikant teisės akto reikalavimo ir negali būti laikomas įvykusi.

Susirinkimo dalyvis
 UAB „GJ Magma“ steigėjas, g.m.d.

Girutis Juozapavičius

Tema **Juodymas**
Siuntėjas GJ Magma <gjmagma@gmail.com>
Gavėjas Jonynas Jonas <ecofirma@ecofirma.lt>
Data 2016-08-08 12:23



- 316-J_J_ecofirma_PAV-at.pdf (~147 KB)

Sveiki,
Siunčiu pastabas PAV ataskaitai. Patvirtinkit rašto gavimą.
Originalas nebus siunčiamas

--

Pagarbiai,
UAB "GJ Magma" vadovas
G.m.dr. Ginutis Juozapavičius
Tel. 8 5 2318178
Faks. 8 5 2784455
Mob.: +370 698 12 750



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

Originalas nebus siunčiamas
Vilnius, 2016-08-08 d. Nr. 316

**UAB „J.Jonyno ecofirma“
Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai**

**PASTABOS UAB „J.JONYNŲ ECOFIRMA“ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS
JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO
ATASKAITAI**

Nesigilindami į smulkmenas, teikiame svarbiausias pastabas dėl pateiktos viešam svarstymui PAV ataskaitos:

1. Pagal Lietuvos žemės gelmių įstatymą naudoti galima tiksliai detaliam išžvalgytų naudingųjų iškasenų telkinių išteklius. Todėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūros yra atliekamos tiksliai detaliam išžvalgytų telkinių plotams. Durpių telkinių žvalgyba atliekama pagal Lietuvos Respublikos valstybinės geologijos tarnybos 1993-12-20 patvirtintas Durpių telkinių tyrimo ir išteklių klasifikavimo rekomendacijas. Susipažinus su UAB „J.Jonyno ecofirma“ pateikta PAV ataskaitoje medžiaga aptinkame minėtame dokumente nurodytų rodiklių neatitikimus detaliam išžvalgytiems telkiniams:

Rodiklis	Reikalavimas	UAB "J.Jonyno ecofirma" žvalgybos faktiniai duomenys
Klodo zondavimo tankis	100 x 100 m	130 x 140 m
Durpių klodo sudėties tyrimų taškų tankis	1 taškas 25 ha	1 taškas 27 ha
Durpių klodo botaninės sudėties nustatymas	1 taškas 25 ha	Nei vieno taško
Pramoninio klodo ribos nustatymas	Tiesioginiu zondavimu	Išskirtos 3 sausmės be jokių faktinių ribų nustatymo

Pažymėtina, kad UAB „J.Jonyno Ecofirma“ Juodymo durpyno tyrimus atliko pagal nebegaliojančius standartus. Durpių susiskaidymo laipsnį tyrė remdamasi GOST 28245-1989, kai Lietuvoje šioms tyrimams yra taikomas standartas LST-1957:2006. Durpių peleningumą nustatė pagal standartą 13029-2003, nors Lietuvoje taikomas standartas LST EN 13039:2012.

Pagal standartą LST-1957:2006 durpių susiskaidymo laipsnis nustatomas cheminiais metodais (r), o taip pat natūralios drėgmės durpėse nustatomas humifikacijos laipsnis pagal von Post'ą (H). Tuo tarpu UAB „J.Jonyno ecofirma“ operuoja nebegaliojančiais Lietuvoje durpių susiskaidymo rodikliais nustatytais procentais optiniu vizualiniu metodu po mikroskopu. Tai nepalyginami duomenys. Pagal galiojantį standartą yra išskiriamos silpnai, vidutiniškai ir stipriai susiskaidžiusių durpių rūšys, o PAV ataskaitoje tėra išskirtos tiksliai mažaskaidės ir gerai



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

susiskaidžiusios durpės. Durpių botaninės sudėties tyrimai neatlikti, o neturint šių tyrimo rezultatų neįmanoma identifikuoti aukštapelkinės, tarpinės ar žemapelkinės sudėties durpių klodų.

Kaip žinia, Lietuvoje galiojantys standartai privalomi visiems ūkio subjektams ir valstybės institucijoms. Šiuo atveju atlikti tyrimai tokių reikalavimų neišlaiko. PAV ataskaitos pristatymo visuomenei metu, kaip seka iš protokolo, PAV ataskaitos rengėjai pripažino, kad durpių telkiniai turi būti žvalgomi pagal patvirtintas rekomendacijas, o Lietuvoje priimtų standartų laikymasis privalomas visoms valstybinėms institucijoms. Išlygą J.Jonynas suteikė ūkio subjektams, kurie neva gali tyrimus atlikti pagal tarpusavio susitarimus. Tačiau tuo atveju tokie tyrimai ir lieka užsakovo nuosavybe, kurių nevalia teikti kitiems ūkio subjektams ar valstybės valdymo institucijoms.

Išvardinti durpyno tyrimų neatitikimai teisės aktų reikalavimams ir Lietuvoje naudojamiems standartams liudija, kad UAB „J.Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klodą, o tuo pačiu nėra ir objekto kuriam būtų galima atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų grįžti į durpyną ir užbaigti tyrimus pagal detalai telkinio žvalgybai keliamus reikalavimus bei Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo metu teikti PAV ataskaitą poveikio aplinkai vertinimo subjektų nagrinėjimui nėra pagrindo.

2. PAV ataskaitoje minima, kad PŪV užsakovas neturi galimybės kasti durpių išteklių Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje ne miško žemėje. Tačiau mūsų žiniomis UAB „Legra“ turi Lietuvos geologijos tarnybos prie AM suteiktą leidimą Zalūbiškio durpių telkinio naudojimui daugiau nei 50 ha plote ir šį nepalankų faktą slepia. Zalūbiškio durpynas yra didžiąja dalimi pažeistas gavybos procesų plotas, todėl manytume pradžioje turėtų būti teikiamas prioritetas jo įsisavinimui, o ne stengiamasi bet kokiais būdais paimti kuo didesnius plotus dar neįsisavintuose telkiniuose. Pagal teisės aktus, UAB „Legra“ galės keisti miško paskirties žemę Juodymo telkinyje į naudingųjų iškasenų teritoriją, kai baigs eksploatuoti Zalūbiškio telkinio durpių išteklius.

3. Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka gruntinio vandens sluoksnyje užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje PAV ataskaitos vietoje rašoma, kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat nebepasireikš. Rašoma, kad gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais. Lentelėje Nr. 16 nurodoma, kad 3 m atstumu nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis bus 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylio. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinimo grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisykles, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo moliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais.

Durpių klando kasimo poveikis aplinkai iš esmės priklauso nuo gavybos laukus apjuosiančių griovių parametrų, pirmiausiai nuo jų įgilinimo. Tuo tarpu paties durpių klando sausinimas karjero ribose neturi jokios įtakos aplinkiniams objektams, nes ji ribojama durpyną apjuosiančiais grioviais.



Uždaroji akcinė bendrovė <<GJ Magma>>

Ataskaitoje nurodyta, kad vandens lygis bus žeminamas 4,9 m (kaip galima suprasti pačiame karjere), tačiau nėra duomenų apie vandens padėtį apjuosiančiuose durpyną grioviuose. Tą būtina žinoti, kadangi tai vertintina, kaip būsimas vandens lygio pažeminimas ties karjero riba. Prie vandens lygio šiuose grioviuose rišami tolimesni poveikio vertinimai. Kartu lieka neaišku, ar giliau 4,9 m durpės jau nebebus kasamos? Juk jų storis durpyne siekia 6,5 m.

Kiekybiniam galimo poveikio įvertinimui panaudota formulė, kuri faktiškai tinka tik taškiniam šaltiniui. Norint bent apytikriai panaudoti šią formulę drenos atveju, būtina dreną traktuoti, kaip didelio spindulio šulinį, o šis spindulys sudarytų $\frac{1}{4}$ drenos ilgio (karjerą apjuosiančio griovio ilgis keli km). Tuo tarpu ataskaitoje drenos spindulys prilygintas 1 m. Teigiama, kad poveikis aplinkai bus stacionarus, tačiau tuo pat metu vertinimui naudojama nestacionarios filtracijos formulė. Be to, nurodoma, kad vertinimas atliktas ignoruojant infiltracinę mitybą, o tai labai iškreipia skaičiavimų rezultatus, nes žeminant vandens lygį didėja gruntinio sluoksnio infiltracinė mityba, kas ypač būdinga durpėms, pasižyminčioms geromis termoizoliacinėmis savybėmis. Krintant vandens lygiui ženkliai mažėja garavimas nuo gruntinio vandens paviršiaus, dėl ko didesnis įsifiltravusių kritulių kiekis lieka gruntiniame sluoksnyje, t.y. realiai gaunamas mitybos padidėjimas, kuris ir turi būti įskaičiuotas vertinime. Atsižvelgiant į tai, kas pasakyta, pateiktas durpyno sausinimo poveikio vertinimas yra neteisingas, o kartu ir nepatikimas ir neduoda galimybės vertinti galimo poveikio masto.

Teigiama, kad karjero sausinimas neturės neigiamo poveikio aplinkos objektams. Gal tai ir nelabai nukrypstama nuo realybės, nes dėl durpių klogo filtracinių savybių, kaip rodo žinomi pavyzdžiai, daugiausiai labiau pasireiškia tik artimiausioje aplinkoje. Tačiau tenka konstatuoti tą faktą, kad pažeminus vandens lygį dėl spūdžio sumažėjimo išsivystęs tam tikras durpių sluoksnio susispaudimas, kuris pasireikš žemės paviršiaus nusėdimu, kurio dydis priklausys nuo vandens lygio pažeminimo masto. Be to, nukritus vandens lygiui, bent jau artimiausioje aplinkoje keisis augmenijos pobūdis.

Skaičiavimus reikėtų koreguoti iš esmės pagal realias durpyno sausinimo sąlygas ir poveikio faktorius.

4. Pateiktose oro taršos skaičiavimų lentelėse nėra atspindėti oro taršos perskaičiavimo koeficientai, kurių dydžiai priklauso nuo mechanizmo tipo, amžiaus ir kt. Neaišku kokio senumo bus naudojami DT-75B vikšriniai traktoriai, ekskavatoriai ir kiti mechanizmai. Traktorius DT-75B atitinka tik žemiausius Euro taršos standartus. Šie faktoriai nėra vertinami. Juk dėl to kinta suvartojamo kuro kiekis ir atitinkamai išmetamų teršalų kiekis. Nuo šių taršos kiekių atliekamas iškreiptas oro taršos modeliavimas.

5. Žvelgiant į oro taršos modeliavimo pradinius duomenis yra nelabai aišku, kodėl taršos šaltinis priimamas 10 m aukštyje, o išėjimo angos matmenys 0,5 m (tai yra 50 cm). Juk traktorių išmetimo vamzdžiai būna paprastai 2,5 – 3 m aukštyje, o jų skersmuo ne daugiau 10 cm. Klaidingai įvesti modeliavimui duomenys iš karto iškreipia ir realias apskaičiuotas reikšmes, nes pakinta tūrio



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

srautas, išeinančių teršalų greitis pro angą. Patys modeliavimo rezultatai dėl tokių įvesčių jau savaime tampa nerealūs.

6, Skaičiuojant kietųjų dalelių (KD) pažemio koncentraciją nuo išvežimo kelio neaišku nuo kokių kiekių buvo atliekami skaičiavimai. Transportui judant žvyrkeliu kyla dulkės. Pakylančių dalelių kiekiui nuo kelio su žvyruota danga apskaičiavimui yra taikomos specialios formulės. Jose yra naudojamos kelio pločio, transporto priemonių eisme kiekio ir kt. įvestys, nuo kurių priklauso pakylančių dulkių kiekis. Visiškai nekalbama apie kompensacines priemones dulkėtumui sumažinti.

7. Neaiškios oro taršos ir triukšmo modeliavimo įvestys. Kur, kokiam etape, kiek dirbs mechanizmų netoli vienas kito. Modeliuojant oro taršą rodomi maksimaliai trys šaltiniai. Tuo tarpu vertinant triukšmą iš viso nekalbama apie šaltinių kiekį, tik bendrai išvardinti triukšmo šaltiniai. Nebėra aiškus suminis mechanizmų keliamas triukšmas. Sumodeliavus triukšmo sklaidą gaunami akivaizdžiai klaidingi rezultatai. Jau vien pažiūrėjus į pirmąjį triukšmo sklaidos žemėlapi matosi gautos nerealių reikšmės. Pvz.: Ties planuojamos veiklos sklypo riba gavybos laukų įrengimo metu skleidžiamas triukšmas atskirose vietose sudarys 31, 33, 37, 38 dB(A) reikšmės. Tai yra reikšmės artimos 35 dB(A) foninei ribai arba netgi žemesnės už fonines triukšmo reikšmes. Kaip tai gali būti, jeigu apjuosiančiuosius griovius ties planuojama riba kasantys ekskavatoriai skleidžia 97 dB(A), o sumodeliuotos nerealiai žemos reikšmės (kai kur netgi mažesnės už gamtinį foną). Tai visiškai neteisingi modeliavimo metu gauti duomenys. Kadangi nėra platesnio aprašymo kur kiek kokioje vietoje dirbs mechanizmų triukšmo vertinime, sunku įvertinti ir kitų žemėlapių patikimumą. Tačiau faktas jau iš pirmo žvilgsnio matomas, kad yra blogas modeliavimo scenarijus arba pradinės įvestys.

8. Pateikti du gavybos laukų įrengimo variantai. Tačiau nei viename iš jų nėra numatytas priešgaisrinis juostų įrengimas. Kai kurie sprendiniai (durpių šūsnų supylimo vietos) iš vis prieštarauja durpynų priešgaisrinės saugos taisyklėms.

9. Aprašant pelkės augaliją atsainiai vertinamos Europos Bendrijos svarbios buveinės, kurių aprašymai yra daugiau standartizuoti, o kiekviena buveinė turi aiškius išskyrimo kriterijus pagal joms būdingas rūšis ir pan. Paskutiniaisiais metais buvo atliktas didelės apimties darbas inventorizuojant visoje Lietuvoje esančias Europinės svarbos buveines, tačiau vertinant augaliją pateiktoje PAV ataskaitoje apie tai net neužsiminta. Neaišku koks buvo botaninių tyrimų tikslas - inventorizuoti visas augalų rūšis, suskaičiuoti jų kiekį ir pan. Jeigu taip, šiam tikslui reikalingi išsamūs tyrimai su tam pritaikytomis metodikomis apie kurias čia visiškai nutylima. Latvijos pusės ekspertas atliko išsamų buveinių aprašymą Latvijos teritorijos dalyje (Kebelių pelkėje), o Lietuvos pusėje toks buveinių aprašymas nebuvo atliktas. O tai yra svarbiausias augalijos vertinimo aspektas.

10. Paukščių populiacijos tyrimai buvo atlikti atmetinai. Nenustatyta, kad juodojo gandro (įtraukto į apskaitą) lizdą yra užėmęs kitas saugomas paukštis - vištvanagis, kuris perėjo drebulėje sukrautame lizde. Iš esmės tyrimai ir turėtų prasidėti įvertinant per eilę metų sukauptą informaciją, ją patikrinant natūroje. Čia nieko panašaus nebuvo padaryta. Neaišku ar bus išlaikytos ir šio lizdo apsaugos zonos, nes durpių gavybos lauko pakraštyje palei apjuosiantį durpyną griovį yra numatytos durpių sandėliavimo vietos. Tokiu atveju, laikantis priešgaisrinės saugos reikalavimų, išorinėje juostoje, už griovio turės būti kertamas miškas plynais



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

kirtimais durpyno priešgaisrinei juostai suformuoti, pažeidžiant 200 m zoną aplink vištvanagio lizdavietę, kurioje draudžiami kirtimai. Tai liečia ne vien vištvanagio lizdavietę, nes planuojamuose gavybos laukuose įrengiant priešgaisrines juostas turėtų būti kertami medžiai ties kertine miško buveine bei saugomų drugių radaviečių kryptimi. Tokie PAV ataskaitos sprendiniai supriešina gaisrinės saugos ir aplinkosauginius reikalavimus. Todėl jie tampa neįgyvendinamai. PAV rengėjai nepatiksino juodojo gandro lizdavietės pokyčių, todėl sekančio vasaros sezono metu turėtų atlikti naujus ornitologinius tyrimus, kad įsitikintų ar juodasis gandas nebegyvena buvusiam lizde ir tik tada atsakingai planuotų durpių gavybą aplinkosauginiu aspektu.

11. PAV ataskaitoje kalbama, kad kuras ar tepalai į gavybos vietą bus atvežami pagal poreikį 20 ltr. talpomis. PAV ataskaitoje rašoma, kad mechanizmai sunaudoja 10 – 16 ltr. kuro darbo valandai. Skaičiuojant kuro sunaudojimą išgaunant durpes gabaliniu būdu rodoma, kad karjere dirbs 13 mechanizmų. Tai kiek tada reikės vežioti talpų po 20 ltr. sezono metu? Tai nerealus būdas.

12. Susidaro įspūdis, kad PAV ataskaitoje kalbama vien tik apie veiklos vykdymą, abstrakčiai minint veiklos kompensacines priemones, jų visiškai neišskiriant ir nepabrėžiant. Ar durpių gavyba bus vykdoma kaip išeis taip išeis, neatsižvelgiant į supančius aplinkos faktorius ir galimus neigiamos veiklos sumažinimo būdus? Vos vienoje didelės PAV ataskaitos vietoje galima rasti keletą gamtosauuginių priemonių ir tos pačios dalinai susietos su sveikatos apsauga.

13. Būtų gerai, kad PAV ataskaitos rengėjai atskaitos įvade pateiktų savo individualiai vartojamų sąvokų apibrėžimus. Tekste dažnai vartojamos tokios sąvokos kaip „kanalas“, „kanalizuotas upelis“, „kanalo centras“ turi visai kitas reikšmes, nei pavartotos PAV ataskaitoje, arba posakio reikšmė nesuprantama. Reikėtų suprasti ir tai, kad „durpės“ lietuvių kalboje yra daugiskaitinis daiktavardis. PAV ataskaitos tekste jis kartais pavartotas vienaskaitos forma.

Apibendrinant kas pasakyta, ši PAV ataskaita, nepašalinus aukščiau išvardintus esminius trūkumus, negali būti toliau teikiama svarstymui.

UAB „GJ Magma“ steigėjas, g.m.d.

Girutis Juozapavičius

UAB „GJ Magma“ ekologas

Edvardas Grencius

Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo
3 priedas

**Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl
Planuojamo naudoti Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio
poveikio aplinkai vertinimo registracija**

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo diena	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo teikimo diena	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai ir aplinkybės, įrodymai, kuriais pagrindžiamas pasiūlymas
1	2	3	4	5
1	2016-07-21	2016-07-18	Asociacija Juodupės miestelio bendruomenė	Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo proceso tvarkos aprašo 18.2 punktas nurodo, kur turi būti patalpinti skelbimai apie susirinkimą: „18.2. savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ių), kurių teritorijas apima planuojama ūkinė veikla, skelbimų lentoje, su savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ių) informacine žyma apie gavimo faktą ir datą“. Nuvykus į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpas š. m. liepos 12 d. skelbimų lentoje jokio skelbimo apie viešą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei nebuvo (pridedame skelbimų lentos fotografiją). Toks viešinimo tvarkos pažeidimas apie PAV ataskaitos pristatymo visuomenei informavimo tvarką leidžia spėti, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ bando tai nuslėpti nuo Rokiškio kaimiškosios seniūnijos gyventojų, kurios teritorijoje numatoma ūkinė veikla“ ... (50 priedas).
2	2016-07-21	2016-07-21	Juodupės bendruomenė, AB „Rėkyva“ Tyde padalinio vadovas Timofejus Aleinikovas	Informacinio pobūdžio žinia AB „Rėkyva“ ir UAB „GJ Magma“ vadovams „Laba diena, š. m. liepos 12 dieną Rokiškio kaimiškosios seniūnijos informaciniame stende nėra UAB „J. Jonyno ecofirma“ skelbimo apie Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Ką ir įrodo prisegta nuotrauka“ (51 priedas).
3	2016-07-22	2016-07-22	Juodupės bendruomenės atstovai Timofejus Aleinikovas, Aivaras Vilčinskas, Rytis Andriuškevičius, Algirdas Karinavičius	„Nuvykus į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpas š. m. liepos 12 d. ir liepos 21 d. šios seniūnijos skelbimų lentoje jokio skelbimo apie viešą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei nebuvo. Nuvykus į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpas š. m. patalpas 22 d. tiksliai 11 val. šis skelbimas atsirado Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje. Šį faktą paliudyti gali 4 mūsų bendruomenės nariai, kurie surašė šio fakto patvirtinimo protokolą. Pateikti faktai liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ pažeidė skelbimo patalpinimo Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje teisės aktu numatytus terminus. Bendruomenės nariai kreipėsi į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos seniūnę prašydami susipažinti su UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengta poveikio aplinkai vertinimo ataskaita. Ataskaitos susipažinimui negavo, nes seniūnijoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, šios ataskaitos nebuvo. Bendruomenės nariai š. m. liepos 22 d. kreipėsi į

				Rokiškio r. sav. administracijos sekretorę su prašymu informuoti, kur galėtų pamatyti UAB „J. Jonyno ecofirma“ skelbimą apie šios įmonės parengtos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos viešo pristatymo visuomenei informavimą, nes rajono savivaldybės skelbimų lentoje skelbimo nebuvo. Administracijos sekretorė, patikrinusi duomenis registracijos žurnale prašymų pakabinti skelbimus savivaldybės skelbimų lentoje ar prašymo suderinti ataskaitos susipažinimui patalpinimo vietą iš UAB „J. Jonyno ecofirma“ neaptiko, todėl ir skelbimo apie susirinkimo vietą ir laiką nebuvo pakabinta. Rokiškio r. sav. administracija nėra gavusi ir UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengtos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, todėl negalėjo jos pateikti susipažinimui. Visi šie išvardinti faktai grubiai pažeidžia aukščiau nurodyto (<i>Visuomenės informavimo ir ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašas</i>) teisės akto nuostatas ir planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūras, todėl poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas – UAB „J. Jonyno ecofirma“ privalo ištaisyti minėtus procedūrų pažeidimus, atšaukdamas susirinkimo laiką, informuodamas apie susirinkimo pradžią bei laiką ir sudarydamas sąlygas susipažinimui su parengta poveikio aplinkai vertinimo ataskaita pagal visus teisės akto reikalavimus“ (52 priedas).
4	2016-07-25	2016-07-25	Ginutis Juozapavičius, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	UAB „J. Jonyno ecofirma“ PAV ataskaitoje aptinkama neatitikimų detaliam išžvalgytiems telkiniams (pagal „Durpių telkinių tyrimo ir išteklių klasifikavimo rekomendacijas“): - klogo zondavimo tankis 130x140 m (reikalavimas 100x100 m) - durpių klogo sudėties tyrimų taškų tankis 1 taškas 27 ha (reikalavimas 1 taškas 25 ha) - durpių klogo botaninės sudėties nustatymas nei vieno taško (reikalavimas 1 taškas 25 ha) - pramoninio klogo ribos nustatymas išskirtos trys sausmės be jokių faktinių ribų nustatymo (reikalavimas tiesioginiu matavimu) - durpių tyrimai atlikti pagal nebegaliojančius standartus. Nurodyti durpyno tyrimų neatitikimai teisės aktų reikalavimams ir Lietuvoje naudojamiems standartams liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klogą, o tuo pačiu nėra ir objekto, kuriam būtų galima atlikti PAV procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų grįžti į durpyną ir užbaigti tyrimus pagal detaliam telkinio žvalgybai keliamus reikalavimus bei Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo metu teikti PAV ataskaitą PAV subjektų nagrinėjimui nėra pagrindo. Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje vietoje rašoma, kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat nepasireišk. Gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais. Lentelėje Nr. 16 nurodoma, kad 3,0 m atstumu nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylis. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes

				modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausiniu grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisykles, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo modeliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais. Skaičiavimus reiktų koreguoti, nes jie neatitinka galimo durpyno įsisavinimo varianto (54 priedas).
5	2016-07-25	2016-07-25	AB „Rėkyva“ gamybos padalinio vadovas Sigitas Kvedaras (adresas nenurodytas)	PAV ataskaitos dalyje „Technologiniai procesai“ neteisingai nurodyta kelmarovės markė ir neteisingai parinktas kelmarovę traukiantis traktorius. Atitinkamai turi būti koreguojamos 1 ir 2 lentelės dėl darbų apimčių ir kuro sunaudojimo. Lentelėse 7 ir 8 neteisingai nurodyti mato vienetai šūsniuojamoms ir išvežamoms durpėms (54 priedas).
6	2016-07-25	2016-07-25	Juodupės mstl. bendruomenės atstovai, nariai Aivaras Vilčinskas, Timofejus Aleinikovas, Rytis Andriuškevičius	„Juodupės miestelio bendruomenės atstovai 2016-07-18 ir 2016-07-22 d. kreipėsi raštu į PAV ataskaitos rengėją – UAB „J. Jonyno ecofirma“ – dėl PAV ataskaitos pristatymo visuomenei viešinimo tvarkos procedūrų pažeidimo. Raštų kopijos buvo išsiųstos ir Aplinkos apsaugos agentūrai. Kadangi raštuose minėti pažeidimai ištaisyti nebuvo, 2016-07-25 organizuojamas susirinkimas negali būti laikomas teisėtu“ (54 priedas).
7	2016-08-04	2016-08-04	UAB „GJ Magma“ steigėjas, vadovas, susirinkimo dalyvis Ginutis Juozapavičius	Teikiamos šios pastabos surašytam protokolui: 1. „Nederėtų J. Jonynui, pristatant įmonės veiklos kryptis minėti tokius darbus, kurių įmonė neatlieka. Telkinių naudojimo planų rengimas yra viešas procesas. Visi pradėti ir užbaigti planavimo dokumentai matomi TPDRIS sistemoje. Joje UAB „J. Jonyno ecofirma“ nei pradėtų nei užbaigtų telkinių naudojimo planų nėra“ (55 priedas). 2. UAB „Legra“ vadovui išreikštos pastabos „nevardinti tokių durpių telkinių kokių nėra“, nesigirti „kad apmokė UAB „Durpeta“ žmones kaip dirbti durpyne, kai šios įmonės darbo patirtis apie 60 metų“ bei išsakė, kad „Pagal teisės aktus vienas ūkio subjektas negali išnuomoti naudojamo telkinio kitam ūkio subjektui. Jeigu V. Pipikas sako tiesą, tai ji kvepia nusikalstamais veiksmais“ (58 priedas). 3. Susirinkime išsakyta pastaba, kad informacija apie susirinkimą privalėjo būti iškabinta ne tik seniūnijų skelbimo lentose, bet ir rajono savivaldybės skelbimų lentoje. Tai įvardinta kaip grubus procedūrinis pažeidimas, kuris liudija, kad susirinkimas organizuotas nesilaikant teisės akto reikalavimo ir negali būti laikomas įvykiu (55 priedas).
8	2016-08-08	2016-08-08	UAB „GJ Magma“, įm. k. 121428749, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	Pateikiamos pastabos viešai svarstymai PŪV PAV ataskaitai: 1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ PAV ataskaitoje aptinkama neatitikimų detaliam išžvalgytiems telkiniams (pagal „Durpių telkinių tyrimo ir išteklių klasifikavimo rekomendacijas“): - klando zondavimo tankis 130x140 m (reikalavimas 100x100 m); - durpių klando sudėties tyrimų taškų tankis 1 taškas 27 ha (reikalavimas 1 taškas 25 ha); - durpių klando botaninės sudėties nustatymas nei vieno taško (reikalavimas 1 taškas 25 ha); - pramoninio klando ribos nustatymas išskirtos

				trys sausmės be jokių faktinių ribų nustatymo (reikalavimas tiesioginiu matavimu); - durpių tyrimai atlikti pagal nebegaliojančius standartus. Nurodyti durpyno tyrimų neatitikimai teisės aktų reikalavimams ir Lietuvoje naudojamiems standartams liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klodą, o tuo pačiu nėra ir objekto kuriam būtų galima atlikti PAV procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų grįžti į durpyną ir užbaigti tyrimus pagal detalai telkinio žvalgybai keliamus reikalavimus bei Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo metu teikti PAV ataskaitą PAV subjektų nagrinėjimui nėra pagrindo. 2. Nurodoma, kad UAB „Legra“ turi LGT leidimą Rokiškio raj. sav. Zalūbiškio durpių telkinio (didžia dalimi pažeistas kasybos darbais) naudojimui ir manoma, kad pradžioje turėtų būti teikiamas prioritetas jo įsisavinimui, o ne stengiamasi „<i>bet kokiais būdais</i>“ paimti kuo didesnius plotus dar neįsisavintuose telkiniuose“. Nurodoma, kad „<i>pagal teisės aktus</i>“ UAB „Legra“ galės keisti miško paskirties žemę Juodymo telkinyje į naudingųjų iškasenų teritoriją, kai baigs eksploatuoti Zalūbiškio durpių telkinio išteklius“ (56 priedas). 3. Teigiama, kad „Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje vietoje rašoma, kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat nepasireikš. Gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais. Lentelėje Nr. 16 nurodoma, kad 3,0 m atstumu nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylio. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinimo grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisykles, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo modeliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais“ (56 priedas). Nurodoma, kad durpių klodo sausinimo „skaičiavimus reikėtų koreguoti pagal realias durpyno sausinimo sąlygas ir poveikio faktorius“. 4. Nurodoma, kad pateiktose oro taršos skaičiavimų lentelėse nėra atspindėti oro taršos perskaičiavimo koeficientai, šie faktoriai nevertinami ir atliekamas iškreiptas oro taršos modeliavimas. 5. Nurodoma, kad klaidingai įvesti modeliavimui duomenys iš karto iškreipia realias apskaičiuotas reikšmes, nes pakinta tūrio srautas, išeinančių teršalų greitis pro angą. 6. Nurodoma, kad skaičiuojant kietųjų dalelių (KD) pažemio koncentraciją nuo išvežimo kelio neaišku nuo kokių kiekių buvo atliekami skaičiavimai. 7. Nurodoma, kad neaiškios oro taršos ir triukšmo modeliavimo įvestys. 8. Nurodoma, kad PAV ataskaitoje pateikti du gavybos laukų įrengimo variantai, tačiau nei viename iš jų nėra numatytas priešgaisrinis juostų įrengimas. Ir tai prieštarauja durpynų priešgaisrinės saugos taisyklėms.
--	--	--	--	--

				9. Nurodoma, kad aprašant pelkės augaliją atsainiai vertinamos Europos Bendrijos svarbos buveinės, Lietuvos pusėje, skirtingai nei Latvijos pusėje, išsamus buveinių aprašymas atliktas nebuvo. 10. Teigiama, kad PAV ataskaitoje paukščių populiacijos tyrimai atlikti atmestiniai, o PAV ataskaitos sprendiniai supriešina gaisrinės saugos ir aplinkosauginius reikalavimus. 11. Nurodoma, kad PAV ataskaitoje kalbama, kad kuras ar tepalai į gavybos vietą bus atvežami pagal poreikį 20 ltr. kanistrais. Klausima ar tai realus būdas. 12. Teigiama, kad PAV ataskaitoje abstrakčiai minimos planuojamos veiklos kompensacinės priemonės, jos visiškai neišskiriamos ir neapibrėžiamos. 13. Pageidaujama, kad PAV ataskaitos rengėjai įvade pateiktų vartojamų sąvokų apibrėžimus, o daugiskaitinį daiktavardį „durpės“ visur ir visada vartotų daugiskaitos forma.
9	2016-08-29	2016-08-29	UAB „GJ Magma“, įm. k. 121428749, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	“...Susipažinę su UAB „J. Jonyno ecofirma“ organizuojamu parengtos PAV ataskaitos pristatymu visuomenei aptikome, kad šis procesas vyksta ne pagal teisės akto, reglamentuojančio šį procesą reikalavimus. ... „Pateiktuose skelbimuose apie susirinkimą UAB „J. Jonyno ecofirma“ nepateikia informacijos apie PAV rengėjo ar užsakovo tinklapį, kuriame galima būtų susipažinti su parengta PAV ataskaita.Esant tokiems PAV dokumento viešinimo susiaurinimams, siūlome PAV dokumentų rengėjui atšaukti paskelbtą viešo pristatymo visuomenei susirinkimą 2016-08-30 d. Pandėlio seniūnijos salėje.....“ ... (80 priedas).
10	2016-09-13	2016-09-13	UAB „GJ Magma“, įm. k. 121428749, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	„ visuomenė nėra pilnai arba klaidingai informuojama apie planuojamą susirinkimą. Griežtai nesilaikoma LR AM 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ nustatytos tvarkos. 1. Priekaištaujama, kad susirinkimas rengiamas ne nedarbo dieną, kaip rekomenduojama, ir iš karto po darbo dienos pabaigos – klausima kaip visuomenei spėti į susirinkimą; 2. „Informaciniame pranešime minite, kad PAV ataskaitą nagrinės Panevėžio visuomenės sveikatos centras. Tačiau kyla klausimas kaip PAV subjektu gali būti institucija, kuri senai neegzistuoja. Kaip nebeegzistuojančiai institucijai reikės teikti pasiūlymus pagal kompetenciją.“ (81 priedas). 3. „Nėra aišku kada ir iki kada pasiūlymai ir jų kopijos gali būti teikiami PAV dokumentų

				rengėjui, PAV subjektams ar atsakingai institucijai. Atsiūstame informaciniame rašte nurodoma, kad, kad pasiūlymai gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui tik iki viešo susirinkimo pradžios. Toks teiginys iš viso pažeidžia viešumo esmę, juk pasiūlymai dėl PAV ataskaitos gali būti teikiami tiek prieš susirinkimą tiek po jo dar bent 10 d.d. Apskritai pasiūlymai gali būti teikiami viso PAV proceso metu tiek dokumentų rengėjui, tiek PAV subjektams bei atsakingai institucijai papildomai“ (81 priedas).
11	2016-09-13	2016-09-13	UAB „GJ Magma“, įm. k. 121428749, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	„Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, dar 2016-08-08 d. raštu Nr. 316 pateikėme eilę pastabų Jūsų įmonės parengtai PAV ataskaitai, tačiau iki šiol nesame gavę jokio atsakymo. Elementari logika jau turėtų sakyti, kad atsakymas į oficialų laišką turėtų būti pateiktas per 20 d.d. Mus neramina Jūsų pozicija, kad neatsižvelgus į mūsų pastabas toliau pristatinėjate tos pačios apimties ir turinio, blogai parengtą PAV ataskaitą, taip ir toliau klaidindami likusią visuomenės dalį, kuri nėra specialistai šioje srityje. Mums kaip specialistams naudingųjų iškasenų srityje akivaizdu, kad PAV ataskaita jau dabar turi būti iš esmės perdaroma ir taisoma ir tik tada pristatoma visuomenei. Dar kyla klausimas ar nereikėtų Jums kartoti viso PAV proceso nuo pradžių, nes planuojama veikla pagal parengtą programą jau savaime kelia didelę grėsmę aplinkai. Jau tris ar keturis kartus bandėte, pristatėte parengtą PAV ataskaitą. Dabar 2016-09-16 d. vėl tai darysite pristatinėdami blogai parengtą dokumentą. Prašome Jūsų pristatyti pataisytą dokumentą, nes nebeaišku, kiek kartų dar turėsime vykti į Jūsų organizuojamus pristatymus. Pabaigai, prašome pridėti rengiamoje PAV ataskaitoje mūsų laiško originalą su pastabomis, nes visuomenės pasiūlymų registracijoje neatspindėtas pažodžiui visas pastabų turinys.“ (82 priedas).
12	2016-09-15	2016-09-15	Asociacija Juodupės miestelio bendruomenė, juridinio asmens kodas: 173743358, Pergalės g. 4, Juodupės mstl., Rokiškio raj. sav.	„Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra rengiamas iš karto po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsiprašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklausinėti veiklos užsiėmimų. Paskutiniu

				metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime.“ (83 priedas).
13	2016-09-30	2016-09-29	UAB „GJ Magma“, įm. k. 121428749, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	„Mūsų įmonė, kaip suinteresuotos visuomenės atstovas, dalyvavo Jūsų 2016-09-16 d. surengtame viešame parengtos PAV ataskaitos pristatyme. Susirinkimo metu, pristatant PAV ataskaitą žadėjote, kad per 5 d.d. atsiūsite susirinkimo protokolą susipažinimui, o mes turėsime dar 3 d.d. su juo susipažinti ir išreikšti pastabas. Norime atkreipti dėmesį, kad kaip suinteresuotos visuomenės atstovai iki šiol nesame gavę jokio parengto PAV ataskaitos viešo pristatymo visuomenei protokolo bei nesame su juo susipažinę. Neaišku ar čia įsivėlė klaida ar likusi visuomenės dalis taip pat nebuvo supažindinta su susirinkimo protokolu. Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad nesame gavę jokio atsakymo dar į 2016-08-08 d. Mūsų įmonės raštu Nr. 316 pateiktas pastabas, o jau praėjo beveik du mėnesiai. Prašome Jūsų atlikti PAV ataskaitos viešinimo ir supažindinimo procedūrą kaip numato LR galiojantys teisės aktai bei atsakyti į anksčiau pateiktas pastabas, neignoruoja suinteresuotos visuomenės atstovų.“ (85 priedas).
14	2016-11-08	2016-11-08	UAB „GJ Magma“, įm. k. 121428749, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	„...priversti dar kartą konstatuoti, kad PAV dokumentų rengėjas ignoravo kai kurias motyvuotas, t.y. teisės aktais arba faktinėmis aplinkybėmis pagrįstas pastabas. 1. PAV ataskaitoje ir toliau planuojamo naudoti durpių klodo kokybė pateikta ir analizuojama.....“ (90 priedas). 2. Autoriai ir toliau durpyno sausinimo įtakos spinduliui apskaičiuoti naudoja formulę, kuri.....“ (90 priedas). 3. Paanalizavus infrastruktūros objektų išdėstymo planą (14 priedas), akivaizdu, kad....“ (90 priedas). 4. Autoriai teigia, kad.....“ (90 priedas)



LIETUVOS PAŠTAS

PVM SĄSKAITA FAKTŪRA LA201600189362

UAB J. JONYNO ECOFIRMA
ANTAKALNIO G.42-42 VILNIUS

AB Lietuvos paštas

J. Jasinskio g. 16, LT-

A.s. LT717044060000

AB SEB bankas

Įmonės kodas 221328810

PVM mokėtojo kodas LT213288113

Įmonės kodas 121215

PVM mokėtojo kodas

Išrašymo data 2016-0

Kvito nr.: LG 0040478

AB Lietuvos Paštas
Vilniaus 55-asis paštas
Antakalnio g. 50, 10013 Vilnius
PVM mokėtojo kodas: LT212155811

Mažoji pirm. korespondencija 0,45 M6
BK RN229622608LT Svoris 18 g.
Gavėjas UAB GJ MAGMA, Vaidevū
io g. 18, 08402 Vilnius
Registravimas 0,58 M6
Mažoji pirm. korespondencija 0,45 M6
BK RN229622599LT Svoris 18 g.
Gavėjas AB REKYVA, Lingailių g.
. 1, 79241 Šiauliai
Registravimas 0,58 M6
Mažoji pirm. korespondencija 0,45 M6
BK RN229622585LT Svoris 18 g.
Gavėjas JUODUPES MIESTELIO BE
NDRUOMENĖ, Pergalės g. 4A, Juo
dupė, 42466 Rokiškio r. sav.
Registravimas 0,58 M6
Mažoji pirm. korespondencija 0,45 M6
BK RN229622775LT Svoris 18 g.
Gavėjas PANDELIO Miesto bendru
OMENĖ, Vytauto a. 11, Pandėlys
, 42372 Rokiškio r. sav.
Registravimas 0,58 M6
Mažoji pirm. korespondencija 0,45 M6
BK RN229622761LT Svoris 18 g.
Gavėjas TIMOFIEJUI ALEINIKOVUI
, Tekstilinkų g. 13-15, Juod
upė, 42468 Rokiškio r. sav.
Registravimas 0,58 M6
Mažoji pirm. korespondencija 0,45 M6
BK RN229622758LT Svoris 18 g.
Gavėjas AIVARUI VILČINSKUI, Li
epų g. 9-54, Juodupė, 42463 Ro
kiškio r. sav.
Registravimas 0,58 M6
Mažoji pirm. korespondencija 0,45 M6
BK RN229622744LT Svoris 18 g.
Gavėjas RYČIUI ANDRIUSKEVIČIUI
, P. Cvirkos g. 17, Juodupė, 4
2454 Rokiškio r. sav.
Registravimas 0,58 M6
TARPINE SUMA 7,21EUR

SUMA 7,21EUR
GRYNAIS 10,51EUR
GRĄŽA 3,30EUR

Pašto darbuotojas (-a):

Miglė Petronytė

2016-08-11 10:18

LF LG 00404781 04 38867

Paslaugos pavadinimas	Mato vnt.	Skaičius	Kaina be PVM (Eur)
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,58
Mažoji korespondencijos siunta iki 20 gramų	Vnt.	1	0,45
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,58
Mažoji korespondencijos siunta iki 20 gramų	Vnt.	1	0,45
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,58
Mažoji korespondencijos siunta iki 20 gramų	Vnt.	1	0,45
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,58
Mažoji korespondencijos siunta iki 20 gramų	Vnt.	1	0,45
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,58
Mažoji korespondencijos siunta iki 20 gramų	Vnt.	1	0,45
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,58
Mažoji korespondencijos siunta iki 20 gramų	Vnt.	1	0,45
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,58
Mažoji korespondencijos siunta iki 20 gramų	Vnt.	1	0,45

Iš viso be PVM (Eur) 7,21

Neapmokestinama PVM 7,21

Iš viso su PVM (Eur) 7,21

Suma žodžiais septyni eurai 21 ct

Klientų aptarnavimo
specialistė
Miglė Petronytė

PVM sąskaita faktūra turi tęsinį



UAB „GJ Magma“
Vaiveučio g. 18,
LT-08402 Vilnius,
LIETUVA

2016-08-10

Nr.: 16-08-04

Į: 2016-08-04

Nr.310

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Įvertinę UAB „GJ Magma“ steigėjo G. Juozapavičiaus 2016-08-04 rašte Nr.310 išsakytas pastabas UAB „J. Jonyno ecofirma“ organizuotam UAB „Legra“ užsakymu parengtos „Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimui suinteresuotai visuomenei bei 2016-07-25 Pandėlyje organizuotam susirinkimui, kuriame minėta ataskaita buvo pristatoma visuomenei, konstatuojame, kad šio laiško 3 ir 4 punktuose suformuluotos pastabos yra pagrįstos bei paremtos galiojančiais teisės aktais. Skelbimas Rokiškio rajono savivaldybės administracijos patalpose apie organizuotą susirinkimą bei galimybę visuomenei susipažinti su parengta ataskaita patalpintas nebuvo.

Todėl šiuo raštu informuojame UAB „GJ Magma“ bei jos steigėją G. Juozapavičių apie p a k a r t o t i n į mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą suinteresuotajai visuomenei bei organizuojamą p a k a r t o t i n į susirinkimą skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

- 1. Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. savivaldybė, Lietuva. Tel.: 8 682 46024.
- 2. Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8 686 31513, telefax: 8 5 2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
- 3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimas.
- 4. Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio sen., Juodymo miškas.
- 5. PAV subjektai:** Panevėžio apskr. priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
- 6. Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-08-16 d. galima susipažinti:**
 - 6.1.** UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 686 31513 ir 8 5 2437734;

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt

A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



- 6.2.** Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 458 79180.
- 7. Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-08-30 d. 18⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., Pandėlio sen., LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva.
- 8. Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
- 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
- 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

Direktorius

Jonas Jonynas



AB „Rėkyva“
Lingailių g. 1,
LT-79241 Šiauliai,
LIETUVA

2016-08-10

Nr.: 16-08-05

I:

Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Įvertinę Juodupės miestelio bendruomenės mūsų įmonei adrestuotame 2016-07-18 laiške Nr.01, Juodupės bendruomenės atstovų T. Aleinikovo, A. Vilčinsko, R. Andriuškevičiaus bei A. Karinavičiaus 2016-07-22 laiške bei UAB „GJ Magma“ steigėjo G. Juozapavičiaus 2016-08-04 rašte Nr.310 išsakytas pastabas UAB „J. Jonyno ecofirma“ organizuotam UAB „Legra“ užsakymu parengtos „Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimui suinteresuotai visuomenei bei 2016-07-25 Pandėlyje organizuotam susirinkimui, kuriame minėta ataskaita buvo pristatoma visuomenei, konstatuojame, jog mūsų vykdytai procedūrai pateiktos pastabos yra pagrįstos bei paremtos galiojančiais teisės aktais. Skelbimas Rokiškio rajono savivaldybės administracijos patalpose apie organizuotą susirinkimą bei galimybę visuomenei susipažinti su parengta ataskaita patalpintas nebuvo.

Todėl šiuo raštu informuojame AB „Rėkyva“, kaip UAB „Nereta“ steigėjos vadovybę bei AB „Rėkyva“ gavybos padalinio vadovą Sigitą Kvedarą (2016-07-25 mums perduotose jo pastabose PAV ataskaitai šio asmens adresas nenurodytas, tačiau jis pasirašo, kaip Jūsų įmonės darbuotojas) apie pakartotinį mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą suinteresuotajai visuomenei bei organizuojamą pakartotinį susirinkimą skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

- 1. Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. savivaldybė, Lietuva. Tel.: 8 682 46024.
- 2. Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8 686 31513, telefax: 8 5 2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
- 3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimas.
- 4. Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio sen., Juodymo miškas.
- 5. PAV subjektai:** Panevėžio apskr. priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt

A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



ministerijos; **atsakinga institucija** – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.

6. Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-08-16 d. galima susipažinti:

- 6.1.** UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 686 31513 ir 8 5 2437734;
- 6.2.** Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 458 79180.

7. Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita: vyks 2016-08-30 d. 18⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., Pandėlio sen., LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva.

8. Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:

- 8.1.** iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
- 8.2.** pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

Direktorius

Jonas Jonynas



Asociacija Juodupės miestelio bendruomenė
Pergalės g. 4A,
LT-42466 Juodupė,
Rokiškio rajono savivaldybė,
LIETUVA

2016-08-10

Nr.: 16-08-06

I: 2016-07-21
2016-07-22
2016-07-25

Nr. 01
be Nr.
br Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Naujai įvertinę Juodupės miestelio bendruomenės mūsų įmonei adrestuotuose 2016-07-18 laiške Nr.01, Juodupės bendruomenės atstovų T. Aleinikovo, A. Vilčinsko, R. Andriuškevičiaus bei A. Karinavičiaus 2016-07-22 laiške (be Nr.), Juodupės bendruomenės atstovų A. Vilčinsko, T. Aleinikovo, R. Andriuškevičiaus 2016-07-25 laiške (be Nr.) ir UAB „GJ Magma“ steigėjo G. Juozapavičiaus 2016-08-04 rašte Nr.310 išsakytas pastabas UAB „J. Jonyno ecofirma“ organizuotam UAB „Legra“ užsakymu parengtos „Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimui suinteresuotai visuomenei bei 2016-07-25 Pandėlyje organizuotam susirinkimui, kuriame minėta ataskaita buvo pristatoma visuomenei, konstatuojame, jog Jūsų mūsų vykdytai procedūrai pateiktos pastabos yra pagrįstos bei paremtos galiojančiais teisės aktais. Skelbimas Rokiškio rajono savivaldybės administracijos patalpose apie organizuotą susirinkimą bei galimybę visuomenei susipažinti su parengta ataskaita patalpintas nebuvo.

Todėl šiuo raštu informuojame Juodupės miestelio bendruomenę apie pakartotinį mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą suinteresuotajai visuomenei bei organizuojamą pakartotinį susirinkimą skirtą šios ataskaitos pristatymui ja besidominčiai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

- 1. Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. savivaldybė, Lietuva. Tel.: 8 682 46024.
- 2. Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8 686 31513, telefax: 8 5 2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
- 3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimas.
- 4. Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio sen., Juodymo miškas.
- 5. PAV subjektai:** Panevėžio apskr. priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
 Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt

A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



ministerijos; **atsakinga institucija** – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.

6. Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-08-16 d. galima susipažinti:

- 6.1.** UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 686 31513 ir 8 5 2437734;
- 6.2.** Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8 458 79180.

7. Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita: vyks 2016-08-30 d. 18⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., Pandėlio sen., LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva.

8. Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:

- 8.1.** iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
- 8.2.** pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

Direktorius

Jonas Jonynas