

Rokiškio rajono savivaldybės administracijos  
Juodupės seniūnijai  
Pergalės g. 8B,  
Juodupės mstl.,  
LT-42466 Rokiškio raj.,  
LIETUVA

2015-11-04 d.

Nr.: 15-11-02

I: 2015-10-08 AAA laišką Nr.(15.9)-A4-11191

Kopija:

Juodupės miestelio bendruomenei  
Pergalės g. 8B,  
Juodupės mstl.,  
LT-42466 Rokiškio raj.,  
LIETUVA

## **DĖL PASTABŲ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMAI**

2015-10-08 d. raštu Nr.(15.9)-A4-11191 Aplinkos apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos mūsų įmonei persiuntė Rokiškio rajono savivaldybės administracijos Juodupės seniūnijos 2015-09-30 d. rašto Nr.R2-174 „Dėl Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo programos“, adresuoto Rokiškio raj. savivaldybės administracijai, Panevėžio apskrities priešgaisrinei gelbėjimo valdybai, Panevėžio visuomenės sveikatos centrui, LR AM Panevėžio regiono aplinkos apsaugos departamentui, kopiją. Šį raštą pasirašė ir Juodupės miestelio bendruomenės pirmininkas Rytis Andriuškevičius bei kiti Juodupės seniūnijos gyventojai. Konstatuojame, jog mums atsiųsta minėto rašto kopija labai prastos kokybės, didžiumos jį pasirašiusiųjų asmenų pavardžių bei vardų (beje, tikėtina surašytų to paties asmens, tuo pačiu braižu) perskaityti neįmanoma, o ir jį pasirašiusiųjų asmenų gyvenamosios vietos adresai, ko teikiant pasiūlymus planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentacijai (programai, ataskaitai ir kt.) reikalauja „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ (patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr.D1-370) 16 ir 11 punktai, nenurodyti. Kita vertus, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 2 straipsnio 10 dalies nuostatomis, savivaldybė ir šios institucijos įsteigti juridiniai asmenys (šiuo atveju seniūnijos) **n e l a i k o m i** planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) proceso suinteresuotais asmenimis.

Žemiau pateikiami mūsų komentarai dėl Jūsų išsakytų pastabų:

1. Juodupės seniūnijos bei Juodupės miestelio bendruomenės rašte pastebite, jog mūsų įmonės parengtoje PŪV poveikio aplinkai „programoje iš esmės kalbama tik apie gavybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą“ (kokią neįvardinta). Jei turite omenyje produkcijos gamybą iš Juodymo telkinyje iškasti planuojamos durpių žaliavos su Jūsų pastebėjimu sutinkame. Taip yra iš tiesų, nes ir pati PŪV – durpių gavybos – PAV programa vadinasi: „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai



vertinimo programa“ (toliau – Programa). Jau pats Programos pavadinimas nusako PŪV PAV objektą – numatomą Juodymo durpių telkinio naudojimą - eksploataciją ir su ja susijusius klausimus - išgautos žaliavos išvežimą iš telkinio, o žaliavos perdirbimas, produkcijos realizacija, ar tolimesnis naudojimas nėra PŪV PAV objektu. Programoje kalbame tik apie konkretaus Juodymo durpių telkinio naudojimo – eksploatacijos galimybių vertinimą, jo būdus, metodus ir apimtis. Mūsų įmonės parengtos Programos 23 -24 puslapiuose aiškiai nurodyta, jog „Gamybinę bazę, kurioje durpės būtų perdirbamos (gaminami jų mišiniai, substratai), planuojama įrengti ties keliu Suvainiškis – Pandėlys. Durpės iš planuojamo naudoti ploto bus vežamos į šią vietą. Bazės vieta dar nėra žinoma, ieškoma jai sklypo. Planuojamos bazės įrengimas – nėra gavybos proceso dalis. Tai atskiras projektas ir bus vertinamas atskirai“. Iš to galima aiškiai suprasti, kad jei UAB „Legra“ gautų leidimą naudoti Juodymo durpių telkinio išteklius, pasirinkus konkretų žemės sklypą gamybinės bazės statybai, įvertinus bazėje planuojamą ūkinę veiklą, numatomus vykdyti darbus, žaliavos perdirbimo technologijas bei techninę įrangą, šiai veiklai poveikio aplinkai vertinimas būtų atliekamas atskirai, jis nėra naudingųjų iškasenų k a s y b o s Juodymo telkinyje proceso dalimi. Todėl į Jūsų pasiūlymą (pastebėjimą) Programoje nebus atsižvelgta.

2. Kaip teisingai pastebėjote, UAB „Legra“ durpių kasybos veiklą šiuo metu vykdo Ignalinos rajono Galų durpių telkinyje, gamybinę bazę yra įsirengusi greta šio telkinio, Rupinskų kaime. Natūralu, kad UAB „Legra“ eksploatuojamame Galų durpių telkinyje įdarbintų Ignalinos rajono gyventojų - darbuotojų skaičius yra pagrįstas būtinų atlikti darbų apimtimis bei rūšimis. Todėl nuogastavimai, kad UAB „Legra“ gavus leidimą eksploatuoti Rokiškio rajone esantį Juodymo durpių telkinį, jame būtų įdarbinti tie patys, šiuo metu Galų durpyne dirbantys darbuotojai neturi jokio ekonominio ar logistinio pagrindo. Atstumas nuo Rupinskų kaimo iki Juodymo durpių telkinio yra daugiau nei 130 km, tokiu atstumu įmonei kiekvieną darbo dieną pirmyn bei atgal vežioti darbuotojus būtų visiškai nepagrįsta nei darbo laiko sąnaudų, nei kaštų požiūriu. Tą puikiai iliustruoja ir Jums gerai žinomas, Juodupės seniūnijos teritorijoje eksploatuojamo Degesynės durpių telkinio pavyzdys. Šį telkinį eksploatuojančios AB „Rėkyva“ pagrindinė gamybinė bazė yra Šiaulių rajone, Rėkyvos gyvenvietėje, greta Rėkyvos durpių telkinio. Atstumas tarp Degesynės durpių telkinio ir AB „Rėkyva“ gamybinės bazės yra apie 165 km. AB „Rėkyva“ iš – į Šiaulių rajono(a) nevežioja nei darbuotojų, nei Jūsų seniūnijos teritorijoje kasamame telkinyje išgaunamos žaliavos tolimesniam perdirbimui. Viskas organizuojama vietoje sukurtais gamybiniais pajėgumais bei pasinaudojant vietine darbo jėga. Todėl nuogastauti, kad į Rokiškio rajono ekonominę – socialinę plėtrą investuosianti nauja įmonė elgsis kitaip, nėra jokio argumentuoto pagrindo. Be to, atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Programos, su kuria, kaip teigiate Jūsų pasirašyto rašto pirmajame sakinyje „susipažinote“, 29 puslapyje (skyriuje „4.7. Socialinė – ekonominė aplinka“) UAB „Legra“ jau deklaravo, jog: „Planuojamos ūkinės veiklos vietoje atsiras apie dvidešimt naujų pastovių darbo vietų bei apie šimtą laikinų, sezoninių darbo vietų, kurias užims vietos gyventojai“. Šitai numatyta ir šios įmonės pasiruošame verslo plane, kuris buvo pristatytas Rokiškio rajono savivaldybės administracijos vadovams bei VĮ „Rokiškio miškų urėdija“ vadovybei. Todėl į Jūsų pasiūlymą (nuogastavimą) Programoje nebus atsižvelgiama.


3. Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje UAB „Legra“ planuojamus per metus iškasti žaliavos kiekius (iki 100 tūkst. m<sup>3</sup>) į šios įmonės bazę Ignalinos rajone, Rupinskų kaime perdirbimui vežti nenumatoma. Kaip jau argumentuota šio mūsų laiško 1 bei 2 punktuose, o ir numatyta (deklaruota) PAV Programoje Juodymo telkinyje iškasta durpių žaliava bus



perdirbama Rokiškio rajone numatomoje įkurti gamybinėje bazėje – UAB „Legra“ filiale (ar dukterinėje įmonėje), kuri nėra šios PŪV PAV objektas. Manytume, kad Jūsų reikalaujami papildomi UAB „Legra“ įsipareigojimai Programoje yra pertekliniai, neturintys jokio teisinio pagrindo. PŪV PAV programos turinį aiškiai reglamentuoja Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 4 dalis. Su PŪV PAV Programoms keliamais tikslais bei uždaviniais šie Jūsų siūlymai nesietini, todėl jų į mūsų įmonės parengtą Programą netrauksime.

4. Juodupės bendruomenės atstovų įtarimai, jog „UAB „Legra“ vengia detalizuoti gaisro riziką ir jų suvaldymą durpyne“ ir Programos autoriams keliami reikalavimai „jau šiame etape detalizuoti, kokia patirtimi ir techninėmis priemonėmis bei kitokiomis galimybėmis valdant priešgaisrinę situaciją disponuoja UAB „Legra“. Taip pat siektume raštiško įsipareigojimo, kokie įrengimai, technika, žmogiškieji resursai liečiantys priešgaisrinę saugą, bus disponuoti Juodumo durpyne“ yra teisiškai nepagrįsti. Šitai nėra Programos turinio objektas, tikslas ar uždaviniai. Juodupės bendruomenės atstovai jau PAV programoje nori matyti tai, kas paprastai analizuojama ir pateikiama kaip projektiniai sprendiniai PAV ataskaitose ar net Žemės gelmių išteklių naudojimo planuose, t. y. vėliau vykdomose projektavimo stadijose. Gaisro grėsmių vertinimas jau yra numatytas mūsų parengtoje Programoje, šių pastabų autoriams tereikia idėmiau susipažinti su Programos dalies „8. Rizikos analizė ir vertinimas“ paskutine pastraipa (35 – 36 Programos puslapiai). Be to, informuojame Jus, kad 2015-10-23 Panevėžio apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba raštu Nr.V4-1537 Programą suderino be pastabų. Todėl, manome, kad ši valstybinė, regione už priešgaisrinę saugą atsakinga ir ją kontroliuojanti institucija, derindama šią Programą, savo kompetencija patvirtino tai, jog Programa priešgaisrinės saugos vertinimo požiūriu yra parengta kvalifikuotai bei profesionaliai. Todėl į šias Programai Jūsų teikiamas pastabas atsižvelgiama nebus.

Direktorius

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jonas Jonynas".

Jonas Jonynas

Jonas Jonynas: tel.: 8686-31513, el. paštas: [jonas.j@ecofirma.lt](mailto:jonas.j@ecofirma.lt)

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.  
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: [ecofirma@ecofirma.lt](mailto:ecofirma@ecofirma.lt)  
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



AB „Rėkyva“  
Lingailių g. 1,  
LT-79241 Šiauliai,  
LIETUVA

2015-11-04 d.

Nr.: 15-11-03

I: 2015-10-12 AAA laišką Nr.(15.9)-A4-11311

## **DĖL PASTABŲ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMAI**

2015-10-12 d. raštu Nr.(15.9)-A4-11311 Aplinkos apsaugos agentūra mūsų įmonei persiuntė AB „Rėkyva“ 2015-09-30 d. rašto Nr.173 „Dėl Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo programos, parengtos UAB „Legra“ užsakymu“, adresuoto Aplinkos apsaugos agentūrai, Aplinkos apsaugos agentūros Panevėžio skyriui, Rokiškio rajono savivaldybės administracijai, Panevėžio apskrities priešgaisrinei gelbėjimo valdybai, Panevėžio visuomenės sveikatos centrui, Kultūros paveldo departamento Panevėžio teritoriniam padaliniui, kopiją. Todėl siunčiame Jums, žemiau pateikiamus, mūsų komentarus, minėtame Jūsų laiške išsakytiems pasiūlymams – pastaboms:

1. Atsakydami į retorinį klausimą: „Ar tikslingas analogiško dokumento tvirtinimas tam pačiam objektui? Ar tikslingas tvirtinimas Programos, parengtos UAB „Legra“ užsakymu, , kuri apima nepilną telkinio išvystymą, taip prarandant dalį valstybės turto – durpių išteklių?“ (čia ir toliau cituojamas originalus Jūsų laiško tekstas pateikiamas pasvirusiu šriftu), atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, jog Žemės gelmių ištekliai, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos (Lietuvos Respublikos piliečių priimtos 1992 m. spalio 25 d. referendume) 47 straipsniu, išimtinė nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai. Konstitucijos 46 straipsnis sako, kad: „Įstatymas draudžia monopolizuoti gamybą ir rinką, saugo sąžiningos konkurencijos laisvę“. Taigi AB „Rėkyva“ pretenzijos į Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio išteklių monopoliją yra prieštaraujanti pagrindiniam Lietuvos Respublikos įstatymui. Nuostata dėl Žemės gelmių išteklių nuosavybės perkelta ir į Lietuvos Respublikos Žemės gelmių įstatymo (Žin., 2001 Nr.35-1164) 2 straipsnį. Kadangi Leidimų naudoti naudingųjų iškasenų (išskyrus angliavandenilius), požeminio pramoninio bei mineralinio vandens išteklius ir žemės gelmių ertmės išdavimo taisyklės (patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-02-11 d. Nutarimu Nr. 198 (Žin., 2002, Nr.16-607; 2005, Nr. 72-2607)) nenumato teisės naudoti durpių išteklius Lietuvos Respublikos teritorijoje suteikimo konkursų skelbimo būdu, tad į šios rūšies išteklius gali pretenduoti bet kuris ūkio subjektas atlikęs planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) procedūras bei gavęs teigiamą PAV išvadą.

2005-06-21 Lietuvos Respublikos Seimo priimtas „Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas“ (Nr. X-258, toliau - LR PŪV PAV Įstatymas) ar 2005-12-23 LR Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-636 patvirtinti „Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatai“ (toliau – PAV Programos ir ataskaitos rengimo nuostatai) bei kiti teisės aktai nenumato, jog valstybės lėšomis išžvalgytam naudingųjų iškasenų telkiniui gali būti atliekamas tiksliai vienas planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas. LR PŪV PAV Įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje, o ir PAV Programos ir ataskaitos rengimo nuostatų II-os dalies 7.1. straipsnyje bei III-os dalies 10.3.7. straipsnyje pabrėžiama, nors ir kiek kitokiame kontekste, įvairių alternatyvų nagrinėjimo PAV proceso metu būtinybė. Todėl, manytume, kad kelių PŪV PAV programų tam pačiam telkiniui parengimas bei



patvirtinimas tik išplėčia minėtų galimų alternatyvų spektrą, padidina konkurenciją, o tuo pačiu priverčia PŪV PAV dokumentacijos rengėjus kuo profesionaliau ir kokybiškiau parengti PŪV PAV programas bei ataskaitas. Tuo pačiu nesuteikia monopolistinių sąlygų vienai įmonei į valstybei priklausančius Žemės gelmių išteklius. Tai, kad viename telkinyje skirtingų ūkio subjektų planuojamoms ūkinėms veikloms lygiagrečiai gali būti vykdomos poveikio aplinkai vertinimo procedūros patvirtina ir jau buvę precedentai. Su tuo jau yra susidūrusi ir mūsų įmonė ir tame nematome nieko, kas prieštarautų šalyje galiojantiems teisės aktams.

Mūsų įmonės parengtoje PŪV PAV Programoje nurodytas UAB „Legra“ Juodymo durpių telkinyje planuojamai ūkinei veiklai pasirinktas teritorijos plotas bus pagrįstas PAV ataskaitoje, nurodant dėl kokių priežasčių jis vienoks ar kitoks, kas įtakojo tokį jo pasirinkimą. Todėl visiškai neargumentuojant savo teiginių, AB „Rėkyva“ metami kaltinimai, jog nagrinėjamas plotas „*apima nepilną telkinio išvystymą, taip prarandant dalį valstybės turto – durpių išteklių*“ nėra korektiški. Juo labiau, kad ir pačios AB „Rėkyva“ parengtoje „Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo programoje“ (dokumento rengėjas UAB „GJ Magma“) nurodomas planuojamos durpių gavybos plotas - 258,71 ha aiškiai kis rengiant PAV ataskaitą ir transformuosis. Šio teiginio argumentai bus pateikti žemiau. Todėl šios Programai Jūsų išsakytos pastabos – pasiūlymai atmetami kaip nepagrįsti galiojančių teisės aktų požiūriu bei neargumentuoti.

2. AB „Rėkyva“ nors pirmajame savo laiško sakinyje ir teigia, kad „*susipažino su UAB „Legra“ užsakymu parengta (rengėjas UAB „J. Jonyno ecofirma“) Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo programa*“, tačiau neatkreipė dėmesio, kad mūsų įmonės parengtos Programos 32 lape (skyrius „5. Tarpvalstybinis poveikis“) yra nurodyta, jog atsižvelgiant į tai, kad PŪV plotas yra betarpiškai ties Latvijos Respublikos teritorija „Pagal Poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 11 straipsnį privalu informuoti kaimyninę valstybę apie planuojamą ūkinę veiklą. Tuo tikslu paruošta Programa teikiama Aplinkos apsaugos agentūrai, kuri informuoja kaimyninę Europos Sąjungos valstybę narę apie planuojamą ūkinę veiklą. Į kaimyninės valstybės pateiktą informaciją ir pasiūlymus bus atsižvelgta ruošiant PAV ataskaitą“. Analogiškas teiginys išdėstytas ir Programos 6 lape (skyrius „Išvadas“). Tagi kaimyninės valstybės interesų pažeisti nenumatome, kaip ir „*pažeisti lygiateisiškumo ir teisingos konkurencijos sąlygų*“. Pagal Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 11 straipsnio nuostatas, PŪV PAV tarpvalstybinio bendravimo, tarp dviejų ar daugiau ES šalių atsakingų institucijų, funkcijos pavestos Lietuvos Respublikai (Vyriausybės deleguotos Aplinkos ministerijai). Tikimės, kad Aplinkos ministerija šitai operatyviai atliks, o Latvijos Respublikos atsakingos institucijos nuspręs derinti ar ne mūsų parengtą Programą bei išreikš pageidavimą dalyvauti ar ne tarpvalstybinio poveikio aplinkai vertinimo procese. Jei Latvijos Respublikos atsakingos institucijos Programos derinimą pateiks, jis bus pridėtas prie mūsų Programos. Prie PAV subjektų atsakingas Latvijos Respublikos institucijas nurodyti nėra privalu, kadangi pagal LR PŪV PAV įstatymo 1 straipsnio 6 dalį: „Poveikio aplinkai vertinimo subjektai – valstybės ir savivaldybių institucijos, nagrinėjančios poveikio aplinkai vertinimo programas bei ataskaitas ir pagal savo kompetenciją teikiančios išvadas“. Todėl, nevengdami mūsų paruoštos Programos derinimo su Latvijos Respublikos atsakingomis institucijomis, kas Programoje yra numatyta, konstatuojame, jog šis Jūsų teikiamas pasiūlymas yra perteklinis, juo papildyti programos nereikia, nes siūlomi procedūriniai veiksmai joje jau numatyti.



3. Jūsų laiške teigiama: „UAB „Nereta“ (AB „Rėkyva“) nurodo, kad yra siekiama išekspluatuoti visą durpių telkinį – 258,7 ha, tuo tarpu UAB „Legra“ mini tik 210 ha. Tuo būdu, vykdant telkinio nusausinimą ir gavybą, neabejotinai būtų pakenkta neeksploatuojamoms telkinio teritorijoms ir, tikėtina, būtų prarasti šiose teritorijose likęs valstybės turtas – durpių resursai arba ženkliai nukentėtų jų kokybė, tai pat dėl jų nusausėjimo išaugtų šių (neeksploatuojamų) teritorijų gaisringumas bei padidėtų Co2 emisijos. ....“.

UAB „Legra“ planuojamai ūkinei veiklai pasirinktas teritorijos plotas bus pagrįstas PAV ataskaitoje. Paminėsime tik tai, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliktos papildomos Juodymo durpių telkinio geologinės žvalgybos plotas apėmė 218,4 ha. Ši tyrimų teritorija buvo suderinta su šiandieniniu teritorijos naudotoju - VĮ „Rokiškio miškų urėdija“. Renkant PŪV plotą buvo atsižvelgta į šios įmonės interesus, aplinkosauginius, priešgaisrinius, o ir durpių kasybos technologinius bei ekonominius aspektus, valstybinės sienos bei jos apsaugos juostos gretimybę. UAB „Rėkyva“ šiuo atveju spekuliuoja UAB „Nereta“ užsakymu parengtoje PAV programoje nurodytu durpių gavybos Juodymo telkinyje ploto dydžiu, kuris akivaizdžiai kis rengiant PAV ataskaitą. Mūsų žiniomis, UAB „Nereta“ užsakymu papildoma žvalgyba Juodymo durpių telkinyje (vykdytojas UAB „GJ Magma“) registruota 258,7 ha plote, tačiau Lietuvos geologijos tarnybai prie LR AM išteklius aprobuoti pasiūlyta tik 218 ha plote. Šitokią informaciją 2015-09-24 Rygoje vykusiame AB „Rėkyva“ bei UAB „Legra“ akcininkų susitikime pateikė AB „Rėkyva“ atstovai.

Kalbant apie mažesnio durpių gavybos ploto sąlygotą neeksploatuojamų teritorijų nusausėjimą bei padidėsią gaisrų riziką jose, kyla klausimas, kuriuo Jūsų teiginiu turėtume tikėti: išsakyti šiame laiške ar deklaruotu UAB „Nereta“ užsakymu parengtoje bei Jūsų patvirtintoje „Juodymo telkinyje planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programoje“? Pastarojo dokumento 11 lape teigiate, kad: „Vandens lygis durpyne bus žeminamas atviru drenažu gravitaciniu būdu. Siurbimu vandens lygis nebus žeminamas. Tokiais atvejais vandens lygis už karjero ribų esančiuose nelaidžiuose gruntuose nesikeičia, ....“, nors tame pačiame lape, tik žemiau, galima ir rasti priešingų Jūsų teiginių. Mūsų gi parengtoje Programoje yra numatyta ne tik pagrįsti planuojamos naudoti telkinio dalies plotą, bet ir įvertinti durpių gavybos įtaką pelkės hidrologiniam režimui, išanalizuoti bei nurodyti gaisrų prevencijai būtinas priemones. Todėl šį Jūsų pasiūlymą – pastabą Programai atmetame, kaip nemotyvuotą.

4. Į Jūsų pastabas dėl UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliktos Juodymo durpių telkinio papildomos geologinės žvalgybos ir ar ja nebuvo „pakenkta telkinio teritorijai: faunai ir florai“, galime atsakyti, kad jis visiškai nesusijęs su AB „Rėkyva“ analizuojama mūsų įmonės parengta PŪV PAV Programa ar jos turiniu. Kita vertus, visi geologinės žvalgybos darbai buvo atlikti vadovaujantis galiojančių teisės aktų reikalavimais bei normomis, plotuose bei sąlygomis (tame tarpe ir laikmečio) suderintomis su šiandieniniu teritorijos naudotoju – VĮ „Rokiškio miškų urėdija“. Papildomos žvalgybos darbai registruoti Žemės gelmių registro Tyrimų posistemėje, atlikti prisilaikant galiojančių tirtos teritorijos apsaugos reglamentų bei tokių darbų vykdymą reguliuojančių dokumentų reikalavimų. Be to, šis klausimas daugiau retorinio pobūdžio, argumentai apie žvalgybos darbų neigiamą poveikį AB „Rėkyva“ atstovų nepateikiami. Nemanome, kad turėtume AB „Rėkyva“ atstovams atsiskaitinėti už tai, ko nesame padarę. Tyrimų pagrįstumą, teisėtumą ar kenksmingumą aplinkai turėtų nagrinėti už šitai atsakingos valstybinės institucijos. Iš jų jokių priekaištų ar kaltinimų dėl pažeidimų atliekant žvalgomouosius darbus UAB „J. Jonyno ecofirma“ nėra gavusi. Todėl ši pastaba atmetama kaip neargumentuota bei tiesiogiai nesusijusi su aptariama PŪV PAV Programa.



5. Atsakydami į pastabą, kad „Programoje iš esmės kalbama tik apie gavybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą“ turime pažymėti, kad dalinai sutinkame su Jūsų pastebėjimu, taip yra todėl, kad ir pati planuojamos ūkinės veiklos – durpių gavybos – programa vadinasi: „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo programa“. Jau pats Programos pavadinimas nusako PŪV PAV objektą – numatomą Juodymo durpių telkinio naudojimą - eksploataciją ir tik su tuo susijusius klausimus - išgautos žaliavos išvežimą iš telkinio, o žaliavos perdirbimas, produkcijos pakavimas, realizacija, transportavimas ar tolimesnis naudojimas nėra PŪV PAV objektu. Programoje kalbama tik apie Juodymo durpių telkinio naudojimo (eksploatacijos) galimybių vertinimą, jo būdus, metodus ir apimtis. Kita vertus, aptariamose Programos 23 -24 puslapiuose aiškiai nurodyta, jog „Gamybinę bazę, kurioje durpės būtų perdirbamos (gaminami jų mišiniai, substratai), planuojama įrengti ties keliu Suvainiškis – Pandėlys. Durpės iš planuojamo naudoti ploto bus vežamos į šią vietą. Bazės vieta dar nėra žinoma, ieškoma jai sklypo. Planuojamos bazės įrengimas – nėra gavybos proceso dalis. Tai atskiras projektas ir bus vertinamas atskirai“. Atrodytų aiškiai parašyta ir iš to seka, kad jei UAB „Legra“ gautų leidimą naudoti Juodymo durpių telkinio išteklius, pasirinkus konkretų žemės sklypą gamybinės bazės statybai, įvertinus bazėje planuojamą ūkinę veiklą, numatomus vykdyti darbus, žaliavos perdirbimo technologijas bei techninę įrangą, šiai veiklai poveikio aplinkai vertinimas būtų atliekamas atskirai, jis nėra naudingųjų iškasenų k a s y b o s Juodymo telkinyje proceso dalimi. Tačiau AB „Rėkyva“ direktorius šito nenori suprasti ir yra linkęs kurti įvairias prielaidas. Todėl visi kiti, su šiuo klausimu susiję, Jūsų teiginiai apie „neigiamą įtaką Rokiškio rajono, pagrindinai Juodupės seniūnijos, keliams, gyventojams, aplinkai.“ tėra tik niekuo neparemtos insenuacijos.

UAB „Legra“ Rokiškio rajono merui bei administracijos direktoriui kartu su 2015-04-03 raštu (Rokiškio raj. savivaldybės administracijoje užregistruotas numeriu GP-539-835), VĮ „Rokiškio miškų urėdija“ urėdo ir rajono mero pageidavimu, pateikė pasirengtą investicinį projektą. Minėtuose dokumentuose UAB „Legra“ nurodė, kad durpių perdirbimo ir substratų gamybos įmonė kaip savarankiškas UAB „Legra“ filialas, registruotas Rokiškio rajone, ar kaip atskira įmonė bus įkurta R o k i š k i o r a j o n e, kuo arčiau Juodymo durpių telkinio. Naujos įmonės įkūrimo atveju, durpių gavybos teisės Juodymo telkinyje (jei tokios būtų gautos) ši įmonė perimtų iš UAB „Legra“, abiem atvejais šioje įmonėje būtų įdarbinti Rokiškio rajono žmonės.

Durpių perdirbimo ir substratų gamybos įmonę UAB „Legra“ įrengus šalia kelio Suvainiškis – Pandėlys, tik sumažėtų telkinio eksploatacijos sąlygotas autotransporto judėjimo rajono vieškeliais intensyvumas, kroviniams mašinoms būtų patogiau privažiuoti prie galutinės produkcijos sandėlių bei pasikrauti jau supakuotą produkciją bei ją išvežti vartotojams. Be to, čia tikimasi lengviau rasti darbuotojų, nes bedarbių Suvainiškyje, Pandėlyje ar Panemunyje yra didesnė nei Juodupės seniūnijoje, kur darbą žmonėms suteikia ir AB „Rėkyva“. Programoje minimas iki 30 km/h greitis numatytas technikai - traktoriams su priekabomis, kuri transportuos durpes durpyno teritorija ar nuo gavybos laukų iki perkrovimo aikštelių ir perdirbimo įmonės – gamybinės bazės. Beje, šalyje galiojančios Kelių eismo taisyklės Lietuvos žyruotais vieškeliais leidžia važiuoti ne didesniu nei 70 km/h greičiu. Mūsų Programoje minimi būtent žvyrkeliai.

Galime tik pridurti, kad analogiškos diskusijos dėl durpių žaliavos perdirbimo įmonės buvo iškilę ir UAB „GJ Magma“ derinant UAB „Nereta“ (AB „Rėkyva“) užsakymu parengtą „Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo programą“, kurioje gamybinė bazė ir jos vieta išviso nebuvo įvardinta ir jos poveikio aplinkai

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.  
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: [ecofirma@ecofirma.lt](mailto:ecofirma@ecofirma.lt)  
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



analizė nebuvo numatyta. Tuomet AB „Nereta“ (PŪV PAV Programos rengėjų – UAB „GJ „Magma“ 2015-07-27 laiškas Nr.248 adresuotas AAA Taršos prevencijos ir kontrolės departamento Panevėžio skyriui) pati aiškino, kad šie klausimai nėra PŪV PAV Programos objektu. Todėl labai keista ši klausimą matyti Jūsų laiške apipintą niekuo nepagrįstais teiginiais. Todėl jis PAV Programos rengėjų atmetama kaip neargumentuotas bei neparemtas faktais bei neatitinkanti Programoje aptariamo PŪV PAV objekto esmės.

6. Dėl Jūsų abejonių (abejonės nėra dalykinės pastabos ar siūlymai Programai), kad „UAB „Legra“ mini, jog jų numatoma veikla Juodymo durpių telkinyje teigiamai paveiks vietos gyventojų socialinį – ekonominį stovį. Vertinant pačios UAB „Legra“ teiginius, tai labai abejotina. Pirmiausia – šiandien pačios UAB „Legra“ visi žmogiškieji, techniniai ir kt. resursai sukaupti Ignalinos rajone. Tikėtina, jog vykdant Juodymo telkinio įsisavinimą ir eksploataciją, jais bus ir naudojamas.“.

Kaip teisingai pastebėjote, UAB „Legra“ durpių kasybos veiklą šiuo metu vykdo Ignalinos rajono Galų durpių telkinyje, gamybinę bazę yra įsirengusi greta šio telkinio, Rupinskų kaime. UAB „Legra“ eksploatuojamame Galų durpių telkinyje įdarbintų Ignalinos rajono gyventojų - darbuotojų skaičius yra pagrįstas būtinų atlikti darbų apimtimis bei rūšimis. Todėl Jūsų nuogastavimai, kad UAB „Legra“ gavus leidimą eksploatuoti Rokiškio raj. esantį Juodymo durpių telkinį, jame įdarbintų Galų durpyne jau dirbančius darbuotojus, neturi jokio ekonominio ar logistinio pagrindo. Atstumas nuo Rupinskų kaimo iki Juodymo durpių telkinio yra daugiau nei 130 km, tokiu atstumu įmonei kiekvieną darbo dieną pirmyn bei atgal vežioti darbuotojus būtų visiškai nepagrįsta nei darbo laiko sąnaudų nei ekonominiu požiūriais. Tą puikiai iliustruoja ir Jūsų vadovaujamos įmonės Juodupės seniūnijos teritorijoje eksploatuojamo Degesynės durpių telkinio pavyzdys. AB „Rėkyva“ pagrindinė gamybinė bazė yra Šiaulių rajone, Rėkyvos gyvenvietėje, greta Rėkyvos durpių telkinio. Atstumas tarp Degesynės durpių telkinio ir AB „Rėkyva“ pagrindinės gamybinės bazės yra apie 165 km. Ši įmonė iš – į Šiaulių rajono(a) nevežioja nei darbuotojų, nei visos Degesynės telkinyje išgaunamos žaliavos tolimesniam perdirbimui. Viskas organizuojama vietoje sukurtais gamybiniais pajėgumais bei pasinaudojant vietine darbo jėga. Todėl nuogastauti, kad į Rokiškio rajono ekonominę – socialinę plėtrą investuosianti nauja įmonė elgsis kitaip, nėra jokio argumentuoto pagrindo. Be to, atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Programos 29 puslapyje (skyriuje „4.7. Socialinė – ekonominė aplinka“) UAB „Legra“ deklaravo, jog: „Planuojamos ūkinės veiklos vietoje atsiras apie dvidešimt naujų pastovių darbo vietų bei apie šimtą laikinų, sezoninių darbo vietų, kurias užims vietos gyventojai“. Šitai numatyta ir šios įmonės pasiruoštame verslo plane. Todėl ši Jūsų pastaba, net ne siūlymas Programai, remiasi tik jos autorių abejonėmis ir logiškai nepagrįstais teiginiais. Jokių argumentų jai nėra ir negali būti, todėl į ją Programos autoriai, beje Programoje aiškiai nurodę apie kokią planuojamą ūkinę veiklą joje kalbama, neatsižvelgs.

7. Dėl Jūsų teiginio dar kartą išsakyto laiško 7 punkte galime pakartoti, kad PŪV PAV Programos objektas yra Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio naudojimas – eksploatacija. O tai, ką teigiate toliau: „logiška, jog iškastos durpės bus vežamos gamybai. UAB „Legra“ atsargumas tik didina įtarimus, jog UAB „Legra“ neketina artimiausiu metu statyti gamybinės bazės Juodymo telkinio prieigose“ minėto PŪV PAV Programos objekto neatitinka, o ir nėra pagrįsta jokia logika, įrodymais, argumentais ar faktais.

Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje UAB „Legra“ planuojamus per metus iškasti žaliavos kiekius (iki 100 tūkst. m<sup>3</sup>) į šios įmonės bazę Ignalinos rajone, Rupinskų kaime perdirbimui vežti nenumato, todėl Programoje ir nebuvo numatyta tokią ūkinę veiklą vertinti.

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.  
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: [ecofirma@ecofirma.lt](mailto:ecofirma@ecofirma.lt)

A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



Kaip deklaruota mūsų parengtoje Programoje Juodymo telkinyje iškasta durpių žaliava bus perdirbama Rokiškio rajone įkurtoje gamybinėje bazėje, kuri nėra šios PŪV PAV Programos objektas. Todėl į šį Jūsų pasiūlymą (komentarą) PAV programos rengėjai neatsižvelgs.

8. Dėl Jūsų pastabos: „UAB „Legra“ teigia jog gavybos procese „atliekų nesusidarys“ [programa, 11 psl.]. kyla klausimas, o kur UAB „Legra“ rengiasi dėti durpių sandėliavimo metu susidarysiančias atliekas – pvz. polietileną, kuriuo uždegiamos nuo kritulių iškastos durpės? Arba – durpių laukų melioracijoje naudojamas atliekas – melioracinių medžiagų dalis ar pan.“.

Mūsų parengtoje Programoje esantį teiginį Jūs traktuojate tendencingai, iš bendro konteksto ištraukdami atskirus teksto žodžius. Programoje parašyta: „Išgaunant durpes gavybos atliekų nesusidarys“, ką reikia suprasti sekančiai: durpių eksploatacijos metu gavybos (ar kasybos) atliekos nesusidarys. Dėkojame už pastabą, šį teiginį Programoje pataisysime išplėsdami bei patikslindami, kad jis taptų aiškesnis.

UAB „Legra“ Juodymo durpių telkinio eksploatacijos metu, nei įrengiant melioracines sistemas, nei atliekant kitas technologines operacijas atliekų naudoti nenumato. Programos 11 lape yra rašoma, jog „Visos atliekančios gamybos atliekos (pašluostės, netinkamos naudoti padangos ir kt.) bus perduodamos tokio pobūdžio atliekų tvarkymo ir utilizavimo veikla užsiimančioms Rokiškio rajono savivaldybės įmonėms“. Jūsų minimos atliekos: polietilenas, melioracinių sistemų medžiagų dalys ar pan., taip pat priskiriamos prie jų (prie „ir kt.“). Tačiau dėl šventos ramybės Programoje šitai konkretizuosime.

9. Į Jūsų klausimą: „UAB „Legra“ teigia, kog jokie „inžineriniai tinklai ....nereikalingi. Pastatai....statomi nebus [programa, 11 psl.]. Klausimas programos rengėjams – ar melioracinis durpyno tinklas, su vandens nuvedimu į Neretos upę [programa, 8 psl.] ne statinys?“ galima atsakyti, kad:

- melioraciniai grioviai pagal Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo (1996-03-19 Nr.I-1240 su vėlesniais papildymais bei pataisymais) 2 straipsnio 9 dalį priskiriami prie inžinerinių statinių (apima susisiekimo komunikacijas, inžinerinius tinklus, kanalus, taip pat visus kitus statinius, kurie nėra pastatai);
- minėto įstatymo 2 straipsnio 7 dalis pastatą apibrėžia kaip: „stogu apdengtą statinį, kuriame yra vienas ar daugiau kambarių ar kitų patalpų, išdėstytų tarp sienų ir pertvarų ir naudojamų žmonėms gyventi ar žemės ūkio, prekybos, kultūros, transporto ir kitai veiklai“;
- LR Statybos įstatymo 2 straipsnio 10 dalis inžinerinius tinklus apibrėžia sekančiai: „statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais“,

todėl teigdami, jog Juodymo durpių telkinio naudojimo atveju UAB „Legra“ nenumato jame įrenginėti inžinerinių tinklų ar statyti pastatų, neklystame ir nieko neklaidiname.

Atsakydami į sekantį Jūsų klausimą: „UAB „Legra“ minima [programa, 11 psl.], jog susidarys „netinkamos naudoti padangos ir kt.“ – kur bus keičiamos šios padangos ir galimai, vykdomas kitas technikos remontas? Laukuose – ar visgi bus įrengiami inžineriniai statiniai?“ – paaiškinsime, jog mobilios durpyno eksploatacijai naudojamos technikos remontą numatoma vykdyti planuojamoje gamybinėje bazėje (ji, kaip jau minėta, yra atskiras planuojamos ūkinės



veiklos objektas) įrengtose mechaninėse dirbtuvėse ar artimiausiai gavybos plotų esančiose kitų ūkio subjektų valdomose technikos remonto įmonėse (pvz. AB „Rėkyva“ bazėje Juodupėje, jei ši įmonė sutiktų reikiamas paslaugas suteikti bei jų siūlomos remonto kainos bei terminai abiem pusėms būtų priimtini). Traktorių padangų pradūrimo kelyje ar durpyne atveju, jos darbuotojų būtų pakeičiamos vietoje kai šitai įmanoma, komplikuotesniais atvejais transporto priemonė būtų pervežama ten, kur tokį remontą galima atlikti profesionaliai. Taip pat, būtų sprendžiami ir mažiau mobilios technikos (pvz.: vikšrinių ekskavatorių), dirbsiančios Juodymo durpyno teritorijoje, gedimų remontai.

10. Jūs rašote, kad: „UAB „Legra“ mini, jog dyzelino sandėliavimo vieta nenumatoma [programa, 35 psl.]. Remiantis regione vykdomos durpių gavybos praktika, kiekvienas durpynas turi įsirengęs kuro (dyzelino) talpyklas vietose ir vykdo šių talpyklų griežtą apskaitą mokesčių, techninės saugos, priešgaisrinės saugos ir gamtos saugos požiūriu. Ar UAB Legra“ sąmoningai ruošiasi pažeisti šiuos reikalavimus ar šioje programoje teigia neteisingą informaciją?“.

Turime pažymėti, kad Jūsų teiginys, jog „Remiantis regione vykdomos durpių gavybos praktika, kiekvienas durpynas turi įsirengęs kuro (dyzelino) talpyklas vietose .....“ nėra visai tikslus bei korektiškas. Tai sakytume tinka didelius telkinius eksploatuojančioms bendrovėms, kurių gamybinės bazės įkurtos seniai, dar sovietmečiu, o mažų, ar vėliau pradėtų eksploatuoti telkinių atvejais situacija yra įvairesnė. Kita vertus, kuro talpyklų griežta apskaita mokesčių, techninės saugos, priešgaisrinės saugos ir gamtos saugos požiūriais visai nepriklauso nuo to kur tokia bazė būtų įkurta: gavybos laukų prieigose ar gamybinėje bazėje nutolusioje nuo eksploatuojamo telkinio didesniu atstumu. Tai jau ūkio subjektų vadovybės požiūriu į gamyboje naudojamų medžiagų bei energetinių išteklių apskaitą. Jūsų išvardintus aspektus bei sąmoningumo, atsakingumo ir pilietiškumo bei sąžiningumo klausimai.

UAB „Legra“ kuro (dyzelino) saugyklą planuoja įsirengti gamybos bazėje – žaliavos perdirbimo gamykloje. Ratinė, mobili technika kuru bus užpildoma arba jai grįžus į gamybinę bazę, čia įrengtoje kuro kolonėlėje, arba kuras bus nugabenamas specialiose talpose iki durpyne dirbančios mažiau mobilios (pvz.: vikšrinių ekskavatorių) technikos, iš kurių bus išsiurbiamas į šių mechanizmų kuro bakus specialiais šiuose mechanizmuose gamintojų sumontuotais kuro siurbliais. Deja, tokia vikšrinės technikos užpildymo kuru praktika naudojama didžiumoje Lietuvoje eksploatuojamų durpių telkinių. Manytume, Jums šitai gerai žinoma. Todėl mūsų parengtoje Programoje kuro bazės įrengimo klausimo nagrinėti nenumatoma ir šis Jūsų pasiūlymas atmetamas, jis bus išanalizuotas atliekant atskiros gamybinės bazės veiklos poveikio aplinkai vertinimą, jei UAB „Legra“ gaus leidimą naudoti Juodymo durpių telkinio išteklius.

11. Dėl UAB „Legra“ užsakymu parengtoje PAV Programoje minimo durpių realizacijos klausimo, manytume, kad AB „Rėkyva“ išsakyti spėliojimai, jog ją vykdo įmonės savininkas – akcininkas bendrovė Gebr. Patzer GmbH & Co KG, nėra visai tikslūs, juo labiau nurodytas šiai bendrovei tenkančių pardavimų procentas. Kita vertus, turint omenyje, jog visa produkcija parduodama rinkos kainomis, UAB „Legra“ gali dirbti efektyviai bei pelningai, darbuotojams už atliekamus gamybinius darbus mokėti didesnius nei Lietuvos vidutiniai atlyginimus. Be to, įmonės savininkų pagalba konkurencingomis, rinkos kainomis realizuojant sukurtą produkciją, šitai padeda įmonei ir sutaupyti: nereikia išlaikyti brangiai kainuojančio pardavimų skyriaus. Manytume, tai yra įmonės vidaus reikalas. Taip kaip ir vidaus darbo tvarka ar darbų organizavimas įmonėje AB „Rėkyva“, kuri, taip pat yra tiesiogiai priklausoma nuo savo akcininko - užsieniečio, atveju.



12. Kaip Jūs teisingai pastebėjote: „Viena pavojingiausių rizika durpių gavybos versle – savaiminiai ir nesavaiminiai nusausinto durpyno gaisrai“. Tačiau niekaip negalime sutikti su tolimesniu Jūsų iš Programos konteksto paimto vieno sakinio: „Jeigu durpių gavybos metu dirbama griežtai pagal nustatyta tvarka patvirtintą planą ... ekstremalios avarinės situacijos ... negali kilti“ lingvistiniu traktavimu. Bet kuris lituanistas Jums vienareikšmiai pasakytų, jog žodis „Jeigu“ pacituotame sakinyje išreiškia ne UAB „Legra“ išsakytą abejonę, kaip Jūs teigiate, tačiau sąlygą, kurios laikantis (dirbant pagal patvirtintą planą ar taisykles) ekstremalių avarinių situacijų išvengiama.

PŪV PAV Programa nėra tas dokumentas, kuriame detalai analizuojami įmonės patirtis priešgaisrinėje saugoje, valdant gaisringumo situaciją, durpyne dislokuojami priešgaisriniai mechanizmai. PAV Programos tikslas apibrėžti tai kas, kokiais būdais ir metodais bus vertinama, kokiais viena ar kitą procesą, aspektą ar veiksnį reglamentuojančiais dokumentais bus vadovaujamasi šitai atliekant. Mūsų parengtoje Programoje tai ir padaryta, tereikia idėmiau perskaityti Programos dalį: „8. Rizikos analizė ir vertinimas“. Be to, informuojame Jus, kad 2015-10-23 Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba raštu Nr.V4-1537 Programą suderino be pastabų. Todėl, manome, kad ši valstybinė, regione už priešgaisrinę saugą atsakinga ir ją kontroliuojanti institucija, derindama šią Programą, savo kompetencija patvirtino tai, jog Programa priešgaisrinės saugos vertinimo požiūriu yra parengta kvalifikuotai bei profesionaliai. Todėl į šias Programai Jūsų teikiamas pastabas atsižvelgiama nebus.

Vertiname su UAB „Legra“ del teisės naudoti Juodymo durpių telkinio išteklius konkuruojančios AB „Rėkyva“ atstovų idėtas pastangas gilinantis į mūsų parengtą Programą, tačiau suprantame ir Jūsų didelį norą aptariamoje PAV Programoje, jau šioje poveikio aplinkai vertinimo proceso stadijoje, rasti visus UAB „Legra“ Rokiškio rajone planuojamos ūkinės veiklos sprendinius bei atsakymus į klausimus, su kuriais ir UAB „Nereta“ susidurs (ar jau susiduria) rengdama šio telkinio naudojimo PAV ataskaitą. Tačiau pažymime, kad Jūsų mūsų UAB „Legra“ užsakymu parengtai Programai keliami klausimai bei teikiami siūlymai dažniausiai peržengia Programos tikslų bei uždavinių, o ir pačios esmės (objekto) ribas, nukrypsta ir suplaka du skirtingus dokumentus (PAV Programą bei Ataskaitą) bei PAV proceso etapus į vieną. PŪV PAV programos turinys aiškiai reglamentuotas Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje ir jo reikalavimų turime laikytis tiek mes - Programos rengėjai, tiek Jūs - pastabų ar pasiūlymų teikėjai (suinteresuota visuomenė). Rengdami šio objekto naudojimo PAV ataskaitą į argumentuotas Jūsų pastabas, kurios taikytinos PAV ataskaitai, atsižvelgsime.

Direktorius



Jonas Jonynas

Jonas Jonynas: tel.: 8686-31513, el. paštas: [jonas.j@ecofirma.lt](mailto:jonas.j@ecofirma.lt)