

Visuomenės informavimo ir dalyvavimo
planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai
vertinimo procese tvarkos aprašo
3 priedas

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl
Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo
(planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas)

poveikio aplinkai vertinimo programos registracija

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo diena	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo teikimo diena	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai ir aplinkybės, įrodymai, kuriais pagrindžiamas pasiūlymas
1	2	3	4	5
1.	2015-10-12	2015-09-30	Rokiškio raj. savivaldybės administracijos Juodupės seniūnija. Pergalės g. 8B, 42466 Juodupė, Rokiškio raj. savivaldybė	Pagal Lietuvos Respublikos poveikio aplinkai vertinimo įstatyto 2 straipsnio 10 dalies nuostatas rajonų savivaldybių administracijos seniūnijos nelaikomos suinteresuotais asmenimis
			Juodupės miestelio bendruomenė, pirmininkas Rytis Andriuškevičius. Pergalės g. 8B, 42466 Juodupė, Rokiškio raj. savivaldybė	„Programoje iš esmės kalbama tik apie gavybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą“, „baiminamės, jog Juodymo telkinyje veiklą vykdys ...“ UAB „Legra darbuotojai iš Ignalinos raj. veikiančios įmonės bazės, „Siektume raštiško UAB „Legra“ išaiškinimo ir konkretizuoto įsipareigojimo sukurti darbo vietas rajono gyventojams“. Įrodymai šiems pasiūlymams nepateikiami, nors Programoje deklaruota, kad bus įdarbinti vietos gyventojai, o PAV programa apima tik telkinio kasybos darbus.
				„UAB „Legra“ iš esmės kalba apie durpių pervežimą į gamybos bazę. Šiuo metu ji – Ignalinos rajone, 100 000 m ³ durpių pervežimai darys įtaką rajono keliams, gyventojų socialinei aplinkai – didės tarša, triukšmas, dulkėtumas, nelaimingų eismo įvykių tikimybė, gamta – didės CO ₂ išmetimai. Prašytume detalių šios neigiamos įtakos pas- kaičiavimų ir konkrečių UAB „Legra“ įsipareigojimų iki durpyno gavybos pradžios pastatyti perdirbimo gamyklą Rokiškio rajone“. Jokie įrodymai, kad bus kitaip, nors visa tai deklaruota PŪV PAV programoje, nepateikiami.
				„UAB“ vengia detalizuoti gaisro riziką ir jų suvaldymą durpyne. Rajono gyventojai ypatingai jautrūs šiuo klausimu. Prašytume jau šitame etape detalizuoti, kokia patirtimi ir techninėmis bei kitomis galimybėmis valdant priešgaisrinę saugą disponuoja UAB „Legra“. Taip pat siektume raštiško įsipareigojimo, kokie konkretūs įrengimai, technika, žmogiškieji resursai liečiantys priešgaisrinę saugą, bus disponuoti Juodymo durpyne“. Nors Programoje nurodyta kokiais būdais, remiantis kokiais dokumentais šie klausimai bus analizuojami PŪV PAV ataskaitoje, pasiūlymų autoriai nepateikia nei argumentų nei pagrindimo kokiais teisės aktais vadovaudamiesi šitai prašo aptarti Programoje (nors tai ne jos uždaviniai, tikslai ar objektas) bei siekia raštiškų įsipareigojimų.

1	2	3	4	5
2.	2015-10-16	2015-09-30	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	<p>PAV atsakinga institucija šiam durpynui jau patvirtino UAB „Nereta“ užsakymu parengtą jo naudojimo PAV programą. Ar tikslingas analogiško alternatyvaus dokumento tvirtinimas tam pačiam objektui? Retorinio klausimo argumentavimas ar teisinis pagrindimas nepateiktas.</p> <p>Juodymo durpių telkinys turi tasą Latvijos Respublikos teritorijoje, parengtame dokumente nenurodoma apie derinimą su kaimynine valstybe (PAV subjektuose Latvijos institucijos nenurodomos). Reikalaujame raštiško suderinimo su Latvijos valstyvės institucijomis.</p> <p>Pateikti klaidinantys teiginiai: Latvijos Respublikos atsakingos institucijos pagal LR PŪV PAV įstatymo 1 str. 6 dalį nėra derinimo subjektai, o Programoje numatyta atlikti ir tarpvalstybinio PŪV PAV procedūrą.</p> <p>UAB „Legra“ numato naudoti tik 201 ha durpyno plotą, t. y. ne visą telkinį (durpyną), todėl vykdant durpyno nusausinimą būtų pakenkta neeksploatuojamoms telkinio teritorijoms. Būtų prarasti likę ištekliai, padidėtų likusių plotų gaisringumas, padidėtų CO₂ emisijos. Argumentacija dėl PŪV ploto dydžio nepagrįstumo diskusinė, planuojamo naudoti ploto pagrindimas bei jo alternatyvų analizė yra ne Programos, o PAV ataskaitos objektas.</p> <p>Programos rengėjas – UAB „J Jonyno ecofirma“ 2015 m. vasarą atlikdama Juodymo telkinio žvalgybos darbus galėjo pakwenkti telkinio teritorijos florai ir faunai. Argumentai, įrodymai metant kaltinimus nepateikiami, o pats kaltinas visai nesietinas su PAV Programos turiniu ar PAV procedūra.</p> <p>Teigiama, kad Programoje iš esmės kalbama apie gamybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą. Argumentuojama, kad UAB „Legra“ žaliavas perdirbimui veš į Ignalinos rajone turimą gamybinę bazę. Programoje nurodytas faktas, kad gamybinė bazė bus įrengta Rokiškio rajone, Pandėlio apylinkėse pastabų – pasiūlymų autoriaus ignoruojamas, kaip ir tai jog Programoje nurodyta, kad tokios bazės atsiradimui, jeigu PAV procedūros atlikimo išdavoje bus gautas leidimas naudoti telkinio išteklius bei parinkus konkrečią bazės vietą, jai bus atliktas atskiras PAV.</p> <p>Abejojama ar veikla „Juodymo telkinyje teigiamai paveiks vietos gyventojų socialinį – ekonominį stovį“, nes esą UAB „Legra“ naudos žmogiškuosius, techninius ir kt. resursus, kurie šiuo metu yra sukaupti Ignalinos rajone, o Rokiškio raj. gyventojams teks tik statistų – nekvalifikuotų, laikinų, sezoninių darbuotojų vaidmuo. Teiginyje niekuo neargumentuotas, nors yra prieštaraujanantis Programoje apie PŪV išsakytiems teiginiais.</p> <p>Teigiama, kad užuomina apie numatomą steigti gamybinę bazę „perdėm atsargi ir neaiški: nėra žinoma nei vieta, nėra apibrėžiamas nei planuojamas procesas ar apimtys, nėra visiškai minimi terminai“, niekuo nepagrindžiant teigiama, kad iškastą žaliavą ruošiamasi vežti į Ignalinos raj., o gamybinė bazė Rokiškio raj. nebus statoma.</p>

1	2	3	4	5
				<p>„Būtinai UAB „Legra“ įsipareigojimas pastatyti iki eksploatacijos pradžios rajone (kuo mažesniu atstumu nuo Juodymo durpyno) gamybos padalinį, kur būtų gaminami durpių substratai ir durpės pakuojamos“. Teiginiai argumentuotai nepagrindžiami, nors Programoje tokio objekto durpyno apylinkėse atsiradimas numatytas. Kita vertus, tai ne šios PŪV objektas, kadangi Programoje PŪV apibrėžta tik kaip durpių telkinio naudojimas (eksploatacija) ir iškastos durpių žaliavos išvežimas iš jo. Perdirbimo įmonės – gamybinės bazės PAV numatytas atskirai, kai bus gautas leidimas naudoti telkinio išteklius ir bus aiški jos vieta.</p>
				<p>Rašoma: „UAB „Legra“ teigia, jog gavybos procese atliekų nesusidarys“ (teiginys ištrauktas iš konteksto), klausiama kur rengiama dėti durpių sandėliavimo metu susidarysiančias polietileno atliekas, „durpių laukų melioracijoje naudojamas atliekas – melioracinių medžiagų dalis ar pan.“ ? . Iš kur paimtas teiginys, jog durpių laukų melioracijoje bus naudojamos atliekos neargumentuojama, nors Programoje tokio teiginio visai nėra.</p>
				<p>Klausiama „ar melioracinis durpyno tinklas, su vandens nuvedimu į Neretos upę [programa, 8 psl.] – ne statinys. Argumentacija nepateikiama, nors šio termino apibrėžtis pateikta Lietuvos Respublikos Statybos įstatyme.</p>
				<p>Pateikiamas klausimas „kur bus keičiamos padangos ir, galimai, vykdomas kitas technikos remontas? Laukuose – ar visgi įrengiami inžineriniai statiniai“? Netiksli terminų naudojimo argumentacija nepateikiama.</p>
				<p>Pateikiama pastaba, kad „UAB „Legra“ mini, jog dyzelino sandėliavimo vieta nenumatoma“, argumentuojama tuo, kad „remiantis regione vykdomos durpių gavybos praktika, kiekvienas durpynas turi įsirengęs kuro (dyzelino) talpyklas veiklos vietose ir vykdo šių talpyklų apskaitą mokesčių, techninės saugos, priešgaisrinės saugos ir gamtos saugos priežiūros požiūriu“ ir klausiam ar UAB „Legra“ sąmoningai ruošiasi pažeisti šiuos reikalavimus ar šioje programoje teigia neteisingą informaciją“ ? .</p>
				<p>Pateikia teiginį, jog „UAB „Legra“ nėra suinteresuota kurti gerai apmokamas, kvalifikuotas darbo vietas gavybos vietose, nėra suinteresuota kurti pridėtinę vertę Rokiškio ar Ignalinos rajone ar Lietuvoje“. Argumentuojama tuo, kad pagal teigėjo turimą informaciją UAB „Legra“ pati iš esmės nevykdo durpių pardavimų, o šitai vietoje jos atlieka įmonės pagrindinis akcininkas Gebr. Patzer GmbH & Co KG.</p>
				<p>„Būtinai Programos koregavimas, įvertinant konkrečius įsipareigojimus priešgaisrinės saugos atžvilgiu“ Argumentuojama, kad „viena pavojingiausių rizikų durpių gavybos versle – savaiminiai ir nesavaiminiai nusausinto durpyno gaisrai“. Argumentai kodėl tai, kas yra PAV ataskaitos turinio objektas turi būti išvardinta PAV Programoje nepateikiama.</p>