

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
KAUNO SKYRIUS**

**2015 M. LAPKRIČIO 27 D. ATRANKOS IŠVADOS NR. (15.2)-A4-13279
DĖL BULOTŲ BIODUJŲ JĖGAINĖS BULOTŲ K., ŽIEŽMARIŲ SEN., KAIŠIADORIŲ R.
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO PROTOKOLAS**

2016-02- 11 Nr. A7-9
Kaunas

Posėdis įvyko 2016 m. vasario 4 d. 10 val. Muziejaus g. 7, 9, Kaunas, Lietuvos sporto muziejaus posėdžių salėje.

Posėdžio pirmininkė Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Kauno skyriaus (toliau – Kauno skyrius) vedėja Donata Bliudžiuvienė

Posėdžio sekretorė Kauno skyriaus vyriausioji specialistė Saulė Anisimovienė

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas

Darbotvarkė: Kauno skyrius 2015-11-27 priėmė atrankos išvadą Nr. (15.2)-A4-13279 dėl Bulotų biodujų jėgainės Bulotų k., Žiežmarių sen., Kaišiadorių r. poveikio aplinkai vertinimo — poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

Kauno skyrius gavo Kauno visuomenės sveikatos centro, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos ir suinteresuotos visuomenės prašymus persvarstyti priimtą atrankos išvadą ir priimti sprendimą – poveikio aplinkai vertinimas privalomas.

D. Bliudžiuvienė (Kauno skyriaus vedėja) informavo susirinkusius apie priimtą atrankos išvadą ir gautus prieštaravimus. Atkreipė dėmesį, kad pirma atrankos išvada dėl Bulotų biodujų jėgainės statybos buvo priimta 2011-10-14 Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno regiono aplinkos apsaugos departamento raštu Nr. KR12-3109/144 – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas. Kadangi šios atrankos išvados galiojimas pasibaigė, Informacija atrankai buvo pateikta pakartotinai.

I. Asanavičienė (Kauno skyriaus vyr. specialistė): 2011 m. informacija apie priimtą atrankos išvadą buvo viešinta vietinėje ir respublikinėje spaudoje ir seniūnijos lentoje. Per įstatymų numatytą terminą jokių prieštaravimų tada nebuvo gauta. 2008 metais šis sklypas buvo pripažintas kaip svarbus infrastruktūros objektas –pramonės ir sandėliavimo objektų teritorija, kurioje atsirastų biofabrikas, kuris perdirbtų kiaulių ir paukščių mėšlą, skerdyklą, žuvies cecho, maisto ir kitas atliekas. Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2015 m. liepos 30 d. įsakymu buvo pakeista žemės paskirtis.

V. Malinauskas (Kaišiadorių r. sav. administracijos vyr. specialistas): Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija pateikė prieštaravimus raštu (2015-12-11 Nr.(3.17-V8)-3-3371 ir 2015-12-15 raštu Nr. (3.17-V8)-3-3427) ir prašo papildyt Informaciją. Pateiktoje poveikio aplinkai vertinimo atrankos informacijoje (toliau – Informacija) trūksta konkretumo, tikslumo ir išsamumo, turi būti pateikti technologijų sertifikatai, jau veikiančių analogų pavyzdžiai. Išnagrinėti, kaip ūkinė veikla įtakoja aplinką. Atrankos Informacijoje pateikiami neaiškūs apibendrinimai – kas yra didelis ar nedidelis reikšmingumas. Tai galima sužinoti tik atlikus visuomenės sveikatai vertinimą. Žinoma, koks buvo žmonių pasipriešinimas Mažeikiuose ir Kėdainiuose. Pasigenda priemonių, kurios įtikintų visuomenę, kad veikla nedarys neigiamo poveikio aplinkai nebus neigiamų pasekmių.

Planuojamos ūkinės veiklos sklypas patenka į tvenkinio apsaugos zoną. Aplinkui yra urbanistinių gyvenamųjų vietų, dvi vandenvietės. Neišnagrinėta, kaip žaliava keliaus į įmonę, kaip bus užtikrinama, kad nesijaustų kvapai. Neaišku, kaip atsakinga institucija priėmė poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) atrankos išvadą ir įvertino poveikį visuomenės sveikatai, kaip tai buvo įvertinta reikšmingumo kriterijuose. Poveikio visuomenės sveikatai dokumentas kažkaip dingio, išvadose nesimato, ar jis atliekama, ar neatliekamas.

Ar visa pateikta informacija tiko, įtikino, jūs lankėtės vietoje, įvertinote, ar yra Lietuvoje tokia patirtis, ar buvo vertinta realiai, ne prognostiniai. Kaip atkeliaus žaliava, koku transportu? Planuojama, kad 30 tūkt. t. mėšlo keliaus per Žiežmarių miestą, Pakertų gyvenvietę.

Neaišku, kodėl nenagrinėtos alternatyvios vietos, nes gyventojai nesako, kad visai negalima veikla, bet ne toje vietoje.

I. Asanavičienė (Kauno skyriaus vyr. specialistė): Jūs maišote dvi procedūras Poveikio aplinkai vertinimą ir Poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. Informacijos poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvadai užteko, padaryta oro teršalų sklaida, viršijimai nenumatomi. Čia yra planuojama ūkinė veikla, todėl informacija yra prognostinė.

M. Adomėnas (Seimo narys): Turi būti atliekamas poveikio aplinkai vertinimas. Statytojų buvo pateikta netiksli informacija. Bendruomenė turi tokį teisėtą interesą reikalauti poveikio aplinkai vertinimo. Neaišku ar iš viso yra tikslinga šalia Žiežmarių miesto statyti tokį objektą. Toks objektas pablogins gyvenimo sąlygas, radikaliai sumažins nekilnojamo turto kainas. Bendruomenė turi interesą apsiginti, kad toks objektas apskritai nebūtų statomas, todėl čia reikalinga politinė valia. Pagal deklaruotus skaičius viršijimų nebus, bet 30 tūkst. t. mėšlo bus vežama, sandėliuojama, bus kenkėjai ir t. t. Tai neišvengiamai atsilieps aplinkai, aplinkiniams gyventojams. Paskelbus atrankos išvadą buvo paskelbta internetinė peticija. (M. Adomėnas perdavė Lietuvos Respublikos seimo nario Manto Adomėno 2016-02-04 raštą su peticijos tekstu ir Peticiją pasirašiusių asmenų sąrašą (566 asmenys)). Šiuo atveju svarbu atsižvelgti į bendruomenės poziciją.

D. Bliudžiuvienė (Kauno skyriaus vedėja): Priėmus atrankos išvadą, ne laikas papildyti atrankos informaciją, bet jei savivaldybei ar gyventojams reikalinga papildoma informacija, ji turi būti pateikiama prieš priimant galutinę poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvadą (Lietuvos Respublikos Poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 str. 12 p.) Jei savivaldybė nori, kad ši veikla iš viso nebūtų vykdoma, vadovaujantis Lietuvos Respublikos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu 9 str. iki programos patvirtinimo savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, gali priimti neigiamą motyvuotą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių ir poveikio aplinkai vertinimo procedūros negali būti tęsiamos tol, kol galioja savivaldybės tarybos priimtas sprendimas.

I. Asanavičienė (Kauno skyriaus vyr. specialistė): Visuomenės sveikatos centras 2011 m. šioje vietoje priimtai atrankos išvadai prieštaravimų nepateikė.

A. Janavičius (Kaišiadorių r. savivaldybės mero pavaduotojas): Visiškai nenagrinėjamas žaliavos patekimas į gamyklą, iš kur bus gaunamas 30 tūkst. t. mėšlo, ar atvežamos iš užsienio, kokiais keliais jis bus atvežamas, kas valys tuos kelius. Turi būti pateiktos sutartys su žaliavos tiekėjais. Mėšlo pristatymas yra labai svarbus dalykas. Gamykla numatyta pramonės ir sandėliavimo teritorijoje, todėl ten gali būti ir saldainių fabrikas, ir garažai. Kvapo atžvilgiu tarp veiklų yra esminis skirtumas. Šalia yra poilsio zona, tvenkinys, gyvenvietė (200 m iki pirmo pastato), upelis, apsaugos zona, Žiežmariai (už ~1 km). Yra toje vietoje kaimo turizmo sodyba. Su tokia veikla sugriaujami žmonių lūkesčiai. Kaišiadoryse yra daug paukštynų, kodėl nestatyti tokios įmonės paukštynų zonoje, kur kvapai yra. Su tokia veikla kiršinami gyventojai su valdžia. Keistai ir nepatikimai atrodo: šiais laikais Europos sąjungos valstybė, o Informacijoje naudojamos

Leningrado skaičiavimo metodikos; įmonė nesugebės užtikrinti, kad mėšlas būtų pervežtas tvarkingai, neužteršti keliai.

D. Bliužiuvienė (Kauno skyriaus vedėja): čia yra planuojama ūkinė veikla, techniniame projekte pateikiamos sutartys dėl mėšlo, aprašyme pateikti iš kur planuojama gauti mėšlą.

D. Kursevičius (Žiežmarių gyventojas): „Visais laikais kiekviena tauta turėjo savo išdavikus“ (R. Vanagaitė „Ne bobų vasara“) Šiuo atveju valdžiažmogiai, valdžios institucijos yra didžiausi išdavikai. Jie vagia žmogaus tikėjimą valdžios institucijomis. Kai vienas žmogus priima išvadą, neaišku, ar jis buvo nuvažiavęs į tą vietą, su sklypo riba išteka šaltinis, kuris teka į Kertaus upelį. Jei agentūra rūpinasi paviršiniais vandenimis, o ten mėšlo klane yra šaltinis ir 90 % užstatoma teritorija, kaip visa tai atrodo. Informacijoje turi aiškiai parašyti, kad mėšlas bus vežamas specialiomis, hermetiškais mašinomis. Ne vienas žmogus turi spręsti tūkstančių likimus.

L. Gedžius (užsakovas): Yra sudarytos sutartys su visais dokumentuose minimais tiekėjais, jos pateiktos Nacionalinei mokėjimo agentūrai su paraiška. Jokia komercinė veikla negalima be logistikos, net ir minėtas saldainių fabrikas neapstieps be transporto.

A. Janavičius (Kaišiadorių r. savivaldybės mero pavaduotojas): ar biodujų gamykla sprogs ir gaisro atveju yra sudėtingas objektas, ar elementari gamyklėlė?

K. Pikūnas (Kauno apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovas): Tai yra saugus objektas, analogiškas objektas galėtų būti ir „Kauno vandenys“. Pats objektas yra saugus, o žmogiškasis faktorius išlieka bet kurioje veikloje.

A. Kerpauskas (Bendruomenės „Pakertai“ įgaliotas atstovas): Tokios gamyklos turėtų būti statomos prie atliekų susikaupimo vietų – fermų, tada atkrenta transportavimo klausimai. Planuojama vieta jautri rekreaciniu požiūriu, transportavimo procesas kelia daug klausimų: galimos ir avarijos, o šie klausimai nepatarti. Neaiški pasirinkta vieta.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinime pateikti du sklypai ir pateikta išvada, kad SAZ sutampa su sklypo riba. Neaišku su kurio sklypo ir kaip. Atsakingai institucijai dėl poveikio aplinkai vertinimo pateiktas vienas sklypas. Suteikiama visuomenei klaidinga informacija. Todėl sudėtinga net aiškiai suformuluoti klausimus. Bendruomenės nuomone poveikio visuomenės sveikatai vertinimas turi būti sudėtinė poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas tendencingai, pateikta netinkamai informacija, per tą procedūrą pažeista visuomenės teisė gauti informaciją.

R. Braziulis (Visuomeninės organizacijos „Lietuvos žaliųjų judėjimas“ pirmininkas): Kaišiadorių rajonas rekreaciniu požiūriu yra vidutinis, ežerų ir kitų poilsio vietų nedaug, todėl Žiežmarių tvenkinukas yra didelė vertybė ir toks objektas yra didelė žala žmonių gyvenimui, poilsiui. Sugadinti vietovę su tokiu objektu būtų didelė klaida. Savivaldybei reikėtų priimti sprendimą ir stabdyti bet kokias procedūras šioje vietoje, priimti Tarybos sprendimą (kaip numato PAV įstatymas). Reikėtų tartis su paukštyvais ir statyti žymiai mažesnes biodujų jėgaines jų teritorijose. Žmonių pasipriešinimas yra didelis, todėl toks objektas greičiausiai nebus pastatytas šioje vietoje. Patys statytojai taip pat gali šiuo atveju atsisakyti veiklos.

M. Adomėnas (Seimo narys): Pritaria, kad savivaldybės Taryba turėtų priimti politinį sprendimą šiuo klausimu, bet negalima teigti, kad poveikio aplinkai vertinimas yra būtinas. Priimtas sprendimas dėl poveikio aplinkai vertinimo būtų svarbus argumentas Tarybai ruošiant tą spęsti politiniu lygiu. Į Kaišiadorių r. keliai gyventi vis daugiau žmonių, kurie dirba Kaune arba Vilniuje, nes čia yra geros, švarios gyvenimo sąlygos, švietimo infrastruktūra. Biodujų jėgainės atsiradimas paveiks tuos žmones, kurie norėtų čia keltis gyventi arba jau gyvena. Jie ieškos kitos vietos, nes gyvenimo sąlygos bus pablogintos. Keli žmonės gal būtų pralobę iš tos biodujų jėgainės, bet viso rajono gyventojams tai bus smūgis. Žiežmariai dabar yra vystomi savivaldybės, kaip

turizmo traukos objektas. Tam irgi bus suduotas smūgis, nieks nenorės važiuoti apžiūrinėti kultūros objektų, jei tą reikės daryti užsiėmus nosį.

M. Sindarienė (Žiežmarių apyl. seniūnijos seniūnaitė): Už kokią kainą valdininkam galima nusipirkti sąžinę ir aš nusipirkčiau. Pas mus gyvena tankiausiai gyventojų, (Žiežmarių miestas ir Pakertų gyvenvietė) kodėl nuspręsta, kodėl tokioje vietoje statyti biodujų jėgainę. Lenkijoje tokia panaši įmonė veikia, ir smirda už 5 km.

V. Malinauskas (Kaišiadorių r. sav. administracijos vyr. specialistas): Buvo paskelbta, kad su atrankos išvada galima susipažinti Martyniškių k. ir ten nieko nerado, kai skambino, rado Skuode, todėl buvo sunku rasti informaciją ir susipažinti. Vietoj to, kad vietinis gyventojas nueitų pas seniūną ir rastų tą informaciją, reikia ieškoti po visą Lietuvą. Jei yra skelbimas, turi būti ir informaciją.

L. Kmeliauskienė („Kaišiadorių aidų“ žurnalistė): Darbo metu norėjom atvažiuoti, susipažinti su informacija į Martyniškių k., susiskambinom, buvo atsakyta, kad negalim atvažiuoti. Paskui tą informaciją atsiuntė. Bet kuriam žmogui sunku gauti informaciją, kam nurodyti Martyniškių k., jei ten negalima laisvai nuvažiuoti ir susipažinti su informacija. Tokios detalės kelia nepasitikėjimą šituo objektu.

D. Bliudžiuvienė (Kauno skyriaus vedėja): Aplinkos apsaugos agentūros puslapyje įdėta visa informacija ir galima su ja susipažinti.

L. Gedžius (užsakovas): Per visą viešinimo laikotarpį buvo tik du skambučiai ir abiem atvejais dokumentai buvo pristatyti. Daugiau nei vieno suinteresuoto skambučio nebuvo, informacijos neprašė.

L. Povilaitis (Informacijos rengėjas): Pakertuose buvo susitikimas ir buvo pristatoma veikla, atsižvelgiant į žmonių nuogastavimus buvo atsisakyta visų atliekų, tokių kaip skerdiena, maisto atliekos ir t. t. ir priimta, kad bus vežamas mėšlas, mėšlo kiekis sumažintas atsižvelgiant į 2011 m. planuojamą veiklą. Vieta tokiai veiklai pasirinkta pagal bendrąjį planą ir toje vietoje joks kaimo turizmas nebus planuojamas, pramoninėje teritorijoje negali statyti kaimo turizmo sodybos. (Vienas dalyvis pareiškė, kad jo kaimo turizmo sodyba yra už kilometro). Bet už kilometro taip pat yra ir ferma. Kvapai neviršys leistinų normatyvų. Ši veikla yra ne nauja ne tik Lietuvoje, bet ir Europoje. Bus naudojamos visos naujausios technologijos ir atitiks visus europinius standartus. Kvapai bus matuojami, bus gauti taršos leidimai, įmonė bus kontroliuojama. Mėšlas bus vežamas uždaru transportu, nors neįvardinta tiksliai koku keliu važiuos. Visuomenės sveikatos vertinimas bus atliekamas, kai bus priimtas sprendimas dėl PAV. Ankstesnio susitikimo metu visuomenė pareikalavo poveikio aplinkai vertinimo atrankos, todėl buvo sustabdytos visuomenės sveikatai vertinimo procedūros ir atliekamos poveikio aplinkai vertinimo procedūros. Visi skaičiavimai Informacijoje atlikti vadovaujantis galiojančiomis metodikomis. Visi skaičiavimai rodo, kad planuojama veikla neviršys leistinų verčių aplinkoje. Technologiniai sprendimai priimami tokie, kad nebūtų viršijimų, negalima viršyti leistinų verčių.

K. Navickas (ASU): Ne daug kas žino technologijas, objektas yra rimtas ir visuomenei kai kuriuos dalykus atrodo padaryti neįmanoma. Kad kvapai nepakliūtų į aplinką, transportas įvažiuoja į patalpą, uždaro duris ir išpilamas mėšlas veikiant ventiliacinei sistemai. Ventiliacinė sistema išeina į biologinį filtrą. Filtro sistemoje 2 k. per metus pakeičiama įkrova – užpildoma pjuvenomis. Tokie objektai ir tokie filtrai veikia visur. Taip negali būti, kad veža mėšlą, drabsto, verčia į upelį. Tokiu pat būdu bus ir išvežama, viskas vyksta patalpoje, joks kvapas nesklanda. Jei bendruomenė bus tokia, kaip dabar, įmonė bus priversta tvarkingai dirbti, negalės dirbti, kaip nori. Kvapai atsiranda kai technologinėje linijoje kažkas atidaro kažkokią sklendę. Saldainių fabrikas taip pat gali duoti smarvę, kad nenorėsite tų saldainių. Kiaulidėse yra kvapų problema, nes tokių filtrų

ten niekas nestato. Pirmą kartą ginu Aplinkos apsaugos agentūros poziciją. Visą laiką būdavo, kadangi jie neleisdžia, o aš esu daręs įmonei tyrimus. Aš esu technologas ir galiu paaiškinti, kaip veikia technologijos. Problemos yra ne iš jėgainių, o iš kiaulidžių. Jeigu kalbam apie visuomenės interesą, iš visų paukštynų mėšlas dabar atsiranda aplinkiniuose laukuose. Perdirbimas yra vienas pažangiausių būdų. Nereikia išjuokti kiekvieno technologinio momento. (Dalyvė pareiškė, kad net jei bus laikomasi numatytų pakrovimo ir iškrovimo reikalavimų, yra svarbūs suintensyvėjęsio transporto, eismo saugumo klausimai, todėl ir reikalaujama poveikio aplinkai vertinimo). Reikia išsiaiškinti kokio tonažo transportu viskas bus vežama, nes kelias yra tam, kad transportas judėtų. Neneikime technologijų, nes esu matęs arti 100 veikiančių jėgainių, ir prie bažnyčių pvz. Vokietija neturi galimybių patraukti jėgainę už kilometro ar kelių šimtų metrų.

L. Gedžius (užsakovas): Teikiame visą informaciją, kas tik jos prašo, viešinam. Tokia įmonė pagal žemės paskirtį šioje vietoje veiklą vykdyti gali. Keliai yra. Šiandien tais keliais irgi transportas važiuoja, iš dabartinių paukštynų mėšlas dabar taip pat vežamas tais keliais. Pritaria agentūros sprendimui, kad poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas. Poveikio aplinkai vertinimo procedūra užtrunka ir neaiškios perspektyvos terminų atžvilgiu. Pagal teisės aktus poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

M. Adomėnas (Seimo narys): Užsakovai vengia atlikti poveikio aplinkai vertinimą, todėl jų deklaracijos apie šio projekto skaidrumą, atvirumą ir visą deklaravimą visuomenei visų techninių pusių yra mažiausiai nenuoširdus.

Subjektų išvados:

Kauno visuomenės sveikatos centro atstovas: Turi būti atliekamas poveikio aplinkai vertinimas. Motyvai buvo išdėstyti 2015-12-1 rašte Nr. 2-5048.13(8.38). Atsižvelgiant į visuomenės pasipriešinimą, turi būti plačiau įvertinti, išanalizuoti fizikiniai ir cheminiai veiksniai, transporto srautai, triukšmas, kvapai. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas būtų poveikio aplinkai vertinimo dalis.

Kultūros paveldo departamento prie kultūros ministerijos Kauno teritorinis padalinys: Persvarstyme nedalyvavo, nuomonę pateikė 2016-02-01 raštu Nr. (1.29)2K-101 – poveikio aplinkai vertinimą atlikti nereikalauja.

Kauno apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovai: Poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas. Jei visuomenė išreiškė interesą, neprieštarauja, kad būtų atliekamas poveikio aplinkai vertinimas.

Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos atstovai: Turi būti atliekamas poveikio aplinkai vertinimas.

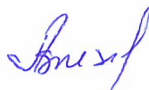
NUTARTA: Atsakinga institucija, išnagrinėjusi poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadas, įstatymo numatytais terminais priims galutinę atrankos išvadą.

Posėdžio pirmininkė



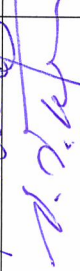
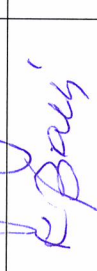
Donata Bliudžiuvienė

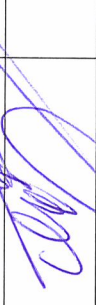
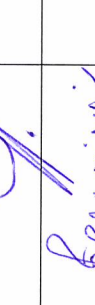
Posėdžio sekretorė



Saulė Anisimovienė

ATRANKOS IŠVADOS DĖL BULOTŲ JĖGAINĖS STATYBOS PERSVARSTYMO DALYVIŲ SĄRAŠAS

Eil. Nr.	Ištaigos pavadinimas	Vardas, pavardė, pareigos	Parašas	Pastabos
1.	LR Seimas	Mantas Adomėnas, Seimo narys		
2.	BENDRUOMENĖS „PAKERTA“ PIRMININKAS	RASA MUSKAITIENĖ		
3.	Bendruomenės „Pakerta“ igaliojimo atstovas	Aleksandro Karpavskas		
4.	Seniūnaitė Liežmarų opul. seniūnija	Marceli Sindorienė		
5.	Kauno APGV OVS	Robertas Janušius, vyr. specialistas		
6.	Kauno APCV OVS	Indrė Piteris, vyr. specialistas		
7.	Kaščiadorių r. sav. administracija	Česlovas Nereika, Administracijos direktorius		
8.	Kaščiadorių r. sav. socialinio darbingumo centras	Dr. Audronius Kuzma, vyr. specialistas		
9.	Kaščiadorių r. sav. Tarybos narys	Marius Musilaitis		
10.	Kauno visuomenės veiklos centras	Donata Pociūtė, vyriausioji specialistė		
11.	Kauno visuomenės sveikatos centro Kaščiadorių sh.	Kristina Baniūnaitė, vyr. specialistė		
12.	Vidurinė mokykla organizavimas	Laimutis Boczulis, mokytoja		

13.	Rasa Špeliavskienė žiedėnų sen. gyventojas	Rasa Špeliavskienė	
14.	UAB "Magma"	Henrichas Chibropas	
15.	Pakruojis kaimas	Pakruojis kaimas	
16.	Vilniaus miesto savivaldybės Kank. raj. savivaldybės	meno paradosas	
17.	Siedmos Mėšienės N.Giedrės sodyba	S. Mėšienės	
18.	Antanas Jurevicius Rėtėnų gyventojas	A. Jurevicius	
19.	Diežūnų gyventojas	A. Kandrotas	
20.	UAB "Suvacijų valdykla" olivos linas Gedim.	linas Gedim.	
21.	ŽIEŽMARŲ SEN. ATŠLOVĖ	AŠKOLĖ SPETČIENĖ	
22.	LIUKO NYS ŽIEŽMARŲ ADU. SEN.	LIUKO NYS	
23.	Saima Šveliauskienė	"Šouiaolų aidy" žuolių še.	
24.	Apl. k. opasų opasija	Limantas Sektas	
25.	Apl. k. opasų opasija	Justina Černiū	
26.	UAB "Inžinerinis projektas"	Linas Povilaitis	
27.	ASL	Edas Kauras	

28.	AAA Poveikio aplinkai departamento Lauroso sk.	vyr. specialistė Saulė Annamovaitė	Šušys	
29.	AAA Poveikio aplinkai departamento Lauroso sk.	vyr. specialistė J. Annamovaitė	Šušys	
30.	AAA Poveikio aplinkai vestinimo departamento Lauroso sk.	vedėjų Sonata Blūcliaurienė	Šušys	
31.				
32.				
33.				
34.				
35.				
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				