



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

10

APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA
Gauta
2016-04-13 Nr. A3-8284

M. Račiūnė
2016-04-13

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

Aplinkos apsaugos agentūrai

P. J. Dulkaviciūtė
P. L. Aslauskaitė
2016-04-13
I 2016-03-23 Nr. (28.1)-A4-2996

**DĖL UAB „J.JONYNO ECOFIRMA“ 2016-03-16 RAŠTO NR. 16-03-06 APLINKOS
APSAUGOS AGENTŪROS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTEMENTUI**

Atsakingą instituciją - Aplinkos apsaugos agentūrą informuojame, kad UAB „J.Jonyno ecofirma“ 2015-11-27 gavo Juodymo durpyno planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos kopiją kompaktinio disko laikmenoje. Viešai buvo paskelbta, kad nuo 2015-11-18 iki pat šios ataskaitos viešo pristatymo Rokiškio rajono savivaldybės patalpose datos – 2015-12-05 d. visuomenė gali teikti pasiūlymus PAV ataskaitos rengėjui. Be to, visuomenė turėjo galimybę dar 10 d.d. po PAV ataskaitos viešo pristatymo teikti pasiūlymus rengėjui, o pasiūlymų kopijas gali teikti ir PAV subjektams. Šis terminas, kaip nurodo Aplinkos apsaugos agentūra savo rašte pagal teisės aktų normas baigėsi 2015-12-18 d. UAB „J.Jonyno ecofirma“ turėjo pakankamai laiko susipažinti ir pateikti savo pastabas rengėjui dėl PAV ataskaitos teisės aktų nustatytais terminais ir tvarka. Tačiau ji to nepadarė. Kaip rodo UAB „J.Jonyno ecofirma“ pateikti Aplinkos apsaugos agentūrai dokumentai, ši įmonė pasiūlymus išsiuntė atsakingai institucijai ir PAV subjektams pavėluotai, t.t. 2015-12-23 d. Tų pastabų PAV ataskaitos rengėjas negavo. Netgi jei ir būtų gavęs, pavėluotai pateiktos pastabos nėra registruojamos ir analizuojamos. Tuo labiau, kad gautos iš Aplinkos apsaugos agentūros UAB „J.Jonyno ecofirma“ pastabos parengtos dar vėliau – 2016-03-16 d.

UAB „J.Jonyno ecofirma“ savo 2016-03-16 rašte Nr. 16-03-06 kelia klausimą Aplinkos apsaugos agentūrai, kodėl atsakinga institucija ir PAV subjektai nevertino jo įmonės parengtų pasiūlymų dėl UAB „GJ Magma“ parengtos PAV ataskaitos. Atsakymas yra paprastas. Jis išplaukia iš Aplinkos apsaugos agentūros 2016-03-23 d. rašte Nr. (28.1)-A4-2996 pateiktų nuorodų į teisės aktus, kurie reglamentuoja visuomenės informavimo ir dalyvavimo PAV procese tvarką. UAB „J.Jonyno ecofirma“ pasiūlymus pateikė pažeisdama nustatytą tvarką: pasiūlymai pateikti pavėluotai ir ne tais adresais, kuriais privaloma teikti pasiūlymus. Jie turi būti pateikiami laiku PAV dokumentų rengėjui. Kopijos gali būti teikiamos ir PAV subjektams. Pasiūlymus registruoja ir juos analizuoja bei vertina PAV dokumentų rengėjas. Tokių pasiūlymu iš UAB „J.Jonyno ecofirma“ PAV dokumentų rengėjas iš vis nėra gavęs. Todėl nederėtų priekaištauti atsakingai institucijai ar PAV subjektams, kad nebuvo vertinami pavėluotai ir neteisingiems adresatams UAB „J.Jonyno ecofirma“ parengti siūlymai. Neaišku kokių tikslu UAB „J.Jonyno ecofirma“ 2016-03-16 raštą Nr. 16-03-06 pasiuntė ne tiktai Aplinkos apsaugos agentūrai, bet ir Lietuvos geologijos tarnybai, kuri nėra PAV subjektas.



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

Būtina pastebėti, kad UAB „J.Jonyno ecofirma“ nėra įprastinis visuomenės atstovas. Tai UAB „Nereta“ konkurento UAB „Legra“ nusamdyta įmonė. Ši įmonė siekia teisės eksploatuoti to paties durpyno išteklius. Šiuo metu UAB „J.Jonyno ecofirma“ UAB „Legra“ užsakymu jau yra parengusi to paties durpyno planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programą, ją pristatiusi visuomenei ir ši programa yra patvirtinta. Todėl šių konkurentų svarbiausias tikslas yra bet kokiomis priemonėmis sustabdyti UAB „GJ Magma“ parengtos PAV ataskaitos vertinimo procesą Aplinkos apsaugos agentūroje.

Kaip jau buvo anksčiau minėta, UAB „J.Jonyno ecofirma“ pradelstų pasiūlymų vertinimas neturi jokių teisinių pasekmių. Visgi atsakingos institucijos žiniai parengėme UAB „J.Jonyno ecofirma“ direktoriaus J.Jonyno parašytų pastabų analizę.

J.Jonynas stebisi, kad Aplinkos apsaugos agentūrą pasiekė kitokios redakcijos PAV ataskaita, negu buvo parengta iki jos pristatymo visuomenei. Bet juk tai yra normali teisėta praktika. PAV ataskaita yra tikslinama ir koreguojama atsižvelgiant į motyvuotus visuomenės ir PAV subjektų siūlymus. Susitikime su visuomene dalyvavo tikrai UAB „Legra“ direktorius V.Pipikas ir Rokiškio kaimiškosios seniūnijos seniūnė. Kaip seka iš susirinkimo protokolo, visi UAB „J.Jonyno ecofirma“ išvardinti PAV ataskaitos patikslinimai ir papildymai buvo aptarti šiame susirinkime. Tai atlikta UAB „J.Jonyno ecofirma“ užsakovo – UAB „Legra“ pageidavimu. Jeigu J.Jonynas neturėjo galimybės dalyvauti PAV ataskaitos pristatyme visuomenei, tai bent iš savo užsakovo galėjo sužinoti kas buvo pasiūlyta ir kaip į tai buvo atsižvelgta. Dėl to šios pastabos yra beprasmės.

Toliau pačiam pakomentuosime kitas J.Jonyno pareikštas pastabas:

1. Teisės aktai nurodo, kad pasiūlymų kopijos gali būti teikiamos PAV subjektams. Ir tai pabrėžia reikalavimo lankstumą. Pasiūlymų kopijos neprivalo būti teikiamos PAV subjektams. Jos gali būti teikiamos, todėl čia nieko esminio nėra. Be to, niekas dėl to nenukentėjo, nes suinteresuotas visuomenės atstovas buvo tikrai vienas – konkuruojanti UAB „Legra“, kuri visas pretenzijas pareiškė taip kaip priklauso pagal teisės aktus. Pastaba bereikšmė.
2. PAV ataskaita yra kolektyvinis darbas ir sunku kartais griežtai atskirti kokią jos dalį rengė vienas ar kitas asmuo. G.Juozapavičiaus vardu pareikštos pastabos, kad jam perdavus įmonės ūkio tvarkymą kitam asmeniui ir sulaukus pensininko amžiaus jau tampama nebeįgaliu ir nebesugebančiu dirbti, laikytinas tikrai asmeniniu įžeidimu, neturinčiu nieko bendra su PAV ataskaitos esme. G.Juozapavičius asmeniškai dalyvavo visos ataskaitos rengime, pildė ir koregavo visus skyrius, pirmininkavo ataskaitos pristatymui visuomenei. Tai nekorektiška Geologijos įmonių asociacijos etikos komisijos pirmininko J.Jonyno pastaba šios asociacijos prezidento G.Juozapavičiaus atžvilgiu, todėl daugiau nekommentuosime.
3. PAV ataskaitos galutinio varianto nesutapimo esmė su įrašyta 2015-11-27 d. versija yra paaiškinta anksčiau.
4. Nurodyto PAV ataskaitos puslapio tekste yra likusi klaida. Tame pačiame puslapyje yra pateikta 1.1 lentelė. „Žaliavinių durpių, išgaunamų iš klodo skirstymas, pagal kategorijas“, kurioje nurodytos visos aukštapelkiniame klode, kuris ir bus visas eksploatuojamas, aptinkamų durpių

Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402. Tel., 8-5-2318178, faks., 8-5-2784455, el.paštas gjmagma@gmail.com
Įmonės kodas 121428749, A/s LT27 7044 0600 0102 7230 AB „SEB Vilniaus bankas“



- pasiskirstymas pagal kategorijas: šviesios, rudos ir juodai rudos durpės. Visos jos bus naudojamos substratų gamyboje. J.Jonynas per daug sureikšmina vieną netinkamą žodį, nekreipdamas dėmesio į išsamesnę informaciją, kuri pateikta 1.1 lentelėje.
5. PAV ataskaitoje pateikiamas Lietuvos geologijos tarnybos paaiškinimas, kodėl visuomenei neprieinami duomenys apie išžvalgytus ir aprobuotus išteklius. Visuomenė gali reikalauti tikrai tokios informacijos, kuri yra prieinama pagal teisės aktus. Durpės tai ne žvyras, kurį galima planuoti išgauti pagal kiekį. Durpių gavybos apimtys ir durpyno išnaudojimo tempai priklauso nuo gavybos lauko ploto, klogo gylio ir meteorologinių kiekvienos vasaros sąlygų. Durpyno eksploatacijos laikas neapskaičiuojamas išteklių kiekį dalijant iš vidutinio metinio planuojamo iškasti durpių kiekio. Durpės kasamos pasluoksniui. Todėl anksčiau yra išnaudojami plotai, kur durpių klogas plonesnis ir baigiama eksploatuoti plotus, kur klogas storiausias. Per metus durpynuose svertinis metinis paviršiaus pažemėjimas, priklausomai nuo durpių botaninės sudėties ir klimatinių sąlygų, sudaro apie 6-8 cm. Tai paskaičiuojama tikrai konkrečiai projektuojant gavybos procesą. Storiausias durpių klogas Juodymo durpyne nedaug viršija 6,5 m. Todėl ir durpyno eksploatacijos laikas gali užtrukti iki 75-100 metų. Tai aiškinama PAV atskaitos 52 psl. J.Jonynui tokia durpynų įsisavinimo specifika nėra žinoma, nes jo įmonė nėra parengusi nei vieno durpių naudojimo projekto arba plano. Tuo tarpu pagal UAB „GJ Magma“ parengtus projektus dirba visos Lietuvoje veikiančios durpių gavybos įmonės. Pastaba be jokio pagrindo.
6. Visi J.Jonyno analizuojami 1.1, 1.2, 1.3 vaizdiniai yra paveikslai. Tai nėra vietovių kartografiniai žemėlapiai su jiems taikomais konkrečiais reikalavimais. Jų paskirtis – vietovės vizualizacija. Jie neskirti konkrečioms darbams vietovėje projektuoti, kada reikalingi koordinacių tinkeliai ar kiti konkretūs matavimai. Kada ant kartografinio pagrindo yra užnešama bet kokia kita informacija, tai tokie žemėlapiai jau vadinamai planais, o ne žemėlapiais. Pvz.: Lietuvos Respublikos bendrasis planas M 1:500 000. Savivaldybės bendrasis planas M 1:50 000. Todėl ir PAV ataskaitoje 1.1 pav. pavadintas planu, o ne žemėlapiu. Pastabos nekeičia paveikslų informacinės reikšmės, todėl nebūtina juos koreguoti.
7. Žvalgybos metu buvo nustatyta pramoninio durpių klogo išplitimo riba. Todėl sausmėse (ne vidinėse durpyno sausmėse, kaip bando įpiršti mintį J.Jonynas, o likusiose už pramoninio klogo ribų ir planuojama įrengti gamybinę aikštelę (5 grafinis priedas). Iki jos turės būti nutiestas patikimas susisiekimo kelias, o iš jos į durpių gavybos laukus. Juk durpėms išvežti reikalingas patikimas kelias. Jos kraunamos į traktorines priekabas iš šūsnių, kurios supilamos gavybos laukų pakraščiuose. Todėl gamybinės aikštelės perkėlimas kažkur toli nuo durpių gavybos laukų, kaip siūlo J.Jonynas, neišeliminuos būtinių nutiesti patikimą kelią iki durpių gavybos laukų. Esant gamybinei aikštei atokiau nuo durpių gavybos laukų, tektų kasdien durpyno technikai važinėti papildomus atstumus, papildomai deginti kurą ir didinti išmetimus. Be to, kai kuri prikabinama prie traktorių technika siekia iki 19 m pločio. Tokios įrangos eiliniu 6 m pločio privažiavimo iki durpyno keliu pervežti darbui į durpyną neįmanoma. Pastaba atsiradusi dėl J.Jonyno durpynų eksploatavimo žinių stokos ir neturi pagrindo.



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

8. Savaime aišku, kad objektas, esantis už žemėlapiu rėmo negali būti aptiktas. Tame žemėlapyje parodyta artimiausia saugoma teritorija ir to yra pakankama. Neesminis priekabiavimas. Artimiausios saugomos teritorijos Latvijos Respublikoje yra nutolusios 2,6 km į šiaurės vakarus. Tai pasakyta 4.5.1 skyrelyje. Tokiu atstumu kasybos darbai durpyne nesijaučia.
9. Pagrindinis techninis priekabos rodiklis, kuris reikalingas darbų apimtims apskaičiuoti, yra jos talpa. Ji pateikta. Todėl kiti rodikliai nebūtini.
10. Parinkta puspriekabė yra gaminama Mažeikiuose ir skirta durpynams aptarnauti, o ne plentais važinėti. Todėl parinktas važiavimo greitis – 30 km/h, yra leistinas ir nekliudomai galima juo grįsti skaičiavimus. Pastaba neaktuali ir nepagrįsta.
11. J.Jonyno pateikiama durpyno įrengimo darbų apimčių ir atlikimo trukmės kritika tėra emocijų apraiška ir liudija kompetencijos stoką. Paaiškinsim vienos operacijos – durpyno gavybos laukų įrengimo pavyzdžiu. Planuojamoje naudoti Juodymo dalyje bus įrengiami 3 gavybos laukai. Tam teks iškasti durpyną apjuosiančius, vandens surenkamuosius ir barelinius griovelius. Durpyną apjuosiantys ir vandens surenkamieji grioviai kasami pirmiausiai. Jų gylis 2,5 m, skerspjūvis – 5 m². Bendras apjuosiančių durpyną griovių ilgis apie 6 km, dviejų surenkamųjų griovių – 3 km. Viso 9 km. Visas reikalingas iškasti gruntų tūris sudaro 45 000 m³. Jiems kasti bus naudojamas ekskavatorius CAT 312D/312DL, turintis 0,59 m³ kaušą (reikalui esant gali būti naudojamas ir didesnis 0,73 m³ kaušas). Darbai atliekami pirmaisiais durpyno įrengimo metais. Iškasus šiuos didžiuosius griovius reikalinga išlaukti, kol durpių klotas apsausės. Tada viename iš trijų laukų yra kasami bareliniai grioveliai. Jie kasami kas 20 m ir viename lauke iškasdama apie 75 tokius griovius. Jų gylis 1,8 m, skerspjūvis – 0,72 m². Bendras šių griovių ilgis 37,5 km, o reikalingas iškasti durpių tūris sudaro apie 27 000 m³. Per tris metus įrengiami visi trys gavybos laukai. Todėl metinės ekskavacijos darbų apimtys pirmaisiais metais yra didžiausios, o darbų trukmė apskaičiuojama pagal ekskavatoriaus darbo našumą kasant pirmos kategorijos gruntus. Ekskavatoriaus našumo skaičiavimus pateikiame lentelėje:

Ekskavatoriaus darbo našumo apskaičiavimas kasant griovius 0.59 kub. m kaušu

Ekskavatorius Cat 312D/312DL

Rodiklis	Mato vnt.	Žymuo	Skaičiavimas	Rezultatas
Pamainos trukmė	min.	Td	Darbo sutartis	480
Pasiruošimo ir darbo užbaigimo trukmė	min.	Tpp	Techninė norma	30
Laikas asmeninėms reikmėms	min.	Ta	Techninė norma	10
Laikas poilsiui	min.	Tpo	Techninė norma	28
Ekskavacijos ciklų skaičius	vnt/min	nc	Techninė norma	2.43
Ekskavatoriaus kaušo talpa	m ³	Qe	Techninė norma	0.59
Kaušo išnaudojimo koeficientas		ke	Techninė norma	0.84
Ekskavatoriaus našumas	m ³ /d	En	(Td-Tpp-Ta-Tpo)*nc*Qe*ke	496

Pateikti skaičiavimai rodo, kad pirmaisiais durpyno įrengimo metais teks iškasti 72 000 m³ durpių kledo. Esant ekskavatoriaus našumui 496 m³/d darbai užtruks 145 pamainas. PAV ataskaitoje šiems darbams skirta 160 pamainų (2.1 lentelė). Mat pateiktuose skaičiavimų pavyzdžiuose neįtrauktas laikas, kuris bus skirtas priešgaisriniam baseinams iškasti. Šiam darbui 15 pamainų yra pakankamai. PAV ataskaitoje yra numatytas barelinių griovių kasimas

ekskavatoriumi CAT. Tačiau įmonė turi galimybę išsinuomoti ir barelinių griovių kasimui panaudoti ženkliai našesnę priemonę – specialų barelinių griovių kasimo mechanizmą, kurį tempia traktorius. Tačiau skaičiavimus atlikus prie blogesnių sąlygų, panaudojus našesnį mechanizmą poveikis aplinkai bus menkesnis. Taigi, J.Jonynui pasirodę „utopiniai“ darbų atlikimo tempai yra paneigti. PAV ataskaitos dėl to keisti nereikėtų, nes jie nieko iš esmės nekeičia, o tiktai pagrindžia apibendrintai pateiktus duomenis. Detalūs skaičiavimai pagal konkrečiai suprojektuotas griovių iškasimo vietas yra sekančio dokumentacijos rengimo darbų sudėtis.

12. J.Jonynas, lygindamas skirtingose lentelėse pateikiamus skirtingų procesų apskaičiavimus, ne visada lygina tuos pačius dalykus. Pavyzdžiui, lentelėse 2.5 ir 2.4 pateikiamos laukų remontui reikalingas bendras visų operacijų skaičius. Tačiau laukų remontas neatliekamas kiekvienais metais, o ir išvardintos operacijos kartojamos ne vienodais intervalais. Bareliniai grioveliai valomi ir gilinami tada kai jie paseklėja apie 0,4-0,6 m. Tai būna apytikriai kas 8 metus. Surenkamieji grioviai gilinami kas 16 metų. Kelmai raunami ir laukai profiliuojami po kelmų rovimo pagal poreikį, kai kelmai, išlindę iš durpių klodo, pradeda trukdyti durpių rinkimo mašinoms. Kasant gabalines durpes technologinėmis tranšėjomis kelmų rinkimo procedūros iš vis neatliekamos. Todėl kasmetinės darbų apimtys bus visada mažesnės nei suskaičiavo J.Jonynas pagal sumines vertes, pateiktas lentelėse. J.Jonynui netikint kuro sunaudojimo durpių gavybos procese pagal atliktus skaičiavimus, pateikiame faktinį dyzelinio kuro sunaudojimą Degesynės ir Rėkyvos durpynuose. Mechanizmų sunaudojamo kuro kiekis priklauso nuo darbų apimčių, o jos tiesiogiai koreliuojasi su gavybos laukų plotais durpynuose. Degesynės durpyno kasybos sklypas yra 347 ha, o Rėkyvos durpyne – 581 ha. Pagal faktinius duomenis šiuose durpynuose per 2015 metus buvo sunaudota atitinkamai 188 t ir 296 t dyzelinio kuro. Juodymo durpyne, atmetus priešgaisrinės juostas, grioviais užimtus plotus, gavybos laukai sudarys apie 140 ha. Palyginamuoju būdu apskaičiavę reikalingo dyzelinio kuro kiekį gauname, kad Juodymo durpyno funkcionavimui pagal analogiją dyzelinio kuro reikės apie 71-76 t. PAV ataskaitoje pagal vieną variantą buvo priimta, kad Juodymo durpyne bus sunaudojama apie 65 t dyzelinio kuro, pagal kitą – 125 t. Pateikti faktai pagrindžia priimtų prognozių skaičiavimų realumą. Aukščiau minėtų ženkliai didesnių durpynų aplinkoje jokių padidintos taršos anomalijų nefiksuojama, nors durpynai veikia jau daugiau nei 40-50 metų. Todėl J.Jonyno nuogastavimai apie žiauriai pasikeitusius taršos mastus dėl kuro normų tariamo sumažinimo yra be pagrindo.
13. Žaliavos pervežimo kelias iš planuojamo naudoti durpyno užsibaigia prie Degesynės durpyno, kur orto foto plane matosi gamybiniai pastatai. Norint nesuprasti iš konteksto galima teigti, kad gamyklos nėra. Tačiau ji veikia ir visi tai žino.
14. Ši durpių išvežimo kelią pasiūlė vietos bendruomenės atstovė – seniūnė. PAV užsakovas jau yra sudaręs sutartį su Rokiškio savivaldybės administracija dėl kelių priežiūros. Poveikis aplinkai palei žaliavos išvežimo kelius yra apskaičiuotas, o durpės pervežamos dengtomis priekabomis. Pastaba neturi pagrindo.
15. PAV ataskaitoje pateikti skaičiavimai kiek naujų darbo vietų reikalinga bus naujuose durpių gavybos laukuose, o ir substratų gamykloje, padidėjus gaminamos produkcijos apimtims tų pačių



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

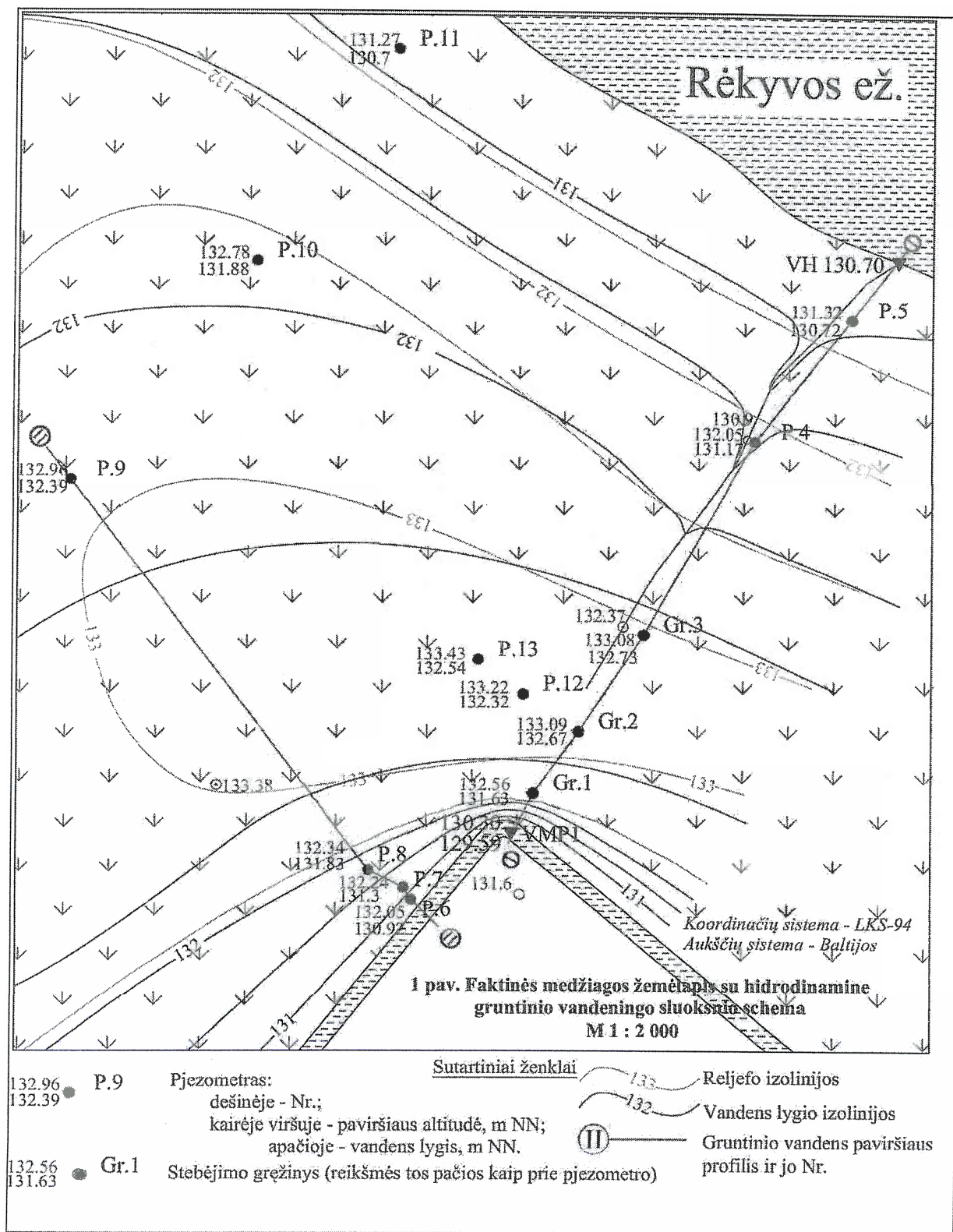
ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

darbuotojų nepakaks. J.Jonynas siūlo įmonei plėsti durpių gavybą Degesynės durpyno vakarinėje dalyje, kuri yra apaugusi mišku. Tai žemapelkės paplitimo plotas, kur aptinkamos tikrai tamsios durpės. Jos gali būti naudojamos tikrai kaip maža sudėtinė substratų dalis. Pagrindą sudaro silpnai susiskaidžiusios aukštapelkinės durpės, kurių Degesynės durpyne bėra 188 ha plote. Tamsių durpių išgavimui miško žemę keisti į naudingųjų iškasenų teritoriją netikslinga.

16. Šie J.Jonyno pamastymai su poveikiu aplinkai pasirinktoje teritorijoje neturi nieko bendra. Komentarų neteikiame.
17. Durpių kasimo dėžės techninių rodmenų lentelei jokių šaltinių nebūtina pateikti. Tai turimo mechanizmo techninio paso 4 puslapis. Negi tam reikia pateikti visą techninį pasą, o gal dar J.Jonynas pageidautų vertimų biuro legalaus vertimo su notaro tvirtinimu? Akivaizdus priekabiavimas.
18. Valstybės miškų kadastras, sudarius atitinkamą sutartį su Miškų tarnyba, yra prieinamas nuotoliniu būdu, todėl jokie papildomi įrodymai apie šio dokumento autentiškumą neteikiami. Lentelėse nurodyti konkretūs miško kvartalai, kurie parodyti 4.5 pav. – ištraukoje iš miškų kadastro. Pastaba perteklinė.
19. J.Jonyno pareikštos pastabos apie durpyno ir jo aplinkos hidrologines ir hidrogeologines sąlygas bei durpių klado sausinimo galimybes iš pirmo žvilgsnio atrodo profesionalios. Tačiau jos visiškai nesusietos su nagrinėjamu objektu ir išdėstytos nesigilinant į informaciją, pateiktą PAV ataskaitos 4.1 skyrelyje. Ten aiškinama, kad durpių gavybos laukai bus sausinami iškasus nuvedamąjį griovį į Neretos upelį. Šis upelis nebus gilinamas ar platinamas. Šio ištiesintos vagos upelio skerspjuvis yra pakankamas papildomam drenažiniam vandeniui iš durpyno priimti. Planuojamoje naudoti durpyno dalyje pramoninio klado asla aukščiausiai pakyla iki 91 m NN. Giliausiai pradubusiose pelkės vietose ji nusileidžia iki 85,7 m NN. Vidutinis pramonės aslos lygis yra apie 87,2 m NN. Tai tikrai 0,5 m aukščiau nei vandens lygis Neretos upelyje. Akivaizdu, kad tokio altitudžių skirtumo nepakaks gravitaciniu būdu nusausinti visą pramoninį kloadą. Apatiniam durpių kloadui sausinti teks iš giliausiai pradubusios durpyno dalies siurbliais pakelti vandenį į nuvedamąjį griovį. Tai yra įprastinis technologinis procesas, nesukeliantis jokių papildomų pasekmių už sausinamo durpyno ribų. Tai žymiai geriau nei ilgais atstumais mišku apaugusioje vietovėje gilinti Neretos upelio vagą. Šis upelis už 1,4 km įteka į kitą pelkę – Padūdiškio durpyną. Todėl šio upelio vagos gilinimas dėl Juodymo durpyno visiško nusausinimo neprasmingas ir aplinkosauginiu požiūriu žalingesnis aplinkai nei priverstinis vandens pašalinimas iš giliau pradubusių durpyno vietų sifono principu. Situacija PAV ataskaitos rengėjams buvo žinoma, todėl beprasmiškai vertinimai nebuvo pateikti. Šis durpyno sausinimo būdas sėkmingai įgyvendintas Degesynės durpyne, kur vanduo iš centrinės durpyno dalies vamzdžiu išmetamas į durpyno pakraščiu aukščiau gavybos laukų tekančią Lakštenos upelį. Kaip jau buvo ne kartą minėta, durpių gavybos laukai yra apkasami grioviu, kuris pagal gaisrinės saugos reikalavimus privalo būti pastoviai pripildytas vandens. Toks griovys tampa hidrauliniu barjeru, išelminuojančiu gavybos laukų sausinimo įtaką išorinei aplinkai. UAB „GJ Magma“ specialistai yra ne tikrai parengę visų Lietuvoje naudojamų durpynų įsisavinimo projektus, bet ir parengę, suderinę ir vykdę pagal patvirtintas programas didžiausių durpynų (Rėkyvos – 581 ha,

Sulinkių – apie 848 ha, Laukesos – apie 1180 ha, Aukštumalos – apie 1544 ha) gamybinės veikos poveikio gruntiniams ir paviršiniams vandenims monitoringą. Nei viename durpyne nebuvo konstatuota, kad durpyno gavybos laukų sausinimo įtaka išplinta toliau kaip 20-30 m už apjuosiančio durpyną griovio. Centrinėje Sulinkių durpyno dalyje, aplink 6.9 ha ploto ežeriuką, išskirtas ornitologinis draustinis. Jo plotas 23,2 ha. Netgi šiam, draustinio statusą turinčiam ir iš visų pusių durpių gavybos laukais apsuptam, ežeriukui durpių klando sausinimas įtakos nedaro. Dėl tokių priežasčių šiuo metu stebėjimai Sulinkių, Aukštumalos ir Laukesos durpynuose iš vis nutraukti. Pasakytam iliustruoti, pateikiame vykdytų gruntinio vandens lygių stebėjimų Rėkyvos durpyne gavybos laukus nuo ežero skiriančioje juostoje vaizdą (1, 2 pav.). Stebėjimų duomenys akivaizdžiai rodo sausinamojo griovio įtakos zoną apie 20-25 m. Neturint tokių duomenų ir patirties, J.Jonyno išsakyti teoriniai samprotavimai gali atrodyti pagrįsti. Tačiau ilgametė durpynų eksploatavimo aplinkai stebėjimų patirtis yra reikšmingesnė ir labiau motyvuota.

20. Pastabos dėl atliekų yra nepagrįstos, nes PAV ataskaitoje yra pasakyta, kad „*Kitos gamybos atliekos (tepalai, padangos, alyvuoti skudurai ir pan.) bus perduodamos atitinkamoms tokių atliekų utilizavimu užsiimančioms Panevėžio regiono įmonėms*“. Ši nuoroda apima visas atliekas, kurios susidarys durpyne, tarp jų ir polietileno plėvelę.
21. Planuojama gamybinė aikštelė yra nurodyta 5 grafiniame priede. Jos teritorija bus padengta kieta danga. Kiek ir kokių medžiagų reikalinga jai įrengti yra ne PAV etapo uždavinys, o projektavimo stadijos. Tokios aikštelės, paprastai, yra įrengiamos ant mineralinio grunto pagrindo paskleidžiant žvyrą ir klojant betonines kelio plokštes. Tai inertinės medžiagos, neįtakojančios aplinkos kokybės.
22. Oro tarša iš vidaus degimo mechanizmų pateikiama ne tik 4.1 lentelėje, o ir 4.2 lentelėje (pagal antrą, padidintą durpių gavybos variantą). Pagal Lietuvoje galiojančias mechanizmų amortizacijos normas jie susidėvi per 5 metus. Todėl vidutinis dirbančių durpyne mechanizmų amžius – 2,5 metų. Vidaus degimo variklių išmetimų į orą skaičiavimuose korekcija dėl jų amžiaus iki 3 metų senumo yra ta pati. J.Jonyno pasiūlymai atsirado, greičiausiai, dėl to, kad nežino amortizacijos normų. Todėl skaičiavimuose nieko keisti nereikia.
23. Aplinkos oro užterštumo prognozė yra pateikiama PAV ataskaitos 4.2.3 skyrelyje. Šių aspektų vertinimas yra Visuomenės sveikatos centro kompetencija. Pastabų dėl prognozinio oro taršos vertinimo Visuomenės sveikatos centras nepareiškė, todėl J.Jonyno pastaba prasilenkia su kompetentingos institucijos vertinimu ir tampa pertekline.
24. J.Jonynas, analizuodamas higienos normos HN 33:2011 dėl mechanizmų skleidžiamo taikymo karjerams ir durpynams, mano geriau išmanantis nei Visuomenės sveikatos centro specialistai. Atrodo, kad UAB „J.Jonyno Ecofirma“ jau kelis metus neberengė PAV dokumentų, kuriuose būtų nagrinėjamos triukšmo normų taikymas. Pastabos bevertės.
25. Meteorologinės vietovės sąlygos menkai įtakoja garso gesimą. Jeigu J.Jonynas būtų matęs kokios ribinės vertės nurodytos koeficiento reikšmėms parinkti standarte LST ISO 9613-2:2004 en pateiktoje lentelėje, tai nekiltų klausimo dėl vidutinės metinės temperatūros ir oro drėgmės parinkimo pagrįstumo. Klimatinių Lietuvos zonų charakteristikos pateiktos 5 grafiniame priede. Derėtų analizuoti PAV ataskaitą atidžiau. Pastaba priekabiavimo lygio.



1 pagalbinis paveikslas. Rėkyvos durpyno požeminio vandens monitoringo rezultatai

Vaivevuo g. 18, Vilnius, LT-08402. Tel., 8-5-2318178, faks., 8-5-2784455, el.paštas gjmagma@gmail.com
Imonės kodas 121428749, A/s LT27 7044 0600 0102 7230 AB „SEB Vilniaus bankas“



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

26. Pateikti pamokymai, kaip turi būti suredaguota PAV ataskaita arba kokie išsireiškimai netenkina J.Jonyno, paliksime jam pačiam vertinti jų objektyvumą. Nusamdytas kalbos redaktorius gali padailinti tekstą, tačiau dalyko žinojimo jis nepakeis. Tai yra svarbiau. Tuo tarpu paties J.Jonyno parašytos pastabos daug kur gimė dėl dalyko nežinojimo. Surašytame tekste taip pat gausu korektūros klaidų, terminų nesuvokimo. J.Jonynas, pastabose pasireiškęs kaip taisyklingos lietuvių kalbos puoselėtojas, nesusimastydamas apie pasekmes, netgi savo įmonės pavadinime greta savo pavardės vartoja nelietuvišką žodį „ecofirma“. Tokia pareiškėjo pozicija gali būti apibūdinta tikrai vienu posakiu „vagie – kepurė dega“.

Apibendrinus visas pateiktas pastabas, akivaizdu, kad jos neiššaukia atlikti kokius nors PAV ataskaitos sprendimų pakeitimus, nes yra neobjektyvios, nepagrįstos, pavėluotos, todėl negali turėti poveikio tolimesniam PAV ataskaitos vertinimui.

UAB „GJ Magma“ steigėjas, dr.


Gintautas Juozapavičius