



ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

Šiaulių r. savivaldybės administracijai
Vilniaus g. 263,
LT-76337 Šiauliai,
El. p. prim@siauliai-r.sav.lt

2013 m. rugsėjo 13 d.
13/09/13-R1

Šiaulių r. savivaldybės
Šiaulių kaimiškajai seniūnijai
Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas Šiaulių rajonas
El. p. jonas.obrikas@siauliai-r.sav.lt

Šiaulių miesto savivaldybės administracijai
Vasario 16-osios g. 62,
LT-76295 Šiauliai
info@siauliai.lt

DĖL SKELBIMO APIE PARENGTĄ PAV PROGRAMĄ

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472; 2011, Nr. 58-2790) 14, 18, 19 punktais, prašome skelbimų lentoje paskelbti skelbimą (pridedamas) apie parengtą PAV programą su informacine žyma apie gavimo faktą ir datą.

Maloniai prašome skelbimo kopiją su informacine žyma apie gavimo faktą ir datą atsiųsti el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com arba faksu 8 5 210 72 11.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskytė

tel. 8 5 272 25 37
viktorija.podgaiskyte@afconsult.com

Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimui eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) programą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovas:** UAB „Toksika“ Šiaulių filialas, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., tel. 8 41 211029, faks. 8 41 211030.
2. PŪV PAV dokumentų rengėjas: UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211.
3. PŪV pavadinimas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas bei eksploatavimas ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimas.
4. PŪV vieta: Šiaulių apskritis, Šiaulių r., Kaimiškoji sen., Jurgeliškių k.
5. PAV subjektai, kurie **pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus, teiks išvadas:** Šiaulių rajono savivaldybė; Šiaulių miesto savivaldybė; Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, Šiaulių teritorinis padalinys; Šiaulių visuomenės sveikatos centras; Šiaulių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą – Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. 8 5 706 6208, faks. 8 5 706 6200.
6. Susipažinti su PŪV PAV programa ir pateikti pastabas bei motyvuotus pasiūlymus per 10 darbo dienų nuo šios informacijos paskelbimo dienos galima:
UAB „Toksika“ Šiaulių filiale, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., el. p. a.dziugys@toksika.lt (darbo dienomis I-IV nuo 7.30 iki 16.15 val. ir V nuo 7.30 iki 15.00 val.);
UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211, el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.);
Šiaulių r. savivaldybės, **Šiaulių Kaimiškojoje sen.** Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas, Šiaulių rajonas, tel. 8 41 596 692 (darbo dienomis nuo 8.00 iki 17.00 val.).
7. Pasiūlymus galima teikti raštu **UAB „AF-Consult“** Lvovo g. 25, LT-09320 (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.), pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.



ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

Aplinkos apsaugos agentūrai
A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
el.p. aaa@aaa.am.lt

2013 m. rugsėjo 13 d.
13/09/13-R2

INFORMACIJA APIE PARENGTĄ PAV PROGRAMĄ

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472; 2011, Nr. 58-2790) 14 punktu, informuojame apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) programą (informacinis skelbimas pridedamas).

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskytė

tel. 8 5 272 25 37
viktorija.podgaiskyte@afconsult.com

Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) programą

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialas, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., tel. 8 41 211029, faks. 8 41 211030.
2. PŪV PAV dokumentų rengėjas: UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211.
3. PŪV pavadinimas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas bei eksploatavimas ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimas.
4. PŪV vieta: Šiaulių apskritis, Šiaulių r., Kaimiškoji sen., Jurgeliškių k.
5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus, teiks išvadas: Šiaulių rajono savivaldybė; Šiaulių miesto savivaldybė; Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, Šiaulių teritorinis padalinys; Šiaulių visuomenės sveikatos centras; Šiaulių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą – Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. 8 5 706 6208, faks. 8 5 706 6200.
6. Susipažinti su PŪV PAV programa ir pateikti pastabas bei motyvuotus pasiūlymus per 10 darbo dienų nuo šios informacijos paskelbimo dienos galima:
UAB „Toksika“ Šiaulių filiale, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., el. p. a.dziugys@toksika.lt (darbo dienomis I-IV nuo 7.30 iki 16.15 val. ir V nuo 7.30 iki 15.00 val.);
UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211, el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.);
Šiaulių r. savivaldybės, **Šiaulių Kaimiškojoje sen.** Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas, Šiaulių rajonas, tel. 8 41 596 692 (darbo dienomis nuo 8.00 iki 17.00 val.).
7. Pasiūlymus galima teikti raštu **UAB „AF-Consult“** Lvovo g. 25, LT-09320 (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.), pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.



ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

Šiaulių r. savivaldybės administracijai
Vilniaus g. 263,
LT-76337 Šiauliai,
El. p. prim@siauliai-r.sav.lt

2013 m. rugsėjo 13 d.
13/09/13-R1

Šiaulių r. savivaldybės
Šiaulių kaimiškajai seniūnijai
Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas Šiaulių rajonas
El. p. jonas.obrikas@siauliai-r.sav.lt

Šiaulių miesto savivaldybės administracijai
Vasario 16-osios g. 62,
LT-76295 Šiauliai
info@siauliai.lt

DĖL SKELBIMO APIE PARENGTĄ PAV PROGRAMĄ

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472; 2011, Nr. 58-2790) 14, 18, 19 punktais, prašome skelbimų lentoje paskelbti skelbimą (pridedamas) apie parengtą PAV programą su informacine žyma apie gavimo faktą ir datą.

Maloniai prašome skelbimo kopiją su informacine žyma apie gavimo faktą ir datą atsiųsti el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com arba faksu 8 5 210 72 11.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskytė

tel. 8 5 272 25 37
viktorija.podgaiskyte@afconsult.com

2013-09-13 Nr. G-2706 (3.24)

Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimui eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) programą

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialas, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., tel. 8 41 211029, faks. 8 41 211030.
2. PŪV PAV dokumentų rengėjas: UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211.
3. PŪV pavadinimas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas bei eksploatavimas ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimas.
4. PŪV vieta: Šiaulių apskritis, Šiaulių r., Kaimiškoji sen., Jurgeliškių k.
5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus, teiks išvadas: Šiaulių rajono savivaldybė; Šiaulių miesto savivaldybė; Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, Šiaulių teritorinis padalinys; Šiaulių visuomenės sveikatos centras; Šiaulių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą – Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. 8 5 706 6208, faks. 8 5 706 6200.
6. Susipažinti su PŪV PAV programa ir pateikti pastabas bei motyvuotus pasiūlymus per 10 darbo dienų nuo šios informacijos paskelbimo dienos galima:
UAB „Toksika“ Šiaulių filiale, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., el. p. a.dziugys@toksika.lt (darbo dienomis I-IV nuo 7.30 iki 16.15 val. ir V nuo 7.30 iki 15.00 val.);
UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211, el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.);
Šiaulių r. savivaldybės, **Šiaulių Kaimiškojoje sen.** Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas, Šiaulių rajonas, tel. 8 41 596 692 (darbo dienomis nuo 8.00 iki 17.00 val.).
7. Pasiūlymus galima teikti raštu **UAB „AF-Consult“** Lvovo g. 25, LT-09320 (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.), pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimui eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) programą

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovas: UAB "Toksika" Šiaulių filialas, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., tel. 8 41 211029, faks. 8 41 211030.
2. PŪV PAV dokumentų rengėjas: UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211.
3. PŪV pavadinimas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas bei eksploatavimas ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimas.
4. PŪV vieta: Šiaulių apskritis, Šiaulių r., Kaimiškoji sen., Jurgeliškių k.
5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus, teiks išvadas: Šiaulių rajono savivaldybė; Šiaulių miesto savivaldybė; Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, Šiaulių teritorinis padalinys; Šiaulių visuomenės sveikatos centras; Šiaulių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą – Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. 8 5 706 6208, faks. 8 5 706 6200.
6. Susipažinti su PŪV PAV programa ir pateikti pastabas bei motyvuotus pasiūlymus per 10 darbo dienų nuo šios informacijos paskelbimo dienos galima:
UAB „Toksika“ Šiaulių filiale, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., el. p. a.dziugys@toksika.lt (darbo dienomis I-IV nuo 7.30 iki 16.15 val. ir V nuo 7.30 iki 15.00 val.);
UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211, el. p. viktoria.podgaiskyte@afconsult.com (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.);
Šiaulių r. savivaldybės, **Šiaulių Kaimiškojoje sen.** Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas, Šiaulių rajonas, tel. 8 41 596 692 (darbo dienomis nuo 8.00 iki 17.00 val.).
7. Pasiūlymus galima teikti raštu **UAB „AF-Consult“** Lvovo g. 25, LT-09320 (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.), pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

Gauta 2013-09-13

Šiaulių kaimiškosios seniūnijos
seniūno pavaduotojas

Saulius Vidžiūnas





ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

Šiaulių r. savivaldybės administracijai
Vilniaus g. 263,
LT-76337 Šiauliai,
El. p. prim@siauliai-r.sav.lt

2013 m. rugsėjo 13 d.
13/09/13-R1

Šiaulių r. savivaldybės
Šiaulių kaimiškajai seniūnijai
Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas Šiaulių rajonas
El. p. jonas.obrikas@siauliai-r.sav.lt

Šiaulių miesto savivaldybės administracijai
Vasario 16-osios g. 62,
LT-76295 Šiauliai
info@siauliai.lt

DĖL SKELBIMO APIE PARENGTĄ PAV PROGRAMĄ

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472; 2011, Nr. 58-2790) 14, 18, 19 punktais, prašome skelbimų lentoje paskelbti skelbimą (pridedamas) apie parengtą PAV programą su informacine žyma apie gavimo faktą ir datą.

Maloniai prašome skelbimo kopiją su informacine žyma apie gavimo faktą ir datą atsiųsti el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com arba faksu 8 5 210 72 11.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskyte

tel. 8 5 272 25 37
viktorija.podgaiskyte@afconsult.com

Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimobei eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) programą

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialas, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., tel. 8 41 211029, faks. 8 41 211030.
2. PŪV PAV dokumentų rengėjas: UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211.
3. PŪV pavadinimas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas bei eksploatavimas ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimas.
4. PŪV vieta: Šiaulių apskritis, Šiaulių r., Kaimiškoji sen., Jurgeliškių k.
5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus, teiks išvadas: Šiaulių rajono savivaldybė; Šiaulių miesto savivaldybė; Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, Šiaulių teritorinis padalinys; Šiaulių visuomenės sveikatos centras; Šiaulių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą – Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. 8 5 706 6208, faks. 8 5 706 6200.
6. Susipažinti su PŪV PAV programa ir pateikti pastabas bei motyvuotus pasiūlymus per 10 darbo dienų nuo šios informacijos paskelbimo dienos galima:
UAB „Toksika“ Šiaulių filiale, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., el. p. a.dziugys@toksika.lt (darbo dienomis I-IV nuo 7.30 iki 16.15 val. ir V nuo 7.30 iki 15.00 val.);
UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211, el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.);
Šiaulių r. savivaldybės, Šiaulių Kaimiškojoje sen. Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas, Šiaulių rajonas, tel. 8 41 596 692 (darbo dienomis nuo 8.00 iki 17.00 val.).
7. Pasiūlymus galima teikti raštu UAB „AF-Consult“ Lvovo g. 25, LT-09320 (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.), pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

Lietuvos žinios

VERSLAS
Verslo subsidijoms - ir liaupsės, ir pasiūlymai **5P.**



ŽMONĖS
Fotografo A.Pliadžio prisiminimų krepšinis **24P.**



SVEIKATA
Ištrūkė iš kraujo vėžio gnaužtų **11P.**



Marijos globoje

AUDRIUS MAKASKAS
a.makaskas@lzinios.lt

Dievas nėra policininkas. Jis yra davęs žmogui laisvę, ir jei šis ją piktnaudžiauja, anksčiau ar vėliau pats įsitikins savo veiksmų pasekmėmis. Kauno arkivyskupas Sigitas Tamkevičius pabrėžia, kad yra problemų, kurių patys nesame pajėgūs išspręsti, – kartais reikia tiesiog pavesti savo rūpesčius Marijos globai.

Kunigų pensijų klausimas, valstybės ir Bažnyčios santykiai, seksualinių mažumų parada – daug yra dalykų, apie kuriuos įdomu paklausti Lietuvos vyskupų vadovo. Tačiau baigiantis Šiluvos atleidams kalbamės apie Mergelę Mariją. Apie Jėzaus pradėjimo stebuklą, apie liaudišką pamaldumą ir planuojamą pasaulio paaugojimą Marijos Širdžiai, o pabaigoje trumpai – apie Lietuvos ir jos vaikų rūpesčius – LŽ interviu su Kauno arkivyskupu, Lietuvos Vyskupų Konferencijos pirmininku **Sigitu Tamkevičiumi SJ.**

S.Tamkevičius:
„Dievas apsireiškia ten, kur žmogus yra atviras priimti Dangaus žinią. Taip buvo ir prieš 400 metų Šiluvoje.“

Oresto Gurevičiaus nuotrauka

Izinios.lt

Sužinok



m.lzinios.lt

UŽSIENIS
Politinis ringas



Ukrainos boksininkas Vitalijus Kličko politiniame ringe gali mesti rimtą iššūkį šalies prezidentui Viktorui Janukovyčui. 2012-aisiais į Ukrainos parlamentą išrinktas opozicinės partijos UDAR lyderis V.Kličko užsiminė, kad nori 2015 metais vykšančiuose prezidento rinkimuose susigrumti su dabartiniu šalies prezidentu. 42 metų boksininkas ir Ukrainos parlamento narys negaili kritikos V.Janukovyčiaus vykdomai politikai ir pasisako prieš bet kokiais autoritarinės valdžios apraiškas Ukrainoje. „Mąstau apie galimybę dalyvauti rinkimuose“, – sakė V.Kličko, kuriam bokso gerbėjai yra prikabinę Daktaro Geležinio Kumščio pravarde.

Šiandien su dienraščiu

LŽ gidas



+ TV programos



Studijos Kembridže pakibo ant plauko

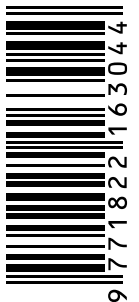
Magistro studijų krimsti į Kembridžo universitetą pakviesta **ukmergiškė apgailėstauja neturinti iš ko susimokėti už mokslus ir ieško, kas galėtų paremti jos studijas. Ji žada atsidėkoti už paramą būsimam darbdaviui, jei toks Lietuvoje rastųsi.**

22 metų Augustė Usonytė, šią vasarą geriausiais pažymiais baigusi Jungtinės Karalystės Esekso universitetą, nuo šio spalio kviečiama studijuoti viename pačių prestižiškiausių pasaulyje Kembridžo universitete. Į Lotynų Amerikos šalių politiką, ekonomiką, sociologiją ir kultūrą gi-

lintis pasirengusi mergina tikisi rasti rėmėjų, nes pati neišgali susimokėti už metus trukšiančias studijas. Jas baigusi A.Usonytė žada sugrįžti į Lietuvą, panaudoti sukauptas žinias ir nuoširdžiai atidirbti padėjusiesiems baigti garsųjį universitetą.

ORAI

Debesuota su pragiedruliais, kai kur palis. Temperatūra diena 16–18 laipsnių šilumos.



30P.

4P.

Ivairūs

Priimčiau gyventi vienišą pensininkę. Šiauliai, tel. (8674) 58640.

2007492

Moksleivio pažymėjimą MP Nr. 1777670, išduotą Šiaulių profesinio rengimo centro Aurimui Jociui, laikyti negaliojančiu.

201106

Pamestą Šiaulių PRC MP Nr. 1777503, išduotą 2012-09-03 Laurinui Baranauskui, laikyti negaliojančiu.

201044

Rugsėjo 19 d., ketvirtadienį, 17 val. Šiauliuose, bibliotekoje (Aušros al. 62), vyks susitikimas su latvių žolininke Ilze Jansone. Atsinešti vandens, druskos. Tel.: +371 29547289; (8685) 74347.

191902

KŪB ALTERNATE FUEL

(buveinė – Kulsių k. 5, Joniškio r. sav., juridinio asmens kodas 302688580, duomenys kaupiami ir saugomi VĮ Registrų centre) praneša, kad KŪB ALTERNATE FUEL yra pertvarkoma į UAB ALTERNATE FUEL. Po pertvarkymo, UAB ALTERNATE FUEL tęsia veiklą ir jai pereina visos pertvarkytos KŪB ALTERNATE FUEL teisės ir pareigos. Su KŪB ALTERNATE FUEL sprendimu, po pertvarkymo tęsiančios veiklą UAB ALTERNATE FUEL įstatais ir kitais su pertvarkymu susijusiais dokumentais galima susipažinti KŪB ALTERNATE FUEL buveinėje darbo dienomis nuo 8 iki 17 val.

Užs. Nr. 201096

Rudens gėrybių mugė

Rugsėjo 21 d. 10 val. Kuršėnų miesto L. Ivinskio aikštė

PROGRAMA

10.00, Pradžia
10.00-12.00, Žiedų kilimų kūrimas
11.00-13.30, Žaidimai, atrakcionai, loterijos

12.00-13.00, Žiedų kilimų apžiūra ir vertinimas
13.30, Žiedų kilimų apdovanojimai
14.00, Koncertuoja „Sėduvos bernai“

Mugės metu veiks amatinių turgelis, gyvulių paroda bei skambės kaimo ansamblių šokiai ir dainos.
Norinčius prekiauti prašome registruotis iki rugsėjo 18 d.
Tel.: (841) 596676 arba (8686) 85016.

Užs. Nr. 201182

Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų savartyno įrengimo bei eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) programą

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialas, Jurgeliškių k., 76103 Šiauliai r., tel. (841) 211029; faks. (841) 211030.
2. PŪV PAV dokumentų rengėjas: UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320 Vilnius, tel. (85) 210 7210; faks. (85) 2107211.
3. PŪV pavadinimas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų savartyno įrengimas bei eksploatavimas ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimas.
4. PŪV vieta: Šiaulių apskritys, Šiaulių r., kaimiškoji sen., Jurgeliškių k.
5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus, teiks išvadas: Šiaulių rajono savivaldybė; Šiaulių miesto savivaldybė; Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos Šiaulių teritorinis padalinys; Šiaulių visuomenės sveikatos centras; Šiaulių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą – Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. (85) 7066208; faks. (85) 7066200.
6. Susipažinti su PŪV PAV programa ir pateikti pastabas bei motyvuotus pasiūlymus per 10 darbo dienų nuo šios informacijos paskelbimo dienos galima: UAB „Toksika“ Šiaulių filiale, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., el. p. a.dziugys@toksika.lt (darbo dienomis I-IV nuo 7.30 iki 16.15 val. ir V nuo 7.30 iki 15.00 val.); UAB „AF-Consult“, Lvovo g. 25, LT-09320 Vilnius, tel. (85) 2107210; faks. (85) 2107211, el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.); Šiaulių r. savivaldybės Šiaulių kaimiškojo sen., Vilniaus g. 324, Vijočių kaimas, Šiaulių rajonas, tel. (841) 596692 (darbo dienomis nuo 8.00 iki 17.00 val.).
7. Pasiūlymus galima teikti raštu UAB „AF-Consult“ Lvovo g. 25, LT-09320, Vilnius (darbo dienomis nuo 9.00 iki 16.00 val.), pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

Užs. Nr. 201200



Interaktyvus spektaklis Vestuvės pas Žaldoką Pakruojo dvare

KADA?

Rugsėjo 15 dieną (sekmadienį), 14 valandą

KUR?

Pakruojo dvaro svirno teatre

Pakruojo dvaro svirno teatre kviečia į interaktyvų spektaklį Vestuvės pas Žaldoką, kurio metu Kazio Binkio poemos Tamošius Bekepuris pagrindinis herojus Tamošius bus linksmas ir dalyvausiant visiems žiūrovams pagaliau apvedintas.

Spektaklio metu visi galės susipažinti su senaisiais prisiminti ir vestuvių papročiais, apskritai senovinėmis lietuvių vestuvėmis. O kokios jos be būrio svečių? Spektaklio žiūrovai turės progą tapti spektaklio dalimi. Per vestuves ne tik skambės lietuvių liaudies muzika, links grindys nuo šokių, bet bus galima prisidėti ir prie alaus darymo proceso. Spektaklio metu Jūs galėsite vaizinti šiuo tradiciniu vestuvių gėrimu ir užkandžiais.

Spektaklio režisierė – Nijolė Mirončikaitė

Kaina: 20 Lt

Su šiuo kuponu – 10 proc. nuolaida.



Siūlo darbą

Įmonei reikalingi fasadų šiltintojai. Darbas komandiruoje. Būtina darbo patirtis. Tel. (8698) 25666.

2005491

Lietuvos statybos įmonei nuolatiniam darbui Skandinavijos šalyse reikalingi staliai-dailidės, stogdengiai, fasadininkai ir pagalbiniai darbininkai. Tel. (8605) 25048.

191919

Nedidelė tarptautinio pervežimo įmonė ieško tolimųjų reisų vairuotojo dirbti su puspriekabėmis šaldytuvais. Tel. (8685) 55801.

200289

Reikalinga moteris, turinti patirties slaugyti Alzheimerio liga sergančią moterį Šiauliuose. Tel. (8656) 72040.

200776

Reikalingas 14 tonų ratinio ekskavatoriaus mašinistas. Tel. (8682) 53066.

200903

Reikalingas pagrindinis darbininkas ūkyje. Darbas Varpūnėnų k. Privalumas – mokėjimas dirbti su technika. Tel. (8686) 79820.

200886

Reikalingi tarptautinių reisų vairuotojai dirbti Vakarų Europoje. Darbas su teninėmis puspriekabėmis. Neturintiems patirties apmoko. Tel. (8612) 29607.

200572

Reikalingi tarptautinių reisų vairuotojai. Į Rusiją nevažiuoja. Neturintiems patirties apmoko. Tel. (8686) 04545.

200279

Reikalingi vidaus apdailininkai naujos statybos butams įrengti Rygoje. Tel. (8670) 36491.

191989

Reikalingi vilkikų vairuotojai maršrutu Europa-Rusija. Tel. (8652) 97230.

200147

Seniai dirbanti tarptautinio pervežimo įmone Šiauliuose ieško tolimųjų reisų vairuotojų ekspeditorių važiuoti maršrutu Europa-Rusija bei dirbti Vakarų Europoje. Geros darbo sąlygos, atsiskaitymas iš karto po reiso. Tel. (8656) 59977.

200614

Tarptautinių pervežimų įmone Šiauliuose ieško tolimųjų reisų vairuotojų (EU-RUS). Tel. (8698) 26636.

191925

Tarptautinių pervežimų įmonei Šiauliuose reikalingi autošaltkaičiai. Reikalavimai: autošaltkaičio darbo patirtis ir gebėti virinti. Geros darbo sąlygos, laiku mokamas atlyginimas. Tel. (8656) 59791.

191918

Tarptautinių pervežimų įmonei Šiauliuose reikalingi vairuotojai. Darbas Vakarų Europoje. Būtina CE kategorija. Privalumas – turėti ADR pažymėjimą. Tel. (8612) 68435.

200877

Transporto įmonei priims į darbą tolimųjų reisų vairuotojus. Darbas maršrutais iš Vakarų Europos į Rusiją, vilkikais su teninėmis puspriekabėmis bei refriferizatoriais. Neturintiems patirties apmoko. Tel. (8655) 30560.

191987

UAB „Colis“ reikalingi kvalifikuoti santechnikai-suvirintojai. Tel. (8698) 31054.

201108

UAB GRANULITA (adresas: Radviliškio r., Vainiūnų k.) ieško vairuotojo, turinčio CE kategoriją, dirbti Lietuvoje. Tel. (8655) 70128.

200698

Vyriškų kostiumų siuvykla Šiauliuose nuolatiniam darbui reikalinga siuvimo technologė (-as). Darbas viena pamaina. Išsamiau informuojama tel. (841) 591801.

201077

Žemės ūkio įmonei Šiauliu r., Žarėnų k., siūlo darbą plataus profilio traktorininkams. Tel. (8687) 44734.

200417



Nukelta į 14 psl.

Baltijos moterų krepšinio lygos čempionate – 11 komandų

Jubiliejiniam, 20-ajame, Baltijos moterų krepšinio lygos (BWBL) čempionate dalyvaus 11 komandų iš šešių šalių: Baltarusijos, Estijos, Latvijos, Lietuvos, Švedijos ir Ukrainos. Šiomet į BWBL sugrįžo Latvijos ir Švedijos klubai.

BWBL čempionate, kuris prasidės spalio 19 dieną, Lietuvai atstovaus Vilniaus „Kibirkštis-Viči-Iki“, Kauno rajono „Hoptrans-Sirenos“ ir Klaipėdos „Fortūna“. Vilniaus ekipa varžybas pradės nuo antrojo etapo, kuris vyks kitų metų vasario ir kovo mėnesiais.

Į antrąjį etapą iškart pateko praėjusio čempionato finalo ketverto turnyre žaidusios komandos. Kartu su Vilniaus klubu nuo antrojo etapo varžybas pradės trys Baltarusijos komandos: Gardino „Olimpija“, Minsko „Horizont“ ir Minsko „Cmoki-Minsk“.

Pirmojo etapo reguliariąja

me sezone dalyvaus septynios ekipos: „Hoptrans-Sirenos“, „Fortūna“, Borisovo „Berežina-RCOR“ (Baltarusija), Talino „Eclex“ (Estija), Rygos „LSU-Merks“ (Latvija), Kyjevo „Tim-Scuf“ (Ukraina) ir Umėjo „Umea Basket“ (Švedija). Jos iki kitų metų vasario tarpusavyje sužais po dvejias rungtynes. Į antrąjį etapą pateks 1–4 vietas užimsiančios komandos.

Vilniuje surengtame BWBL vadovybės ir komandų atstovų susirinkime nuspręsta antrojo etapo elito diviziono varžybose dalyvausiančias aštuonias komandas į dvi grupes suskirstyti burtų keliu.

Finalo ketverto turnyras bus rengiamas kitų metų balandžio 18–20 dienomis.

Praėjusiam BWBL čempionate dalyvavo aštuonios komandos iš keturių šalių. Čempione tapo Gardino „Olimpija“ (Baltarusija).

Motociklininkai lenktynių sezoną uždarys sekmadienį

Sekmadienį Kačerginės „Nemuno žiedo“ trasoje vyks šeštasis atvirojo Lietuvos plento žiedo motociklų čempionato etapas, kuriame varžysis ne tik pajėgiausi Lietuvos sportininkai, bet ir svečiai iš Latvijos bei Estijos.

Finalinių čempionato lenktynių rezultatai bus itin aktualūs komandų įskaitoje besivaržan-

tiems motociklininkams.

Šiais metais Lietuvos plento žiedo motociklų lenktynių čempionate dalyviai varžosis aštuoniose klasėse: 125, 250, „Honda“, „Pretendent“, „Rookie 600“, „Rookie 1000“, „Supersport“ ir „Superbike“. Sezona naujiena – 125 klasė, kurioje lenktyniauja 12–17 metų sportininkai.

Baltijos jūrą apibėgęs ugniagesys finišuos Klaipėdoje

Šiandien vilnietis ugniagesys gelbėtojas Aidas Ardzijauskas, bėgantis apie Baltijos jūrą, finišuos Klaipėdos Teatro aikštėje.

Bėgimą jis pradėjo rugpjūčio 1 dieną. Kiekvieną dieną nubėgdavo apie 80 kilometrų ir įveikė 3500 kilometrų.

A. Ardzijauskas bėgo per 8 Europos valstybes – Latviją, Estiją, Rusiją, Suomiją, Švediją, Daniją, Vokietiją ir Lenkiją. Kartu su juo vyko savanorių komanda, kuri padėjo tvarkyti organizacinius reikalus, rūpintis nakvyne, gamino valgi, masažavo bėgiko kojas.

Šiuo bėgimu ugniagesys gelbėtojas siekė populiarinti ugniagesio gelbėtojo profesiją, bėgimą ir sveiką gyvenimo būdą, garsinti Lietuvos vardą jos pirmininkavimo Europos Sąjungos Tarybai metu.

Ugniagesiu gelbėtoju A. Ardzijauskas dirba nuo 1994 me-

tu. Bėgioti pradėjo 1980-aisiais. Yra nubėgęs jau daugiau nei 50 tūkstančių kilometrų, apibėgęs tris valstybes – Vatikaną, Gibraltarą ir Lietuvą, įveikęs 17 klasiškųjų maratonų, 8 kartus bėgo 100 kilometrų, 6 kartus – 101 kilometrą, 3 kartus – 50 kilometrų, 2 kartus dalyvavo 6 valandų bėgimuose. Per 24 valandų bėgimą Aidas yra įveikęs 219 kilometrų, 7 kartus dalyvavo daugiadieniuose bėgimuose. Daugelyje maratonų jis yra užėmęs prizines vietas, iškovojęs daugybę apdovanojimų. Per metus A. Ardzijauskas nubėga apie 5000 km, vidutiniškai po 17 km kasdien. Pernai A. Ardzijauskas per 24 dienas apibėgo Lietuvą ir įveikė 1200 kilometrų.

Viso bėgimo Baltijos pajūriu metu buvo renkamos aukos žuvusių ugniagesių šeimoms paramai.

ELTA, „Šiaulių krašto“ inf.

CSKA naujokas D. Zavackas pelnė 14 taškų

Moskvos CSKA (Rusija) krepšinio komanda, kuriai atstovauja Donatas Zavackas, draugiško-se rungtynėse išvykoje 53:64 (7:14; 8:14; 18:16; 20:20) pralaimėjo Pistojos „Giorgio Tesi Group“ (Ispanija) ekipai.

Moskvos komandoje rezultatyviausiai žaidęs D. Zavackas per 16 min. pelnė 14 taškų (tritaškiai 3/7, baudos 5/6), atkovojo 5 kamuolius, atliko rezultatų perdavimą bei po kartą suklydo ir prasižengė.

ELTA, „Šiaulių krašto“ inf.

A. Sireikos krepšinio akademija kviečia mergaites ir berniukus lankyti krepšinio treniruotes.



Priėmimas į grupes vyks: visą rugsėjo mėnesį.

Priėmimo vieta: A. Sireikos krepšinio akademija, Ežero g. 11, Šiauliai

Daugiau informacijos: tel. 8 687 78 271, 8 678 34 320; el. p.: info@aska.lt, www.aska.lt. Mus galima rasti ir facebook'e.

Toksika - Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo PAV programą – Mozilla Firefox

Failas Taisa Bodymas Žurnalas Adresynas Priemonės Žinynas

Toksika - Informacija apie parengtą UAB...

www.toksika.lt/naujienos/15-informacija-apie-parengta-uab-toksika-siauliu-filialo-pav-programa

Lankomiausi Pirkti BATAI MOTERIMS | M... Outlook Web App SPAV PAV Nuotekų ir atliekų šali... Plastikiniai langai, KAL... Summary of the curre... Švietimo mainų param...

UAB TOKSIKA
PAVOJINGŲ ATLIEKŲ TVARKYMAS

APIE TOKSIKĄ | PAVOJINGŲ ATLIEKŲ TVARKYMO PASLAUGOS | NAUJIENOS | ĮGYVENDINAMI PROJEKTAI | KONTAKTAI

Naujienos

Informacija apie parengtą UAB „Toksika“ Šiaulių filialo PAV programą
2013-09-13

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialas, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., tel. 8 41 211029, faks. 8 41 211030.
2. PŪV PAV dokumentų rengėjas: UAB „AF-Consult“, Lvo vo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211.
3. PŪV pavadinimas: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas bei eksploatavimas ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių ketimas.
4. PŪV vieta: Šiaulių apskritis, Šiaulių r., Kaimiškoji sen., Jurgeliškių k.
5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus, teiks išvadas: Šiaulių rajono savivaldybė; Šiaulių miesto savivaldybė; Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, Šiaulių teritorinis padalinys; Šiaulių visuomenės sveikatos centras; Šiaulių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą – Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. 8 5 706 6208, faks. 8 5 706 6200.
6. Susipažinti su PŪV PAV programa ir pateikti pastabas bei motyvuotus pasiūlymus per 10 darbo dienų nuo šios informacijos paskelbimo dienos galima:
UAB „Toksika“ Šiaulių filiale, Jurgeliškių k., 76103 Šiaulių r., el. p. a.dziugys@toksika.lt (darbo dienis I-IV nuo 7.30 iki 16.15 val. ir V nuo 7.30 iki 15.00 val.);
UAB „AF-Consult“, Lvo vo g. 25, LT-09320, Vilnius, tel. 8 5 210 7210, faks. 8 5 210 7211, el. p. viktorija.podgaiskyte@afconsult.com (darbo dienis nuo 9.00 iki 16.00 val.);
Šiaulių r. savivaldybės, Šiaulių Kaimiškojoje sen. Vilniaus g. 324, Vijolių kaimas, Šiaulių rajonas, tel. 8 41 596 692 (darbo dienis nuo 8.00 iki 17.00 val.).
7. Pasiūlymus galima teikti raštu UAB „AF-Consult“ Lvo vo g. 25, LT-09320 (darbo dienis nuo 9.00 iki 16.00 val.), pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

Priededama:
1. Pveikio aplinkai vertinimo programa.
2. Priedas Nr. 1.
3. Priedas Nr. 2.

« Atgal

AAA - Poveikio aplinkai vertinimas (PAV) – Mozilla Firefox

Failas Įrašas Įdėdymas Žurnalas Adresynas Priemonės Žinynas

AAA - Poveikio aplinkai vertinimas (PAV) +

gamta.lt/cms/index?rubricId=38304676-ef32-4663-b2ef-1e71c22b4076#Informacija apie parengtas planuojamos ūkinės veiklos PAV programas ir gautas PAV ataskaitas

Lankomiausi % Pirkti BATAI MOTERIMS | M... Outlook Web App SPAV PAV Nuotekų ir atliekų šali... Plastikiniai langai, KAL... Summary of the curre... Švietimo mainų param...

Artimiausi įvykiai

Nuorodos

Klausimai

Aplinkosaugos leidimų išdavimo sistema

European Environment Agency

Elektroninis duomenų ir informacijos apie aplinką teikimas

paieška ieškoti

Apsilankymų per Metus: 319420
Mėnesį: 54219
Dieną: 735
Viso: 319420

2013 metai

Informacija apie papildomą galimybę susipažinti su parengtomis planuojamos ūkinės veiklos PAV programomis ir gautomis PAV ataskaitomis

[2013-04-24] [Informacija apie papildomą galimybę susipažinti su UAB "Saerimner" PAV programa](#)

2013 metai

Informacija apie parengtas planuojamos ūkinės veiklos PAV programas ir gautas PAV ataskaitas

[2013-09-23] [Informacija apie gautą planuojamos ūkinės veiklos eksploatuojamo paukštno pajėgumo padidinimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą](#)

[2013-09-17] [Informacija apie parengtą UAB "Toksika" Šiaulių filialo pavojingų atliekų savarankinio irrenimo bei eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo irreninių keitimo poveikio aplinkai vertinimo programą](#)

[2013-08-27] [Informacija apie gautą 3 fermų rekonstrukcijos irreniant po 78000 vietų vištoms dedeklėms, Kaušėnu k., Plungės r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą](#)

[2013-08-13] [Informacija apie gautą Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą](#)

[Priedas. PAV ataskaitos I dalis.](#)

[2013-07-16] [Informacija apie parengtą AB "Kėdainių grūdai" planuojamos ūkinės veiklos traušų \(kompaktuotų, suspensinių, lėtai tirpių bei tirpių vandenyje\) gamybos poveikio aplinkai vertinimo programą](#)

[2013-06-05] [Informacija apie gautą 330 kV elektros perdavimo linijos Kruonio HAE - Alytus statybos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą](#)

[2013-05-23] [Informacija apie gautą 110 kV elektros perdavimo oro linijos Pagėgiai-Bitėnai statyba ir 330 kV Bitėnu skirstomojo punkto išplėtimas į 330/110/10 kV transformatorinė pastotė poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą](#)

[2013-05-20] [Informacija apie parengtą planuojamo naudoti Sniegų žviro telkinio naujo ploto, poveikio aplinkai vertinimo PAV programą](#)

[2013-05-14] [Informacija apie parengtą Pietrytinio aplinkkelio su tiltu per HE tiesimą Kauno mieste poveikio aplinkai vertinimo \(PAV\) programą](#)

[2013-05-06] [Informacija apie gautą Akmenės rajono Vėgerių kinties telkinio dalies \(159,6 ha\) naudojimo planuojamos AB "Kalcitas" ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą](#)

[2013-04-24] [Informacija apie parengtą Drevėrnos prieplaukos kanalo valymo poveikio aplinkai vertinimo programą](#)

[2013-04-12] [Informacija apie parengtą eksploatuojamo paukštno pajėgumo padidinimą Leliškės k., Skaudvilės sen., Tauragės raj. sav. PAV programą](#)

[2013-03-26] [Informacija apie gautą Alsio, ŽŪB planuojamos kiaulių auginimo komplekso rekonstrukcijos ir paukštną poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą](#)

[2013-03-08] [Informacija apie parengtą planuojamos ūkinės veiklos viščių/brolerinių auginimo ūkio poveikio aplinkai vertinimo programą](#)

[2013-03-07] [Informacija apie parengtą UAB "Saerimner" Kalvarijos kiaulių komplekso \(padalinio 06\) poveikio aplinkai vertinimo programą](#)

[2013-02-28] [Informacija apie parengtą UAB "Smokvila" kiaulių komplekso tvartų rekonstravimo ir atnaujinimo poveikio aplinkai vertinimo programą](#)

[2013-02-22] [Informacija apie parengtą planuojamos ūkinės veiklos Žvaiginių naftos gavybos aikštelės irrenimas ir eksploatacija](#)

[gamta.lt/files/Informacija apie gautą Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k.doc](#)



Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl
UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatacijos ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo
poveikio aplinkai vertinimo registracija

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo diena	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo teikimo diena	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai ir aplinkybės, įrodymai, kuriais pagrindžiamas pasiūlymas
1	2	3	4	5
1.	2013-09-23	2013-09-20	Šiaulių m. tarybos narys Aurimas Nausėda Gegužių g. 4A, 78347, Šiauliai	1. Santraukoje ir dokumento tekste nenurodyta apie planuojamos ūkinės veiklos nagrinėjamoje teritorijoje galimą poveikį visuomenės sveikatai dėl išmetamų teršalų, ES paramos naudojimo taisyklių keitimo dėl padarytų galimų techninių pažeidimų sietinų su bendrovės „Hafner SRL“ veiksmis? 2. Kodėl ataskaitos dalyje „Informacija apie galimą poveikį socialinei aplinkai, visuomenės sveikatai“ nenurodyta, kad UAB „Toksika“ veiksmas gali būti vertinamas, kaip planas keisti aplinkosauginius reikalavimus, tokiu būdu, kad šie atitiktų esamą pavojingų atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nurodyta šiuo metu? Galima teigti, kad paminėti planai prieštarauja memorandumo Nr. 2003/LT/16/P/PE/017 sąlygoms (nurodyta ES lėšomis finansuojamo objekto paskirtis – tik pavojingų atliekų deginimas) bei neatitinka sutarties Nr. A/2007/L/36 p.9.1 nurodytiems maksimaliai per valandą degintiems pavojingų atliekų kiekiams. 3. Kodėl ataskaitoje nenurodyta, kad 2012 m. birželio 13 d. techninę priežiūrą vykdanči UAB „Statybų strategija“ pateikė išvadą, jog pastatytas ir suprojektuotas įrenginys neatitinka pirkimo sąlygų, nes visi baigiamieji bandymai (Bandomojo paleidimo, Funkcinio išbandymo, Įvedimo į eksploataciją) yra laikomi nepavykusiais kaip numatyta sutarties bendrųjų ir konkrečių sąlygų 9.4 punkte, kadangi nėra pasiekti minimalūs priimtini atlikimo kriterijai, be kita ko, kyla abejonių dėl visų rangovo pateiktų duomenų patikimumo ir teisingumo. 4. 8 puslapyje 3 pastraipoje būtina nurodyti kodėl pavojingų atliekų sąvartynas nebuvo pradėtas eksploatuoti. 5. Kokiais teisės aktais, įstatymais pasiremiant 10 puslapyje dalyje „Žemėnauda“ rašoma, kad šio PAV proceso metu poveikis visuomenės sveikatai bus nagrinėjamas? Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 5 dalyje nurodoma, kad Poveikio aplinkai vertinimo programoje turi būti informacija apie tai, kokiais aspektais bus vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, socialinei ekonominei aplinkai.



				6. Kaip dažnai atliekamas UAB „Toksika“ Šiaulių filiale atliekamas su Šiaulių RAAD suderintas paviršinių vandenų, požeminių vandenų ir aplinkos oro taršos monitoringas? Ar tie duomenys yra patikimi ir naujausi? Žr. p. 13. 7. Kokiuose vietiniuose valymo įrenginiuose paviršinės nuotekos nuo teršiamos teritorijos dalies surenkamos ir valomos? Kodėl apie tai nėra pateikta informacija? Žr. p. 13. 8. Kodėl ataskaitos 15 puslapyje nėra tiksliau pateikiama informacija apie didelį atstumą iki artimiausių gyvenviečių? 9. Kodėl nenurodyta tiksliau potencialiai pavojingos atliekos, kurios bus priimamos iš visų Lietuvos regionų? 10. Kodėl nenurodyta, kad bus pavojingų atliekų deginimo įrenginio technologinių pakeitimai dėl planuojamos veiklos, nes bus deginamas didesnis kiekis? Ar didesnio kiekio naudojimas reiškia, kad įrenginiai gali būti pažeisti? Žr. p. 22. 11. Kada tiksliai bus pateiktas planuojamas išplėstinis priimamų tvarkyti atliekų sąrašas PAV ataskaitoje? Žr. p. 23. 12. Kodėl 29 puslapyje nenurodoma, kad galima tarša dėl viršutinio dirvos sluoksnio saugojimo yra susijusi tap pat su transportu, kuris judės teritorijoje? Tas pats pasakytina ir apie statybos darbų galimas pasekmes. 13. Kada tiksliai bus atliktas aplinkos oro kvapo koncentracijos modeliavimas? Kur bus pateikta informacija apie tai? Žr. p. 30. 14. Kodėl 31 puslapyje nenurodoma, kad galimas visuomenės nepasitenkinimas dėl išmetamų teršalų ir dirvožemio galimo užterštumo? 15. Kokiais teisės aktais, moksliniais šaltiniais apibrėžtas psichologinis diskomfortas? 16. Kaip bus sukurtas kompleksinis pavojingų atliekų tvarkymas dėl planuojamo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo, atliekų deginimo įrenginio, potencialiai pavojingų atliekų tvarkymo aikštelės keitimo? 17. Kodėl 32 puslapyje nenurodyta, kad gali būti neigiamas poveikis biologinei įvairovei dėl sąvartyno dirvožemio galimo besikaupiančio kasmet užterštumo ir avarijų atveju? 18. Kokiai tiksliai kompiuterine programine įranga planuojama skaičiuoti oro taršą? 19. Kodėl programoje nenurodytos priemonės neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti ar kompensuoti kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo išvengti, sumažinti ar kompensuoti pateikiant sąrašus. 20. Pagal kokius teisės aktus planuojama padidinti maksimalaus leidžiamo per valandą degintinų atliekų kiekį, įteisinti atliekų naudojimo būdo R1 ir pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti, sąrašo išplėtimą? Prašau nurodyti tiksliai kiekvienai pozicijai? <i>Pastabų ir pasiūlymų raštas, registro žyma 2013-09-23 Nr. V-98/PP-1 ir 2013-10-03 raštas (atsakymas) Nr. 03/10/13-R1 pridedais PAV programos prieduose.</i>
2.	2013-09-23	2013-09-20	Ramūnas Peciulevičius Traidienio g.	2003 m. gruodžio 22 d. Europos Komisija pripažino projektą „Pavojingų atliekų tvarkymas Lietuvoje“ finansuotiną iš ISPA/Sanglaudos fondo lėšų ir pasirašė finansinį memorandumą Nr. 2003/LT/16/P/PE/017. Vienas iš projekto komponentų yra „Pavojingų atliekų deginimo įrenginio statyba“. 2008 m. kovo 31 d. buvo



			34-10, Vilnius pasirašyta „Pavojingų atliekų tvarkymas Lietuvoje: pavojingų atliekų deginimo įrenginio statyba“ sutartis Nr. A/2007/L/36. Sutartis pasirašyta tarp LR Aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (Perkančioji organizacija), UAB „Toksika“ (Užsakovas), kurios atstovauja vieną sutarties šalį, ir Hafner SRL ir UAB „Senovė“ (Rangovas). Pasirašytos sutarties kaina yra 86 984 018 Lt (be PVM). Sutarties darbų baigimo laikas yra 30 mėnesių, t.y. iki 2010 m. rugpjūčio 30 d. 2008 m. gruodžio 9 d. Ūkio ministro įsakymu Nr.4-630, pavojingų atliekų deginimo įrenginys Aukštrakių k., Šiaulių r., yra pripažintas valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objektu. 2011 m. birželio 13-17 d. nepriklausomi ekspertai UAB “COWI Lietuva”, vertinę projekto dokumentaciją, nustatė, jog suprojektuotas ir pastatytas Pavojingų atliekų deginimo įrenginys neatitinka Pirkimo sąlygų. 2011 m. birželio 20 d. UAB „Toksika“ raštu Nr. 5-158 kreipėsi į LR Generalinę prokuratūrą dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų vykdant Rangos sutartį. 2011 m. birželio 27 d. LR Generalinė prokuratūra raštu Nr. 17.2 – 12527 pavedė Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie LR VRM įvertinti UAB „Toksika“ pranešime nurodytus faktus ir priimti procesinį sprendimą. 2011 m. liepos 8 d. Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie LR VRM raštu Nr. 2515-0-7450 pranešė UAB “Toksika”, jog pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal LR BK 182 str. 2 d., 228 str. 1 d., 300 str. 2 d.. Rangovui raštu buvo nurodyta ištaisyti trūkumus ir perdaryti įrenginį taip, jog jis atitiktų Pirkimo Sąlygas ir rangos Sutartį. Buvo nustatytas terminas – 2011 m. rugsėjo 1 d. Tačiau jau 2011 m. rugpjūčio 9 d. UAB „Toksika“ tarnybiniu raštu konstatavo, jog Pavojingų atliekų deginimo įrenginio trūkumai bei neatitikimai Pirkimo sąlygoms nėra ištaisyti. 2011 m. rugpjūčio 25 d. UAB „Statybų strategija“ Užsakovo atstovas/FIDIC inžinierius raštu Nr. 11-1278 informavo UAB „Toksika“ ir Aplinkos projektų valdymo agentūrą, jog Rangovas vengia vykdyti savo įsipareigojimus pagal Rangos sutartį. Taip pat atskiru raštu Nr. II-1275 informavo tiek Rangovą, tiek UAB „Toksika“, tiek LR AM APVA apie trūkumus ir nebaigtus darbus, be kurių ištaisymo ir atlikimo negalima atnaujinti pavojingų atliekų deginimo įrenginio bandymų. 2011 m. gruodžio 22 d. UAB “Toksika” buvo pateikta UAB “COWI Lietuva” ekspertų ataskaita” “Faktiškai sudegintų atliekų kaloringumo apskaičiavimas pagal įrenginio veikimo naudingo veiksmo koeficientą, nustatytą remiantis bandymo duomenimis”. Šioje ataskaitoje (2 lentelė. Įrenginio bandymo rezultatai) užfiksuota, jog Rangovas nuo 2011-11-04 iki 2011-12-04. bandymu metu per valandą degino didesnę nei numatytą 1100 kg pavojingų atliekų kiekį, tuo grubiai pažeisdamas aplinkosauginius reikalavimus, nurodytus Pavojingų atliekų deginimo įrenginio Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidime Nr. 88, kurio II skyriaus Leidimo sąlygos 12.4 punkte sakoma, kad „didžiausi leidžiami deginti pavojingų atliekų srautai: 1100 kg/val., 26 400 kg/parą ir 8000 t/per metus. Be to, ekspertų ataskaitos išvadų 7 p. nurodyta, jog priėmus sąlygą, kad sudeginamų atliekų kiekis įrenginyje negali viršyti 8000 t/metus (Pirkimo sąlygos ir aplinkosauginiai reikalavimai), norint pasiekti vidutinės įrenginio veikimo sąlygas reiktų papildomai sudeginti apie 218 t/metus krosnių kuro. Taigi, galimai, Pavojingų atliekų deginimo įrenginio eksploatacija, lyginant su pirkimo sąlygose nurodytais eksploataavimo kaštais, bus brangesnė. 2012 m. birželio 13d. techninę priežiūrą vykdanči UAB „Statybų strategija“ pateikė išvadą, jog pastatytas ir suprojektuotas įrenginys neatitinka pirkimo sąlygų, nes visi baigiamieji bandymai (Bandomojo paleidimo, Funkcinio išbandymo, Įvedimo į eksploataciją) yra laikomi nepavykusiais kaip numatyta sutarties bendrųjų ir konkrečių sąlygų 9.4 punkte, kadangi nėra pasiekti minimalūs priimtini atlikimo kriterijai, be kita ko, kyla
--	--	--	--



			abejonių dėl visų Rangovo pateiktų duomenų patikimumo ir teisingumo. 2012 m. birželio 26 d. UAB „Toksika“ išplatino pranešimą spaudai, kuriame teigiama, jog nušalino rangovą, statantį pavočių atliekų deginimo įrenginį, remdamasi įrenginio bandymų rezultatais ir techninės priežiūros inžinieriaus išvadamis, UAB „Toksika“ konstatavo, kad šiandieninis įrenginys neatitinka jam keliamų reikalavimų, pavočių atliekų įrenginį pastatęs konsorciumas - UAB „Senovė“ ir Italijos bendrovė „Hafner SRL“ - nesugebėjo pašalinti trūkumų, tinkamai atlikti bandymų ir perduoti įrenginį saugiai eksploatacijai. Pagal „Pavočių atliekų tvarkymas Lietuvoje: pavočių atliekų deginimo įrenginio statyba“ sutartį Nr. A/2007/L/36 bei pirkimo sąlygas visi nustatyti pavočių atliekų deginimo įrenginio trūkumai bei neatitikimai pirkimo sąlygoms ir aplinkosauginiams reikalavimams turi būti privalomai taisomi ir, vienokia ar kitokia forma, tik Rangovo sąskaita. Tačiau UAB „Toksika“ 2013.08.27 oficialiai pranešė, jog pavočių atliekų deginimo įrenginio statytojas Hafner SRL pratęs darbus ir žiniasklaidai oficialiai pateikė „Planuojamų darbų sąrašą“ iš kurio, manau, darytina išvada, kad neplanuojama rangovo sąskaita taisyti aukščiau nurodytų ekspertų išvadose pateiktų esminių pavočių atliekų deginimo įrenginio trūkumų bei neatitikimų pirkimo sąlygoms (įrenginio galingumas esant vidutiniam atliekų koloringumui 15 MJ ir minimali deginimo temperatūra 1200 laipsnių dviejų sekundžių intervale prie nustatyto eksploataavimo medžiagų kiekio) ir aplinkosauginiams reikalavimams (maksimalus deginamų atliekų kiekis 1100 kg. per valandą). 2013.09.13 paskelbtoje “ UAB “Toksika” Šiaulių filialo pavočių atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploataavimo ir pavočių atliekų tvarkymo įrenginio keitimo PAV programos” 22-24 psl. nurodyta padidinti maksimalų per valandą degintinų atliekų kiekį, įteisinti atliekų naudojimo būdą R1 ir išplėsti pavočių (ir dalies nepavočių) atliekų leidžiamų deginti sąrašą, tuo pačiu, manau, keičiant pavočių atliekų deginimo įrenginio ūkinės veiklos paskirtį, ką draudžia pirkimo sąlygos bei ES paramos naudojimo taisyklės. Manau, jog toks UAB “Toksika” veiksmas gali būti vertinamas, kaip planas keisti aplinkosauginius reikalavimus, jog šie atitiktų esamą pavočių atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nustatyta dabar. Manau, tokie planai prieštarauja memorandumo Nr. 2003/LT/16/P/PE/017 sąlygoms (nurodyta ES lėšomis finansuojamo objekto paskirtis – tik pavočių atliekų deginimas) bei neatitinka sutarties Nr. A/2007/L/36 p.9.1 nurodytiems maksimaliai per valandą degintiniams pavočių atliekų kiekiams – jų įgyvendinimas, galimai, suponuotų LR ir ES įstatymų pažeidimą bei neteisėtą LR biudžeto ir ES lėšų panaudojimą. Įtariu, jog minėti pavočių atliekų deginimo įrenginio pakeitimai planuojami, norint netaisyti Rangovo sąskaita esminių įrenginio neatitikimų pirkimo sąlygoms ir aplinkosauginiams reikalavimams bei sudaryti sąlygas priimti eksploatacijai galingesnę nei nurodyta pirkimo sąlygose pavočių atliekų deginimo įrenginį. Kadangi sutarties Nr. A/2007/L/36 pirkimo sąlygų III skyriuje nurodyta, jog garantiniuose įsipareigojimuose nurodytomis sąlygomis įrenginys turi veikti sutinkamai su visais garantiniais ir aplinkosauginiais reikalavimais – tai aplinkosauginių reikalavimų keitimas (didinamas maksimalus per valandą deginamų atliekų kiekis), manytina, galimai pakeistų ekonominę sutarties šalių pusiausvyrą Rangovo naudai taip, kaip nebuvo numatyta pasirašant Rangos sutartį, galimai pažeidžiant 2005 m. gruodžio 22 d. LR viešųjų pirkimų įstatymo Nr. X-471 (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) 3 straipsnio 1 dalyje nurodytus pagrindinius
--	--	--	--



				viešųjų pirkimų principus bei 18 straipsnio 6 dalies II punkte nurodytą imperatyvų reikalavimą, kad „pirkimo sutarties sąlygos galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos“. Be to tokia nuostata įtvirtinta ir pačios Rangos sutarties 8 punkte. Taigi, sutarties šalys/šalis negali savo susitarimu/ar vienašališkai pakeisti, apriboti ar panaikinti imperatyviųjų teisės normų galiojimo ir taikymo LR civilinio kodekso 6.157 straipsnio 1 dalis). Manau, jog planuojami pavojingų atliekų deginimo įrenginio pakeitimai, galimai, proteguoja Rangovo finansinius interesus, o jų įteisinimas, galimai, atitiktų korupcinės veikos, pasireiškiančios piktnaudžiavimu tarnyba ir protekcionizmu, požymius. Pažymėtina, kad viešųjų pirkimų ir sutarčių vykdymo skaidrumas ir teisėtumas yra esminis reikalavimas, vykdant Europos Sąjungos lėšomis finansuojamus projektus. Todėl, gindamas viešą interesą bei siekiant užtikrinti skaidrų ir teisėtą ES paramos bei LR biudžeto lėšų panaudojimą, Viešųjų Pirkimų įstatymo laikymąsi bei LR Konstitucijoje įtvirtintą Lietuvos piliečių teisę į švarią ir saugią aplinką, LR įstatymų numatyta tvarka siūlau neįtraukti į “ UAB “Toksika” Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatavimo ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo PAV programą” numatomo maksimalaus leidžiamo per valandą degintinų atliekų kiekio padidinimo, atliekų naudojimo būdo R1 įteisinimo ir pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti, sąrašo išplėtimo. <i>Pastabų ir pasiūlymų raštas, registro žyma 2013-09-23 Nr. V-99/PP-2 ir 2013-09-30 raštas (atsakymas) Nr. 30/09/13-R1 pridedami PAV programos prieduose.</i>
3.	2013-09-26	2013-09-25	Šiaulių r. savivaldybės tarybos narys Algimantas Jukna Santarvės g. 5, Vijolių k., Šiaulių r. sav. LT-76553	1. Šiaulių rajono savivaldybės taryba 2008 m. liepos 3 d. sprendimu Nr.T-205 patvirtino žemės sklypo (kad. Nr.9103/0006:33) statybos ir teritorijos reglamentų nustatymo pavojingų atliekų deginimo įrenginio statybai Aukštrakių kaime, Šiaulių kaimiškoje seniūnijoje detalųjį planą. Šiuo sprendimu UAB "Toksika" buvo nurodyta, kad pavojingų atliekų deginimui (ir kaupimui) Aukštrakiuose turi būti įrengta tokio lygio technologinė įranga, kuri neleistų teršti aplinkos pavojingomis medžiagomis. 2. Kaip paaiškėjo iš viešai paskelbtų faktų Aukštrakiuose pastatyta pavojingų medžiagų deginimo gamykla neatitinka aplinkos apsaugos reikalavimų bei Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2008 m. liepos 3 d. sprendimu Nr.T-205 patvirtintų nuostatų technologinei įrangai. Pastatytos pavojingų medžiagų deginimo gamyklos problemos buvo išviešintos spaudoje: 2011m. spalio 7 d. "Šiaulių naujienose " -Link Šiaulių vėl plaukia nuodingi debesys, 2012 m.kovo 15 d. "Šiaulių krašte" -Iš "TOKSIKOS" vėl kils nuodingi dūmai, 2013m.liepos 24 d. "Šiaulių krašte" -"Toksikos nuodai-dar didesnė porcija (kur bene geriausiai esamą padėtį žinantis buvęs "Toksikos" generalinis direktorius Ramūnas Peciuolevičius teigė: "Jeigu gamykla nebus iš esmės pataisyta, galima įtarti, kad pavojingas atliekas ir toliau bus bandoma deginti, pažeidžiant aplinkosauginius reikalavimus. Net deginant nedidelius pavojingų atliekų kiekius buvo nustatyti neleistinai dideli pavojingų, vėžį sukeliančių medžiagų - dioksinų ir furanų - išmetimai į aplinką") 3. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8. straipsnio(poveikio aplinkai vertinimo programa) 4 punkto 1),2)dalyse nustatyta, kad programoje turi būti pateikta: 1) trumpas, pagrindinių poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo alternatyvų aprašymas. Tikslinga nagrinėti dvi alternatyvas. Pirma - iš esmės pakeisti toksinių medžiagų deginimo krosnį (pagal projektą), kad kokybiškai būtų sudeginta ne daugiau kaip 8000 t/m. Antra - palikti pastatyta didesnės apimties krosnį



			(neatitinkančią paruošto projekto) , modifikuoti ją, numatyti tokias filtrų sistemas, kurios ilimuotų bet kokią aplinkos taršą ir sudeginti ne daugiau kaip 8000 t/m, (proporcingai mažinant krosnies metinių valandų darbo laiką). Būtina aprašyti pastatytos pavojingų atliekų deginimo įrangos neatitikimo kokybės reikalavimams priežastis bei numatomas priemonės joms pašalinti. 2) trumpas techninių charakteristikų technologinio proceso ir numatomų medžiagų (šiuo atveju deginamų ir kaupiamų medžiagų) specifikacijos...Programą reikėtų papildyti 1), ir 2) dalyse nustatyta apimtimi. 4. UAB "Toksika" pavojingų atliekų deginimo (ir kaupimo) objekto vieta Aukštakiuose, Šiaulių rajone buvo parinkta aktyviai prieštaraujant visuomenei. Detalusis planas Šiaulių rajono taryboje buvo patvirtintas su išlyga, kad bus pastatytas aplinkai ir žmonėms nepavojingas objektas, todėl yra svarbu, kad šio objekto užbaigimas atitiktų visuomenės lūkesčius dėl jo eksploatacijos . Būtina atkreipti dėmesį, kad Šiaulių miesto Birutės vandenvietės SAZ 3-čiosios juostos 3 B sektorius yra šalia Aukštakių komunalinės zonos, kurioje pastatyta pavojingų atliekų deginimo gamykla. Lietuvos geologijos tarnyba prie aplinkos ministerijos 2006-01-23 raštu Nr.1.7-87 adresuotu Šiaulių rajono savivaldybės administracijai informavo, kad Aukštakių apylinkių geologinė są- ranga saugo pagrindinį vandeningąjį sluoksnį nuo galimo antropogeninio poveikio. Tačiau pažymima, kad Aukštakių apylinkėse kvartero storymė, siekianti apie 50 m dažniausiai yra vienalytė. Tuo pripažįstamas faktas , kad gali būti ir nevienalytė, sudaranti galimybę paviršiaus vandenų nutekėjimui į gilesnius vandens horizontus, iš kurių yra maitinama vandenvietė. Rašte pažymima, kad pavojingos medžiagos gali paveikti seklaus gruntinio vandens kokybę, o Aukštakių apylinkių dirvožemio užterštumas jau siekia vidutinio pavojingumo laipsnį. 5. Programos apibendrinime teigiama, kad kompleksiniam pavojingų atliekų tvarkymui Lietuvoje Aukštakių objekto veikla bus naudinga Lietuvos mastu, tačiau akivaizdu, kad Šiaulių žmonėms ir aplinkai ji bus žalinga, nes padidės Aukštakių komunalinės zonos suminė tarša, kuri dėl galimos pastovios kaupiamosios taršos į gruntinius vandenis arba nenumatytos avarinės situacijos (galimai suirus apsauginėms dangoms po esamais buitinių atliekų ir būsimais pavojingų atliekų sąvartynais) gali užteršti gruntinius vandenis ir turėti katastrofiškas pasekmes dėl galimo Šiaulių miesto požeminio geriamo vandens užteršimo. Pavojingų atliekų deginimas užterš aplinkos orą ir aplinką toksiinių medžiagų likučiais, tarp kurių minimos kancerogeninės medžiagos furanas ir dioksinas . Tokia tarša bus tiesiogiai žalinga dirbantiems komunalinėje zonoje darbuotojams ir turės tiesioginę neigiamą įtaką esančiam šalia Gubernijos miško biosferos poligonui, kuris yra Europos ekologinio tinklo "Natura 2000", įkurto apsaugoti mažojo erelio rėksnio populiaciją. Esant palankioms sklaidai oro sąlygoms tarša gali pasiekti artimiausius Šiaulių rajono ir miesto gyvenamuosius rajonus, bei netoliese esantį Vijolių entomologinį draustinį. Nemanykime, kad Lietuva norėtų, siekdama tik ekonominės naudos, centralizuoti ir didinti pavojingų medžiagų kaupimą ir deginimą Aukštakiuose Šiaulių rajono ir miesto žmonių sveikatos sąskaita. Atsižvelgiant į paminėtas aplinkybes, deginimo krosniai būtina užtikrinti, tokias deginimo ir filtrų technologijas, kad aplinkos oro tarša nuodingomis liekanomis būtų artima nuliui (kaip Hamburgo pavojingų medžiagų deginimo įmonėje, kurią, kaip etaloną deklaravo Aukštakių krosnies šalininkai)). Dėl kritiškos ekologinės situacijos Aukštakių komunalinėje zonoje netikslinga didinti pavojingų medžiagų kaupimo ir deginimo apimčių. Būtina numatyti kompiuterizuotą deginamo asortimento fiksavimo ir taršos monitoringo
--	--	--	---

				sistemą, kuri per internetą leistų visuomenei gauti informaciją apie pavojingų medžiagų deginimo procesą ir taršos situaciją šioje vietoje ir gretimose teritorijose. <i>Pastabų ir pasiūlymų raštas, registro žyma 2013-09-26 Nr. V-100/PP-3 ir 2013-09-30 raštas (atsakymas) Nr. 30/09/13-R2 pridedami PAV programos prieduose</i>
4.	2013-09-30	2013-09-26	Šiaulių apskrities bendruomenių konfederacija Mechanikų g. 15-36, Šiauliai LT-79229	1. Kodėl ataskaitos dalyje „Informacija apie galimą poveikį socialinei aplinkai, visuomenės sveikatai“ nenurodyta, kad UAB „Toksika“ siekia keisti aplinkosauginius reikalavimus, tokiu būdu, kad šie atitiktų esamą pavojingų atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nurodyta šiuo metu? 2. Kodėl nenurodyta, kad gali būti neigiamas poveikis biologinei įvairovei dėl sąvartyno dirvožemio galimo besikaupiančio kasmet užterštumo ir avarijų atveju? 3. Kodėl nenurodyta, kad UAB „Toksika“ veikla gali sukelti vėžinius susirgimus, teršti gruntinį vandenį? <i>Pastabų ir pasiūlymų raštas, registro žyma 2013-09-30 Nr. V-102/PP-4 ir 2013-09-30 raštas (atsakymas) Nr. 30/09/13-R3 pridedami PAV programos prieduose.</i>

ŠIAULIŲ M. TARYBOS NARYS AURIMAS NAUSĖDA
MOB. TEL. 861699411

**PASTABOS IR MOTYVUOTI PASIŪLYMAI DĖL PARENGTĄ UAB
„TOKSIKA“ ŠIAULIŲ FILIALO PAV PROGRAMĄ**

UAB „AF-CONSULT“ ATSTOVAMS

ŠIAULIAI

2013-09-20

Pasiremdamas Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 4 straipsnio dalimi, kad poveikio aplinkai vertinimo procese svarbu sumažinti planuojamos ūkinės veiklos neigiamą poveikį visuomenės sveikatai, įvertinti galimą tiesioginį ir netiesioginį planuojamos ūkinės veiklos poveikį, socialinei ekonominei aplinkai ir 8 straipsnio dalimi dėl Poveikio aplinkai vertinimo programos reikalavimų prašau apsvaryti šias pastabas:

1. Santraukoje ir dokumento tekste nenurodyta apie planuojamos ūkinės veiklos nagrinėjamoje teritorijoje galimą poveikį visuomenės sveikatai dėl išmetamų teršalų, ES paramos naudojimo taisyklių keitimo dėl padarytų galimų techninių pažeidimų sietinų su bendrovės „Hafner SRL“ veiksmis?
2. Kodėl ataskaitos dalyje „Informacija apie galimą poveikį socialinei aplinkai, visuomenės sveikatai“ nenurodyta, kad UAB „Toksika“ veiksmas gali būti vertinamas, kaip planas keisti aplinkosauginius reikalavimus, tokiu būdu, kad šie atitiktų esamą pavojingų atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nurodyta šiuo metu? Galima teigti, kad paminėti planai prieštarauja memorandumo Nr. 2003/LT/16/P/PE/017 sąlygoms (nurodyta ES lėšomis finansuojamo objekto paskirtis – tik pavojingų atliekų deginimas) bei neatitinka sutarties Nr. A/2007/L/36 p.9.1 nurodytiems maksimaliai per valandą degintiniams pavojingų atliekų kiekiams.
3. Kodėl ataskaitoje nenurodyta, kad 2012 m. birželio 13d. techninę priežiūrą vykdanči UAB „Statybų strategija“ pateikė išvadą, jog pastatytas ir suprojektuotas įrenginys neatitinka pirkimo sąlygų, nes visi baigiamieji bandymai (Bandomojo paleidimo, Funkcinio išbandymo, Įvedimo į eksploataciją) yra laikomi nepavykusiais kaip numatyta sutarties bendrųjų ir konkrečių sąlygų 9.4 punkte, kadangi nėra pasiekti minimalūs priimtini



- atlikimo kriterijai, be kita ko, kyla abejonų dėl visų Rangovo pateiktų duomenų patikimumo ir teisingumo.
4. 8 puslapio 3 pastraipoje būtina nurodyti kodėl pavojingų atliekų sąvartynas nebuvo pradėtas eksploatuoti.
 5. Kokiais teisės aktais, įstatymais pasiremiant 10 puslapyje dalyje „Žemėnauda“ rašoma, kad Šio PAV proceso metu poveikis visuomenės sveikatai bus nagrinėjamas? Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 5 dalyje nurodoma, kad Poveikio aplinkai vertinimo programoje turi informacija apie ai, kokiais aspektais bus vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, socialinei ekonominei aplinkai.
 6. Kaip dažnai atliekamas UAB „Toksika“ Šiaulių filiale atliekamas su Šiaulių RAAD suderintas paviršinių vandenų, požeminių vandenų ir aplinkos oro taršos monitoringas? Ar tie duomenys yra patikimi ir naujausi? Žr. p.13.
 7. Kokiuose vietiniuose valymo įrenginiuose paviršinės nuotekos nuo teršiamos teritorijos dalies surenkamos ir valomos? Kodėl apie tai nėra pateikta informacija? Žr. p.13.
 8. Kodėl ataskaitos 15 puslapyje nėra tiksliau pateikiama informacija apie didelį atstumą iki artimiausių gyvenviečių?
 9. Kodėl nenurodyta tiksliau potencialiai pavojingos atliekos, kurios bus priimamos iš visų Lietuvos regionų?
 10. Kodėl nenurodyta, kad bus pavojingų atliekų deginimo įrenginio technologinių pakeitimai dėl planuojamos veiklos, nes bus deginamas didesnis kiekis? Ar didesnio kiekio naudojimas reiškia, kad įrenginiai gali būti pažeisti? Žr. p.22
 11. Kada tiksliai bus pateiktas planuojamas išplėstinis priimamų tvarkyti atliekų sąrašas PAV ataskaitoje? Žr. p. 23.
 12. Kodėl 29 puslapyje nenurodoma, kad galima tarša dėl viršutinio dirvos sluoksnio saugojimo yra susijusi taip pat su transportu, kuris judės teritorijoje? Tas pats pasakytina ir apie statybos darbų galimas pasekmes.
 13. Kada tiksliai bus atliktas bus atliktas aplinkos oro kvapo koncentracijos modeliavimas? Kur bus pateikta informacija apie tai? Žr. p. 30.
 14. Kodėl 31 puslapyje nenurodoma, kad galimas visuomenės nepasitenkinimas dėl išmetamų teršalų ir dirvožemio galimo užterštumo?
 15. Kokiais teisės aktais, moksliniais šaltiniais apibrėžtas psichologinis diskomfortas?

16. Kaip bus sukurtas kompleksinis pavojingų atliekų tvarkymas dėl planuojamo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo, atliekų deginimo įrengimo, potencialiai pavojingų atliekų tvarkymo aikštelės keitimo?
17. Kodėl 32 puslapyje nenurodyta, kad gali būti neigiamas poveikis biologinei įvairovei dėl sąvartyno dirvožemio galimo besikaupiančio kasmet užterštumo ir avarių atveju?
18. Kokia tiksliai kompiuterine programine įranga planuojama skaičiuoti oro taršą?
19. Kodėl programoje nenurodytos priemonės neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti ar kompensuoti kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnis? Prašau nurodyti tiksliai apie priemones neigiamam poveikiui išvengti, sumažinti ir kompensuoti pateikiant sąrašus.
20. Pagal kokius teisės aktus planuojama padidinti maksimalaus leidžiamo per valandą degintinų atliekų kiekį, įteisinti atliekų naudojimo būdą R1 ir pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti, sąrašo išplėtimą? Prašau nurodyti tiksliai kiekvienai pozicijai?

Išsamius atsakymus su vertinimo pažyma pateikite raštu su atsakingo asmens parašu ir pateikite prie dokumentacijos.

Prašau informuokite apie būsimo svarstymo laiką ir vietą mažiausiai prieš savaitę.

Pagarbiai Aurimas Nausėda





Aurimui Nausėdai
Gegužių g. 4A, 78347 Šiauliai

2013 m. spalio 03 d.
Nr. 03/10/13-R1

DĖL PASTABŲ IR MOTYVUOTŲ PASIŪLYMŲ

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472) 17 punktu, informuojame, kad išnagrinėjome Jūsų 2013-09-20 pateiktus pastabas ir motyvuotus pasiūlymus dėl parengtos UAB „Toksika“ Šiaulių filialo poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) programos. Detali informacija pateikta toliau.

- 1. Santraukoje ir dokumento tekste nenurodyta apie planuojamos ūkinės veiklos nagrinėjamoje teritorijoje galimą poveikį visuomenės sveikatai dėl išmetamų teršalų, ES paramos naudojimo taisyklių keitimo dėl padarytų galimų techninių pažeidimų sietinų su bendrovės „Hafner SRL“ veiksmis?*

Vadovaujantis Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatais (Žin., 2010, Nr. 54-2663) (toliau – Nuostatai), PAV programos tikslas – nustatyti PAV ataskaitos turinį ir užtikrinti, kad joje bus išsamiai nagrinėjamas reikšmingas poveikis aplinkai ir bus pateikta informacija reikalinga priimti motyvuotą sprendimą ar planuojama ūkinė veikla (toliau – PŪV) leistina pasirinktoje vietoje.

Kaip nurodyta PAV programos 10, 31 psl., 5.2 poskyryje, poveikis visuomenės sveikatai dėl planuojamos ūkinės veiklos ir esamos veiklos keitimo, įskaitant ir atliekų deginimo įrenginį, bus nagrinėjamas PAV ataskaitoje (žr. PAV ataskaitos turinyje – 6 skyrius).

Atsakant į antrąją klausimo dalį, pažymėtina, kad PAV ataskaitoje bus pateikta aktuali informacija apie susijusius UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų deginimo įrenginio projekto procesus 2003 – 2013 m.

- 2. Kodėl ataskaitos dalyje „Informacija apie galimą poveikį socialinei aplinkai, visuomenės sveikatai“ nenurodyta, kad UAB „Toksika“ veiksmas gali būti vertinamas, kaip planas keisti aplinkosauginius reikalavimus, tokiu būdu, kad šie*

atitiktų esamą pavojingų atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nurodyta šiuo metu? Galima teigti, kad paminėti planai prieštarauja memorandumo Nr. 2003/LT/16/P/PE/017 sąlygoms (nurodyta ES lėšomis finansuojamo objekto paskirtis – tik pavojingų atliekų deginimas) bei neatitinka sutarties Nr. A/2007/L/36 p.9.1 nurodytiems maksimaliai per valandą degintiems pavojingų atliekų kiekiams.

Pažymėtina, kad vadovaujantis LR Planuojamos ūkinė veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) (toliau – Įstatymas) ir Nuostatais, vienas iš PAV tikslų – įvertinti planuojamos ūkinės veiklos (ar jos pakeitimo ar išplėtimo, įskaitant esamų statinių rekonstravimą, gamybos proceso ir technologinės įrangos modernizavimą ar keitimą, gamybos būdo, produkcijos kiekio (masto) ar rūšies pakeitimą, naujų technologijų įdiegimą ir kitus pakeitimus) (toliau – PŪV) **pobūdį ir poveikį aplinkos komponentams ir visuomenės sveikatai ir nustatyti ar ji leistina pasirinktoje vietoje.** Atsižvelgiant į tai, PAV ataskaitoje bus išsamiai nagrinėjamas PŪV poveikis aplinkai, įskaitant ir atliekų deginimo įrenginio valandinio pajėgumo ir deginamo atliekų sąrašo keitimą, atitikimą pavojingų atliekų deginimo aplinkosauginiams reikalavimams ir bus pateikta informacija, reikalinga priimti motyvuotą sprendimą ar PŪV, įvertinus jos pobūdį ir poveikį aplinkai, leistina pasirinktoje vietoje. Svarbu pažymėti, kad memorandumo Nr. 2003/LT/16/P/PE/017, sutarties Nr. A/2007/L/36 sąlygos nėra PAV objektas.

3. *Kodėl ataskaitoje nenurodyta, kad 2012 m. birželio 13 d. techninę priežiūrą vykdanči UAB „Statybų strategija“ pateikė išvadą, jog pastatytas ir suprojektuotas įrenginys neatitinka pirkimo sąlygų, nes visi baigiamieji bandymai (Bandomojo paleidimo, Funkcinio išbandymo, Įvedimo į eksploataciją) yra laikomi nepavykusiais kaip numatyta sutarties bendrųjų ir konkrečių sąlygų 9.4 punkte, kadangi nėra pasiekti minimalūs priimtini atlikimo kriterijai, be kita ko, kyla abejonių dėl visų rangovo pateiktų duomenų patikimumo ir teisingumo.*

Kaip pažymėta atsakinėjant į Jūsų pateiktą 1 ir 2 pastabą/pasiūlymą, PAV ataskaitoje bus pateikta aktuali informacija, tame tarpe informacija apie su UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų deginimo įrenginiu 2003 – 2013 metais vykusius procesus, reikalinga priimti motyvuotą sprendimą ar PŪV leistina pasirinktoje vietoje. Atitinkamai papildomas PAV programos 3.4 ir 4.11 skyriai šiuo sakiniu „PAV ataskaitoje bus pateikta aktuali informacija, tame tarpe ir informacija apie 2003 – 2013 m. su UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų deginimo įrenginiu susijusius etapus ir procesus.“

Pažymime, kad pastatytas pavojingų atliekų deginimo įrenginys privalės atitikti visus LR aplinkosauginius ir techninius reikalavimus keliamus tokio tipo įrenginiams, taip pat turėti taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą.

4. 8 puslapio 3 pastraipoje būtina nurodyti kodėl pavojingų atliekų sąvartynas nebuvo pradėtas eksploatuoti.

Planuojamos ūkinės veiklos sąvartyno įrengimo ir eksploatavimo poveikio aplinkai vertinimas atliekamas vadovaujantis Įstatyme nustatytais PAV tikslais. PAV programa parengta vadovaujantis Nuostatų 2 dalimi ir sudaro sąlygas atlikti išsamų poveikio aplinkai vertinimą ir pateikti išsamią informaciją apie planuojamą ūkinę veiklą. PAV proceso metu išsamiai neneagrinėjamos ir nevertinamos aplinkybės kodėl nebuvo pradėtas eksploatuoti sąvartynas. Tačiau informuojame, kad pavojingų atliekų sąvartynas nebuvo pradėtas statyti ir eksploatuoti dėl finansavimo klausimų.

5. Kokiais teisės aktais, įstatymais pasiremiant 10 puslapyje dalyje „Žemėnauda“ rašoma, kad šio PAV proceso metu poveikis visuomenės sveikatai bus nagrinėjamas? Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 straipsnio 5 dalyje nurodoma, kad Poveikio aplinkai vertinimo programoje turi informacija apie tai, kokiais aspektais bus vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, socialinei ekonominei aplinkai.

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodika ir vertinimo aspektai pateikiami PAV programos 5.2 poskyryje 10, 31 psl. Taip pat poveikio visuomenės sveikatai vertinimas

numatytas PAV ataskaitos turinyje (6 skyrius). Atitinkamai pakoreguotas programos 1.4 skyrius.

6. *Kaip dažnai atliekamas UAB „Toksika“ Šiaulių filiale atliekamas su Šiaulių RAAD suderintas paviršinių vandenų, požeminių vandenų ir aplinkos oro taršos monitoringas? Ar tie duomenys yra patikimi ir naujausi? Žr. p. 13.*

Informacija apie monitoringą pateikta PAV programos 13, 26 psl. Pažymėtina, kad 2011 m. buvo parengta ir pateikta Šiaulių RAAD poveikio požeminiam vandeniui monitoringo 2007-2011 m. ataskaita. 2012 m. parengta ir su Šiaulių RAAD suderinta poveikio požeminiam vandeniui monitoringo programa 2012-2016 m. laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, kad monitoringo ataskaitos teikiamos RAAD, nėra pagrindo kelti patikimumo klausimo, jeigu šis nebuvo iškeltas RAAD. Vadovaujantis Įstatymu ir Nuostatais PAV programa numato, kad informacija apie vykdomus ir su planuojama ūkine veikla susijusius aplinkos monitoringus bus pateikta PAV ataskaitoje.

7. *Kokiuose vietiniuose valymo įrenginiuose paviršinės nuotekos nuo teršiamos teritorijos dalies surenkamos ir valomos? Kodėl apie tai nėra pateikta informacija? Žr. p. 13.*

Atsižvelgiant į Jūsų pastabą, PAV programa (26 psl.) papildoma informacija apie vietinius nuotekų valymo įrenginius:

“Įmonės teritorijoje įrengti šie nuotekų valymo įrenginiai:

- Reagentinis valymo įrenginys – flotatorius. Procesu metu išvalomas nafta užterštas vanduo, o išvalytas iki reikalavimų išleidžiamas į UAB „Šiaulių vandenys“ kanalizacijos tinklus. Flotatoriuje atskirti naftos produktai utilizuojami.
- Paviršinės nuotekos nuo aikštelės nuotekų surinkimo tinklais nuvedamos į aikštelėje įrengtas 2 akumuliacines talpas su smėlio sėdintuvu.
- Paviršinių nuotekų valymo įrenginys (naftos gaudyklė), po kurio nuotekos nuvedamos į išleistuvą.“

8. *Kodėl ataskaitos 15 puslapyje nėra tiksliau pateikiama informacija apie didelį atstumą iki artimiausių gyvenviečių?*

Informacija apie artimiausias gyvenamąsias teritorijas pateikiama PAV programoje 1.4 skyriuje, 10 psl., taip pat čia pateikta informacija apie artimiausią gyvenamąjį namą. Pažymėtina, kad ši informacija, vadovaujantis Nuostatų 2 ir 3 dalimi bus pateikta ir PAV ataskaitoje.

9. *Kodėl nenurodyta tiksliau potencialiai pavojingos atliekos, kurios bus priimamos iš visų Lietuvos regionų?*

PAV programos tikslas – nustatyti PAV ataskaitos turinį ir užtikrinti, kad joje bus išsamiai nagrinėjamas reikšmingas poveikis aplinkai, pateikta informacija reikalinga priimti motyvuotą sprendimą ar PŪV leistina pasirinktoje vietoje. PAV programoje numatyta, kad potencialiai pavojingų atliekų sąrašas bus pateikti PAV ataskaitoje.

10. *Kodėl nenurodyta, kad bus pavojingų atliekų deginimo įrenginio technologinių pakeitimai dėl planuojamos veiklos, nes bus deginamas didesnis kiekis? Ar didesnio kiekio naudojimas reiškia, kad įrenginiai gali būti pažeisti? Žr. p. 22.*

Pavojingų ir dalies nepavojingų leidžiamų įrenginyje deginti atliekų sąrašo išplėtimas nereikalauja technologinių pakeitimų (22 psl.), todėl technologinių pakeitimų nenumatoma. Bendrovė priėmė sprendimą ir PAV procedūrų metu vertinamas sprendimas padidinti leidžiamų sudeginti atliekų kiekį nuo 1100 kg/val iki 1200 kg/val., nedidinant leidžiamo sudeginti metinio atliekų kiekio (8000 t/m). Todėl turėtų sutrumpėti įrenginio metinis darbo laiko fondas, tačiau tai bus išsamiai vertinama PAV ataskaitoje, kaip ir nagrinėjamas didesnio sudeginamų atliekų kiekio per valandą potencialus poveikis įvairiems aplinkos komponentams.

11. *Kada tiksliai bus pateiktas planuojamas išplėstinis priimamų tvarkyti atliekų sąrašas PAV ataskaitoje? Žr. p. 23.*

Deginamų atliekų sąrašas bus pateiktas PAV ataskaitoje. Vadovaujantis Įstatymu ir Nuostatais, PAV ataskaita rengiama atsakingai institucijai patvirtinus PAV programą (8 psl.).

12. Kodėl 29 puslapyje nenurodoma, kad galima tarša dėl viršutinio dirvos sluoksnio saugojimo yra susijusi tap pat su transportu, kuris judės teritorijoje? Tas pats pasakytina ir apie statybos darbų galimas pasekmes.

Transporto judėjimas teritorijoje numatytas tik kietąja danga, kur įrengtas paviršinių nuotekų surinkimas ir valymas, todėl reikšmingas poveikis viršutiniam dirvožemio sluoksniui dėl transporto judėjimo teritorijoje nenumatomas. Šia nuostata papildoma PAV programa (29 psl.). Pažymėtina, kad PAV ataskaitoje bus išsamiai išnagrinėtas ir įvertintas transporto, statybos darbų potencialus poveikis aplinkai, oro teršalų sklaidos modeliavimas planuojamas atlikti vertinant stacionarius ir mobilius taršos šaltinius (žr. PAV programos 27 psl.)

13. Kada tiksliai bus atliktas aplinkos oro kvapo koncentracijos modeliavimas? Kur bus pateikta informacija apie tai? Žr. p. 30.

Vadovaujantis Įstatymu ir Nuostatais, modeliavimas bus atliktas PAV ataskaitos rengimo metu, rezultatai bus pateikti PAV ataskaitoje, kuri bus paskelbta viešai visuomenės susipažinimui teisės aktų nustatyta tvarka.

14. Kodėl 31 puslapyje nenurodoma, kad galimas visuomenės nepasitenkinimas dėl išmetamų teršalų ir dirvožemio galimo užterštumo?

Vadovaujantis Įstatymu, vienas iš PAV tikslų – įvertinti planuojamos ūkinės veiklos (ar jos pakeitimo ar išplėtimo, įskaitant esamų statinių rekonstravimą, gamybos proceso ir technologinės įrangos modernizavimą ar keitimą, gamybos būdo, produkcijos kiekio (masto) ar rūšies pakeitimą, naujų technologijų įdiegimą ir kitus pakeitimus) (toliau – PŪV) pobūdį ir poveikį aplinkos komponentams ir visuomenės sveikatai ir nustatyti ar ji leistina pasirinktoje vietoje.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikis bus vertinamas šiems pagrindiniams aplinkos komponentams (PAV programos 31-32 psl.):

- aplinkos oras (teršalų išmetimas į orą);
- paviršiniai ir požeminiai vandenys (susidariusių gamybinių nuotekų išleidimas, paviršinių nuotekų tarša);
- Dirvožemis ir žemės gelmės (pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas, susidariusių degimo atliekų, kitų pavojingų atliekų šalinimas sąvartyne, išmestų oro teršalų, lietaus nuotekų nuo teritorijos ir pastatų stogų patekimas į dirvožemį);
- **Socialinė aplinka ir gyventojų sveikata (teršalų išmetimas į orą, triukšmas, kvapai).**

Išsamiau galimas visuomenės nepasitenkinimas bus vertinamas PAV ataskaitos dalyje „Socialinė aplinka ir gyventojų sveikata“, pagal gautas visuomenės pastabas, motyvuotus pasiūlymus.

15. Kokiais teisės aktais, moksliniais šaltiniais apibrėžtas psichologinis diskomfortas?

Moksliniai šaltiniai, apibrėžiantys psichologinį diskomfortą:

France, K. Crisis intervention. A handbook of Immediate Person-to-Person Help. 2 leidimas. JAV, 1990.

Plužek, Z. Pastoracinė psichologija / iš lenkų kalbos vertė A. Babiulienė, E. Patiejūnienė. 1996.

PAV programa bus papildyta šia informacija.

16. Kaip bus sukurtas kompleksinis pavojingų atliekų tvarkymas dėl planuojamo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo, atliekų deginimo įrenginio, potencialiai pavojingų atliekų tvarkymo aikštelės keitimo?

Informacija apie tai pateikta PAV programos 14 psl. Šiuo metu Lietuvoje pavojingų atliekų šalinimo pajėgumų nėra. Esama ir planuojama pavojingų atliekų tvarkymo veikla sudaro sąlygas įgyvendinti Valstybinio strateginio atliekų tvarkymo plano 2007-2013 m. nuostatas (33 p.), taip pat užtikrinti žmonių sveikatai ir aplinkai saugų visų atliekų srautų tvarkymą (85.6. p.) tame tarpe ir užtikrinti kompleksinį pavojingų atliekų tvarkymą – surinkimą, klasifikavimą, apdorojimą, naudojimą, šalinimą.

17. Kodėl 32 puslapyje nenurodyta, kad gali būti neigiamas poveikis biologinei įvairovei dėl sąvartyno dirvožemio galimo besikaupiančio kasmet užterštumo ir avarijų atveju?

PŪV planuojama esamoje UAB „Toksika“ Šiaulių filialo teritorijoje, kur pavojingų atliekų tvarkymo veikla vykdoma nuo 2005 metų. PŪV vieta nepatenka į aplinkosauginių požįūriu jautrias teritorijas, joje nėra saugomų teritorijų ar gamtos vertybių. Apie tai informacija pateikta PAV programos 29-32 psl.: UAB „Toksika“ Šiaulių filialo ribos ir planuojamo pavojingų atliekų sąvartyno vieta nepatenka į Gubernijos miško biosferos poligono „Natura 2000“ teritoriją ir neigiamo filialo ūkinės veiklos poveikio saugomoms gamtos vertybėms, mažojo erelio rėksnio (*Aquila pomarina*) populiacijai, nenumatoma, todėl plačiau poveikis biologinei įvairovei PAV ataskaitoje nenagrinėjamas.

Eksploatuojant planuojamą pavojingų atliekų sąvartyną, įgyvendinus pavojingų atliekų deginimo įrenginio ir potencialiai pavojingų atliekų tvarkymo aikštelės pakeitimus, poveikis aplinkai bus vertinamas šiems pagrindiniams aplinkos komponentams:

- aplinkos oras (teršalų išmetimas į orą);
- paviršiniai ir požeminiai vandenys (susidariusių gamybinių nuotekų išleidimas, paviršinių nuotekų tarša);
- **dirvožemis ir žemės gelmės** (pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas, susidariusių degimo atliekų, kitų pavojingų atliekų šalinimas sąvartyne, išmestų oro teršalų, lietaus nuotekų nuo teritorijos ir pastatų stogų patekimas į dirvožemį);
- Socialinė aplinka ir gyventojų sveikata (teršalų išmetimas į orą, triukšmas, kvapai).

18. Kokiai tiksliai kompiuterine programine įranga planuojama skaičiuoti oro taršą?

Aplinkos oro taršos sklaida bus modeliuojama kompiuteriniu programų paketu „ISC-AERMOD View“, kuri yra įtraukta į rekomenduojamų kompiuterinių programų oro taršos sklaidą skaičiuoti sąrašą, patvirtintą LR aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2008 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. AV-200 „Dėl ūkinės veiklos poveikiui aplinkos orui vertinti teršalų sklaidos skaičiavimo modelių pasirinkimo rekomendacijų patvirtinimo“.

19. Kodėl programoje nenurodytos priemonės neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti ar kompensuoti kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės

veiklos poveikio aplinkai vertinimo išvengti, sumažinti ar kompensuoti pateikiant sąrašus.

Kaip numatyta PAV programoje (31 psl., 4.10 poskyryje), ši informacija bus pateikta PAV ataskaitoje.

20. Pagal kokius teisės aktus planuojama padidinti maksimalaus leidžiamo per valandą degintinų atliekų kiekį, įteisinti atliekų naudojimo būdą R1 ir pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti, sąrašo išplėtimą? Prašau nurodyti tiksliai kiekvienai pozicijai?

Teisės aktai neapriboja ir nedraudžia nepavojingų atliekų deginimo pavojingų atliekų deginimo įrenginiuose bei maksimaliai leidžiamo per valandą deginti atliekų kiekio didinimo. Prieš priimant sprendimą dėl šių veiklos pakeitimo galimybių, rengiama PAV ataskaita, kurioje ir bus išsamiai išnagrinėtas potencialus šių veiklos pakeitimų poveikis aplinkai ir žmonių sveikatai, taip pat atitikimas aplinkos apsaugos teisės aktų reikalavimams. Atliekų naudojimo būdas R1 apibrėžtas Atliekų tvarkymo taisyklėse (Žin., 1999, Nr. 63-2065; 2011, Nr.57-2721).

Aplinkosaugos konsultantė



Viktorija Podgaiskyte

2013 -09- 23

PP-2

Ramūnas Peciulevičius
(gyv. Traidienio g. 34-10, Vilnius; mob.Nr. 8 683 02414) UAB AF-Consult
Vilniaus biuras

UAB "AF-Consult"

Pastabos ir motyvuoti pasiūlymai
dėl UAB "Toksika" Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., PAV programos.

2003 m. gruodžio 22 d. Europos Komisija pripažino projektą "Pavojingų atliekų tvarkymas Lietuvoje" finansuotiną iš ISPA/Sanglaudos fondo lėšų ir pasirašė finansinį memorandumą Nr. 2003/LT/16/P/PE/017. Vienas iš projekto komponentų yra „Pavojingų atliekų deginimo įrenginio statyba“. 2008 m. kovo 31 d. buvo pasirašyta „Pavojingų atliekų tvarkymas Lietuvoje: pavojingų atliekų deginimo įrenginio statyba“ sutartis Nr. A/2007/L/36. Sutartis pasirašyta tarp LR Aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (Perkančioji organizacija), UAB „Toksika“ (Užsakovas), kurios atstovauja vieną sutarties šalį, ir Hafner SRL ir UAB „Senovė“ (Rangovas). Pasirašytos sutarties kaina yra 86 984 018 Lt (be PVM). Sutarties darbų baigimo laikas yra 30 mėnesių, t.y. iki 2010 m. rugpjūčio 30 d.. 2008 m. gruodžio 9 d. Ūkio ministro įsakymu Nr.4-630, pavojingų atliekų deginimo įrenginys Aukštrakių k., Šiaulių r., yra pripažintas valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objektu.

2011 m. birželio 13-17 d. nepriklausomi ekspertai UAB "COWI Lietuva", vertinę projekto dokumentaciją, nustatė, jog suprojektuotas ir pastatytas Pavojingų atliekų deginimo įrenginys neatitinka Pirkimo sąlygų. 2011 m. birželio 20 d. UAB „Toksika“ raštu Nr. 5-158 kreipėsi į LR Generalinę prokuratūrą dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų vykdant Rangos sutartį. 2011 m. birželio 27 d. LR Generalinė prokuratūra raštu Nr. 17.2 – 12527 pavedė Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai prie LR VRM įvertinti UAB „Toksika“ pranešime nurodytus faktus ir priimti procesinį sprendimą. 2011 m. liepos 8 d. Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie LR VRM raštu Nr. 2515-0-7450 pranešė UAB "Toksika", jog pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal LR BK 182 str. 2 d., 228 str. 1 d., 300 str. 2 d.. Rangovui raštu buvo nurodyta ištaisyti trūkumus ir perdaryti įrenginį taip, jog jis atitiktų Pirkimo Sąlygas ir rangos Sutartį. Buvo nustatytas terminas – 2011 m. rugsėjo 1 d. Tačiau jau 2011 m. rugpjūčio 9 d. UAB „Toksika“ tarnybiniu raštu konstatavo, jog Pavojingų atliekų deginimo įrenginio trūkumai bei neatitikimai Pirkimo sąlygoms nėra ištaisyti.

2011 m. rugpjūčio 25 d. UAB „Statybų strategija“ Užsakovo atstovas/FIDIC inžinierius raštu Nr. 11-1278 informavo UAB „Toksika“ ir Aplinkos projektų valdymo agentūrą, jog Rangovas vengia vykdyti savo įsipareigojimus pagal Rangos sutartį. Taip pat atskiru raštu Nr. II-1275 informavo tiek Rangovą, tiek UAB „Toksika“, tiek LR AM APVA apie trūkumus ir nebaigtus darbus, be kurių ištaisymo ir atlikimo negalima atnaujinti pavojingų atliekų deginimo įrenginio bandymų.

2011 m. gruodžio 22 d. UAB "Toksika" buvo pateikta UAB "COWI Lietuva" ekspertų ataskaita "Faktiškai sudegintų atliekų kalingumo apskaičiavimas pagal įrenginio veikimo naudingo veiksmo koeficientą, nustatytą remiantis bandymo duomenimis". Šioje ataskaitoje (2 lentelė. Įrenginio bandymo rezultatai) užfiksuota, jog Rangovas nuo 2011-11-04 iki 2011-12-04. bandymu metu per valandą degino didesnę nei numatytą 1100 kg pavojingų atliekų kiekį, tuo grubiai pažeisdamas aplinkosauginius reikalavimus, nurodytus Pavojingų atliekų deginimo įrenginio Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidime Nr. 88, kurio II skyriaus Leidimo sąlygos 12.4 punkte

P.P.

sakoma, kad „didžiausi leidžiami deginti pavojingų atliekų srautai: 1100 kg/val., 26 400 kg/parą ir 8000 t/per metus. Be to, ekspertų ataskaitos išvadų 7 p. nurodyta, jog priėmus sąlygą, kad sudeginamų atliekų kiekis įrenginyje negali viršyti 8000 t/metus (Pirkimo sąlygos ir aplinkosauginiai reikalavimai), norint pasiekti vidutinės įrenginio veikimo sąlygas reiktų papildomai sudeginti apie 218 t/metus krosnių kuro. Taigi, galimai, Pavojingų atliekų deginimo įrenginio eksploatacija, lyginant su pirkimo sąlygose nurodytais eksploataavimo kaštais, bus brangesnės.

2012 m. birželio 13d. techninę priežiūrą vykdanči UAB „Statybų strategija“ pateikė išvadą, jog pastatytas ir suprojektuotas įrenginys neatitinka pirkimo sąlygų, nes visi baigiamieji bandymai (Bandomojo paleidimo, Funkcinio išbandymo, Įvedimo į eksploataciją) yra laikomi nepavykusiais kaip numatyta sutarties bendrųjų ir konkrečių sąlygų 9.4 punkte, kadangi nėra pasiekti minimalūs priimtini atlikimo kriterijai, be kita ko, kyla abejonių dėl visų Rangovo pateiktų duomenų patikimumo ir teisingumo. 2012 m. birželio 26 d. UAB „Toksika“ išplatino pranešimą spaudai, kuriame teigiama, jog nušalino rangovą, statantį pavojingų atliekų deginimo įrenginį, remdamasi įrenginio bandymų rezultatais ir techninės priežiūros inžinieriaus išvadomis, UAB „Toksika“ konstatavo, kad šiandieninis įrenginys neatitinka jam keliamų reikalavimų, pavojingų atliekų įrenginį pastatęs konsorciumas - UAB „Senovė“ ir Italijos bendrovė „Hafner SRL“ - nesugebėjo pašalinti trūkumų, tinkamai atlikti bandymų ir perduoti įrenginį saugiai eksploatacijai.

Pagal „Pavojingų atliekų tvarkymas Lietuvoje: pavojingų atliekų deginimo įrenginio statyba“ sutartį Nr. A/2007/L/36 bei pirkimo sąlygas visi nustatyti pavojingų atliekų deginimo įrenginio trūkumai bei neatitikimai pirkimo sąlygoms ir aplinkosauginiams reikalavimams turi būti privalomai taisomi ir, vienokia ar kitokia forma, tik Rangovo sąskaita.

Tačiau UAB „Toksika“ 2013.08.27 oficialiai pranešė, jog pavojingų atliekų deginimo įrenginio statytojas Hafner SRL pratęs darbus ir žiniasklaidai oficialiai pateikė „Planuojamų darbų sąrašą“ iš kurio, manau, darytina išvada, kad neplanuojama rangovo sąskaita taisyti aukščiau nurodytų ekspertų išvadose pateiktų esminių pavojingų atliekų deginimo įrenginio trūkumų bei neatitikimų pirkimo sąlygoms (įrenginio galingumas esant vidutiniam atliekų koringumui 15 MJ ir minimali deginimo temperatūra 1200 laipsnių dviejų sekundžių intervale prie nustatyto eksploataavimo medžiagų kiekio) ir aplinkosauginiams reikalavimams (maksimalus deginamų atliekų kiekis 1100 kg. per valandą).

2013.09.13 paskelbtoje „UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploataavimo ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo PAV programos“ 22-24 psl. nurodyta padidinti maksimalų per valandą degintinų atliekų kiekį, įteisinti atliekų naudojimo būdą R1 ir išplėsti pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų leidžiamų deginti sąrašą, tuo pačiu, manau, keičiant pavojingų atliekų deginimo įrenginio ūkinės veiklos paskirtį, ką draudžia pirkimo sąlygos bei ES paramos naudojimo taisyklės.

Manau, jog toks UAB „Toksika“ veiksmas gali būti vertinamas, kaip planas keisti aplinkosauginius reikalavimus, jog šie atitiktų esamą pavojingų atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nustatyta dabar. Manau, tokie planai prieštarauja memorandumo Nr. 2003/LT/16/P/PE/017 sąlygoms (nurodyta ES lėšomis finansuojamo objekto paskirtis – tik pavojingų atliekų deginimas) bei neatitinka sutarties Nr. A/2007/L/36 p.9.1 nurodytiems maksimaliai per valandą degintiniams pavojingų atliekų kiekiams – jų įgyvendinimas, galimai, suponuotų LR ir ES įstatymų pažeidimą bei neteisėtą LR biudžeto ir ES lėšų panaudojimą.

Įtariu, jog minėti pavojingų atliekų deginimo įrenginio pakeitimai planuojami, norint netaisyti Rangovo sąskaita esminių įrenginio neatitikimų pirkimo sąlygoms ir aplinkosauginiams reikalavimams bei sudaryti sąlygas priimti eksploatacijai galingesnę nei nurodyta pirkimo sąlygose

pavojingų atliekų deginimo įrenginį.

Kadangi sutarties Nr. A/2007/L/36 pirkimo sąlygų III skyriuje nurodyta, jog garantiniuose įsipareigojimuose nurodytomis sąlygomis įrenginys turi veikti sutinkamai su visais garantiniais ir aplinkosauginiais reikalavimais – tai aplinkosauginių reikalavimų keitimas (didinamas maksimalus per valandą deginamų atliekų kiekis), manytina, galimai pakeistų ekonominę sutarties šalių pusiausvyrą Rangovo naudai taip, kaip nebuvo numatyta pasirašant Rangos sutartį, galimai pažeidžiant 2005 m. gruodžio 22 d. LR viešųjų pirkimų įstatymo Nr. X-471 (Žin., 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) 3 straipsnio 1 dalyje nurodytus pagrindinius viešųjų pirkimų principus bei 18 straipsnio 6 dalies II punkte nurodytą imperatyvų reikalavimą, kad „pirkimo sutarties sąlygos galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos“. Be to tokia nuostata įtvirtinta ir pačios Rangos sutarties 8 punkte. Taigi, sutarties šalys/šalis negali savo susitarimu/ar vienašališkai pakeisti, apriboti ar panaikinti imperatyviųjų teisės normų galiojimo ir taikymo LR civilinio kodekso 6.157 straipsnio 1 dalis).

Manau, jog planuojami pavojingų atliekų deginimo įrenginio pakeitimai, galimai, proteguoja Rangovo finansinius interesus, o jų įteisinimas, galimai, atitiktų korupcinės veikos, pasireiškiančios piktnaudžiavimu tarnyba ir protekcionizmu, požymius. Pažymėtina, kad viešųjų pirkimų ir sutarčių vykdymo skaidrumas ir teisėtumas yra esminis reikalavimas, vykdant Europos Sąjungos lėšomis finansuojamus projektus.

Todėl, gindamas viešą interesą bei siekiant užtikrinti skaidrų ir teisėtą ES paramos bei LR biudžeto lėšų panaudojimą, Viešųjų Pirkimų įstatymo laikymąsi bei LR Konstitucijoje įtvirtintą Lietuvos piliečių teisę į švarią ir saugią aplinką, LR įstatymų numatyta tvarka siūlau neįtraukti į “ UAB “Toksika” Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatavimo ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo PAV programą” numatomo maksimalaus leidžiamo per valandą degintinų atliekų kiekio padidinimo, atliekų naudojimo būdo R1 įteisinimo ir pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti, sąrašo išplėtimo.

Pagarbiai,

Ramūnas Peciulevičius.



Ramūnui Peciulevičiui
Traidienio g. 34-10, 08116 Vilnius

2013 m. rugsėjo 30 d.
Nr. 30/09/13-R1

DĖL PASTABŲ IR MOTYVUOTŲ PASIŪLYMŲ

Vadovaudamiesi Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472) 17 punktu, informuojame, kad išnagrinėjome Jūsų pateiktas pastabas ir motyvuotus pasiūlymus dėl parengtos UAB „Toksika“ Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) programos.

Vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105), vienas iš PAV tikslų – įvertinti planuojamos ūkinės veiklos (ar jos pakeitimo ar išplėtimo, įskaitant esamų statinių rekonstravimą, gamybos proceso ir technologinės įrangos modernizavimą ar keitimą, gamybos būdo, produkcijos kiekio (masto) ar rūšies pakeitimą, naujų technologijų įdiegimą ir kitus pakeitimus) (toliau – PŪV) pobūdį ir poveikį aplinkos komponentams ir visuomenės sveikatai bei nustatyti, ar ji leistina pasirinktoje vietoje. Vadovaujantis Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatais (Žin., 2010, Nr. 54-2663), PAV programos tikslas – nustatyti PAV ataskaitos turinį ir užtikrinti, kad joje bus išsamiai nagrinėjamas reikšmingas poveikis aplinkai ir bus pateikta informacija reikalinga priimti motyvuotą sprendimą, ar PŪV leistina pasirinktoje vietoje.

Atsižvelgiant į PAV tikslus, Jūsų pastabas ir pasiūlymus, manytina, kad Jūsų pateikti argumentai nėra tiesiogiai susiję su PAV procedūromis, todėl nėra pagrindo neįtraukti į PAV programą numatomo maksimalaus leidžiamo per valandą degintinų atliekų kiekio padidinimo, atliekų naudojimo būdo R1 įteisinimo ir pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti, sąrašo išplėtimo. Pažymėtina, kad galutinį motyvuotą sprendimą dėl PŪV leistinumo priims atsakinga institucija, išnagrinėjusi išsamią informaciją apie PŪV, tame tarpe ir aktualią informaciją apie susijusius procesus 2003 – 2013 m.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskyte

2013 -09- 26

UAB AF-Consult
Vilniaus biuras**ŠIAULIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARYS ALGIMANTAS JUKNA**

Santarvės 5, Vijolių k., Šiaulių r.sav. LT-76553, a.jukna@mail.com, 868505846

Šiaulių rajono savivaldybės merui ALGIMANTUI GAUBUI

UAB "AF-Consult", Lvovo g.25, LT-09320

UAB "Toksika" Šiaulių filialas, Jurgeliškių k.

Šiauliai, 2013-09-25

Susipažinęs su UAB "Toksika" Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatavimo ir pavojingų atliekų tvarkymo įrengimų keitimo PŪV PAV programa, paruošta UAB "AF-Consult" pareiškiu tokias pastabas:

1. Šiaulių rajono savivaldybės taryba 2008 m. liepos 3 d. sprendimu Nr.T-205 patvirtino žemės sklypo (kad. Nr.9103/0006:33) statybos ir teritorijos reglamentų nustatymo pavojingų atliekų deginimo įrenginio statybai Aukštrakių kaime, Šiaulių kaimiškoje seniūnijoje detalų planą. Šiuo sprendimu UAB "Toksikai" buvo nurodyta, kad pavojingų atliekų deginimui (ir kaupimui) Aukštrakiuose turi būti įrengta tokio lygio technologinė įranga, kuri neleistų teršti aplinkos pavojingomis medžiagomis.
2. Kaip paaiškėjo iš viešai paskelbtų faktų Aukštrakiuose pastatyta pavojingų medžiagų deginimo gamykla neatitinka aplinkos apsaugos reikalavimų bei Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2008 m. liepos 3 d. sprendimu Nr.T-205 patvirtintų nuostatų technologinei įrangai. Pastatytos pavojingų medžiagų deginimo gamyklos problemos buvo išviešintos spaudoje: 2011m. spalio 7 d. "Šiaulių naujienose" -Link Šiaulių vėl plaukia nuodingi debesys, 2012 m.kovo 15 d. "Šiaulių krašte" -Iš "TOKSIKOS" vėl kils nuodingi dūmai, 2013m.liepos 24 d. "Šiaulių krašte" -"Toksikos nuodai-dar didesnė porcija (kur bene geriausiai esamą padėtį žinantis buvęs "Toksikos" generalinis direktorius Ramūnas Peciulevičius teigė: "Jeigu gamykla nebus iš esmės pataisyta, galima įtarti, kad pavojingas atliekas ir toliau bus bandoma deginti, pažeidžiant aplinkosauginius reikalavimus. Net deginant nedidelius pavojingų atliekų kiekius buvo nustatyti neleistinai dideli pavojingų, vėžį sukeliančių medžiagų - dioksinų ir furanų - išmetimai į aplinką")
3. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8. straipsnio(poveikio aplinkai vertinimo programa) 4 punkto 1),2)dalyse nustatyta, kad programoje turi būti pateikta:

1) trumpas , pagrindinių poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo alternatyvų aprašymas. Tikslinga nagrinėti dvi alternatyvas. Pirma - iš esmės pakeisti toksinių medžiagų deginimo krosnį (pagal projektą), kad kokybiškai būtų sudeginta ne daugiau kaip 8000 t/m. Antra - palikti pastatyta didesnės apimties krosnį (neatitinkančią paruošto projekto) , modifikuoti ją, numatyti tokias filtrų sistemas, kurios iliminuotų bet kokią aplinkos taršą ir sudeginti ne daugiau kaip 8000 t/m, (proporcingai mažinant krosnies metinių valandų darbo laiką). Būtina aprašyti pastatytos pavojingų atliekų deginimo įrangos neatitikimo kokybės reikalavimams priežastis bei numatomas priemonės joms pašalinti.

2) trumpas techninių charakteristikų technologinio proceso ir numatomų medžiagų (šiuo atveju deginamų ir kaupiamų medžiagų) specifikacijos...Programą reikėtų papildyti 1), ir 2) dalyse nustatyta apimtimi.

4. UAB "Toksika" pavojingų atliekų deginimo (ir kaupimo) objekto vieta Aukštakiuose, Šiaulių rajone buvo parinkta aktyviai prieštaraujant visuomenei. Detalusis planas Šiaulių rajono taryboje buvo patvirtintas su išlyga, kad bus pastatytas aplinkai ir žmonėms nepavojingas objektas, todėl yra svarbu, kad šio objekto užbaigimas atitiktų visuomenės lūkesčius dėl jo eksploatacijos .

Būtina atkreipti dėmesį, kad Šiaulių miesto Birutės vandenvietės SAZ 3-čiosios juostos 3 B sektorius yra šalia Aukštakių komunalinės zonos, kurioje pastatyta pavojingų atliekų deginimo gamykla.

Lietuvos geologijos tarnyba prie aplinkos ministerijos 2006-01-23 raštu Nr.1.7-87 adresuotu Šiaulių rajono savivaldybės administracijai informavo, kad Aukštakių apylinkių geologinė sąranga saugo pagrindinį vandeningąjį sluoksnį nuo galimo antropogeninio poveikio. Tačiau pažymima, kad Aukštakių apylinkėse kvartero storymė, siekianti apie 50 m dažniausiai yra vienalytė. Tuo pripažįstamas faktas , kad gali būti ir nevienalytė, sudaranti galimybę paviršiaus vandenų nutekėjimui į gilesnius vandens horizontus, iš kurių yra maitinama vandenvietė. Rašte pažymima, kad pavojingos medžiagos gali paveikti seklaus gruntinio vandens kokybę, o Aukštakių apylinkių dirvožemio užterštumas jau siekia vidutinio pavojingumo laipsnį.

5. Programos apibendrinime teigiama, kad kompleksiniam pavojingų atliekų tvarkymui Lietuvoje Aukštakių objekto veikla bus naudinga Lietuvos mastu, tačiau akivaizdu, kad Šiaulių žmonėms ir aplinkai ji bus žalinga, nes padidės Aukštakių komunalinės zonos suminė tarša, kuri dėl galimos pastovios kaupiamosios taršos į gruntinius vandenis arba nenumatytos avarinės situacijos (galimai suirus apsauginėms dangoms po esamais buitiniu atliekų ir būsimais pavojingų atliekų sąvartynais) gali užteršti gruntinius vandenis ir turėti katastrofiškas pasekmes dėl galimo Šiaulių miesto požeminio geriamo vandens užteršimo. Pavojingų atliekų deginimas užterš aplinkos orą ir aplinką toksinių medžiagų likučiais, tarp kurių minimos kancerogeninės

medžiagos furanas ir dioksinas . Tokia tarša bus tiesiogiai žalinga dirbantiems komunalinėje zonoje darbuotojams ir turės tiesioginę neigiamą įtaką esančiam šalia Gubernijos miško biosferos poligonui, kuris yra Europos ekologinio tinklo "Natura 2000", įkurto apsaugoti mažojo erelio rūšies populiaciją. Esant palankioms sklaidai oro sąlygoms tarša gali pasiekti artimiausius Šiaulių rajono ir miesto gyvenamuosius rajonus, bei netoliese esantį Vijolių entomologinį draustinį. Nemanykime, kad Lietuva norėtų, siekdama tik ekonominės naudos, centralizuoti ir didinti pavojingų medžiagų kaupimą ir deginimą Aukšttrakiuose Šiaulių rajono ir miesto žmonių sveikatos sąskaita.

Atsižvelgiant į paminėtas aplinkybes, deginimo krosniai būtina užtikrinti, tokias deginimo ir filtrų technologijas, kad aplinkos oro tarša nuodingomis liekanomis būtų artima nuliui (kaip Hamburgo pavojingų medžiagų deginimo įmonėje, kurią, kaip etaloną deklaravo Aukšttrakių krosnies šalininkai)). Dėl kritiškos ekologinės situacijos Aukšttrakių komunalinėje zonoje netikslinga didinti pavojingų medžiagų kaupimo ir deginimo apimčių. Būtina numatyti kompiuterizuotą deginamo asortimento fiksavimo ir taršos monitoringo sistemą, kuri per internetą leistų visuomenei gauti informaciją apie pavojingų medžiagų deginimo procesą ir taršos situaciją šioje vietoje ir gretimose teritorijose.

Šiaulių rajono savivaldybės tarybos narys



Algimantas Jukna



Algimantui Juknai
Santarvės 5, Vijolių k., Šiaulių r. sav.
LT-76553, a.jukna@mail.com,
868505846

2013 m. rugsėjo 30 d.
Nr. 30/09/13-R2

DĖL PASTABŲ IR MOTYVUOTŲ PASIŪLYMŲ

Dėkojame už pateiktas pastabas ir pasiūlymus UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatavimo ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo PAV programai. Vadovaudamiesi Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472) 17 punktu, informuojame, kad išnagrinėjome Jūsų 2013-09-25 pateiktas pastabas ir motyvuotus pasiūlymus dėl parengtos UAB „Toksika“ Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) programos.

1. Šiaulių rajono savivaldybės taryba 2008 m. liepos 3 d. sprendimu Nr.T-205 patvirtino žemės sklypo (kad. Nr.9103/0006:33) statybos ir teritorijos reglamentų nustatymo pavojingų atliekų deginimo įrenginio statybai Aukštrakių kaime, Šiaulių kaimiškoje seniūnijoje detalų planą. Šiuo sprendimu UAB "Toksikai" buvo nurodyta, kad pavojingų atliekų deginimui (ir kaupimui) Aukštrakiuose turi būti įrengta tokio lygio technologinė įranga, kuri neleistų teršti aplinkos pavojingomis medžiagomis.

Pažymėtina, kad ūkinė veikla gali būti vykdoma tik tokia, kuri atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus. Vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) (toliau – Įstatymas), vienas iš PAV tikslų – įvertinti planuojamos ūkinės veiklos (ar jos pakeitimo ar išplėtimo, įskaitant esamų statinių rekonstravimą, gamybos proceso ir technologinės įrangos modernizavimą ar keitimą, gamybos būdo, produkcijos kiekio (masto) ar rūšies pakeitimą, naujų technologijų įdiegimą ir kitus pakeitimus) (toliau – PŪV) pobūdį ir poveikį aplinkos komponentams ir visuomenės sveikatai bei nustatyti, ar ji leistina pasirinktoje vietoje. Vadovaujantis Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatais (Žin., 2010, Nr. 54-2663) (toliau – Nuostatai), PAV programos tikslas – nustatyti PAV ataskaitos turinį ir užtikrinti, kad joje bus išsamiai nagrinėjamas reikšmingas poveikis aplinkai ir pateikta informacija reikalinga priimti motyvuotą sprendimą, ar PŪV leistina pasirinktoje vietoje.

2. Kaip paaiškėjo iš viešai paskelbtų faktų Aukšttrakiuose pastatyta pavojingų medžiagų deginimo gamykla neatitinka aplinkos apsaugos reikalavimų bei Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2008 m. liepos 3 d. sprendimu Nr.T-205 patvirtintų nuostatų technologinei įrangai. Pastatytos pavojingų medžiagų deginimo gamyklos problemos buvo išviešintos spaudoje: 2011m. spalio 7 d. "Šiaulių naujienose" -Link Šiaulių vėl plaukia nuodingi debesys, 2012 m.kovo 15 d. "Šiaulių krašte" -Iš "TOKSIKOS" vėl kils nuodingi dūmai, 2013m.liepos 24 d. "Šiaulių krašte" - "Toksikos nuodai-dar didesnė porcija (kur bene geriausiai esamą padėtį žinantis buvęs "Toksikos" generalinis direktorius Ramūnas Peciulevičius teigė: "Jeigu gamykla nebus iš esmės pataisyta, galima įtarti, kad pavojingas atliekas ir toliau bus bandoma deginti, pažeidžiant aplinkosauginius reikalavimus. Net deginant nedidelius pavojingų atliekų kiekius buvo nustatyti neleistinai dideli pavojingų, vėžį sukeliančių medžiagų - dioksinų ir furanų - išmetimai į aplinką")

Pažymėtina, kad ūkinė veikla gali būti vykdoma tik tokia, kuri atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus. Pastatytas pavojingų atliekų deginimo įrenginys ir išmetimai privalės atitikti ES direktyvos 2000/76/EB bei nacionalinius teisės aktus, reglamentuojančius pavojingų atliekų deginimą, TIPK leidime nustatytas sąlygas. Šių reikalavimų neatitinkantis įrenginys negalės būti priimtas ir eksploatuojamas.

Vykstantys teisminiai procesai dėl pavojingų atliekų deginimo įrenginio, rangovo veiksmai, taip pat užsakovo ir rangovo ginčai ir/ar susitarimai nėra PAV proceso objektas.

3. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8. straipsnio(poveikio aplinkai vertinimo programa) 4 punkto 1),2)dalyse nustatyta , kad programoje turi būti pateikta:

1) trumpas , pagrindinių poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo alternatyvų aprašymas. Tikslinga nagrinėti dvi alternatyvas. Pirma - iš esmės pakeisti toksinių medžiagų deginimo krosnį (pagal projektą), kad kokybiškai būtų sudeginta ne daugiau kaip 8000 t/m. Antra - palikti pastatyta didesnės apimties krosnį (neatitinkančią paruošto projekto) , modifikuoti ją, numatyti tokias filtrų sistemas, kurios iliminuotų bet kokią aplinkos taršą ir sudeginti ne daugiau kaip 8000 t/m, (proporcingai mažinant krosnies metinių valandų darbo laiką). Būtina aprašyti pastatytos pavojingų atliekų deginimo įrangos neatitikimo kokybės reikalavimams priežastis bei numatomas priemonės joms pašalinti.

2)trumpas techninių charakteristikų technologinio proceso ir numatomų medžiagų (šiuo atveju deginamų ir kaupiamų medžiagų) specifikacijos...Programą reikėtų papildyti 1), ir 2) dalyse nustatyta apimtimi.

Kaip minima PAV programoje (14 psl), pavojingų atliekų deginimo įrenginių poveikis aplinkai buvo išnagrinėtas ir įvertintas 2003 m., atsakingos institucijos priimtas sprendimas – veikla galima. Šio PAV proceso metu nagrinėjami šie pavojingų atliekų deginimo įrenginio veiklos pakeitimai (PAV programos 6 psl.):

- pavojingų atliekų, sudeginamų per 1 val., kiekio padidinimas;
- atliekų naudojimo būdo R1 (naudojimas kurui arba kitais būdais energijai gauti) įteisinimas;
- pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti sąrašo išplėtimas;
- pavojingų atliekų paruošimo deginimui baro įrengimas.

PAV ataskaitoje pastatytas pavojingų atliekų deginimo įrenginys bus vertinamas kaip esama situacija. Pastatytas pavojingų atliekų deginimo įrenginys ir išmetimai privalo atitikti ES direktyvos 2000/76/EB bei nacionalinius teisės aktų teikalavimus, reglamentuojančius pavojingų atliekų deginimą, TIPK leidimą. Pavojingų atliekų deginimo įrenginio technologinių pakeitimų dėl veiklos pakeitimų – nenumatoma. Taip pat pažymime, kad deginimo įrenginio katilo pakuros galia išliks nepakitusi. Atsižvelgiant į tai, netikslinga vertinti ir nagrinėti kitas technologines alternatyvas.

PAV programa parengta vadovaujantis Įstatymu ir Nuostatais. PAV programos 3 skyriuje pateiktas trumpas techninių charakteristikų, technologinio proceso ir numatomų naudoti medžiagų, gamtinių išteklių reikmių ir žemės naudojimo aprašymas.

Kaip numatyta PAV programoje, deginamų atliekų sąrašas bus pateiktas PAV ataskaitoje.

4. UAB "Toksika" pavojingų atliekų deginimo (ir kaupimo) objekto vieta Aukštrakiuose, Šiaulių rajone buvo parinkta aktyviai prieštaraujant visuomenei. Detalusis planas Šiaulių rajono taryboje buvo patvirtintas su išlyga, kad bus pastatytas aplinkai ir žmonėms nepavojingas objektas, todėl yra svarbu, kad šio objekto užbaigimas atitiktų visuomenės lūkesčius dėl jo eksploatacijos.

Būtina atkreipti dėmesį, kad Šiaulių miesto Birutės vandenvietės SAZ 3-čiosios juostos 3 B sektorius yra šalia Aukštrakių komunalinės zonos, kurioje pastatyta pavojingų atliekų deginimo gamykla.

Lietuvos geologijos tarnyba prie aplinkos ministerijos 2006-01-23 raštu Nr.1.7-87 adresuotu Šiaulių rajono savivaldybės administracijai informavo, kad Aukštrakių apylinkių geologinė są- ranga saugo pagrindinį vandeningąjį sluoksnį nuo galimo antropogeninio poveikio. Tačiau pažymima, kad Aukštrakių apylinkėse kvartero storumė, siekianti apie 50 m dažniausiai yra vienalytė. Tuo pripažįstamas faktas, kad gali būti ir nevienalytė, sudaranti galimybę paviršiaus vandeniui nutekėjimui į gilesnius vandens horizontus, iš kurių yra maitinama vandenvietė. Rašte pažymima, kad pavojingos medžiagos gali paveikti seklaus gruntinio vandens kokybę, o Aukštrakių apylinkių dirvožemio užterštumas jau siekia vidutinio pavojingumo laipsnį.

Pažymime, Jūsų pastaba/pasiūlymas nagrinėjamas PAV programoje, t. y. numatomas nagrinėti PAV ataskaitoje atitinkamai atsižvelgsime į šią informaciją rengiant PAV ataskaitą. Potencialiai galimas poveikis bus vertinamas šiems pagrindiniams aplinkos komponentams (PAV programos 32 psl.):

- aplinkos oras (teršalų išmetimas į orą);
- paviršiniai ir požeminiai vandenys (susidariusių gamybinių nuotekų išleidimas, paviršinių nuotekų tarša);
- Dirvožemis ir žemės gelmės (pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas, susidariusių degimo atliekų, kitų pavojingų atliekų šalinimas sąvartyne, išmestų oro teršalų, lietaus nuotekų nuo teritorijos ir pastatų stogų patekimas į dirvožemį);
- Socialinė aplinka ir gyventojų sveikata (teršalų išmetimas į orą, triukšmas, kvapai).

5. Programos apibendrinime teigiama, kad kompleksiniam pavojingų atliekų tvarkymui Lietuvoje Aukštakių objekto veikla bus naudinga Lietuvos mastu, tačiau akivaizdu, kad Šiaulių žmonėms ir aplinkai ji bus žalinga, nes padidės Aukštakių komunalinės zonos suminė tarša, kuri dėl galimos pastovios kaupiamosios taršos į gruntinius vandenis arba nenumatytos avarinės situacijos (galimai suirus apsauginėms dangoms po esamais buitinių atliekų ir būsimais pavojingų atliekų sąvartynais) gali užteršti gruntinius vandenis ir turėti katastrofiškas pasekmes dėl galimo Šiaulių miesto požeminio geriamo vandens užteršimo. Pavojingų atliekų deginimas užters aplinkos orą ir aplinką toksinių medžiagų likučiais, tarp kurių minimos kancerogeninės medžiagos furanas ir dioksinas. Tokia tarša bus tiesiogiai žalinga dirbantiems komunalinėje zonoje darbuotojams ir turės tiesioginę neigiamą įtaką esančiam šalia Gubernijos miško biosferos poligonui, kuris yra Europos ekologinio tinklo "Natura 2000", įkurto apsaugoti mažojo erelio rūšies populiaciją. Esant palankioms sklaidai oro sąlygoms tarša gali pasiekti artimiausius Šiaulių rajono ir miesto gyvenamuosius rajonus, bei netoliese esantį Vijolių entomologinį draustinį. Nemanykime, kad Lietuva norėtų, siekdama tik ekonominės naudos, centralizuoti ir didinti pavojingų medžiagų kaupimą ir deginimą Aukštakiuose Šiaulių rajono ir miesto žmonių sveikatos sąskaita. Atsižvelgiant į paminėtas aplinkybes, deginimo krosniai būtina užtikrinti, tokias deginimo ir filtrų technologijas, kad aplinkos oro tarša nuodingomis liekanomis būtų artima nuliui (kaip Hamburgo pavojingų medžiagų deginimo įmonėje, kurią, kaip etaloną deklaravo Aukštakių krosnies šalininkai)). Dėl kritiškos ekologinės situacijos Aukštakių komunalinėje zonoje netikslinga didinti pavojingų medžiagų kaupimo ir deginimo apimčių. Būtina numatyti kopiuterizuotą deginamo asortimento fiksavimo ir taršos monitoringo sistemą, kuri per internetą leistų visuomenei gauti informaciją apie pavojingų medžiagų deginimo procesą ir taršos situaciją šioje vietoje ir gretimose teritorijose.

Kaip ir minėta ankstesniuose atsakymuose (žr. 4 klausimą), poveikis aplinkos komponentams ir visuomenės sveikatai bus išnagrinėtas rengiamoje PAV ataskaitoje. Planuojama atlikti oro taršos, mobilių ir stacionarių triukšmo šaltinių, kvapų modeliavimą kompiuterinėmis programomis (žr. plačiau PAV programos 5 skyrių). PAV ataskaitoje atitinkamai išnagrinėsime Jūsų pateiktą informaciją bei motyvus dėl PŪV.

Aplinkosaugos konsultantė



Viktorija Podgaiskyte

GAUTA Nr. V-102

UAB „AF-CONSULT“ ATSTOVAMS
Lvovo g. 25, Vilnius, LT-09320

2013 -09- 30

UAB AF-Consult
Vilniaus biuras

DĖL UAB „TOKSIKA“ ŠIAULIŲ FILIALO PAV PROGRAMOS
2013-09-26
Šiauliai

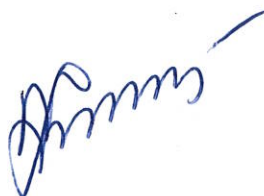
Pagal Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 4 straipsnį ir 8 straipsnį straipsnį prašome atsakyti:

1. Kodėl ataskaitos dalyje „Informacija apie galimą poveikį socialinei aplinkai, visuomenės sveikatai“ nenurodyta, kad UAB „Toksika“ siekia keisti aplinkosauginius reikalavimus, tokiu būdu, kad šie atitiktų esamą pavojingų atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nurodyta šiuo metu?
2. Kodėl nenurodyta, kad gali būti neigiamas poveikis biologinei įvairovei dėl sąvartyno dirvožemio galimo besikaupiančio kasmet užterštumo ir avarijų atveju?
3. Kodėl nenurodyta, kad „Toksika“ veikla gali sukelti vėžinius susirgimus, teršti gruntinį vandenį?

Prašome informuoti apie būsimo svarstymo laiką ir vietą.

Pagarbiai

Konfederacijos pirmininkė



Nijolė Malakauskienė



Nijolei Malakauskienei
Šiaulių apskrities bendruomenių
konfederacijai
Mechanikų g. 15-36, Šiauliai,
LT-79229, tel. 862116803

2013 m. rugsėjo 30 d.
Nr. 30/09/13-R3

DĖL PASTABŲ IR MOTYVUOTŲ PASIŪLYMŲ

Dėkojame už pateiktas pastabas ir pasiūlymus UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatavimo ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo PAV programai. Vadovaudamiesi Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472) 17 punktu, informuojame, kad išnagrinėjome Jūsų 2013-09-26 pateiktas pastabas ir motyvuotus pasiūlymus dėl parengtos UAB „Toksika“ Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) programos.

- 1. Kodėl ataskaitos dalyje „Informacija apie galimą poveikį socialinei aplinkai, visuomenės sveikatai“ nenurodyta, kad UAB „Toksika“ siekia keisti aplinkosauginius reikalavimus, tokiu būdu, kad šie atitiktų esamą pavojingų atliekų deginimo įrenginio stovį ir jo nereikėtų pilna apimtimi taisyti rangovo sąskaita, kaip nurodyta šiuo metu?*

Pažymime, kad jūsų išdėstyti teiginiai neturi pagrindo ir nėra susiję su PAV programa ar ataskaita. Aplinkosauginiai reikalavimai taikomi atliekų deginimui nustatyti LR ir ES teisės aktuose ir jie nesikeičia. Pažymėtina, kad ūkinė veikla gali būti vykdoma tik tokia, kuri atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus. Pastatytas pavojingų atliekų deginimo įrenginys ir išmetimai privalės atitikti ES direktyvos 2000/76/EB bei nacionalinius teisės aktus, reglamentuojančius pavojingų atliekų deginimą, TIPK leidimą. **Šių reikalavimų neatitinkantis įrenginys negalės būti priimtas ir eksploatuojamas.**

Informuojame, kad PAV programoje nagrinėjami tokie planuojamos ūkinės veiklos pavojingų atliekų deginimo įrenginio veiklos pakeitimai (PAV programos 6 psl.):

- pavojingų atliekų, sudeginamų per 1 val., kiekio padidinimas;

- atliekų naudojimo būdo R1 (naudojimas kurui arba kitais būdais energijai gauti) įteisinimas;
- pavojingų (ir dalies nepavojingų) atliekų, leidžiamų deginti sąrašo išplėtimas;
- pavojingų atliekų paruošimo deginimui baro įrengimas.

Poveikio aplinkai vertinimo proceso metu nenumatomi nagrinėti technologiniai pakeitimai ir jie nėra šio PAV apimtyje, t. y. PAV metu nenagrinėjami ir nevertinami rangovo veiksmai, taip pat užsakovo ir rangovo ginčai ir/ar susitarimai. Tačiau informuojame, kad PAV ataskaitoje bus pateikta aktuali informacija apie susijusius UAB „Toksika“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų deginimo įrenginio projekto procesus 2003 – 2013 m. siekiant pateikti išsamią informaciją.

2. *Kodėl nenurodyta, kad gali būti neigiamas poveikis biologinei įvairovei dėl sąvartyno dirvožemio galimo besikaupiančio kasmet užterštumo ir avarijų atveju?*
3. *Kodėl nenurodyta, kad UAB „Toksika“ veikla gali sukelti vėžinius susirgimus, teršti gruntinį vandenį?*

Informuojame, kad planuojamos ūkinė veiklos poveikis bus vertinamas šiems pagrindiniams aplinkos komponentams (PAV programos 31-32 psl.):

- aplinkos oras (teršalų išmetimas į orą);
- **paviršiniai ir požeminiai vandenys** (susidariusių gamybinių nuotekų išleidimas, paviršinių nuotekų tarša);
- **dirvožemis ir žemės gelmės** (pavojingų atliekų sąvartyno įrengimas, susidariusių degimo atliekų, kitų pavojingų atliekų šalinimas sąvartyne, išmestų oro teršalų, lietaus nuotekų nuo teritorijos ir pastatų stogų patekimas į dirvožemį);
- **socialinė aplinka ir gyventojų sveikata** (teršalų išmetimas į orą, triukšmas, kvapai).

PAV ataskaitos 4.5 skyriuje pateikta informacija apie biologinę įvairovę (29-30 psl.), apibendrinant UAB „Toksika“ Šiaulių filialo ribos ir planuojamo pavojingų atliekų sąvartyno vieta nepatenka į Gubernijos miško biosferos poligono „Natura 2000“ teritoriją ir neigiamo filialo ūkinės veiklos poveikio saugomoms gamtos vertybėms, mažojo erelio rėksnio (*Aquila pomarina*) populiacijai, nenumatoma.



Informuojame, kad ne vėliau kaip 10 darbo dienų iki viešo susirinkimo paskelbsime informaciją apie susirinkimą visuomenės informavimo priemonėse, o Jus informuosime registruotu laišku.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskytė

Siųskite siuntą

MANO DUOMENYS

Prisijungęs:
Ruta.Blagnyte@afconsul...

Atsijungti

[Kontaktinė informacija](#)
[Užsakymų istorija](#)
[Sąskaitos informacija](#)
[Paslaugų aprašymai](#)

SIUNTŲ PAIEŠKA

siuntos numeris

Ieškoti

Užsakymų istorija

> Čia galite peržiūrėti siuntų istoriją ir būsenas

Visi užsakymai

Užsakymo nr.	Užsakymo data	Siuntos ID	Siuntos svoris	Pristatymas į	Kaina
67745	2013-10-03	EB011140193LT	Nuo 0g iki 50g	Pristatymas iš Jūsų buveinės gavėjo adresu Lietuvoje	9,80 Lt

Gavėjas:
Vardas, pavardė: Aurimas Nausėda
Tel.: +37061699411
El. paštas:
Adresas: Gegužių g. 4A
Pašto kodas: 78347
Miestas: Šiauliai, Šiaulių m. sav.
Siuntimo išlaidas apmoka gavėjas: Ne
Paimama pasiuntinio: Taip

Apmokėjimo būseną:
Siuntos lipdukai: [parsisiųsti](#)
Manifestas: [parsisiųsti](#)
[Anuluoti](#)

Užsakymo nr.	Užsakymo data	Siuntos ID	Siuntos svoris	Pristatymas į	Kaina
66254	2013-10-01	EB011046856LT	Nuo 0g iki 50g	Pristatymas iš Jūsų buveinės gavėjo adresu Lietuvoje	9,80 Lt

Gavėjas:
Vardas, pavardė: Nijolė Malakauskienė, ŠAB konfederacija
Tel.: +37062116803
El. paštas:
Adresas: Mechanikų g. 15-36
Pašto kodas: 79229
Miestas: Šiauliai, Šiaulių m. sav.
Siuntimo išlaidas apmoka gavėjas: Ne
Paimama pasiuntinio: Taip

Apmokėjimo būseną:
Siuntos lipdukai: [parsisiųsti](#)
Manifestas: [parsisiųsti](#)
[Anuluoti](#)

Užsakymo nr.	Užsakymo data	Siuntos ID	Siuntos svoris	Pristatymas į	Kaina
66254	2013-10-01	EB010996276LT	Nuo 0g iki 50g	Pristatymas iš Jūsų buveinės gavėjo adresu Lietuvoje	9,80 Lt

Gavėjas:
Vardas, pavardė: Algimantas Jukna
Tel.: +37068505846
El. paštas:
Adresas: Santarvės g. 5
Pašto kodas: 76553
Miestas: Vijolių k., Šiaulių r. sav.
Siuntimo išlaidas apmoka gavėjas: Ne
Paimama pasiuntinio: Taip

Apmokėjimo būseną:
Siuntos lipdukai: [parsisiųsti](#)
Manifestas: [parsisiųsti](#)
[Anuluoti](#)

Užsakymo nr.	Užsakymo data	Siuntos ID	Siuntos svoris	Pristatymas į	Kaina
66254	2013-10-01	EB010998864LT	Nuo 0g iki 50g	Pristatymas iš Jūsų buveinės gavėjo adresu Lietuvoje	Lt

Gavėjas:
Vardas, pavardė: Aurimas Nausėda
Tel.: +37061699411
El. paštas:
Adresas: Gegužių g. 4A
Pašto kodas: 78347
Miestas: Šiauliai, Šiaulių m. sav.
Siuntimo išlaidas apmoka gavėjas: Ne
Paimama pasiuntinio: Taip

Ši siunta yra anuluota

Užsakymo nr.	Užsakymo data	Siuntos ID	Siuntos svoris	Pristatymas į	Kaina
66254	2013-10-01	EB011050609LT	Nuo 0g iki 50g	Pristatymas iš Jūsų buveinės gavėjo adresu Lietuvoje	9,80 Lt

Gavėjas:

Vardas, pavardė: Ramūnas Peculevičius
Tel.: +37068302414
El. paštas:
Adresas: Traidienio g. 34-10
Pašto kodas: 08116
Miestas: Vilnius, Vilniaus m. sav.
Siuntimo išlaidas apmoka gavėjas: Ne
Paimama pasiuntinio: Taip

Apmokėjimo būseną:

Siuntos lipdukai: [parsisiųsti](#)

Manifestas: [parsisiųsti](#)

[Anuluoti](#)

© LP Express Visos teisės saugomos.

Partneris:

Sprendimas: [nfq] Net Frequency Internetinių parduotuvių kūrimas

Siuntų paieška

Siuntos EB011046856LT informacija

Laikas	Statusas
2013-10-01 16:24:00	Siunta priimta LP EXPRESS kurjerio arba Lietuvos pašto skyriuje
2013-10-02 09:37:00	Siunta gauta sandėlyje arba pašto skyriuje
2013-10-02 10:30:00	Siunta perduota įteikimui
2013-10-02 20:08:00	Siuntos pristatyti nepavyko
2013-10-03 09:05:00	Siunta įteikta gavėjui

Prašome įvesti siuntos numerį. Pvz., CC410975697LT

[Ieškoti](#)

© LP Express Visos teisės saugomos.

Partneris:

Sprendimas: [nfq] Net Frequency Internetinių parduotuvių kūrimas

Siuntų paieška

Siuntos EB010996276LT informacija

Algimantas Jukna

Laikas	Statusas
2013-10-01 16:24:00	Siunta priimta LP EXPRESS kurjerio arba Lietuvos pašto skyriuje
2013-10-02 09:37:00	Siunta gauta sandėlyje arba pašto skyriuje
2013-10-02 10:22:00	Siunta perduota įteikimui
2013-10-02 15:52:00	Siunta įteikta gavėjui

Prašome įvesti siuntos numerį. Pvz., CC410975697LT

Ieškoti

© LP Express Visos teisės saugomos.

Partneris:

Sprendimas: [Infq] Net Frequency Internetinių parduotuvių kūrimas

Siuntų paieška

Siuntos EB011050609LT informacija

R. Peculvicius

Laikas	Statusas
2013-10-01 16:24:00	Siunta priimta LP EXPRESS kurjerio arba Lietuvos pašto skyriuje
2013-10-02 04:10:00	Siunta perduota įteikimui
2013-10-02 08:05:00	Siunta įteikta gavėjui

Prašome įvesti siuntos numerį. Pvz., CC410975697LT

ieškoti

© LP Express Visos teisės saugomos.

Partneris:

Sprendimas: [nfq] Net Frequency internetinių parduotuvių kūrimas

Siuntų paieška

Siuntos EB011140193LT informacija

Aurimas Nauseika

Laikas	Statusas
2013-10-04 15:18:00	Siunta priimta LP EXPRESS kurjerio arba Lietuvos pašto skyriuje
2013-10-05 06:29:00	Siunta gauta sandėlyje arba pašto skyriuje
2013-10-07 07:26:00	Siunta perduota įteikimui
2013-10-07 10:22:00	Siunta įteikta gavėjui

Prašome įvesti siuntos numerį. Pvz., CC410975697LT

© LP Express Visos teisės saugomos.

Partneris:

Sprendimas: [nfq] Net Frequency Internetinių parduotuvių kūrimas

Ramūnas Peciulevičius
(gyv. Traidienio g. 34-10, Vilnius; mob.Nr. 8 683 02414)

UTA Nr. V-105

2013 -10- 07

UAB AF-Consult
Vilniaus biuras

UAB "AF-Consult"

Dėl dalyvavimo svarstant UAB "Toksika" Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., PAV programą.

Vadovaudamasis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) 6 straipsnio 5 punktu, teikiau pastabas ir motyvuotus pasiūlymus dėl UAB "Toksika" Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., PAV programos. PAV rengėjo UAB "AF-Consult" gavimo žyma – 2013-09-23 Nr.V-99/PP-2, atsakingai institucijai, Aplinkos apsaugos agentūrai, išsiųstas registruotas laiškas – 2013-09-20 RN661533849LT.

LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) 10 straipsnio 6 punkt nurodyta, jog "... ir (ar) atsakinga institucija yra gavusi suinteresuotos visuomenės pasiūlymus, atsakinga institucija, prieš priimdama sprendimą, kviečia atvykti planuojamos ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą), poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėją, poveikio aplinkai vertinimo subjektus svarstyti jų išvadas ir (ar) suinteresuotos visuomenės pasiūlymus. Taip pat kviečiami ir pasiūlymus pateikę suinteresuotos visuomenės atstovai. ".

Todėl prašau LR Įstatymų numatyta tvarka informuoti mane asmeniškai ir kitus suinteresuotus visuomenės atstovus apie UAB "Toksika" Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., PAV programos vertinimo subjektų išvadų ir (ar) suinteresuotos visuomenės pasiūlymų svarstymo laiką ir vietą, bei užtikrinti LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) 10 straipsnio 6 punkte įtvirtintą galimybę dalyvauti šiame svarstyme.

Pagarbiai



Ramūnas Peciulevičius



Ramūnui Peciulevičiui
Traidenio g. 34-10, 08116 Vilnius

2013 m. spalio 08 d.
Nr. 08/10/13-R9

DĖL DALYVAVIMO SVARSTANT PAV PROGRAMĄ

Išnagrinėjome Jūsų raštą ir informuojame, kad visuomenė dalyvauja PAV procese teisės aktu, LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105), Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472) nustatyta tvarka. Taip pat informuojame, kad pasiūlymus pateikusieji suinteresuotos visuomenės atstovai nustatyta tvarka informuojami asmeniškai registruotu laišku.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskyte

ŠIAULIŲ APSKRITIES BENDRUOMENIŲ KONFEDERACIJA 2013-10-09
Įm. kodas: 302673532, Mechanikų g. 15-36, Šiauliai, LT-79229, tel. 8621 16803
UAB AF-Consult
Vilniaus biuras

UAB „AF-CONSULT“ ATSTOVAMS
Lvovo g. 25, Vilnius, LT-09320

ŠIAULIŲ REGIONO APLINKOS APSAUGOS DEPARTAMENTUI

DĖL DALYVAVIMO SVARSTANT UAB „TOKSIKA“ PAV PROGRAMĄ
2013-10-08
Šiauliai

Vadovaudamasi LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) 6 straipsnio 5 punktu, pateikėme pastabas ir klausimus dėl UAB „Toksika“ Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., PAV programos.

Dėkojame už gautą raštą ir atsakymus.

LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) 10 straipsnyje jog „... ir (ar) atsakinga institucija yra gavusi suinteresuotos visuomenės pasiūlymus, atsakinga institucija, prieš priimdama sprendimą, kviečia atvykti planuojamos ūkinės veiklos organizatorių (užsakovą), poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėją, poveikio aplinkai vertinimo subjektus svarstyti jų išvadas ir (ar) suinteresuotos visuomenės pasiūlymus. Taip pat kviečiami ir pasiūlymus pateikę suinteresuotos visuomenės atstovai.“.

Todėl prašome LR Įstatymų numatyta tvarka informuoti ne tik mūsų organizaciją, bet ir kitus suinteresuotus visuomenės atstovus apie UAB „Toksika“ Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., PAV programos vertinimo subjektų išvadų ir (ar) suinteresuotos visuomenės pasiūlymų svarstymo laiką ir vietą, bei užtikrinti LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105) 10 straipsnyje įtvirtintą galimybę dalyvauti šiame svarstyme.

Pagarbiai

ŠABK pirmininkė



Nijolė Malakauskienė



ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS

Nijolei Malakauskienei
Šiaulių apskrities bendruomenių
konfederacijai
nijole16@gmail.com
LT-79229, tel. 862116803
Mechanikų g. 15-36, Šiauliai,

2013 m. spalio 9 d.
Nr. 09/10/13-R2

DĖL DALYVAVIMO SVARSTANT PAV PROGRAMĄ

Išnagrinėjome Jūsų 2013-10-08 raštą ir informuojame, kad visuomenė dalyvauja PAV procese teisės aktų, LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2000, Nr. 39-1092; 2005, Nr. 84-3105), Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo (Žin., 2005, Nr. 93-3472) nustatyta tvarka. Taip pat informuojame, kad pasiūlymus pateikusieji suinteresuotos visuomenės atstovai nustatyta tvarka informuojami asmeniškai registruotu laišku.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskytė

ORIGINALAS NEBUS
SIUNČIAMAS**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA**

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
tel. 8 706 62 008, faks. 8 706 62 000, el.p. aaa@aaa.am.lt, <http://gamta.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898

UAB „AF-Consult“
Lvovų g. 25
LT-09320 Vilnius

2013-10-22

Nr. (2.6)-A4-3881

**DĖL SUPAŽINDINIMO SU PATAISYTA POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO
PROGRAMA**

Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – Agentūra) gavo Šiaulių miesto savivaldybės tarybos nario Aurimo Nausėdos (toliau – Pareiškėjas) raštą (toliau – Raštas) dėl dalyvavimo svarstant UAB „Toksika“ Šiaulių filialo, Jurgeliškių k., Šiaulių r., planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programą (toliau – PAV programa). Rašte teigiama, kad PAV programa buvo pataisyta pagal Pareiškėjo pateiktas pastabas ir pasiūlymus, tačiau Pareiškėjui nepateikta informacija kada bus galima susipažinti su pataisytu PAV programos tekstu. Prašome sudaryti sąlygas Pareiškėjui ir kitiems suinteresuotiems planuojama ūkine veikla asmenims susipažinti su pataisyta PAV programa ir informuoti Pareiškėją ir Agentūrą apie susipažinimo su pataisyta PAV programa laiką ir vietą.

Direktorius

Raimondas Sakalauskas

T. Dunkauskienė, tel. 8 706 62033, el. p. t.dunkauskiene@aaa.am.lt



Šiaulių m. tarybos nariui Aurimui Nausėdai
Gegužių g. 4A, Šiauliai LT-78347

2013 m. spalio 24 d.
Nr. 24/10/13-R1

Ramūnui Peciulevičiui
Traidenio g. 34-10, Vilnius LT-08116

I 2013 m. spalio 22 d.
Nr. (2.6)-A4-3881

Šiaulių r. savivaldybės tarybos nariui
Algimantui Juknai
Santarvės g. 5, Vijolių k.,
Šiaulių r. sav. LT-76553

Šiaulių apskrities bendruomenių
konfederacijai
Mechanikų g. 15-36, Šiauliai LT-79229

Aplinkos apsaugos agentūrai
A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius LT-09311

DĖL INFORMACIJOS APIE PAV PROGRAMĄ

UAB „AF-Consult“ atlieka UAB „TOKSIKA“ Šiaulių filialo pavojingų atliekų sąvartyno įrengimo bei eksploatavimo ir pavojingų atliekų tvarkymo įrenginių keitimo poveikio aplinkai vertinimą (toliau – PAV). Šiuo metu atliktas visuomenės informavimas apie parengtą PAV programą ir PAV programos papildymas atsižvelgiant į pateiktus visuomenės pasiūlymus.

Poveikio aplinkai vertinimo proceso metu UAB „Toksika“ interneto tinklapyje www.toksika.lt nuolatos galima rasti aktualią elektroninę PAV programos versiją. Informacija apie PAV programos versijos numerį pateikta PAV programos 2 ir 4 puslapiuose. Papildyta 2013-10-03 PAV programa, versija 02 (t. y. PAV programa patikslinta pagal visuomenės pateiktus pasiūlymus), prieinama UAB „Toksika“ interneto tinklapyje www.toksika.lt nuo 2013-10-08. Pažymėtina, kad PAV programos 8 priede pateiktos visuomenės informavimo ir dalyvavimo PAV procese dokumentų kopijos.

Šiuo metu, pagal suinteresuotos visuomenės pasiūlymus papildyta PAV programa pateikta nagrinėti vertinimo subjektams pagal kompetenciją.

Aplinkosaugos konsultantė

Viktorija Podgaiskyte