



**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS IR LEIDIMŲ DEPARTAMENTO
VILNIAUS SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius,
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898.
Skyriaus duomenys: A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius, tel. (8 5) 210 2497, faks. 8 7066 2000,
el.p. vilniaus.skyrius@aaa.am.lt, http://gamta.lt.

UAB „Ekokonsultacijos“
UAB „Bio substratas“
Vilniaus rajono savivaldybės administracijai
Vilniaus visuomenės sveikatos centrui
Vilniaus apskrities priešgaisrinei gelbėjimo
valdybai
Kultūros paveldo departamento Vilniaus
teritoriniam padaliniiui

2014-11-20 Nr. (15.8)-A4-7430

**GALUTINĖ ATRANKOS IŠVADA DĖL PRAMONĖS IR SANDĖLIAVIMO OBJEKTŲ
VALDŲ PLĖTROS ŽEMĖS SKLYPE (KAD. NR. 4132/0500:106) MASIONIŲ VS.,
MAIŠIAGALOS SEN., VILNIAUS R. SAV. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO**

1. Peržiūrima atrankos išvada

Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Vilniaus skyriaus (toliau – Vilniaus skyrius) 2014-09-08 priimta atrankos išvada Nr. (15.8)-A4-4820 dėl pramonės ir sandėliavimo objektų valdų plėtros žemės sklype (kad. Nr. 4132/0500:106) Masionių vs., Maišiagalos sen., Vilniaus r. (toliau – PŪV) poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV). Planuojamai ūkinei veiklai PŪV PAV neprivalomas.

1^l. Kur, kada ir kokiose visuomenės informavimo priemonėse buvo paskelbta visuomenei apie Atsakingos institucijos priimtą atrankos išvadą, kuri persvarstoma

Apie priimtą atrankos išvadą buvo paskelbta: respublikinėje spaudoje – 2014-09-11 laikraštyje „Lietuvos žinios“, rajoninėje spaudoje – 2014-09-11 – 2014-09-17 laikraštyje „Vilniaus krašto savaitraštis“, 2014-09-14 Maišiagalos seniūnijos skelbimų lentoje.

2. Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas

UAB „Bio substratas“ registracijos adresas – Beržų 2-oji g. 10, Šilų k., Jonavos r., mob. tel. 8 650 58887, el. paštas: d.jarusevicius@gmail.com, adresas korespondencijai – Konstitucijos pr. 7, 28 aukštas, 09308 Vilnius.

3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas

Pramonės ir sandėliavimo objektų valdų plėtra.

4. Numatoma planuojamos ūkinės veiklos vieta

Žemės sklypas (kad. Nr. 4132/0500:106) Masionių vs., Maišiagalos sen., Vilniaus r.

5. Trumpas planuojamos ūkinės veiklos aprašymas

PŪV metu numatoma suformuoti pramonės ir sandėliavimo objektų valdą 9,7384 ha žemės sklype (kad. Nr. 4132/0500:106) Masionių vs., Maišiagalos sen., Vilniaus r. Planuojamas žemės sklypas nuosavybės teise priklauso UAB „Bio substratas“. Šiuo metu yra rengiamas žemės sklypo detalusis planas. Detaliojo planavimo tikslai – keisti žemės sklypo pagrindinę paskirtį iš žemės ūkio į kitos: pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos – pramonės ir sandėliavimo įmonių statybos (P/P1) bei nustatyti planuojamos teritorijos naudojimo ir tvarkymo režimą ir statybos reglamentus. 2013 m. spalio 31 d. Vilniaus rajono savivaldybė išdavė planavimo sąlygų sąvadą Nr. Sp-672-13 detaliojo planavimo dokumentui rengti. PŪV metu planuojamų veiklų pobūdis nėra žinomas, todėl nedetalizuojamas. Planuojamas sklypo užstatymo tankis – iki 39 proc. Numatomas pastatų stogų

paviršiaus plotas (įvertinus galima maksimalų plotą) – 20 000 m², asfaltuotų paviršių plotas – 16 000 m². Numatomas pastatų aukštingumas – iki 15 m. Sklype numatytas privažiavimo kelias (II, kategorijos), einantis pietine sklypo dalimi. Vadovaujantis STR 2.06.01:1999 „Miestų, miestelių ir kaimų susisiekimo sistemos“, yra projektuojama automobilių stovėjimo aikštelė su 301 lengvųjų automobilių stovėjimo vieta ir 43 vietomis krovininiams automobiliams. Numatytas sklypo bendras želdynų plotas – 23,7 proc. nuo sklypo ploto.

Numatoma, kad ateityje sklype bus planuojamos ūkinės veiklos, neatitinkančios Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAV įstatymas) 1 ir 2 prieduose pateiktų veiklų kriterijų (išskyrus 11.15 punktą). Taip pat numatomos tokios veiklos, kurioms, remiantis Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymo Nr. V-586 „Dėl Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių patvirtinimo“ bei Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ nuostatomis, nereglamentuojamas sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ) dydis. Jei vėlesniuose projektavimo etapuose būtų planuojamos tokios veiklos, kurioms turi būti taikomos PAV įstatymo arba SAZ ribų nustatymo nuostatos, joms turės būti atliekamos atskiros poveikio aplinkai vertinimo ir/arba poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros.

PŪV metu formuojama pramonės valda logistikos požiūriu yra patogioje vietoje: rytinė sklypo dalis ribojasi su rajoniniu keliu Nr. 5214 Bukiškis – Maišiagala. Magistralinis kelias A2 Vilnius – Panevėžys yra vakarų pusėje už ~ 700 m nuo sklypo. Pietų pusėje dalis sklypo ribojasi su gyvenamosios paskirties sklypu, su žemės ūkio paskirties sklypu bei su sklypu, kuriame yra arklidės ir jojimo maniežas. Atstumas nuo planuojamo sklypo užstatymo ribos iki gyvenamojo namo – apie 30 m. Kitas gyvenamasis sklypas yra taip pat pietų pusėje už ~160 m. Artimiausia (Kalikstiškės) gyvenvietė yra į rytų pusę už ~550 m nuo planuojamo sklypo. Artimiausia vaikų ugdymo įstaiga – Maišiagalos Lietuvos didžiojo kunigaikščio Algirdo vidurinė mokykla (Algirdo g. 4, Maišiagala), esanti į šiaurės vakarų pusę už ~4,8 km nuo planuojamo sklypo. Maišiagalos darželis (Kiemelių g. 7A, Maišiagala) nuo sklypo nutolęs ~5 km į šiaurės vakarų pusę. Artimiausia sveikatos priežiūros įstaiga – Maišiagalos ambulatorija (Vilniaus g. 15, Maišiagala) nuo planuojamo sklypo nutolusi ~4,8 km į šiaurės vakarų pusę. Artimiausia saugoma ir Natura 2000 teritorija – Giedraitiškių pelkė, esanti šiaurės rytų pusėje už ~3,4 km. Planuojamame sklype ir greta jo nėra saugomų kultūros paveldo objektų. Artimiausias saugomas kultūros paveldo objektas – Karvio buvusio dvaro sodybos fragmentas (Karvio k., Maišiagalos sen.), nuo sklypo ribos nutolęs į šiaurės pusę apie 3 km.

Pagal Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą (toliau – Bendrasis planas), patvirtintą Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-323, planuojamo sklypo žemės naudojimo paskirtis yra „žemės ūkio žemės vyraujančios paskirties“ (Z funkcinio prioriteto zona) ir „miškų ūkio žemės vyraujančios paskirties, su žemės ūkio paskirties žemės mozaika ir rekreaciniu potencialu“ (M1 funkcinio prioriteto zona). Pagal Bendrojo plano sprendinius Z funkcinio prioriteto zonoje kitos paskirties žemės naudojimo vienas iš būdų gali būti pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijoms, o M1 funkcinio prioriteto zonoje kitos paskirties žemės naudojimo vienas iš būdų gali būti sandėliavimo objektų sklypams. Dalis vakarinio sklypo pakraščio (1,23 ha) patenka į gamtinio karkaso teritorijas, todėl šioje sklypo dalyje užstatymo tankumas ribojamas iki 30 proc. ploto. Įstrižai rytine sklypo dalimi praeina magistralinis dujotiekis. Po 43 metrus į abi puses nuo vamzdyno ašies yra magistralinio dujotiekio griežto režimo apsaugos zona, kuri apriboja statinių statybą. Magistralinių dujotiekių apsaugos zonoje bet kokios paskirties pastatų statyba draudžiama.

Planuojant teritoriją numatoma ši infrastruktūra: vietinis geriamojo vandens gręžinys; buitinių nuotekų valymo ir išleidimo į aplinką arba kaupimo išvežimui įrenginiai; paviršinių (lietaus) nuotekų tvarkymo (surinkimo ir infiltravimo/išleidimo į aplinką įrenginiai); prisijungimas prie elektros tinklų; privažiavimo kelias sklypo viduje. Kadangi teritorijoje nėra centralizuotų šilumos tinklų, svarstomos galimos apsirūpinimo šiluma alternatyvos, kaip pvz., geoterminis

šildymas, šildymas elektra ar vietinė katilinė. Jei būtų pasirinkta katilinės alternatyva, yra numatyta preliminarai jos vieta sklype. Preliminarus atstumas nuo katilinės kamino iki artimiausio gyvenamojo sklypo būtų apie 110 m. Katilinės galingumas ir kuro poreikis preliminariai apskaičiuojami pagal numatomą maksimalų pastatų plotą ($20\,000\text{ m}^2$). Numatoma, kad tokio ploto patalpų apšildymui reikėtų iki 2 MW galios katilinės. Katilinėje deginant medienos skiedras į aplinkos orą išsiskiria azoto oksidai, anglies monoksidas ir kietosios dalelės teršalai. Aplinkos oro užterštumo prognozei įvertinti (tuo atveju, jei būtų pasirinkta katilinės alternatyva) buvo atliktas teršalų pažemio koncentracijų modeliavimas ADMS 4.1. modeliu. Teršalų didžiausių pažemio koncentracijų sklaidos skaičiavime buvo vertinti ir mobilūs oro taršos šaltiniai, t. y. transporto srautas (301 lengvasis ir 43 sunkiasvariai automobiliai per dieną, maksimalus srautas per valandą – 30 automobilių). Automobilių srautas vertintas dienos metu nuo 6 iki 18 val. Pagal gautus rezultatus ties artimiausiu gyventoju, esančiu į pietus už planuojamo sklypo, didžiausios koncentracijos sudarytų: CO – iki $480,3\text{ }\mu\text{g/m}^3$ (0,05 RV, kai RV = $10\,000\text{ }\mu\text{g/m}^3$), NO₂ – iki $52,3\text{ }\mu\text{g/m}^3$ (0,26 RV, kai RV = $200\text{ }\mu\text{g/m}^3$), KD₁₀ – iki $1,6\text{ }\mu\text{g/m}^3$ (0,04 RV, kai RV = $40\text{ }\mu\text{g/m}^3$), KD_{2,5} – iki $0,3\text{ }\mu\text{g/m}^3$ (0,01 RV, kai RV = $25\text{ }\mu\text{g/m}^3$), LOJ – iki $10,7\text{ }\mu\text{g/m}^3$ (0,0001 RV, kai RV = $100\,000\text{ }\mu\text{g/m}^3$). Remiantis teršalų pažemio koncentracijų skaičiavimo rezultatais nustatyta, kad prognozuojama aplinkos oro tarša už sklypo ribų neviršija leistinų ribinių verčių. Maksimalios teršalų koncentracijos galimos tik sklypo viduje ties sklype projektuojamo kelio važiuojamąja dalimi. Kuro degimo metu susidarantių ir į aplinkos orą išmetamų kietųjų dalelių kiekio mažinimui bus projektuojami valymo įrenginiai, t. y. ciklonas arba filtras, kurių valymo efektyvumas bus ne mažesnis nei 85 proc.

Buitinėms (ir jei būtų – gamybinėms) nuotekoms tvarkyti bus statomi nuotekų valymo įrenginiai su išvalyto vandens išleidimu į gamtinę aplinką, t. y. prioriteto tvarka: 1) į melioracijos griovį, kuriuo vanduo patenka į Dūkštos upelį; 2) nesant galimybių – infiltracija į gruntą; 3) nesant techninių galimybių išvalytas vanduo bus išleidžiamas į sklypo teritorijoje planuojamą įrengti kūdrą. Esant nepalankiems gruntams (tai bus tikslinama techninio projekto stadijoje) jos būtų kaupiamos ir išvežamos iš teritorijos. Tokie sprendiniai laikini – teritorijoje įrengus centralizuotus nuotekų tinklus turės būti prisijunginama prie jų.

Vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento nuostatomis, paviršinių (lietaus) nuotekų tvarkymui planuojami sprendiniai: salyginei švariai nuotekas nuo pastatų stogų surinkti ir (prioriteto tvarka): 1) sugerdinti į gruntą (žaliuosius plotus); 2) išleisti į sklype projektuojamą kūdrą, panaudojant vandenį priešgaisriniais tikslais; 3) dalį vandens nuvedant į melioracijos griovį, kuriuo vanduo patenka į Dūkštos upelį; surinktas nuo potencialiai taršių teritorijų paviršinės nuotekas išvalyti iki gamtinei aplinkai taikomų taršos normatyvų ir (prioriteto tvarka): 1) akumuliuoti sklype, projektuojant „Intensio“ kaupimo ir infiltravimo tipo sistemas (sklype šioms sistemoms planuojamos dvi aikštelės); 2) išleisti į melioracijos griovį, kuriuo vanduo patenka į Dūkštos upelį.

Veikloje susidarysiančios atliekos bus rūšiuojamos jų susidarymo vietoje, sukraunant į kontenerius ir pagal sutartis perduodant atliekas tvarkančioms įmonėms.

PŪV metu pavojingos (sprogstamos, degios, dirginančios, kenksmingos, toksiškos, kancerogeninės, ėsdinančios, infekcinės, teratogeninės, mutageninės, radioaktyviosios ir kt.) medžiagos nebus naudojamos ir saugomos.

Siekiant numatyti triukšmo prevencinių priemonių taikymo būtinumą, buvo atliktas prognozuojamo triukšmo sklaidos matematinis modeliavimas. Vertinama, kad sklype pagrindiniu triukšmo šaltiniu, galinčiu turėti įtakos aplinkinių teritorijų esamo triukšmo lygio pokyčiui, bus transporto priemonės. Prognozuojant triukšmo lygio pokytį aplinkinėse teritorijose buvo atliktas triukšmo sklaidos skaičiavimas ir modeliavimas kompiuterine programa CadnaA 4.3. Triukšmo lygio skaičiavimas dienos metu (priimama, kad triukšmo šaltiniai sklype veiks tik dienos metu) buvo atliktas trimis skirtingais variantais: planuojamo transporto prognozuojamas triukšmo lygis, esamas transporto (kelyje Nr. 5214) triukšmo lygis, prognozuojamas (esami transporto srautai kartu su planuojamo transporto srautu) transporto triukšmo lygis kelyje Nr. 5214. Apskaičiuoti triukšmo

lygiai dėl triukšmo šaltinių sklypo viduje prie sklypui artimiausių gyvenamųjų namų gali siekti 36 dBA. Prie sklypo ribos didžiausias triukšmo lygis gali būti greta transporto pravažiavimo kelio ir gali siekti iki 54,6 dBA. Ribinė triukšmo vertė nebus viršijama. Analizuojamoje teritorijoje esamo transporto, važiuojančio keliu Nr. 5214, triukšmo lygis dienos metu greta artimiausios gyvenamosios aplinkos siekia apie 48 dBA ir ribinės vertės neviršija. Papildomai įvertinus planuojamo transporto srautą šiame kelyje, prognozuojamas triukšmo lygis greta gyvenamosios aplinkos gali padidėti apie 0,5 dBA, bet ribinė vertė nebus viršijama.

Išorinių gaisrų gesinimui numatyta naudoti projektuojamą vietinę kūdrą, kurioje bus kaupiamas išvalytas lietaus ir buitinių nuotekų vanduo, bei numatytas požeminis rezervuaras.

Baigus statybos darbus bus sutvarkyta aplinka. Neužstatomuose plotuose bus suformuotos vejos, želdinių plotai.

5¹. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumas

PŪV teritorija nepatenka į Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritoriją. Artimiausia Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorija – Giedraitiškių pelkė, nuo PŪV vietos nutolusi pakankamai toli – apie 3,4 km atstumu. Giedraitiškių pelkė yra buveinių apsaugai svarbi „Natura 2000“ teritorija, skirta pelkinių miškų apsaugai. Didžiausias poveikis šiai teritorijai galimas dėl hidrologinio režimo pasikeitimo, tačiau PŪV ir Giedraitiškių pelkė hidrografiškai nesusijusios – jas skiria pakankamas atstumas (3,4 km), gatvė (Sabutos g.), keliai (5214, 5257), Sabutos miško masyvas, Kalikštiškėse esanti sodų bendrija, todėl PŪV hidrologinio tinklo nekeis. PŪV poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumo nustatymas – netikslingas.

6. Kas ir dėl kokių priežasčių pateikė motyvuotą prašymą persvarstyti atrankos išvadą

Suinteresuotos visuomenės atstovė Ramunė Malinauskienė 2014 m. spalio 1 d. raštu „Pasiūlymai dėl atrankos išvados dėl pramonės ir sandėliavimo objektų valdų plėtros žemės sklype (kad. Nr. 4132/0500:106) Masionių vs., Maišiagalos sen., Vilniaus r. sav poveikio aplinkai vertinimo“ ir 2014 m. spalio 9 d. raštu „Papildomi pasiūlymai dėl atrankos išvados dėl pramonės ir sandėliavimo objektų valdų plėtros žemės sklype (kadastr. Nr. 4132/0500:106) Masionių vs., Maišiagalos sen., Vilniaus r. sav poveikio aplinkai vertinimo“ (toliau – Raštai) kreipėsi į Vilniaus skyrių dėl PAV atrankos išvados persvarstymo. Raštuose suinteresuotos visuomenės atstovė nurodė motyvus dėl kurių paprašė persvarstyti atrankos išvadą, taip pat nurodė, kad atrankos dokumente pateikiami prieštaringi duomenys ir neaišku kokia numatoma konkreti planuojama ūkinė veikla ir kokia konkreti planuojama ūkinė veikla vertinama atliekant atranką bei pateikiant planuojamos ūkinės veiklos atrankos išvadą: ar tai žemės sklypo projektavimo darbai, ar tai statybos darbai, ar tai pramonės objektų valdų plėtimas, ar tai sandėliavimo objektų valdų plėtra, ar kita ūkinė veikla.

7. Poveikio aplinkai vertinimo dalyviai, kurie dalyvavo peržiūrint atrankos išvadą

PŪV užsakovo, poveikio aplinkai vertinimo dokumentų, Vilniaus visuomenės sveikatos centro (toliau – Vilniaus VSC), Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovai, suinteresuotos visuomenės atstovės Ramunės Malinauskienės įgaliotas advokatas.

PAV dokumentų rengėjai aptarimo metu pateikė paaiškinimus bei atsakymus į Raštuose pateikiamus klausimus. PAV dokumentų rengėjai bei PŪV užsakovo atstovas pasisakė, kad šioje stadijoje yra nagrinėjama PŪV – Pramonės ir sandėliavimo objektų valdų plėtra, kuri vadovaujantis PAV įstatymo nuostatomis, yra įrašyta į planuojamų ūkinių veiklų rūšių sąrašą, kuriai turi būti atliekama atranka. Tokia sąlyga yra įrašyta ir išduotose sąlygose sklypo detaliam planui rengti. Šioje projektavimo stadijoje pačios veiklos pobūdis, kuris galėtų būti įgyvendintas nagrinėjamoje teritorijoje nėra žinomas. Koks objektas gali atsirasti nagrinėjamoje teritorijoje bus sprendžiama kituose projektavimo etapuose, įvertinus galimybes, išnagrinėjus įvairias koncepcijas, investicijų galimybes. Šiuo metu įvertinti maksimalūs rodikliai ir bus svarstoma galima komercinė veikla neviršijanti atrankoje išnagrinėtų maksimalių rodiklių (oro, triukšmo tarša, nuotekų tvarkymo sprendiniai). Atrankos medžiagoje yra išanalizuoti visi galimi PŪV pobūdžiai/scenarijai ir pateikta informacija, kuria šiuo metu yra disponuojama (įvertinti galimi PŪV scenarijai, galima maksimali tarša, poveikis aplinkai). Jei ateityje nagrinėjamoje teritorijoje bus numatomos kitokios veiklos,

kurios šioje atrankoje neišanalizuotos, neįvertinti kriterijai ir kurioms reikalingos poveikio aplinkai vertinimo procedūros, pagal PAV įstatymo nuostatas, joms bus atliekamos naujos poveikio aplinkai vertinimo procedūros kitose projektavimo stadijose.

Visuomenės atstovas pasisakė, kad vis tiek trūksta informacijos apie tai kokia konkreti veikla bus vykdoma suformuotoje pramonės ir sandėliavimo paskirties teritorijoje.

Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovai pasisakė, kad vykusiame viešajame svarstyme su visuomene dėl koncepcinių sprendinių įgyvendinimo buvo sulaukta neigiamų gyventojų pasisakymų dėl galimų numatomų ūkinių veiklų. Svarstyme jau buvo nurodytos kelios numatomos ūkinės veiklos, viena iš jų bioetanolio gamyba, tačiau šioje nagrinėjamoje atrankos medžiagoje, veiklos jau yra nežinomos. Todėl būtų tikslinga jau šioje stadijoje žinoti ateityje planuojamos ūkinės veiklos pobūdį, taip būtų išvengta visuomenės neigiamos reakcijos ir pasipriešinimo PŪV.

Vilniaus VSC atstovai pasisakė, kad sprendžiant iš atrankos išvados yra įvertinta tik transporto tarša ir nenurodytas ūkinės veiklos pobūdis. Kartu pažymėjo, kad išduotose sąlygose detaliam planui rengti yra nurodyti reikalavimai, kuriuos reikia įvertinti ir pateikti išsamią informaciją apie PŪV. Vilniaus VSC pritarė Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovų išsakytai nuomonei, kad šiame etape tikslinga nurodyti ateityje planuojamos ūkinės veiklos pobūdį, kad būtų galima įvertinti ar galimoms ūkinėms veikloms nagrinėjamoje teritorijoje reikalinga nustatyti sanitarinę apsaugos zoną.

PAV subjektai – Vilniaus rajono savivaldybės administracija ir Vilniaus VSC persvarstymo metu paprašė pateikti atrankos medžiagą ir papildomą informaciją apie galimas planuojamas ūkines veiklas nagrinėjamoje teritorijoje.

PAV subjektas – Vilniaus rajono savivaldybės administracija, susipažinęs su persvarstymo metu prašyta papildoma informacija, 2014-11-12 raštu Nr. A33(1)-8080-(4.85) informavo, jog PŪV PAV yra neprivalomas. Kartu paprašė pridėti UAB „Ekokonsultacijos“ rašto Nr. D-14-139 kopiją ir sąrašą veiklų, kurių neplanuoja vykdyti minėtame žemės sklype (rašto informacija perkelta Galutinės atrankos išvados 9.1 p.).

PAV subjektas – Vilniaus VSC, susipažinęs su persvarstymo metu prašyta papildoma informacija, 2014-11-12 raštu Nr. 12(12.37)-2-14059 informavo, jog PŪV PAV neprivalomas

Vilniaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba 2014-10-15 raštu Nr. 3-26-3812 (10.1-26) informavo, kad pritaria priimtai Vilniaus skyriaus 2014-09-08 atrankos išvadai Nr. (15.8)-A4-4820 dėl pramonės ir sandėliavimo objektų valdų plėtros žemės sklype (kad. Nr. 4132/0500:106) Masionių vs., Maišiagalos sen., Vilniaus r. sav. poveikio aplinkai vertinimo.

Kultūros paveldo departamento Vilniaus teritorinio padalinio atstovai į persvarstymą neatvyko ir savo išvados iki 2014-10-22, kaip buvo reikalaujama Vilniaus skyriaus 2014-10-10 rašte Nr. (15.8)-A4-5960, nepateikė.

8. Pastabos, pasiūlymai

8.1. Suformuotame žemės sklype gali būti planuojamos ūkinės veiklos rūšys, kurios nepatenka į PAV įstatymo 1 ir 2 priedų sąrašus, Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 „Dėl Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių patvirtinimo“ priedą bei veiklos, kurioms Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, nereglamentuoja sanitarinės apsaugos zonos nustatymo.

8.2. Jei vėlesniuose projektavimo etapuose būtų planuojamos tokios veiklos, kurioms turi būti taikomos PAV įstatymo arba sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo nuostatos, joms turės būti atliekamos atskiros poveikio aplinkai vertinimo ir/arba poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros.

9. Pagrindiniai motyvai, kuriais buvo remtasi priimant išvadą

9.1. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūros atliekamos 9,7384 ha ploto pramonės ir sandėliavimo objektų (P/P1) būdo valdos formavimui pagal PAV įstatymo 2

priedo 11.15 p. reikalavimus. Koks konkretus objektas numatomas statyti suformavus pramonės valdos žemės sklypą šiame planavimo etape nėra žinoma, tačiau PŪV užsakovas ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjai informacijoje atrankai nurodo, jog planuojamame sklype bus planuojamos ūkinės veiklos rūšys, kurios nepatenka į PAV įstatymo 1 ir 2 priedų sąrašus, Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 „Dėl Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių patvirtinimo“ priedą bei veiklos, kurioms Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, neregamentuoja sanitarinės apsaugos zonos nustatymo. Planuojama, jog sklype gali būti vykdomos tik netaršios, nekeliančios pavojaus aplinkai ir visuomenės sveikatai veiklos (pvz. ruošinių, kitur pagamintų ir atvežtų atskirų sudedamųjų dalių ir detalių surinkimas, metalo konstrukcijų iš metalo profilių surinkimas, nepavojingų medžiagų/krovinių/detalių sandėliavimo veikla ir kitos panašios veiklos). Jei vėlesniuose projektavimo etapuose būtų planuojamos tokios veiklos, kurioms turi būti taikomos PAV įstatymo arba sanitarinės apsaugos zonos ribų nustatymo nuostatos, joms turės būti atliekamos atskiros poveikio aplinkai vertinimo ir/arba poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros, kurių metu atsakingos institucijos priims sprendimus dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo formuojamame žemės sklype. Šiose procedūrose taip pat turėtų galimybę dalyvauti ir suinteresuotos visuomenės atstovai.

9.2. PAV subjektai – Vilniaus rajono savivaldybės administracija ir Vilniaus VSC, susipažinę su persvarstymo metu prašyta papildoma informacija apie PŪV, pasisakė dėl neprivalomo PŪV PAV. PAV subjektas – Vilniaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba taip pat pritaria išvadai dėl neprivalomo PŪV PAV.

9.3. PŪV atitinka Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-323 (toliau – Bendrasis planas), sprendinius. Pagal Bendrojo plano sprendinius planuojama teritorija patenka į Z – žemės ūkio vyraujančios paskirties ir M1 – miškų ūkio žemės vyraujančios paskirties teritorijas. M1 funkcinio prioriteto zonoje kitos paskirties žemė gali būti plečiama renovuojamose kaimų gyvenvietėse. Jos gali būti išplėstos bemiškėse žemėse 1 – 5 proc. kaimo teritorijos. Kitos paskirties (užstatomų sklypų) žemės naudojimui būdai gali būti ir sandėliavimo objektų sklypams. Z funkcinio prioriteto zonoje kitos paskirties žemės gali būti vystoma plėtojamose ir renovuojamos kaimų gyvenvietės. Jos papildomai plečiamos 10 proc. kaimo teritorijos. Kitos paskirties vienas iš naudojimo būdų gali būti pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijoms. Didžioji formuojamo sklypo dalis patenka į Z funkcinio prioriteto zoną, kurioje planuojama pramonės ir sandėliavimo objektų statyba, dalyje, patenkančioje į M1 funkcinio prioriteto zoną – tik sandėliavimo objektų statyba. Planuojamam sklypui yra išduotas planavimo sąlygų sąvadas detaliojo planavimo dokumentui rengti. Teritorijos dalis, patenkanti į gamtinio karkaso teritoriją, tvarkoma vadovaujantis Gamtinio karkaso nuostatų reikalavimais – užstatymo tankis ribojamas iki 30 proc., ateityje planuojami statyti netaršūs objektai.

9.4. Prognozuojamas triukšmas įvertintas atlikus triukšmo sklaidos matematinį modeliavimą. Pagal modeliavimo rezultatus ribinė triukšmo vertė nebus viršijama.

9.5. Aplinkos oro užterštumo prognozei įvertinti (tuo atveju, jei būtų pasirinkta katilinės alternatyva) buvo atliktas teršalų pažemio koncentracijų modeliavimas ADMS 4.1. modeliu. Teršalų didžiausių pažemio koncentracijų sklaidos skaičiavime buvo vertinti ir mobilūs oro taršos šaltiniai, t. y. transporto srautas. Remiantis teršalų pažemio koncentracijų skaičiavimo rezultatais nustatyta, kad prognozuojama aplinkos oro tarša už sklypo ribų neviršija leistinų ribinių verčių. Maksimalios teršalų koncentracijos galimos tik sklypo viduje ties sklype projektuojamo kelio važiuojamąja dalimi. Numatant įrengti katilinę kuro degimo metu susidarantių ir į aplinkos orą išmetamų kietųjų dalelių kiekio mažinimui bus projektuojami valymo įrenginiai, t. y. ciklonas arba filtras, kurių valymo efektyvumas bus ne mažesnis nei 85 proc. Planuojamai vietinei katilinei

(vienai iš aprūpinimo šiluma alternatyvai), kaip atskiram objektui, sanitarinės apsaugos zonos nustatyti nereikia.

9.6. Susidarysiančios buitinės, gamybinės ir paviršinės nuotekos nuo galimai teršiamų teritorijų bus surenkamos ir valomos. Valytų nuotekų išleidimo būdai atitinka Nuotekų tvarkymo ir Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamentų nuostatų reikalavimus.

9.7. Veikloje susidarysiančios atliekos bus rūšiuojamos jų susidarymo vietoje, sukraunant į kontenerius ir pagal sutartis perduodant atliekas tvarkančioms įmonėms.

9.8. PŪV metu pavojingos (sprogstamos, degios, dirginančios, kenksmingos, toksiškos, kancerogeninės, esdinančios, infekcinės, teratogeninės, mutageninės, radioaktyviosios ir kt.) medžiagos nebus naudojamos ir saugomos.

9.9. Vidinis sklypo kelias projektuojamas taip, kad pagrindiniai transporto srautai važiuotų tik iki parkavimui numatytų vietų, t. y. pro gyvenamąjį sklypą transportas nevažiuos. Pagrindiniai triukšmo šaltiniai – transporto priemonės – veiks, t. y. važiuos, tik darbo dienos metu. Triukšmo mažinimui sklype ribojamas transporto priemonių greitis: lengviesiems automobiliams – iki 40 km/val., sunkiasvoriams automobiliams – iki 30 km/val. Galimos iškrovimo rampos/įvažiavimai į pastatus bus projektuojami į sklypo vidinę pusę.

9.10. PŪV metu želdynai sklype bus išdėstyti taip, kad jie tarnautų ir kaip teršalų bei triukšmo mažinimo/ribojimo barjerai. Tankesnis želdynų išdėstymas bus formuojamas ties pietine sklypo riba, besiribojančia su gyvenamuoju sklypu.

10. Priimta galutinė atrankos išvada

Pramonės ir sandėliavimo objektų valdų plėtros žemės sklype (kad. Nr. 4132/0500:106) Masionių vs., Maišiagalos sen., Vilniaus r. poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

Ši atrankos išvada dėl poveikio aplinkai vertinimo galioja 3 metus nuo atrankos išvados viešo paskelbimo dienos. Užsakovas ar poveikio aplinkai vertinimo rengėjas turi raštu informuoti atsakingą instituciją apie pranešimo paskelbimą visuomenei tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005-07-15 įsakymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“, nurodytose visuomenės informavimo priemonėse.

Jūs turite teisę apskųsti šį atsakymą Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT – 01102, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio atsakymo įteikimo Jums dienos.

Taršos prevencijos ir leidimų departamento
Vilniaus skyriaus vedėja



Justina Kraskauskaitė

