



## APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

### UAB „FORTUM KLAIPĖDA“ TERMOFIKACINĖS JĖGAINĖS EKSPLOATACINIO REŽIMO OPTIMIZAVIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS SVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015 m. gruodžio 11 d. Nr. A7-85

Posėdis įvyko 2015 m. gruodžio 8 d. 11 val. Aplinkos apsaugos agentūros Jūrinių tyrimų departamento posėdžių salėje, adresu Taikos pr. 26, Klaipėda.

Posėdžio pirmininkas – Vytautas Krušinskas, Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus pavaduotojas.

Posėdžio sekretorė – Daiva Lukošienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

#### SVARSTYTA

Poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) subjektų išvados ir suinteresuotos visuomenės pastabos ir pasiūlymai dėl UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimo PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) galimybių.

**Vytautas Krušinskas** informavo, kad atsižvelgiant į tai, kad PAV subjektų išvados dėl PAV ataskaitos ir PŪV galimybių prieštarauja viena kitai ir Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – Agentūra) yra gavusi suinteresuotos visuomenės pasiūlymų, Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 10 straipsnio 6 dalimi, pakvietė PAV proceso dalyvius dalyvauti susirinkime PAV subjektų išvados ir suinteresuotos visuomenės pasiūlymams dėl PAV ataskaitos ir PŪV svarstyti prieš priimant sprendimą dėl PŪV galimybių. Taip pat informavo apie PŪV PAV proceso eigą, PAV subjektų išvadas ir suinteresuotos visuomenės pastabas dėl PAV ataskaitos ir PŪV galimybių.

**PAV dokumentų rengėjo atstovas Antanas Jurkonis** nurodė, kad PAV dokumentų rengėjas įvertino suinteresuotos visuomenės pastabas ir atsakė į jas raštiškai. Prieštaravimų dėl pateiktų atsakymų iš visuomenės atstovų PAV dokumentų rengėjas negavo.

**PAV dokumentų rengėjo atstovas Aidas Vaišnoras** pasakė, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, nepritarlama PAV ataskaitai ir PŪV galimybėms, išsakė abejonę dėl PAV ataskaitoje nurodyto pavojingų pelenų kiekio. Veiklos optimizavimo metu būtų pakeista tik kuro sudėtis, siekiant deginti kurą tik iš atliekų. Pagal atliktą PAV, skaičiuojant proporcingai pasikeitusiam kuro balansui, pavojingų lakiųjų pelenų galėtų susidaryti iki 11 tūkst. tonų. UAB „Fortum Klaipėda“ įsipareigoja pagal sudarytas sutartis su atliekų tvarkytoju Norvegijoje visą susidariusį pavojingų pelenų kiekį sutvarkyti. Tinkamai tvarkant susidariusias atliekas, poveikis aplinkai dėl susidarančių atliekų kiekio nei didėja, nei mažėja.

**Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovė Renata Chockevičienė** pasakė, kad pavojingų atliekų kiekis, jų manymu, turėtų susidaryti didesnis nei nurodyta PAV ataskaitoje. Ko pasėkoje neapskaitytas pavojingų atliekų kiekis galėtų būti netinkamai sutvarkytas ir tai gali kelti pavojų tiek žmonių sveikatai, tiek aplinkai. Paprašė pateikti pavojingų pelenų kiekių skaičiavimus, juos pagrįsti arba pateikti kitų atliekų deginimo įmonių praktinius pavyzdžius.

**UAB „Fortum Klaipėda“ atstovas Tomas Eikinas** pasakė, kad nepriklausomai nuo to

koks kuras deginamas, dūmų valymo sistema veikia. Tai reiškia, kad aktyvuotoji anglis ir kalkės, kurios sudaro didžiąją dalį pavojingų pelenų, dozuojamos nepriklausomai nuo kuro sudėties, net tuo atveju, jeigu būtų deginamas tik biokuras. Nurodė, kad remiantis faktiniais duomenimis, PAV ataskaitoje nurodytas pavojingų pelenų kiekis yra teisingas.

**Vytautas Krušinskas** pasakė, kad PAV ataskaitoje turi būti aprašyta kaip technologinio proceso metu susidaro pavojingi lakieji pelenai, pateikti pavojingų atliekų kiekio padidėjimo skaičiavimai.

**Aidas Vaišnoras** pasakė, kad dokumentų rengėjas pateiks Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai papildomą informaciją, pagrindžiančią pavojingų lakiųjų pelenų kiekius, UAB „Fortum Klaipėda“ ūkinės veiklos metu deginant tik atliekas.

**Renata Chocevičienė** pasakė, kad atitinkamai turi būti pataisyta ir papildyta PAV ataskaita.

**Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos atstovas Virgilijus Liepinis** nurodė, kad Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos pastabos buvo pateiktos dokumentų rengėjui raštu dėl sergamumo, monitoringo ir dėl to, kad PAV ataskaitoje vertinimas atliktas tik dėl poveikio Klaipėdos miestui. Be to, vienas iš motyvų, kad UAB „Fortum Klaipėda“ nepriima atliekų iš Klaipėdos rajono.

**Antanas Jurkonis** pasakė, kad dokumentų rengėjo atstovai organizavo susitikimą su Klaipėdos rajono savivaldybės atstovais. Susitikimo metu buvo išskirti du klausimai: UAB „Fortum Klaipėda“ tiesiogiai nepriima atliekų iš Klaipėdos rajono ir PŪV psichoemocinis poveikis Klaipėdos rajono gyventojams. UAB „Fortum Klaipėda“ sutartį dėl atliekinio kuro priėmimo yra sudariusi su Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centru, kurio vienas iš steigėjų yra Klaipėdos rajono savivaldybė.

**Virgilijus Liepinis** pasakė, kad atliekų rūšiavimą Klaipėdos rajone vykdo savivaldybės konkursą laimėjusi įmonė, kuri gali tiesiogiai vežti atliekas deginti į UAB „Fortum Klaipėda“. Pagal Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo planą savivaldybė pati vežti atliekų negali, tačiau tai gali daryti viešųjų pirkimų konkursą laimėjusi įmonė. Ši įmonė paminėta PAV ataskaitoje, kaip viena iš įmonių pristatančių atliekas į UAB „Fortum Klaipėda“. UAB „Fortum Klaipėda“ š. m. kovo mėn. įspėjo konkursą laimėjusią įmonę, kad deginimui iš jos bus priimama ne daugiau kaip 400 tonų atliekų, o nuo birželio mėn. šį kiekį sumažino iki 200 tonų. Nesuprantama, kodėl atliekos deginimui vežamos iš kitų apskričių, o iš Klaipėdos rajono savivaldybės konkursą laimėjusios įmonės nepriimamos. Klaipėdos rajono savivaldybės administracija nemato galimybių pritarti PŪV, nes ji Klaipėdos rajonui neduos jokios naudos.

**Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos atstovas Sigitas Karbauskas** pasisakė dėl psichoemocinio poveikio. Nurodė, kad jį lemia tiek užterštumas, tiek tai, kad gyventojai gauna didesnes sąskaitas už komunalinių atliekų tvarkymą. Šiuo metu po rūšiavimo likusias tinkamas deginti atliekas Klaipėdos rajono savivaldybės viešųjų pirkimų konkursą laimėjusi įmonė turi atiduoti Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centrui ir sumokėti 90 Lt už toną, kai UAB „Fortum Klaipėda“ mokestis yra 45 Lt už toną atliekų. Atsižvelgiant į didesnę atliekų tvarkymo mokestį, gyventojams bus ekonominis-socialinis ūkinės veiklos poveikis. Kol UAB „Fortum Klaipėda“, rašydama formalius raštus, be pagrįstų priežasčių nepriims degintinų atliekų iš Klaipėdos rajono, tol Klaipėdos rajono savivaldybė nederins PAV ataskaitos.

**Vytautas Krušinskas** pasakė, kad įmonių sutartys ir jų sąlygos nėra PŪV poveikio aplinkai vertinimo aspektas.

**Visuomenės atstovas Virginijus Partauskas** pasiūlė Klaipėdos rajono savivaldybei šį klausimą spręsti remiantis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo nuostatomis.

**Visuomenės atstovė Lijana Simonaitytė-Sinušienė** pasakė, kad UAB „Fortum Klaipėda“ vykdoma veikla turi poveikį šalia esančio Klaipėdos rajono gyventojams, todėl ir Klaipėdos rajono gyventojai norėtų žinoti apie PŪV ir jos galimą poveikį visuomenės sveikatai.

**Klaipėdos visuomenės sveikatos centro atstovas Rimantas Giedraitis** pasakė, kad UAB „Fortum Klaipėda“ į aplinkos orą išmetamų teršalų kiekiai nesiekia nustatytų ribinių verčių. Be to, pagal teisės aktų nuostatas aplinkos oro tarša už sklypo ribų negali viršyti nustatytų normų.

**Aidas Vaišnoras** pasakė, kad UAB „Fortum Klaipėda“ savo tinklalapyje viešai skelbia visuomenei aplinkos oro teršalų matavimų duomenis.

**Virginijus Partauskas** paklausė, ar PŪV išmetamų dūmų sudėtis, kiekis, teršalų koncentracijos, susidarančių pavojingų pelenų kiekiai nepriklauso nuo deginamo kuro sudėties?

**Aidas Vaišnoras** pasakė, kad dūmų kiekis yra proporcingas kuro kiekiui. Teršalų koncentracija dūmuose gali būti skirtinga priklausomai nuo kuro sudėties, tačiau išmetami teršalai yra valomi. Pavojingų pelenų kiekis susidaro iš sulaikytų teršalų ir cheminių medžiagų, naudojamų teršalų valymui.

**IŠVADOS:**

1. Agentūra, atsižvelgdama į PAV ataskaitos svarstymo posėdžio dalyvių pateiktas pastabas ir pasiūlymus (Klaipėdos rajono savivaldybės administracija posėdžio metu pateikė raštu Nr. (5.1.42)-A5-6584 naujas pastabas PAV ataskaitai), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi, PAV dokumentų rengėjui pateiks motyvuotus reikalavimus papildyti PAV ataskaitą.

2. PAV dokumentų rengėjas papildytą PAV ataskaitą pateiks Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai, Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai ir Agentūrai.

3. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija ir Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, išnagrinėjusios papildytą PAV ataskaitą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 4 dalimi, savo motyvuotas išvadas dėl PAV ataskaitos ir PŪV galimybių pateiks PAV dokumentų rengėjui ir Agentūrai.

Posėdžio pirmininkas



Vytautas Krušinskas

Posėdžio sekretorė



Daiva Lukošienė

**UAB „FORTUM KLAIPĖDA“ TERMOFIKACINĖS JĖGAINĖS EKSPLOATACINIO REŽIMO OPTIMIZAVIMO  
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS SVARSTYMO POSĖDŽIO  
DALYVIŲ SĄRAŠAS**

2015 m. gruodžio 8 d. 11.00 val.  
Taikos pr. 26, Klaipėda

Nr.	Vardas, pavardė	Pareigos	Atstovaujama institucija	Kontaktiniai duomenys (adresas, telefonas, elektroninio pašto adresas)	Parašas
1	J. Musilėnas	Proj. vadovas	UAB Sweco Lietuva	j.musilekis@sweco.lt	
2	Ugnė Ruzgaitė	- u -	- u -	antanas.jankovicius@sweco.lt	
3	Klaipėdos visuomenės sveikatos visuomenės sveikatos saugos skyriaus veiklos specialistas Rimantas Gledicaitis	- u -	- u -	rimantas.gledicaitis@klsk.sveikatos.lt	
4	Alina Jankaitė	UAB FORTUM	Fortum Lietuva	863 44 22 58	
5	Renata Jankaitė	NIO as. Liaudies pr. 17 Technikos direktoriaus	Fortum Lietuva	renata.jankaitis@fortum.lt	
6	Tomas Eičius	Technikos laboratorijos ir duomenų saugos inž.	UAB FORTUM KLAIPĖDA	tomas.eichius@fortum.com 8615 28937	
7	Ramūnė Jankaitė	Direktorius	Fortum Lietuva	ramune.jankaitis@fortum.com	
8	Sigitas Štambas	- u -	- u -	863 44 22 58	
9	Vytautas Dujėnas	svyt.dujenas@fortum.lt	Fortum Lietuva	vduj@fortum.com	
10	Simona Dimonaitė	svyt.dujenas@fortum.lt	Fortum Lietuva	simona.dimonaitis@fortum.com	
11	Feliksas Tringys	svyt.dujenas@fortum.lt	Fortum Lietuva	feliksas.tringys@fortum.com	

