

**Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo sąlygų pastabų dėl
Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo įvertinimas**

Eil. Nr.	Pastabų/pasiūlymų pateikėjas PAV subjektas	PAV subjekto pasiūlymas /pastaba	Įvertinimo Nr.	Pateiktos pastabos/pasiūlymo argumentuotos įvertinimas
I.	II.	III.	IV.	VI.
I	Telšių rajono savivaldybės Taryba, 2014-07-07 Sprendimas Nr.T1-247	Vadovaujantis LR vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalimi, LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 9 straipsnio 5 dalimi, Telšių rajono savivaldybės Taryba nusprendžia: Nepritarti KB „Stanėlių grūdai“, KB „Europe eggs“, KB „Baltic egg production“ ir KB „Telšių paukščių planuojamos ūkinės veiklos - vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj. 759360 vištų dedeklių vienu metu, poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybės dėl šių motyvų: 1. Telšių rajono savivaldybės tarybos 2008 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr.T1-165 „Dėl Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano patvirtinimo“ patvirtintame Telšių rajono savivaldybės bendrajame plane Gaudikaičių kaimo teritorija patenka į perspektyvių gyvenamųjų vietovių ūkinės veiklos zonos, šios zonos arealuose prioritetas teikiamas gyvenamųjų vietovių plėtrai ir individualiai statybai, o žemės ūkio veikla šioje zonoje turi būti plėtojama orientuojant ūkinius subjektus kurti nedidelio ploto, bet intensyvios gamybos ūkius, kurie specializuotųsi miestų ir miestelių gyventojų poreikių tenkinimui. Planuojama ūkinė veikla dėl savo pobūdžio, masto ir poveikio aplinkai yra nesuderinama su šiais Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendimais – planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas užkirstų kelią gyvenamųjų vietovių plėtrai ir individualiai statybai minėtoje zonoje bei atitinkamai paneigtų jai nustatytą gyvenamųjų vietovių plėtos ir individualios statybos prioriteta, be to, ši veikla nėra orientuota į Telšių miesto ir aplinkinių miestelių gyventojų poreikių tenkinimą, t.y. neatitinka Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių ir pasirinktoje teritorijoje nėra galima.	I.	1. Planuojama ūkinė veikla atitinka Savivaldybės bendrojo plano sprendinius. Žemės sklypas, kuriame yra modernizuojama gamyba, pagal Savivaldybės bendrojo plano sprendinius patenka į I-Už funkcinę zoną, tai yra I zona – Perspektyvių gyvenamųjų vietovių ūkinės veiklos zonoje. Pažymėtina, kad šis funkcinis zonavimas yra taikomas tik visiškai naujai veiklai, kurią planuojama pradėti. Visi ūkio subjektai, kurie yra pradėję ūkinę veiklą iki šios funkcinės zonos prioriteto nustatymo, ir toliau gali tęsti jau vykdomą veiklą, ją optimizuoti. Konkrečios funkcinės zonos prioritetai yra aktualūs tik tais atvejais, kuomet yra planuojama visiškai pakeisti ūkinės veiklos pobūdį, pavyzdžiui iš žemės ūkio pereiti prie gyvenamosios statybos, kas yra leidžiama I-Už zonoje, jei to pageidautų žemės valdytojas. Aptariamam atveju ir toliau išlaikoma ūkinės veiklos kryptis, tiesiog ji yra modernizuojama, optimizuojama gamyba. Net ir šiuo požiriu veikla, kuri pateikta vertinimui, yra galima pagal prioritetus, nustatytus šiai zonai. Šioje I-Už zonoje prioritetas nustatomas ne tik gyvenamosios statybos plėtrai, bet leidžiama žemės ūkio veikla, kas yra absoliučiai suprantama ir natūralu priemiestinėms teritorijoms, kuriose ir turi koncentruotis gamyba. I-Už zonoje yra galima plėtoti žemės ūkio veiklą, taip pat nurodoma, kad plėtojant žemės ūkio veiklą, ūkiniai subjektai orientuojami kurti nedidelio ploto, bet intensyvių gamybos ūkius (Savivaldybės bendrojo plano tekstinės dalies 41 psl.). Pabrėžtina, jog ūkio subjektai yra orientuojami intensyvininti ūkius, nėra nustatomas draudimas modernizuoti, atnaujinti jau esamus ūkius. Savivaldybės bendrasis planas šioje funkcinėje zonoje neuždraudžia planuojamos ūkinės veiklos, juo labiau, modernizuoti, sumažinant plotą, esamą gamybos bazę. Nors šioje zonoje ir numatomas prioritetas gyvenamai statybai, tačiau dėl tokios statybos turi apsispręsti kiekvienas iš žemės savininkų, o ar tokia statyba bus leidžiama, paaiškės tik privalomai parengus žemiausio lygmens teritorijų planavimo dokumentą – detalų planą (žr. Savivaldybės bendrojo plano tekstinės dalies 49 psl.). Platus veiklos

gal...ybių pasirinkimas I-Už zonoje yra sąlygotas jos priemiestinio pobūdžio. Planuojama veikla nebuvo ir nėra uždrausta šioje zonoje. Kiekvienas iš ūkio subjektų renkasi, kokią veiklą vykdyti. Tai, kad prioritetine veikla numatyta gyvenamųjų vietovių plėtra, neužkerta kelia vystyti kitas leidžiamas veiklas. Juo labiau, kad analogiška veikla buvo vykdoma ir tik šiuo metu laikinai yra sustabdyta.

Aplink I-už zonā yra išdėstytos jau kitos zonos, kuriose planuojama veikla nebeatitiktų nustatytų prioritetinių krypčių. Rytų ir vakarų pusėje – Urbanistinės ūkinės integracijos ašių zona VII-Užpg, kurioje jau prioritetas teikiamas ūkinei – pramoninei (ne žemės ūkio) veiklai. Pietinėje pusėje, už magistralinio kelio A 11 Šiauliai – Palanga jau yra Telsių miestas, kuri aiškiai išskirta tamsiai rusva spalva – užstatytos teritorijos, ir šviesiai rusva spalva (su vertikaliai rudais brūkšniais) – perspektyvių gyvenviečių teritorija. Būtent pastarosiose teritorijose ir yra numatyta pagrindinė veikla – gyvenamųjų namų statybai.

Tuo tarpu planuojamas sklypas patenka tik į perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zoną. Tai yra zona, kurioje galėtų būti statomi gyvenamieji namai, jei tam būtų poreikis, tačiau parengus atitinkamus žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentus. Tuo tarpu, esama reali situacija yra tokia, kad šiai dienai gyvenamųjų namų plėtra I-Už zonoje yra labiausiai neperspektyvi, juolab, kol nėra išnaudotas šalia esančiose zonose numatyta gyvenamosios statybos plėtra.

Apskrities bendrasis planas numato, kad teritorijoje I-ZU, kurioje ir yra planuojama veikla, yra agrarinio tipo teritorija. Šioje teritorijoje turėtų būti vykdomas priemiestinis ūkininkavimas. Be to, pagal Apskrities bendrojo plano tekstinės dalies 8 lentelę „Siūlomi žemės naudojimo, tvarkymo ir apsaugos reglamentavimo ypatumai (principai)“ yra aiškiai numatyta intensyvi siauriai specializuotų ūkių veikla (detaliau žiūrėti šios lentelės 8 strauką).

U-ZU Funkciniai prioritetai – Intensyvi siaurai specializuotų ūkių veikla priemiesinėse teritorijose, urbanizuotinių ir kitai paskirčiai naudotinių teritorijų plėtra. Reglamentuojama veikla – skatinama miestų gyventojų poreikius tenkinanti veikla; leidžiama rengti detaliuosius planus ir pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka

Tokiu būdu pabrėžiama, kad šioje zonoje gali kurtis siaurai specializuoti įmonės, kurios gamina produktus, kurių paklausa yra mažėjanti, tačiau kurių gamyba yra itin efektyvi. Tokios įmonės gaminti produktai, koks ir yra šiuo metu esantis ūkis, kurio veiklą yra planuojama modernizuoti.

bio plano IV dalyje „Bioprodukcinio ūkio teritorijų vystymo sprendiniai“ taip pat yra aiškiai išskiriami šie prioritetai:

101.4 punkte - Bendrajame (generaliniame) plane numatyti šie varbiausi bioprodukcinio ūkio perspektyvinės raidos tikslai: <...> skatinti fektviją bioprodukcinio ūkio rėmimo politika;

- 102. Bendrajame (generaliniame) plane numatytas ekonominio augimo skatinimas ir bioprodukcinio ūkio vystymas planuojami diferencijuotai, atsižvelgiant į teritorinio potencialo ypatumus. Numatyta išlaikyti racionalų žemės naudos balansą, modernizuoti tradicines ūkio šakas, skatinti ekologinę žemdirbystę;
- 103. Bendrasis (generalinis) planas įgyvendina ir detalizuoja Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano sprendinius. Pagrindinės šiuose sprendiniuose numatytos bioprodukcinio ūkio kryptys Telsių apskrityje – žemės ūkis ir miškų ūkis.
- 104. Telsių apskrities bioprodukcinio ūkio vystymas atitinka Telsių regiono (apskrities) plėtros plano 2006–2013 metų (patvirtintas Telsių plėtros tarybos 2008 m. spalio 24 d. sprendimu Nr. P.25-18) prioritetinius tikslus: didinti pramonės ir verslo konkurencingumą, suformuoti konkurencingų ūkių pagrindų veikiantį specializuotą žemės, miškų ir žemės ūkio regioną.
- Apskrities bendrojo plano dalies IV dalies „Bioprodukcinio ūkio teritorijų vystymo sprendiniai“ I skyriuje „Žemės ūkio teritorijų vystymas“ papildomai nurodoma, kad:
 - 105. Specialieji žemės ūkio teritorijų vystymo tikslai:
 - o 105.1. specializuoti žemės ūkio ir kitas ūkio šakas pagal vietos potencialo ir rinkos poreikio ypatumus, drauge išsaugoti tradicines bioprodukcinio ūkio kryptis ir didinti bendrąją veiklos įvairovę;
 - 110. Telsių apskrities teritorijoje suformuotos 6 agrarijų teritorijų naudojimo funkcinių prioritetų (specializuotos žemės ūkio plėtros) zonos, kurios detalizuoja Lietuvos Respublikos teritorijos bendrajame plane nustatytas zonas ir pozonius. Siūloma žemės ūkio specializacija rekomenduojamojo pobūdžio:
 - o 110.1. I (priemiestinio ūkininkavimo) zona. Ši zona apima kaimo gyvenamąsias vietas prie Telsių, Plungės ir Mažeikių miestų, kuriose numatoma su šiais miestais funkciškai susijusi gyvenamoji, ūkinė, komercinė ir rekreacinė statyba. Zona apima stambesnes priemiestines kaimo gyvenamąsias vietas, taip pat kitas tinkamas užstatyti teritorijas arti magistralinių kelių. Šioje zonoje prioritetas žemės naudojimas – kitai paskirčiai. Zona skirta aglomeruotos urbanizacijos, turizmo plėtrai. Jai būtina pirmiausia rengti teritorijų planavimo dokumentus, lemiančius infrastruktūros plėtrą, gyvenamosios, visuomeninės, pramoninės, komercinės paskirties statiniam išdėstyti reikalingų žemės sklypų formavimą. Žemės ūkio gamybą šioje zonoje rekomenduojama specializuoti – pritaikyti miesto gyventojų poreikiams (sodų ir uogynų įveisimas, daržininkystė, gėlininkystė, pienininkystė ir kita). Atsižvelgiant į didėjančią gyventojų koncentraciją, rekomenduojamas tankus smulkių specializuotų intensyvios veiklos ūkių tinklas, derinant jų sodybų (ūkinių centrų) vietą ir planuojamas statybas su miestų plėtrą numatančiais bendraisiais ar specialiaisiais planais.

To... būdu matome, kad priemiestinio ūkininkavimo zonoje, kur ir yra planuojama ūkinė veikla, yra rekomenduojama specializuoti žemės ūkio gamybą. Tuo pačiu pabrėžina, jog jokių būdu nėra draudžiama ir toliau plėtoti ar vykdyti jau vykdomą veiklą, kas ir atitinka planuojamą veiklą. Ne gana to, Būsto ir Urbanistinės plėtros agentūros direktoriaus 2011 m. liepos 15 d. Įsakymu Nr. 1.6-47 patvirtintoje Telšių apskrities teritorijos bendrojo (generalinio) plano sprendinių įgyvendinimo priemonių plane (programoje) dar labiau akcentuojama tai, kas ir yra siekiama planuojama veikla. Šio teisės akto II dalies „Konkretizuoti sprendiniai“ 4 skyriuje „Žemės ūkio teritorijų vystymas“ 24 punkte yra labai aiškiai numatyta, kad „nustatytose žemės ūkio specializacijos zonos suformuoti stabilias ir konkurencingas žemės ūkio struktūras, kurios sudarytų pagrindą efektyviai žemės ūkio veiklai. Visose zonosse galimi skirtingų tipų ūkių deriniai: šeimos ūkiai, specializuoti netradicinei žemės ūkio veiklai skirti ūkiai, sodininkystės, daržininkystės ar kt. veiklos ūkiai; gyvulininkystės ir mišrią prekinę produkciją auginantys ūkiai. Diegti skirtingas ūkininkavimo sistemas – intensyvaus ūkininkavimo, ekologinio ūkininkavimo ir tausojamojo ūkininkavimo.“

Apibendrinanti išvada:

Planuojama ūkinė veikla atsižvelgiant į egzistuojančias realijas užtikrina esamų teritorijų planavimo dokumentų sprendinių įgyvendinimą, pagrindinius šiuose teritorijų planavimo dokumentuose numatytus tikslus ir principus:

- ☐ užtikrinti Telšių rajono ekonominį augimą, sudaryti sąlygas investicijų pritraukimui, naujų įmonių steigimuisi bei esamų bendrovių plėtrai, taip pat gyventojų pajamų didinimui;
- ☐ įdiegti intensyvių siaurai specializuotų ūkių veiklą priemiestinėse teritorijose;
- ☐ specializuoti žemės ūkio ir kitas ūkio šakas pagal vietos potencialo ir rinkos poreikio ypatumus.

Taigi planuojama ūkinė veikla ne tik, kad neprieštarauja, bet absoliučiai atitinka patvirtintus teritorijų planavimo dokumentus. Gretimų teritorijų naudotojų nuogastavimai yra nepagrįsti dėl to, kad planuojama ūkinė veikla gali riboti jų ateityje planuojamą ūkinę veiklą, kur pagrinde įvardinama gyvenamųjų namų plėtra. Pažymėtina, kad atitinkamos ūkinės plėtras dabartiniai teritorijų naudotojai neplanuoja, todėl trukdymas šiuo metu planuoti ūkinę veiklą dėl net nepradėtos planuoti ūkinės veiklos, yra nepateisinamas.

2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (toliau Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos) 73 punkto nuostatomis, pastatams, kuriuose perskaičiuotas laikomas vištų kiekis yra didesnis kaip 300 sutartinių gyvulių (toliau - SG), turi būti nustatoma 1000 m sanitarinė apsaugos zona. Gaudikaičių k., Degaičių sen. paukštyne planuojama auginti 759360 vištų dedeklių vienu metu arba apie 5424 SG, sutartinių gyvulių skaičių nustatant vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2005 m. liepos 14 d. įsakymu Nr. D1-367/3D-342 „Dėl mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo priedu, kur vištų dedeklių skaičius, atitinkantis 1 SG, yra 140, taigi planuojamam paukštynei reikalinga nustatyti 1000 m sanitarinę apsaugos zoną. Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų 74 punkte yra nustatyta, kad pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai, sanitarinėse apsaugos zonose draudžiama statyti gyvenamuosius namus ir visuomeninius objektus, išskyrus objektus, aptarnaujančius imonę ar ūkininko ūkį ir (ar) su imonės ar ūkininko ūkiu ūkine veikla susijusius objektus, esamus pastatus, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai ir kurių sanitarinėse apsaugos zonose yra gyvenamųjų namų ir (ar) visuomeninių objektų, galima rekonstruoti tik įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatyta tvarka nustatius, kad ūkinė veikla nedarys neigiamos įtakos visuomenės sveikatai. Artimiausio gyvenamojo namo sklypas ribojasi su planuojamo paukštyno teritorija, taigi nustatyti 1000 m dydžio sanitarinę apsaugos zoną yra neįmanoma, o organizatoriai ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas neįrodo, kad planuojama ūkinė veikla nedarys neigiamo poveikio gyventojų sveikatai ir aplinkos komponentams, sumažinus planuojamo paukštyno sanitarinę apsaugos zoną iki planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribų.“

2.

Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 (toliau - Taisyklės) 3 punkte nurodoma, kad SAZ ribos turi būti tokios, kad taršos objekto keliama cheminė, fizikinė aplinkos oro tarša, tarša kvapais ar kita tarša, kurios rodiklių ribinės vertės reglamentuotos teisės norminiuose aktuose, už SAZ ribų neviršytų teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės paskirties pastatų aplinkai nustatytų ribinių taršos verčių. Visuomeninės paskirties priežiūros įstatymo 24 str. 2 d. nustatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesų metu, įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai, Vyriausybės patvirtinti sanitarinės apsaugos zonos ribų dydžiai gali būti sumažinti. Taršos veiksmų sklaidos skaičiavimu nustatius, kad objekto keliama cheminė, fizikinė aplinkos oro tarša, tarša kvapais ties žemės sklypo, kuriame planuojama ūkinė veikla, ribomis neviršija rodiklių ribinių verčių, reglamentuotų teisės norminiuose aktuose, SAZ ribas galima nustatyti sutapatinant su šio žemės sklypo ribomis.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į besiribojančiame žemės sklype esantį gyvenamąjį namą. Iš pietų pusės esamas UAB „Anulėnų paukštynas“ sklypas ribojasi su gyvenamosios teritorijos paskirties sklypu, kuriame yra esamas gyvenamas pastatas. Pagal Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašą gyvenamojo namo statybos pradžia 1993 m. - pabaiga 2008 m.

Reikia pažymėti, kad paukščių fermos pastatytos bei paukštiniųkystės veikla žemės sklype, kuriame planuojama šiuo PAV nagrinėjama paukštiniųkystės veikla, pradėta vykdyti nuo 1967 metų, t.y. nuo žymiai anksčiau nei buvo pastatytas minimas gyvenamasis namas. Kyla klausimas dėl šio gyvenamojo namo statybos teisėtumo, nes, vadovaujantis LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ galiojusia 2 punkto redakcija, priimant sprendimą dėl nuosavybės teisės į žemę atstatymo, sprendimą dėl valstybinės žemės suteikimo nuosavybėn neatlygintinai, taip pat sudarant valstybinės žemės pirkimo - pardavimo, nuomos bei panaudos sutartis, ar tvirtinant bendruosius, specialiuosius, detaliuosius planus šiam žemės sklypui, kaip patenkančiam į paukštyno SAZ ribas, turėjo būti nustatytos specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos, kurių pagrindu turėjo būti taikomi XV skyriuje nurodyti ūkinės veiklos apribojimai (draudimas statyti gyvenamuosius namus ir visuomeninius objektus); žemės sklypui nustatytos specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos turėjo būti įrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą LR žemės įstatymo 22 straipsnio ir LR nekilnojamojo turto kadastro nuostatų, patvirtintų LR Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534, nustatyta tvarka.

Tačiau šiame, su paukštyno žemės sklypu besiribojančiame žemės sklype, LR Vyriausybės nutarimo Nr.343 nustatyta tvarka nėra įregistruotos veikusio paukštyno SAZ specialiosios naudojimo sąlygos, teritorijoje, kurioje pagal Specialiųjų sąlygų XV skyriaus nuostatas negalėjo būti statomi gyvenamieji namai, buvo pastatytas gyvenamasis namas.

Tačiau nenaicant minėtų aplinkybių šiuo PAV nagrinėjama ūkinė veikla

3. Planuojamą ūkinę veiklą numatoma vykdyti 28,6882 ha bendro ploto žemės sklypo rytinėje dalyje, kurios plotas sudarytų apie 14,4810 ha ir kuri yra išnuomota planuojamos ūkinės veiklos organizatoriams. Pagal Taršos integruotos ir prevencijos kontrolės leidimą Nr. T-46, atnaujintą 2012 m. sausio 18 d. (toliau – TIPK leidimas), kitoje šio žemės sklypo dalyje, kurios plotas – 14,2072 ha ir kuri nėra išnuomota planuojamos ūkinės veiklos organizatoriams. Jau yra leista vykdyti paukštininkystės veiklą kitam subjektui – UAB „Anulėnų paukštynas“. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese UAB „Anulėnų paukštynas“ nedalyvauja, todėl nėra garantijų, kad planuojamos ūkinės veiklos vykdymo atveju šis subjektas gretimoje tos pačios teritorijos dalyje nevykdys TIPK leidime numatytos veiklos. Todėl pagal galiojantį TIPK leidimą leistina vykdyti UAB „Anulėnų paukštynas“ paukštininkystės veiklą vertintina kaip gretimas taršos šaltinis planuojamos ūkinės veiklos atveju, poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje privalėjo būti įvertinta šių veiklų galima sąveika bei suminis jų poveikis aplinkai. Nors tai nebuvo padaryta, tačiau planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita pagrindžia, jog vien tik leidime numatytos UAB „Anulėnų paukštynas“ paukštininkystės veiklos neigiamas poveikis aplinkai (oro tarša, kvapai ir pan.) už žemės sklypo ribų viršija teisės norminiuose aktuose nustatytas ribines taršos vertes. Tai patvirtina, kad planuojamos ūkinės veiklos ir gretimų taršos šaltinių (įskaitant ir TIPK leidime numatytą veiklą) kompleksinis, sisteminis ir suminis poveikis aplinkai už veiklai pasirinkto žemės sklypo ribų taip pat viršytų teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės paskirties pastatų aplinkai nustatytas ribines taršos vertes, dėl ko planuojama ūkinė veikla dėl galimo neigiamo poveikio aplinkai ir prieštaravimo teisės norminiams aktams pasirinktoje teritorijoje nėra galima.	PAV ataskaitos sk.1.8 Planuojamos ūkinės veiklos alternatyvos, psl.46, buvo nurodyta, kad leistina vykdyti ūkinę veiklą pagal TIPK bus nutraukiama ir nevykdoma, esami pastatai palapiesniui bus griauunami“. Pateikiamas UAB „Anulėnų paukštynas“ patvirtinimas, kuriame bendrovė patvirtina, kad tuo atveju, jei Aplinkos apsaugos agentūra priims teigiamą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių žemės sklype (unikalus Nr. 7805-0001-0304), UAB „Anulėnų paukštynas“ nevykdys (neatnaujinis) paukštininkystės veiklos tame pačiame žemės sklype pagal turimą Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą Nr.T-46 (atnaujintas 2012 m. sausio 18d.) ir teisės aktų nustatyta tvarka kreipsis dėl šio leidimo panaikinimo.
4. PAV ataskaitos planuojamos ūkinės veiklos galimo reikšmingo poveikio socialinei ekonominei aplinkai dalis parengta regioniniu lygiu, joje pateiktos išvados apie būsimą vietos demografinės padėties stabilumą, vietos rinkos plėtrą, šalia teritorijos, kurioje planuojama vykdyti ūkinę veiklą, esančių objektų kainų stabilumą ir kitokių socialinės ekonominės gerovės elementus yra galimai nepagrįstos, be to PAV ataskaitoje pateikta informacija apie planuojamą ūkinę veiklą skiriasi nuo pradinės, PAV programoje ir pirmose PAV ataskaitos versijose pateiktos, informacijos: pirmųjų PAV dokumentų tekstinėse dalyse aprašyta toje pačioje teritorijoje numatyta vykdyti kiaušinių perdirbimo ir pašarų ruošimo veiklą buvo pateikiama kaip planuojama, o paskutinės PAV ataskaitos versijos tekstinėse dalyse ši veikla aprašoma tik kaip perspektyvinė, o tai iš esmės keičia nuostatas dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių, planus sulaukti rajono ekonominės padėties gerėjimo dėl žymiai didesnio darbo vietų skaičiaus sukūrimo, didesnio mokesčių surinkimo ir kitų socialinės ekonominės raidos	PAV programos tekstinėje dalyje kiaušinių perdirbimo ir pašarų ruošimo veikla buvo pateikiama kaip planuojama toje pačioje teritorijoje, o grafikinėje dalyje nurodyta, kad šios veiklos bus perspektyvinės. Jau PAV programoje buvo teigiama, kad PAV ataskaitoje bus pateikiama tik bendro pobūdžio kiaušinių perdirbimo ir pašarų ruošimo veiklos technologiniai aprašymai (pateikti prieduose). PAV ataskaitoje, kuri buvo pateikta pirmajam viešam susipažinimui, tai ir buvo atlikta. Pateikti planuojamų kiaušinių perdirbimo ir pašarų ruošimo veiklų ir perspektyvinių kiaušinių perdirbimo ir pašarų ruošimo veiklų technologiniai aprašymai, kurie yra lygiai tokie patys, ir pradinėje, ir galutinėje PAV versijoje. Viešų svarstymų metu taip pat ne kartą buvo akcentuota, kad šios veiklos perspektyvinės, tačiau buvo įvertintos skaičiavimuose atsižvelgiant į suinteresuotos visuomenės ir PAV subjektų pastabas.

		gerinimo veiksmų.			
		5. Planuojamai ūkinei veiklai prieštarauja Degačių kaimo bendruomenė, o planuojamos ūkinės veiklos organizatoriai ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas neatsižvelgia į motyvuotus visuomenės pasiūlymus poveikio aplinkai vertinimo procese, įskaitant, bet neapsiribojant, pasiūlymus pakeisti planuojamos ūkinės veiklos pobūdį ir mastą taip, kad veikla atitiktų galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinius bei teisės aktų reikalavimus; kaip „nulinę“ alternatyvą įvertinti esamą faktinę aplinkos būklę ir natūralius aplinkos pokyčius; įvertinti kompleksinį, sisteminių ir suminių planuojamos ūkinės veiklos poveikį aplinkai, atsižvelgiant į gretimų taršos šaltinius, gretimai veikiančius Telšių miesto nuotekų valymo įrenginius ir pan.			PAV rengėjai atsižvelgdami į visuomenės pasiūlymus pataisė ir papildė PAV atskaitą, išnagrinėjo naujas alternatyvas, perskaitydo duomenis pagal naujesnes metodikas, įvertino perspektyvines veiklas skaičiavimuose ir pan., taip pat rengė papildomus viešus pristatymus ir svarstymus su visuomene. Be to visuomenei buvo suteikta galimybė susipažinti su analogiškais oro valymo įrenginiais, eksploatuojamais Olandijos paukštynuose, tačiau visuomenės nuostata jau nuo pat pradžių buvo kategoriška ir su iš ankstinio nusistatymu prieš bet kokią paukštyno plėtrą.
II	Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, 2014-08-14 raštas Nr. B6-(1.9)-2060	Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (toliau VMVT) pažymi, kad 2014-07-31 gavo UAB „Ardynas“ pagal VMVT 2014-07-22 nurodytas pastabas ir pasiūlymus pakoreguotą Patikslintą planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo atskaitą (toliau PAV atskaitą). Paminėtina tai, kad šios pakoreguotos Patikslintos planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos vertinimo metu VMVT buvo gauti suinteresuotų asmenų prašymai (Telšių rajono savivaldybės mero 2014-07-31 raštas Nr. M7-390, Telšių rajono savivaldybės mero 2014-08-01 raštas Nr. M7-391, Degačių bendruomenės pirmininkės ir AB „Žemaitijos pienas“ valdybos pirmininko 2014-08-01 raštas Nr. SR-14-09-400) nevertinti pakoreguotos Patikslintos planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos, kadangi ji nėra galutinė ir vieninga, o atskiroms institucijoms teikiama vertinti pakoreguota pagal būtent tos institucijos išsakytas pastabas. VMVT, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 5 dalimi, pagal kompetenciją išnagrinėjo UAB „Ardynas“ pateiktą pakoreguotą patikslintą planuojamos ūkinės veiklos PAV atskaitą ir pažymi, kad nors UAB „Ardynas“ didžiąja dalimi ir atsižvelgė į VMVT 2014-07-22 rašte Nr.B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus, tačiau dėl žemiau nurodytų motyvų ir dėl to, kad visiems poveikio aplinkai vertinimo subjektams nebuvo pateikta galutinė pagal kitų PAV subjektų pastabas pakoreguota Patikslinta planuojamos ūkinės veiklos PAV atskaita, negali pritarti VMVT pateiktai pakoreguotai Patikslintai planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms: - visų pirma, VMVT atkreipia dėmesį, kad pateikta vertinti KB „Stanelių grūdai“, KB „Europe eggs“, KB „Baltic egg production“ ir KB „Telšių paukščiai planuojamos ūkinės veiklos - vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degačių sen., Telšių raj. 759360 vištų dedeklių vienu metu, PAV ataskaita yra itin aktualus projektas Telšių rajone gyvenantiems ir ūkinę veiklą vykdančioms asmenims, todėl siekiant planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 4 straipsnyje nurodytų tikslų, būtina kompetentingai, visapusiškai ir objektyviai nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galimą tiesioginį ir netiesioginį			PAV ataskaita rengiama vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu (toliau – PAV įstatymas), kuriame išdėstyta PAV ataskaitos derinimo tvarka. Vadovaujantis PAV įstatymo 9 straipsnio 3 punktu Poveikio aplinkai vertinimo subjektams (toliau – PAV subjektai) turi būti pateikta patikslinta PAV ataskaita pagal suinteresuotos visuomenės pasiūlymus, tai ir buvo padaryta. Teisės aktuose nėra numatyta, kad PAV subjektams turi būti pateikta pagal kitų PAV subjektų pastabas pakoreguota patikslinta planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita. Aplinkos apsaugos agentūrai teikiama pagal visų subjektų pastabas patikslinta PAV ataskaita (išskyrus tas pastabas, į kurias neatsižvelgta).

planuojamos ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, gyvūnijai ir augalijai, dirvožemiui, žemės paviršiui ir jos gelmėms, orui, vandeniui, klimatui, kraštovaizdžiui ir biologinei įvairovei, socialinei ekonominei aplinkai ir materialinėms vertybėms, nekilnojamos kultūros vertybėms bei šių aplinkos komponentų tarpusavio sąveikai. Dėl šios priežasties yra labai svarbu, kad poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas, teikdamas PAV subjektams planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą, ją būtų pakoregavęs pagal visų suinteresuotų asmenų pastabas, t.y. suinteresuotos visuomenės ir PAV subjektų. Atsižvelgiant į tai, kad VMVT buvo pateikti raštai, kuriuose nurodoma, kad UAB „Ardynas“, derindama planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą su suinteresuota visuomene, net kelis kartus atliko jos pakeitimus, kad būtų gautas konkretaus subjekto pritarimas, pažymėtina, kad VMVT (ir kitiems poveikio aplinkai vertinimo subjektams) vertinti turi būti pateikta konsoliduota galutinė planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita. Be to svarbu paminėti, kad pagal VMVT 2014-07-22 rašte Nr. B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus pakoreguota Patikslinta planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita galimai turėtų įtakos kitų poveikio aplinkai vertinimo subjektų vertinimams.	a) PAV ataskaitos 1.5 skyriaus „Naudojamos žaliavos ir medžiagos, energetiniai ir technologiniai išteklių“ poskyryje „Planuojamų naudoti cheminių medžiagų kiekių skaičiavimai“ nurodytas insekticidų kiekis, kai esant būtinybei ekoparazitų naikinimas būtų atliekamas pakartotinai išpurškiant paukščių bei paukščių auginimo metu. Erkių naikinimui reikalingas insekticidų kiekis 4 paukščiųdėms – apie 141,5 kg. Pakartotinai išpurškimui reikalingas toks pats insekticido kiekis. Jei yra poreikis erkės turi būti naikinamos ir paukščių auginimo metu. Išpurškus insekticidu visas 4 paukščiųdėms procedūrą reikėtų pakartoti po 7 dienų, tokiu atveju paukščių auginimo metu sunaudojamas insekticido kiekis būtų apie 283 kg. Lentelės 1.5.1, 1.5.3 papildytos įrašant pastabą dėl galimo insekticidų kiekio, sunaudojamo esant poreikiui – apie 425 kg technologinio ciklo metu. Pažymime, kad paukštyne yra numatoma vykdyti prevencines priemones, t.y. laikomasi higienos ir dėti visas pastangas, kad nesusidarytų galimybė atsirasti ekoparazitams. Pirkšti priemonės ant paukščių nėra geroji praktika, nes tai sukelia paukščių stresą. Pagal gerąją paukščių praktiką apsauga nuo ekoparazitų turi būti naudojama prieš paukščių pakrovimą.	PAV ataskaita parengta planuojant ir siekiant įvertinti planuojamą ūkinę veiklą – vištų dedeklių auginimas. Tuo tarpu perspektyvinės veiklos, tarp jų ir kiaušinių perdirbimo veikla, ataskaitoje nagrinėjamos, atsižvelgiant į PAV subjektų ir suinteresuotos visuomenės PAV procedūrų metu pateiktus pasiūlymus ir pastabas. Prieš pradėdant šių veiklų planavimo procedūras, teisės aktų nustatyta tvarka bus atliekamas detalesnis minėtų veiklų poveikio
- Nors UAB „Ardynas“ ir pakoregavo pagal VMVT 2014-07-22 rašte Nr.B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus Patikslintą planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą, tačiau VMVT pažymi, kad pakoreguotoje PAV ataskaitoje vis dar išlieka keletas galutinai neišspręstų klausimų: - a) pakoreguotos planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 1.5 skyriaus „Naudojamos žaliavos ir medžiagos, energetiniai ir technologiniai išteklių“ poskyryje „Planuojamų naudoti cheminių medžiagų kiekių skaičiavimai“ nenurodomas insekticidų kiekis, kai ekoparazitų naikinimas bus atliekamas paukščių auginimo metu (ne tik išvežus paukščius). Atitinkami turėtų būti koreguojamos 1.5.1 lentelė „Duomenys apie naudojamus žaliavas, chemines medžiagas ir preparatus“ ir 1.5.3 lentelė „Technologinis paukščių auginimo, išvežimo, paukščių valymo, plovimo ir dezinfekavimo procesas“, kadangi nepateikiama informacija dėl erkių naikinimui naudojamos preparato „Intermitox“ kiekio paskaičiavimo, kai ekoparazitų naikinimas bus atliekamas paukščių auginimo metu. Be to 2.2.1 lentelėje „Technologiniai procesai ir jų trukmė“ nėra nurodyto ekoparazitų naikinimo proceso paukščių auginimo metu.	b) Pakoreguotos Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 1.7.6 skyriuje „Sanitarinė apsaugos zona“ nurodoma, kad Nekilnojamo turto registro duomenų banko išrašo duomenimis esamam UAB „Anulėnų paukštynas“ žemės sklypui kad. Nr. 7805/0001:304 Degaičių k.v. (plotas - 28,6882 ha) yra įregistruota specialioji naudojimo sąlyga, t.y. gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zona sklypo ribose. Šios ataskaitos santraukoje (11	

		psl.) taip pat buvo pažymėta, kad „perspektyvoje tame pačiame sklype šalia projektuojamų paukščių numatomos gretutinės ūkinės veiklos - kiaušinių rūšiavimo ir fasavimo bei kiaušinių perdirbimo veikla, taip pat grūdų perdirbimo ir pašarų gamybos veikla (toliau perspektyvinės teritorijoje numatomos veiklos). Pažymėtina, kad vadovaujantis LR Vėriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ 71.1. p. gamybinių objektų sanitarinėse apsaugos zonosse leidžiama statyti įmones (išskyrus maisto) ir jų pastatus bei įrenginius, žemesnės kenksmingumo klasės nei tie objektai, kuriems nustatyta sanitarinės apsaugos zonos. Kadangi vadovaujantis Gyvūninio maisto tvarkymo subjektų veterinarinio patvirtinimo ir registravimo tvarkos aprašu, patvirtintu Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2005 m. gruodžio 30 d. direktoriaus įsakymu Nr.B1-738 „Dėl gyvūninio maisto tvarkymo subjektų veterinarinio patvirtinimo ir registravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ kiaušinių rūšiavimu ir fasavimu, kiaušinių perdirbimu - gali užsiimti gyvūninio maisto tvarkymo subjektai, kuriems turi būti išduodami veterinarinio patvirtinimo numeriai, todėl dalis perspektyvinių teritorijoje numatomų veiklų, kurioms vykdyti būtinai veterinarinio patvirtinimo numeris, aukščiau nurodytoje sanitarinėje apsaugos zonoje nėra galimos.	bei gydymo galimybių įvertinimas. Be to, sklype įregistruotą specialiąją sąlygą t.y. gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zoną, reikėtų traktuoti kaip neteisingai sklypo formavimo metu matininkų įrašytą sąlygą (kuria būtina ištaisyti), nes ir pagal ankščiau galiojusią Vyriausybės nutarimo Nr.343 redakciją ir pagal dabartinę šiam objektui turėjo būti įrašyta specialioji sąlyga pagal XV skyrių (ankščiau buvo - "Gyvulininkystės, paukštininkystės ir žemės ūkio įmonių pastatų sanitarinės apsaugos zonos", dabar „Pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai SAZ“). O šio skyriaus objektų SAZ specialiosios sąlygos nedraudžia maisto gamybos įmonių statybos. Atkreipiame dėmesį į LR Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymą, kaip aukščiausią teisės aktą, kurio 24 str. nurodoma SAZ ū reglamentai: "4. Ūkinei veiklai, kuri susijusi su žmogaus gyvenamosios aplinkos tarša, nustatytoje ir įteisintose sanitarinės apsaugos zonosse draudžiama statyti gyvenamosios paskirties pastatus (namus), sodo namus, viešbučių, administracinių, prekybos, maitinimo, kultūros, mokslo, poilsio, gydymo, sporto ir religinės paskirties pastatus, specialiosios paskirties pastatus, susijusius su apgyvendinimu, įrengti minėtų objektų patalpas kitos paskirties pastatuose, steigti rekreacines teritorijas, išskyrus atvejus, kai minėti objektai naudojami tik įmonės ar ūkininko ūkio reikmėms". Šiame teisės akte daugiau jokie apribojimai draudimais nėra įvardinami. Todėl, mūsų nuomone, turėtų būti laikomasi Įstatyme nurodytų SAZ specialiųjų sąlygų apribojimų. Bei taisoma matininkų sklypo formavimo metu padaryta klaida, kreipiantis į Nacionalinę žemės tarnybą dėl šios klaidos ištaisymo.
	c) Pakoreguotos Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 2.2.2 skyriuje „Paukščių technologinė įranga“ nurodoma, kad „planuojamos ūkinės veiklos metu pakratų višioms nebus naudojama“. VMVT atkreipia dėmesį, kad 1999 m. liepos 19 d. Tarybos direktyva 1999/74/EB, nustatanti būtiniausius dedeklių vištų apsaugos standartus (OL 2004 m. <i>specialusis leidimas</i>, 3 skyrius, 26 tomas, p. 225), (6 straipsnio 1 dalies c) punktą) ir ją įgyvendinantys Dedeklių vištų laikymo reikalavimai, patvirtinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2001 m. sausio 5 d. įsakymu Nr.9 „Dėl dedeklių vištų laikymo mineralinių standartų ir apsaugos reikalavimų“, (13.1.3 papunktis) numato, kad dedekles vištos <i>privalo</i> turėti pakratų, kurie tinkami lesiojimui ir kapstymui. Pakoreguotoje Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje turėtų būti atsižvelgta į aukščiau nurodytą, be to, turėtų būti įvertintas nubyrėjusių pakratų į mėšlo surinkimo linijas kiekis ir atlikti paskaičiavimai.	PAV ataskaitos 2.2.2 skyriuje „Paukščių technologinė įranga“ nurodoma, kad pasikapstymui ir lesiojimui numatytos specialios, patentuotos plastikinės plokštelės, ant kurių nubirs truputis pašaro iš lesinimo lovelio, vištos ji sules ir bandys surasti dar daugiau, kapstydamos. Į mėšlo surinkimo linijas pakratai nenubyrės.	
	d) vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo		Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 str.

	įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje turėtų būti detalizuota ir pateikta informacija apie galimas ekstremaliąsias situacijas, priemonės joms išvengti ar sušvelninti ir padariniams likviduoti, todėl pakoreguotoje Patikslintoje planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje 4.7.2.3 ir 8.6.4 skyriuose aprašyta situacija, VMVT nuomone, laikytina įvertinta neatsižvelgus į visą galimą tiesioginį ir netiesioginį planuojamos ūkinės veiklos poveikį, pvz.: 4.7.2.3 skyriaus 2 išvadoje nurodoma, kad „ekstremalios situacijos dėl paukščių ligų atveju verslo subjektams, kurių veikla nesijusiu su paukštinkyste, jokie veiklos arba kitokie apribojimai nebūtų taikomi. Kitoms pramonės šakoms įtakos nebus, jų veikla nebus paralyžiuota, taip pat nesutrukis viešųjų įstaigų darbas. Nebus apribotas transporto judėjimas magistraliniame kelyje Šiauliai- Palanga“. Tačiau minėta išvada nėra teisinga, kadangi VMVT duomenimis, pagrindais teisės aktų nuostatomis ir ekstremalių situacijų dėl gyvūnų užkrečiamųjų ligų likvidavimo praktika, nustačius ypač pavojingą paukščių užkrečiamąją ligą, užkrečiamosios ligos židinio teritorijoje paprastai skelbiama ekstremali situacija, kurios metu vadovaujasi Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymu. Civilinės saugos įstatymo III skyrius nustato gyventojų, ūkio subjektų ir kitų įstaigų teisės ir pareigas civilinės saugos srityje. Paminėtina, kad, vadovaujantis šio įstatymo nuostatomis, siekiant likviduoti ekstremaliąją situaciją, galimi įvairūs apribojimai, kurie neigiamai paveiktų kitų verslo subjektų (ne tik paukštinkystės), o taip pat viešųjų įstaigų darbą, pvz.: transporto apribojimai patekti į teritoriją, privalomumas atlikti transporto priemonių dezinfekciją ir kt. Be to, 8.6.4.3 skyriuje „Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų išvados“ 4 ir 5 išvadosse pateikiamas deklaratyvus situacijos aprašymas konkrečiai nedetalizuojant ir neįvertinant galimos ekstremalios situacijos dėl paukščių ligų pasekmių, t.y. nepateikiami realūs paskaičiavimai, koks galimas užkrėsto mėšlo kiekis, kur ir kaip toks mėšlo kiekis bus saugomas, kokiomis transporto priemonėmis ir per kiek laiko jis bus išgabentas esant transporto priemonių judėjimo ribojimams ekstremalios situacijos metu, kaip ir kur toks mėšlo kiekis bus likviduotas, taip pat nepateikti ir realūs paskaičiavimai dėl paukščių gaišenių, nes apsiribota tik UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ pajėgumais, tačiau neįvertintas tokio paukščių kiekio žudymo terminas, jų gaišenių surinkimo ir išgabenimo terminas ir išgabenimo galimybės esant transporto priemonių judėjimo ribojimams ekstremalios situacijos metu, taip pat neįvertintos UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ galimybės perdirbti tokį kiekį I kategorijos šaltinių gyvūninių produktų¹, nevertintos ir galimybės tokių paukščių kiekį naikinti vietoje, kokio dydžio žemės sklypo (-ų) prireiktų tokiame paukščių kiekiui sudeginti vietoje ar užkasti, ar apskritai yra tokio kiekio paukščių laidojimo ir deginimo vietos galimybė, atsižvelgiant į žemės gelmių,	nusauto, kad PAV ataskaitoje turi būti „...informacija apie galimas ekstremaliąsias situacijas, priemonės joms išvengti ar sušvelninti ir padariniams likviduoti...“. Pateiktoje PAV ataskaitoje yra nurodomos galimos ekstremalios situacijos, priemonės joms išvengti, sušvelninti ir padariniams likviduoti. PAV ataskaitoje yra nurodomi galimi apribojimai ūkinei veiklai, šių apribojimų apimtys ir t.t. Pagal Paukščių gripo kontrolės reikalavimus, patvirtintus 2007 m. birželio 15 d. Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. B1-553, konkrečias priemones paukščių ligų atveju parenka pati VMVT. Taigi VMVT reikalavimas išanalizuoti galimus apribojimus, numatytus Paukščių gripo kontrolės reikalavimuose, kai, kokie apribojimai turi būti taikomi konkrečių atvejų, sprendžia pati VMVT, neturi jokio objektyvaus pagrindo. Taip pat nepagrįsti VMVT teiginiai, kad „... teisės aktai nenumato galimybės duoti privalomųjų nurodymų vežti susidariusius šaltinius gyvūninius produktus sunaikinti į kitas šalis...“. Tokia galimybė numatyta ES teisės aktuose, jei tam yra kitų valstybių sutikimas (2005 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyvą 2005/94/EB dėl paukščių gripo kontrolės Bendrijoje priemonių ir panaikinancijų direktyvą 92/40/EEB, 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir tarybos Reglamentą (EB) Nr. 1069/2009. Tuo pačiu būtiną pažymėti, kad esant kompetentingos institucijos teigiamam sprendimui dėl planuojamos ūkinės veiklos, iki išduodant veiklai TPK leidimą, pagal Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo nuostatas, planuojantis veiklą subjektas privalės pasirengti ekstremalių situacijų valdymo planą, kuriame bus detalai aprašyti veiksmai, kokių priemonių bus imamasi ekstremalių situacijų atveju. Be šio plano, planuojantis vykdyti ūkinę veiklą subjektas negalės pradėti jos (veiklos) vykdyti. Atsižvelgiant į išdėstytą VMVT pastabas yra nepagrįstos. Vadovaujantis PAV įstatymo 5 straipsnio 2 dalimi atsakinga institucija, o ne PAV rengėjas sprendžia kokias valstybės institucijas kviešti dalyvauti PAV procese kaip PAV subjektus. Taip pat minėtame straipsnyje nurodyta, kad valstybės institucijos savo iniciatyva gali dalyvauti PAV procese jei yra tuo suinteresuotos ir jei atsakinga institucija tam pritaria.
--	---	--

¹ 5 išvadoje nurodoma galimybė susidariusius šaltinius gyvūninius produktus išvežti į kitas šaltinių gyvūninių produktų tvarkymo įmones, esančias kitose Europos Sąjungos šalyse narėse, ypatingą dėmesį skiriant Latvijos Respublikai, tačiau pažymėtina, kad teisės aktai nenumato galimybės duoti privalomųjų nurodymų vežti susidariusius šaltinius gyvūninius produktus sunaikinti į kitas šalis, ypatingai atsižvelgiant į tai, kad pasireiškus pavojingoms gyvūnų užkrečiamosioms ligoms kaimyninės šalys taiko šaltinių gyvūninių produktų įvežimo ribojimus. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Latvijos Respublikoje nėra ūkio subjekto turinčio teisę tvarkyti I ir II kategorijos šaltinius gyvūninius produktus.

	požeminio vandens taršos ir ligų sukėlimo per požeminius vandenis pavojų ir kt. Įvertinus visas aukščiau nurodytas aplinkybes, pažymėtina tai, kad visų šių pakoreguotos Patikslintos planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos trūkumų, susijusių su ekstremaliųjų situacijų dėl užkrečiamųjų paukščių ligų protrūkių likvidavimu, būtų buvę galima išvengti jei VMVT būtų buvusi įtraukta į PAV programos vertinimo procesą, kuomet būtų galėjusi pateikti pasiūlymus planuojamos ūkinės veiklos PAV programai, ypač 8 skyriui, kuriame turėjo būti numatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje turi būti pateiktos išsamiai aprašytos pavojingų gyvūnų užkrečiamųjų ligų protrūkių likvidavimo priemonės, tokios kaip skubus didelio skaičiaus paukščių laidojimas ir / ar deginimas, kas galimai darytų įtaką ir kitų poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadoms.	
	Be to, VMVT atkreipia dėmesį, kad pakoreguotos Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 2.2.4.2.1 skyriuje „Paukštidės“ nurodoma, jog „po valymo susidaręs šalutinis ūkinės veiklos produktas – amonio sulfatas laikinai talpinamas rezervuaruose ir perduodamas tolimesniam sutvarkymui teisės aktų nustatyta tvarka“. Atsižvelgiant į tai, kad pagal UAB „Vilniaus hidrogeologija“ pakoreguotoje Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje pateiktą schemą būsimos paukštyno teritorija patenka į AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens ir „Tichės“ mineralinio vandens vandenviečių 3 juostos 3 b sektorių ir tai, kad amonio sulfatas yra mineralinė trąša, VMVT siūlo Aplinkos apsaugos agentūrai pagal kompetenciją įvertinti, ar planuojama ūkinė veikla nepažeistų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, 99.1 papunkčio reikalavimų, draudžiančių trečiojoje požeminių vandens telkinių (vandenviečių) juostoje statyti <i>mineralinių trąšų</i> , nuodingųjų medžiagų, degalų ir tepalų sandėlius, įrengti nuodingųjų atliekų saugojimo aikštelės, sąvartynus bei Lietuvos higienos normoje HN 44:2006 „Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra“, patvirtintoje Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2006 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. V-613 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 44:2006 „Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra“ patvirtinimo“, nustatyto ūkinės veiklos vandenviečių sanitarinėje apsaugos zonoje reguliavimo apribojimų.	Planuojama ūkinė veikla, kuri patenka į AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens ir „Tichės“ mineralinio vandens vandenviečių 3 juostos 3 b sektorių, pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2 red.), patvirtintą Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. DI – 226 – „Naminų paukščių auginimas mėšai ir kiaušinių gavybai“. Mineralinių trąšų, nuodingųjų medžiagų, degalų ir tepalų sandėlių, nuodingųjų atliekų saugojimo aikštelių, sąvartynų įrengimas nenumatomas. Tirpalas, susidarantis planuojamos ūkinės veiklos metu yra ūkinės veiklos produktas, kurio laikinam saugojimui numatyti rezervuarai, prieš išvežant tolimesniam sutvarkymui. Techninio projekto metu, rezervuarų skaičius ir tūris bus patikslintas taip pat gali būti numatomas nuolatinis tirpalo išvežimas, iškart išleidus tirpalą iš oro valymo įrenginių sistemos. Bet kokiu atveju transporto kiekis, reikalingas nuolat išvežti susidariusį tirpalą, yra įvertintas PAV ataskaitoje.
Telšių visuomenės sveikatos centras, 2014-09-04 raštas Nr. IS-1066	Telšių visuomenės sveikatos centras (toliau - Centras) informuoja, kad 2014 m. rugpjūčio 21 d. buvo gautas UAB „ARDYNAS“ atsakymas į Centro 2014-08-18 rašte Nr. IS-1017 pateiktus klausimus ir vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaikių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, patikslintos pagal visų poveikio aplinkai vertinimo subjektų pastabas (toliau – Patikslintas ataskaita), tekstinė dalis ir 2014 m. rugpjūčio 26 d. buvo gauta Patikslinta ataskaita CD laikmenoje (tekstinė dalis ir priedai Nr. 1-18). Taip pat norime paminėti, kad planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai	Kadangi Lietuvos Respublikos teisės aktai nenustato kvapo sklaidos modeliavimo atlikimo reikalavimų bei kvapo skaičiavimo metodikų sąrašo, buvo konsultuojamasi su Telšių visuomenės sveikatos centru kokiomis metodikomis reikėtų vadovautis modeliuojant planuojamos ūkinės veiklos metu susidarysiančių kvapų sklaidą. Telšių VSC konkrečiau atsakymo šiuo klausimu nepateikė. Taigi PAV rengėjai, planuojamos ūkinės veiklos kvapo emisijas apskaičiavo įvertinę Lietuvoje galiojančių normatyvinių dokumentų pateikiamą informaciją (ŽŪ TPT 04:2012), geros praktikos vadovus,

	vertinimo ataskaitos vertinimo metu Centras gavo suinteresuotų asmenų prašymus (Degaikių bendruomenės pirmininkės ir AB „Žemaitijos pienas“ valdybos pirmininko 214-08-01 raštą Nr. SR-14-09-4000, Telšių rajono savivaldybės mero 2014-07-01 raštą Nr. M7-391) nevertinti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, kadangi ji yra negalutinė. Centro specialistai pagal kompetenciją išnagrinėjo Jūsų pateiktą Patikslintą ataskaitą bei kitų poveikio aplinkai vertinimo subjektų pastabas, kurios pateiktos Patikslintos ataskaitos priede Nr. 16a: 1) Centro specialistai mano, kad į Centro ankstesniuose raštuose (2014-08-18 Nr. IS-1017, 2014-07-28 Nr. IS-937, 2014-07-07 Nr.-862) keliamus klausimus ir pastabas didžiąja dalimi yra atsižvelgta, nors išlieka sudėtinga atsakyti, ar teisingai yra parinktos (apskaičiuotos) kvapo emisijos bei atliktas kvapo modeliavimas, kadangi Lietuvos Respublikos teisės aktai nenustato kvapo sklaidos modeliavimo atlikimo reikalavimų bei kvapo skaičiavimo metodikų sąrašo. 2) Centro specialistai ypač atkreipė dėmesį Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau - VMVT) raštuose (2014-07-22 raštas Nr. B6-(1.9)-1838 ir 214-08-14 raštas Nr. B6-(1.9)-2060) pateiktas pastabas dėl vištoms dedeklėms privalomų turėti pakratų, kurie būtų tinkamai lesiojimui ir kapstymui. Šiuo metu (2014-08-26 Centre gautoje Patikslintoje ataskaitoje) šis klausimas su VMVT dar nėra išspręstas, kadangi nepateiktas VMVT raštas, kuriuo būtų suderinta aukščiau minėta poveikio aplinkai vertinimo ataskaita. Centras negali derinti Patikslintos ataskaitos, kol nebus suderintas klausimas su VMVT dėl vištoms dedeklėms privalomų turėti pakratų, kurie būtų tinkami lesiojimui ir kapstymui, kadangi, Centro specialistų nuomone, pakratų pateikimas į mėšlą gali turėti įtakos mėšlo kiekiui bei mėšlo sudėčiai, kas atitinkamai, gali įtakoti pasikeitusią aplinkos oro taršą ir dėl to iš esmės turėtų būti keičiama poveikio aplinkai vertinimo ataskaita.	monetinius duomenis, analogiškų ar panašių veiklų kvapo emisijas kitose Europos valstybėse. PAV ataskaitos 2.2.2 skyriuje „Paukštidžių technologinė įranga“ nurodoma, kad pasikapstymui ir lesiojimui numatytos specialios, patentuotos plastikinės plokštelės, ant kurių nubirs truputis pašaro iš lesinimo lovelio, vištos jį sules ir bandys surasti dar daugiau, kapstydamos. Į mėšlo surinkimo linijas pakratai nenubyrės. Tuo remiantis įtakos aplinkos oro taršai ir tuo pačiu visuomenės sveikatai nebus.
Planuojamos ūkinės veiklos PAV subjektų pasiūlymų įvertinimą parengė: UAB „Ardynas“ aplinkos apsaugos sektoriaus vadovė Jolanta Paplauskienė Tel. 837 323 209 / Faks. 837 337 257		2014-09-10