

		Karantino priemonės yra taikomos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nustatytose teritorijoje paukščių laikymo vietoms ir asmenims, susijusiemis su paukščių laikymo vietose vykdama veikla.																				
	<p>V. Kiti aspektai dėl ketinamų vykdyti veiklos negalumo</p> <p>5.1. Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje nurodytų duomenų nepagrįstumas</p> <p>Šiame dokumente nurodyta ir išdėstyta, jog PAV ataskaita yra nepagrįsta tiksliais skaičiavimais, nėra žinoma pačiam PAV ataskaitos rengėjui kokie bus naudojami cheminių medžiagų kiekių (sieros rūgšties, vandens ir kt.) oro valymo įrengimų eksploatacijos metu, pažymėtina, jog pradedant nuo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (2013-02-20 pirmosios redakcijos) naudotinų cheminių medžiagų kiekiai keitėsi nuolat pakitus skaičiuojant ne vienetais tonų, bet šimtais tonų. Pavyzdžiui, 2013-03-15 UAB „Ardynas“ rašte Nr. 7-74 atskydamas p. Raimundui Sinkevičiui, pažymėjo, jog cheminio oro valymo įrenginių eksploatavimo metu bus naudojama 345 t/metus koncentruotos sieros rūgštis.</p> <p>Akivaizdu, kad keisdamas skaičių PAV ataskaitos rengėjas nesugeba bent jau tinkamai paskaičiuoti galutinį matematinių rezultatą, šioje žemiau pateikiamoje lentelėje nurodomė tik keletą faktų paliustruojančių, jog tokiai skaičiavimais bandoma gauti teigiamą galutinį rezultatą - veikla nurodytoje vietoje nebus pavojinga nei visuomenei nei kitiams aplinkiniams objektams.</p> <p>Cheminiių oro valymo įrenginių duomenys (2 alternatyva)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Objektas</th> <th>2013-11-18 PAV ataskaitos duomenys</th> <th>2014-03-25 PAV ataskaitos duomenys</th> <th>Perskaiciavimas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Cheminių oro valymo įrenginiai</td> <td>Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 66,035 t/metus</td> <td>Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 82,527 t/metus</td> <td>Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 82,527 +iš mėsičės 13,656t = 96,183 t/m</td> </tr> <tr> <td>Sieros rūgštis sunaudojamas kiekis</td> <td>95,25 m³/metus arba 175,25 t/metus</td> <td>(PAV) 82527x1,63x10⁻³=134,519 m³/metus x 1,84 t/m³=247,51 t/metus (Priede Nr. 9)</td> <td>(PAV) 82527x1,63x10⁻³=134,519 m³/metus x 1,84 t/m³=247,51 t/metus (Priede Nr. 9)</td> </tr> <tr> <td>Sunaudojamas vandens kiekis oro valymui</td> <td></td> <td>87,650 ltr x 4=350,600 ltr/metus x 1,84 t/m³ = 645 t/metus</td> <td>87,650 ltr x 4=350,600 ltr/metus x 1,84 t/m³ = 645 t/metus</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>(PAV) 27972 m³/metus (Priede Nr. 9) 6649 m³x4= 26596 m³/metus</td> <td>(PAV) 27972 m³/metus ???</td> </tr> </tbody> </table>	Objektas	2013-11-18 PAV ataskaitos duomenys	2014-03-25 PAV ataskaitos duomenys	Perskaiciavimas	Cheminių oro valymo įrenginiai	Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 66,035 t/metus	Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 82,527 t/metus	Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 82,527 +iš mėsičės 13,656t = 96,183 t/m	Sieros rūgštis sunaudojamas kiekis	95,25 m ³ /metus arba 175,25 t/metus	(PAV) 82527x1,63x10 ⁻³ =134,519 m ³ /metus x 1,84 t/m ³ =247,51 t/metus (Priede Nr. 9)	(PAV) 82527x1,63x10 ⁻³ =134,519 m ³ /metus x 1,84 t/m ³ =247,51 t/metus (Priede Nr. 9)	Sunaudojamas vandens kiekis oro valymui		87,650 ltr x 4=350,600 ltr/metus x 1,84 t/m ³ = 645 t/metus	87,650 ltr x 4=350,600 ltr/metus x 1,84 t/m ³ = 645 t/metus			(PAV) 27972 m ³ /metus (Priede Nr. 9) 6649 m ³ x4= 26596 m ³ /metus	(PAV) 27972 m ³ /metus ???	<p>V. PAV ataskaitos Priede Nr.9 yra pateikti cheminių ir biologinių oro valymo įrenginių technologinių proceso aprašymai. Šie aprašymai su techninėmis charakteristikomis, kaip jau buvo minėta 2014 m. balandžio 10 d. viešame susitikime su visuomenė, buvo pateikti gamintojų pačioje PAV proceso pradžioje su numatomais naudoti sieros rūgštis, vandens bei susidariusio amonio sulfato kiekiais. Kadangi išsisiskiriančio amoniako kiekiai PAV ataskaitoje buvo tikslinami ir perskaiciuojami, o išvestinių dydžiai, tokie kaip sunaudojamos sieros rūgštis ir vandens kiekis, taip pat susidariusio amonio sulfato kiekis cheminio oro valymo įrenginiuose priklauso nuo išsisiskiriančio amoniako kiekio, todėl šiuo metu PAV ataskaitoje pateikti skaičiai skiriasi nuo ankstesnių variantų. Taip pat ir nuo pirmomo varianto, pateikto PAV ataskaitos Priedo Nr. 9 angliškoje versijoje.</p> <p>Aišižvelgus į suinteresuotos visuomenės pasiūlymus PAV ataskaitos Priede Nr. 9 pateikiami INNO oro valymo įrenginių gamintojo pasirašyti raštai (išskaitant oficialius, vertėjo patvirtintus vertimus į lietuvių kalbą) su technologinės schemos aprašymu pagal PAV ataskaitoje nurodytus patiksliumus išvalomo amoniako kiekius iš paukštidižių ir mėsičių. Šiuose aprašymuose, kurie yra patvirtinti valymo įrenginių gamintojo, pateikti ir sieros rūgšties bei amonio sulfato/amoniakiniu vandens kiekiai.</p> <p>Pažymime, kad sieros rūgštis, vandens ir susidariusio amonio sulfato/ amoniakiniu vandens kiekiai yra išvestinių dydžiai ir salygojami išsisiskiriančio ir išvalomo amoniako kiekio.</p> <p>Pradiniai teršalų išvalymo efektyvumo duomenys, kurie buvo naudojomi atliekant teršalų skaičiavimus ir taršos modeliavimą nepasikeitė, todėl galutinėms išvadoms įtakos neturėjo.</p> <p>PAV ataskaitos priede Nr.9 pateikiami INNO patvirtinti garantiniai raštai ir aprašymai (išskaitant oficialius, vertėjo patvirtintus vertimus į lietuvių kalbą) su auksčiau nurodyta informacija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - idiegiant paukštidižių cheminio oro valymo įrenginius; - mėsičių idiegiant atskirus cheminio oro valymo įrenginius; <p>Neatitinkamai tarp PAV ataskaitos dokumentų, pateiktų prieš Nr.9, yra pašalinti, duomenys apie išvestinius dydžius patikslinti.</p>
Objektas	2013-11-18 PAV ataskaitos duomenys	2014-03-25 PAV ataskaitos duomenys	Perskaiciavimas																			
Cheminių oro valymo įrenginiai	Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 66,035 t/metus	Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 82,527 t/metus	Išvalomas amoniako kiekis iš paukštidižių 82,527 +iš mėsičės 13,656t = 96,183 t/m																			
Sieros rūgštis sunaudojamas kiekis	95,25 m ³ /metus arba 175,25 t/metus	(PAV) 82527x1,63x10 ⁻³ =134,519 m ³ /metus x 1,84 t/m ³ =247,51 t/metus (Priede Nr. 9)	(PAV) 82527x1,63x10 ⁻³ =134,519 m ³ /metus x 1,84 t/m ³ =247,51 t/metus (Priede Nr. 9)																			
Sunaudojamas vandens kiekis oro valymui		87,650 ltr x 4=350,600 ltr/metus x 1,84 t/m ³ = 645 t/metus	87,650 ltr x 4=350,600 ltr/metus x 1,84 t/m ³ = 645 t/metus																			
		(PAV) 27972 m ³ /metus (Priede Nr. 9) 6649 m ³ x4= 26596 m ³ /metus	(PAV) 27972 m ³ /metus ???																			

⁵ Suinteresuoto asmens išdėstyto išvados ir skaičiavimai

	Amoniako sulfato kiekis	1376 m ³ /metus	(PAV)1376-m ³ /metus ⁶ (Priede Nr. 9) 1256 m ³ x4=5060 m ³ /metus	???	???
Trąšų ar pavojingu atliekų sandėlia - vimo talpumas	6 mėn. sandėliuoja ma 2 rezervuarai po 350 m ³	???	???		

Kvapų emisijos skaičiuojamos ir imami duomenys pagrindu tokie kokie palankūs PAV ataskaitos rengėjui, štai ataskaitos 194 lape nurodoma, jog nudojamas Lietuvos teisės aktais nustatytas vienetas – 0,37 OU/s (alternatyva), visiškai neaišku, kokiui pagrindu 2 alternatyvoje (195 l.) kvapo emisijos perskaičiuojamos taikant Nyderlandų žemės emisijų standartus ir tokiu būdu taikoma 0,34 OU/s projektaivimo taisykлėse, kurių 158.1 p. kvapo emisija vienai vištai dedeklei, laikomai narve, yra 0,37 OU/s. Siu metu atsižvelgiant į visuomenės pasiūlymą, PAV ataskaitoje pateiktas kvapo emisijų apskaičiavimas pagal Paukštininkystės ūkių projektaivimo taisykлui 158.1p. kvapo emisija. Kadangi ši emisija nevertina kitų vištų auginimo technologinių aspektų, kurie įtakoją kvapo emisijų dydį, todėl 1 alternatyvos skaičiavimuose ivertintas kvapo emisijų mažinimo veiksmingumas dėl mėšlo džiovinimo ir nuolatinio šalinimo į uždarą mėsiлę, 2 ir 3 alternatyvos skaičiavimuose ivertintas ir kvapų valymo efektyvumas pagal INNO valymo iрenginių gamintojų pateiktus duomenis.

Lentelėje 4.1.4 „Planuojamas išleisti nuotekų užterštumas/numatomą aplinkos tarša“ neįtraukta paviršinės nuotekų užterštumo norma išleidžiant nuotekas į gantinę aplinką BDS7 25 mg/ltr. (71 l.)
Pažymėtina, jog ketinama statyti mėsiлę ir sandėliuoti mėšlą 6 mėnesius laikant joje mėsiлą sukrantą, 5 ar 8 metru aukščio krūvoje, suinteresuoto asmens duomenimis teisės aktai sandėliuoti mėsiлą tokio aukščio krūvoje draudžiama dėl priešgaistrinių reikalavimų.

5.2. Perspektyvinės veiklos – kiaušinių perdibimas ir pašarų gamybos veiklos negalimos
Svarbu, jog pagal nustatytą teisinių reguliavimą nurodytoje teritorijoje negali būti vykdomas kelios PAV ataskaitoje nurodomos veiklos, kurios nesiderima pagal jų pobūdį – vištų dedekliu laikymas bei maisto pramonės veikla (kiaušinių perdibimas ir pan.). toks ribojimas nustatytas maisto ir higienos normas nustatančiuose teisės aktuose, tame tarpe sanitariinių zonų nustatymą, reglamentuojančiuose teisės aktuose. Akivaizdu, tai, kad ketinantis vykdyti veiklą – laikyti vištą, tai suvokia ar turėtų suvokti, todėl PAV ataskaitoje bei kituose su ja susijusiuse dokumentuose naudoja sekančias savokas:

Dėl kvapų emisijų skaičiavimų:

Vadovaujantis Vilmantais Gedimino technikos Universiteto parengtomis Kvapų valdymo metodinėmis rekomendacijomis (http://vsc.sam.lt/pub/images/file/rekomend_kvapu.pdf, <http://www.nvsp.lt/index.php?30141836,2012>) yra rekomenduojama atlikti kvapo skaidos modeliavimą į prognozuoti kvapo koncentraciją aplinkoje pagal išvairių šalių nustatytus kvapų emisijų faktorius. PAV ataskaitoje 1,2 ir 3 alternatyvai kvapo emisijos buvo skaičiuotos pagal standartus Nyderlandų žemės ūkio emisiją (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw-tuinbouw/ammoniak-agrarisch/regeling-ammoniaak/stalbeschrijvingen/map-staltypen/2-diercategorie-0/>), pagal kuriuos kvapo emisija vienai vištai dedeklei – 0,34 OU/s. Paukštininkystės ūkių projektavimo taisykлėse, kurių 158.1 p. kvapo emisija vienai vištai dedeklei, laikomai narve, yra 0,37 OU/s. Siu metu atsižvelgiant į visuomenės pasiūlymą, PAV ataskaitoje pateiktas kvapo emisijų apskaičiavimas pagal Paukštininkystės ūkių projektavimo taisykлui 158.1p. kvapo emisija. Kadangi ši emisija nevertina kitų vištų auginimo technologinių aspektų, kurie įtakoją kvapo emisijų dydį, todėl 1 alternatyvos skaičiavimuose ivertintas kvapo emisijų mažinimo veiksmingumas dėl mėšlo džiovinimo ir nuolatinio šalinimo į uždarą mėsiлę, 2 ir 3 alternatyvos skaičiavimuose ivertintas ir kvapų valymo efektyvumas pagal INNO valymo iрenginių gamintojų pateiktus duomenis.

I pastabą atsižvelgta – BDS₅ normatyvas į 4.1.4 lentelę įtrauktas.

Uždara mėsiлidė bus suprojektuota techninio projekto metu pagal galiojancius teisės aktus, tame tarpe atsižvelgiant į priešgaistrinius reikalavimus.

5.2. Pastaba nepagriжta konkretioms teisės aktų nuostatomis. PAV ataskaitoje nagnėjamas planuojamos ūkinės veiklos – vištų dedeklių auginimas poveikis aplinkai bei, atsižvelgiant į PAV subjektą ir suinteresuotos visuomenės pateiktas pastabas, perspektyvinės veiklos, kurių poveikis ir vykdymo galimybės bus detaliai vertinamos teisės aktų nustatyta tvarka šiu veiklų planavimo etape.

PAV ataskaitoje, perspektyvinės veiklos vertintos, atsižvelgiant į Visuomenės ir PAV subjektų telktas pastabas. Nepaisant to, ataskaitoje aiškiai atskirti vertinimai, kurie atlikti tik planuojamai ūkinėi veiklai bei planuojamai ūkinėi veiklai kartu su perspektyvinėmis veiklomis.

⁶ Suinteresuoto asmens manymu klaidingas skaičiavimas

⁷ Suinteresuoto asmens preliminarus skaičiavimas ir išvada

	<p>„planuojamos perspektivinės veiklos“ arba „<...> nepaisant to, kad artimiausiu metu planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas nežada vystyti perspektivinių veiklų (kiaušinių perdibimo veiklos ir grūdų apdirbimo ir pāraru gamybos“⁸.</p> <p>Svarbu, jog esant teisiniams draudimams nurodomoje teritorijoje vykdyti kelią nesuderintamas veiklas pagal jų pobūdį iš esmės kinta PAV ataskaitoje nurodyta eilė motyvacinių išvadų, visiškai praranda prasmę socialinis-ekonominis PAV ataskaitos skyrius ir tame deklaruojamų veiklų nauda vietas bei nationaliniam biudžetui, tame tarpe dėl ketinamų sukurti darbo vietų skaiciavus, praranda prasmę ir kitos PAV ataskaitoje nurodomos verslų ateityje atsirastančios naudos.</p>	<p>Todėl nėra pagrindo teigti, jog PAV ataskaitoje keičiasi išvados dėl planuojamos ūkinės veiklos, jei nebus vykdomos perspektivinės veiklos. PAV ataskaitos sk.4.7 yra atlikta socialinius ekonominis vertinimas 2 variantais – su perspektivinėmis veiklomis ir be jų, t. y. iš ataskaitoje pateiktų duomenų aiškiai galima nustatyti planuojamos ūkinės veiklos be perspektivinių veiklų ir su šiomis veiklomis socialinė-ekonominę naudą.</p>
	<p>5.3. Reikalavimai susiję su monitoringu</p> <p>Nors 2014-03-25 PAV ataskaita monitoringo aspektu buvo papildyta, tačiau ji vis dar neatitinka tiek PAV programos, tiek ir PAV ataskaitos rengimo nuostatų priedo 7 p. reikalavimų.</p> <p>5.3.1. PAV ataskaitoje neliko informacijos dėl dirvožemio monitoringo</p> <p>2013-11-18 PAV ataskaitoje buvo nurodyta, jog pagal 2009-09-16 Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-546 patvirtintus Ūkio subjektų aplinkos monitoringo nuostatus (toliau – Monitoringo nuostatai) turi būti vykdomas i) taršos šaltinių išmetamų išleidžiamų teršalų monitoringas bei ii) poveikio aplinkos kokybei monitoringas, apimantis poveikio oro kokybei, paviršiniam ir požeminiam vandeniu bei <i>dirvožeminių monitoringų</i>. Tuo tarpu 2014-03-25 PAV ataskaitoje neliko informacijos apie dirvožemio monitoringą – jo privalomumą, stebėjimų periodiškumą, vietas, parametrus ir pan. Kita vertus, PAV ataskaitoje pripažiasta, kad poveikis dirvožeminiui yra galimas tiek statybos, tiek ir ekstremalių situacijų metu. Tad informacijos apie dirvožemio monitoringą nebuvimas yra laikytinas esminiu PAV ataskaitos trūkumu bei PAV ataskaitos rengimo nuostatų priedo 7 p., reikalaujančio pateikti monitoringo planą, pažeidimu.</p> <p>Šu technologinienis nuotekomis išleidžiamų teršalų monitoringo metu privalo būti stebimos ir stendiničios medžiagos</p> <p>PAV ataskaitos 7.2.2 skyriuje nurodoma, kad technologinėse nuotekose stebimi parametrai bus pH, SM, BDS7, ChDS, BN, BP. Šiuos parametrus būtina papildyti skendiničiomis medžiagomis, kurios priskirtos prire kontroliuojamų parametru PAV programos 7 skyriuje.</p> <p>5.3.2. poveikio oro kokybei monitoringo metu privalo būti vykdomas ne tik azoto oksidų ir amoniako, bet ir kietųjų dalelių monitoringas</p>	<p>5.3. Todėl nėra pagrindo teigti, jog PAV ataskaitoje keičiasi išvados dėl planuojamos ūkinės veiklos, jei nebus vykdomos perspektivinės veiklos. PAV ataskaitos sk.4.7 yra atlikta socialinius ekonominis vertinimas 2 variantais – su perspektivinėmis veiklomis ir be jų, t. y. iš ataskaitoje pateiktų duomenų aiškiai galima nustatyti planuojamos ūkinės veiklos be perspektivinių veiklų ir su šiomis veiklomis socialinė-ekonominę naudą.</p> <p>5.3.1. Remiantis Ūkio subjektų aplinkos monitoringo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2009 m. rugpjėjo 16 d. įsakymu Nr. D1- 546 8.5 punktu planuojamai ūkinėi veiklai dirvožemio monitoringas nepriivalomas.</p> <p>Kaip pastebėta pasiūlyme, PAV ataskaitos 7.2.2 skyriuje nurodoma, kad technologinėse nuotekose stebimi parametrai bus pH, SM, BDS7, ChDS, BN, BP. Minėtas parametras trumpinys – „SM“ reiškia skendiničias medžiagas. Taigi, nėko subjekto aplinkos monitoringo metmenyse su technologinėmis nuotekomis išleidžiamu skendinių medžiagų stebėjimas jau buvo numatytas.</p> <p>5.3.2. Kaip buvo minėta pasiūlyme, oro taršos skaičiavimai atlikti remiantis 2009 m. išleistos metodikos pagrindu, pagal kuriuos kietujų dalelių maksimali koncentracija sudaro $8,327 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ir todėl neviršija $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ žemutinės vertinimo ribos. Tuo remiantis kietujų dalelių</p>

⁸ 2014-03-28 UAB „Ardynas“ raštas Nr. 7-58 „Dėl vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k. Telšių raj. Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“, 29 lapas;

	<p>PAV ataskaitos 7.2.3 skyriuje nurodoma, jog Planuojamos veiklos poveikio oro kokybei monitoringo metu bus stebima azoto oksidų ir amoniako koncentracijos, tačiau nebus vykdomas kietųjų dalelių monitoringas. Tokia išvada daroma pasiremiant Monitoringo nuostatu 8.1.2 p. bei 2009 m. išleistos metodikos atliktais oro taršos skaičiavimais, pagal kuriuos kietųjų dalelių maksimali koncentracija sudaro $8,327 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ir todėl neviršja $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ žemutinės vertinimo ribos. Tačiau šiuo pasiūlymu dalyje jau buvo minėta, kad oro taršos kietosiomis daleliemis aspektu būtina vadovautis būtent 1999 m. išleistos metodikos pagrindu atliktais bei 2013-11-18 PAV ataskaitoje pateiktais skaičiavimais. Pagal pastarosius maksimali kietųjų dalelių koncentracija (be fominio užterštumo) sudaro $35,907 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (žr. 2013-11-18 PAV ataskaitos 4.2.6 lentelę) ir todėl viršija $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ žemutinę vertinimo ribą. Tuo tarpu tokis viršijimas reiškia, jog pagal Monitoringo nuostatą 8.1.2 p. yra privaloma atlkti ir kietųjų dalelių monitoringą. Be to, tokią pareigą patvirtinta ir PAV programa, kurios 7 skyriuje tiek amoniakas, tiek ir kietosios dalelės buvo priskirtos prie oro taršos monitoringo kontroliuojamų parametrų.</p>	<p>monitoringo aplinkos ore vykdysti neprivaloma (žr.sk. 7.2.3). Tačiau atsižvelgus į visuomenės pastūlymą PAV ataskaitoje rekomenduojama vykdyti šiu teršalų monitoringą aplinkos ore.</p> <p>2009 m. metodika vadovautis nurodė Aplinkos apsaugos agentūra, taip pat savo pastūlymose ir suinteresuota visuomenė. Kietųjų dalelių koncentraciją skaičiuoti remiantis 1999 m. metodika nėra pagrindo (žiūr. atskymą p.2.1.2. (ii)).</p> <p>Kietųjų dalelių kontroliavimas iš taršos šaltinių yra numatytas PAV ataskaitos 7.2.2. skyriaus Taršos šaltinių išmetamų į aplinkos orą teršalų monitoringo plane.</p> <p>PAV programoje buvo nurodyta, kad bus kontroliuojami išmetami į orą teršalai: amoniakas ir kietosios dalelės.</p>
	<p>5.3.3. Kvapų monitoringas turėtų būti vykdomas visose kvapų emisijos vietose bei artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje</p> <p>PAV ataskaitos 7.2.5 skyriuje rekomenduoja vykdyti kvapų monitoringą taršos šaltinių išmetimo taškuose – oro valymo įrenginiuose. Kitai vertus, kaip pripažiasta PAV ataskaitoje, kvapai išsisikuria ir iš mėsiūdės bei mėšlo krovos aikštelėje. Nepaisant to, minėtose kvapų emisijos vietose kvapų monitoringas nenumatomas bei nėra argumentuojama, kodėl šiuose taršos šaltinių išmetimo taškuose kvapų monitoringas netikslingas. Be to, įvertinus tai, kad Planuojamos veiklos atveju kvapai būtų vienas reikišmingiausia visuomenės sveikatai įtakojančių veiksmų (žr. šiuo pasiūlymu 0 dalį), kvapų monitoringas turėtų būti vykdomas ne tik visose kvapų emisijos vietose Žemės sklypo ribose, bet ir artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje.</p> <p>Pabrėžina ir tai, kad kvapų monitoringo aspektu PAV ataskaitoje trūksta PAV ataskaitos rengimo nuostatų priedo 7 p. bei PAV programos 7 skyriuje nurodytų duomenų dėl kvapų stebėjimo periodiškumo ir parametrų.</p>	<p>5.3.3. Vadovaujantis Aplinkos monitoringo įstatymo (žin., 2006, Nr. 57-2025) 9 straipsnio 2 dalimi Ūkio subjekty aplinkos monitoringo programų turinį nustato Ūkio subjekty aplinkos monitoringo nuostatai (toliau – Nuostatai). Nuostatuose ūkio subjektui reikalavimo vykdyti kvapų monitoringą nėra. Be to, Kvapų monitoringas aplinkos ore apskritai nėra reglamentuojamas teisės aktais. Taip pat Lietuvoje šiuo metu netgi nėra akredituotos kvapų nustatyti galinčios laboratorijos. Taigi, remiantis aukščiau išdėstyta informacija, šiuo metu parengti monitoringo programą kvapų aspektu nėra galimybės. Tačiau atsižvelgiant į visuomenės pastabas dėl kvapų monitoringo būtinybės, PAV ataskaitoje rekomenduojama planuojamame objekte iðiegti vidinę kvapų kontrolės sistemą, vykdysti kvapų monitoringą visuose taršos šaltinių išmetimo taškuose – paukštidių ir mešliadės oro valymo įrenginiuose bei paukštyno teritorijoje įrengti vėjarode, dėl kurios visiems būtų atšikti suprantama, nuo koks objekto gali sklisti nemalonūs kvapai.</p>
5.	<p>1. PAV ataskaitoje netinkamai ivertinta „nulinė“ alternatyva, tad ir 24.</p> <p>Planuojamos veiklos poveikis aplinkai</p> <p>2005-12-23 Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-636 patvirtintu Povelkio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatu (toliau – PAV ataskaitos rengimo nuostatai) 10.3.7 p. numato, kad PAV ataskaitoje privalo būti nagrinėjamos bent kelios alternatyvos, išskaitant „nulinę“ alternatyvą, kuri apibūdina aplinkos salygas bei natūralius aplinkoje vykstančius polyciūs veiklos netykdymo arveju iš taikoma kaip esamos būklės ivertinimas bei austarkios ir pažygintino taškas. Tuo tarpu PAV ataskaitoje kaip „nulinę“ alternatyvą ivertinta ne esama aplinkos būklė, o UAB „Anulėnų paukštynas“</p>	<p>1.1. PAV ataskaitoje nėra nurodyta, kad planuojama ūkinė veikla šiuo metu yra vykdoma. Teiginių „iki šiol buvo vykdoma veikla“ apibūdina situaciją, kad tai nėra visiškai natūrali gamtinė aplinka, kurioje niekada nevyko jokių technologinių procesų ir nebuvodaromas poveikis aplinkinėms teritorijoms, tuo labiau, kad ir šiuo metu teritorijoje yra esami, seni ir neišvaizdui pastatai. Pažymime, kad paukštinkystės veikla nagrinėjamoje teritorijoje buvo vykdoma nuo 1967 metų.</p> <p>Iki PAV proceso pradžios ir net prasidėjus PAV procesui UAB</p>

LT-01302 Vilnius, raštas 2014-04- 25, papildomi pasulymai	<p>įšduotame Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidime Nr. T-46, atnaujintame 2012-01-18 (toliau – TIPK leidimas), numatyta, tačiau faktiškai nevykdoma veikla.</p> <p>Tačiau toks vertinimas neatitinka galiojančių teisės aktų reikalavimų.</p> <p>1.1 PAV ataskaitoje kaip „nulinė“ alternatyva privalo būti išnagrinėta ne faktiškai nevykdoma TIPK leidime numatyta veikla, o esama aplinkos būklė</p> <p>Tiek lingvistinis, tiek ir teleologinis PAV ataskaitos rengimo nuostatu 10.3.7 p. aiškinimas pagrindžia, jog „nulinė“ alternatyva turi apibūdinti <i>esamas</i> aplinkos sąlygas – <i>realią</i>, vertinimo metu <i>faktiškai egzistuojančią</i> aplinkos būklę bei <i>naturalius</i> aplinkos pokyčius.</p> <p>Šiuo aspektu svarbu tai, kad TIPK leidime numatyta veikla šiuo metu faktiškai nėra vykdoma bei nėra vykdoma iš esmės jau keli metus. Pastarąjį aplinkybę 2014-04-10 Susirinkimo metu nurodė iš visuomenė, be to, ji buvo pripažinta ir paties Rengėjo. Nepaisant to, <u>PAV ataskaitoje ne tik aiškiai nenurodoma, kad TIPK leidime numatyta veikla nėra faktiškai vykdoma, tačiau klaidinant PAV proceso dalyvaujančius subjektus teigiamą, esa, iši vykdoma (pvz., nurodoma, kad „nagrinėjamoje teritorijoje iki šiol bando vykdama pauskšminkytės veikla, kuria planuojama atnaujinti (modernizuoti) ir išplėsti“; „toliau bus vykdoma veikla, numatyta imonei išduotame Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės“ leidime ir pan.)</u> Bet to, pažeidžiant PAV ataskaitos rengimo nuostatu 10.3.7 p.. PAV ataskaitoje analizuota ir vertinta ne faktinė. Šiuo metu esama aplinkos būklė iš naturalių aplinkos pokyčių, o teorinė, pagal TIPK leidima esa leistina, tačiau faktiškai nevykdoma veikla. Tačiau toks vertinimas neatitinka PAV ataskaitos rengimo nuostatų, o pažeidžiant teisės aktų reikalavimus pastriinkta „nulinė“ alternatyva negali būti tinkamu atskaitos ir palygintino tašku vertinant Planuojamos veiklos poveikį aplinkai.</p> <p>Pažymėtina, kad „nulinė“ alternatyva ir atskaitos/palygintimo tašku neteisėtai pasirinkus ne esančią faktinę aplinkos būklę, o TIPK leidime numatyto veiklos vykdymo atveju galimą teorinę aplinkos būklę, buvo netinkamai įvertintas ir Planuojamos veiklos poveikis aplinkai. Ta, be kita ko, pagrindžia PAV ataskaitos išvados, jog „leistina vykdymui išnėti veikla pagal TIPK leidimą (O alternatyva), be jokių valymo įrenginių, yra žymiai taršesnė <...> nei planuojama ūkinė veikla priimant bet kurią alternatyvą“, kad planuojamos veiklos ir nepagrinėtos bei neteisetos išvados, esa Planuojamos veiklos atveju aplinkos (iskaitant ir visuomenės sveikata, socialine ir ekonomine aplinka) būklę ne tik nepablogės, bet netgi pagerės. Tačiau akivaizdu, jog pasirinkus tinkamą atskaitos ir palygintimo taską – esančią faktinę situaciją, kai TIPK leidime nurodyta veikla nėra vykdoma, PAV išvados būtu priesingos. Tai pagrindžia, jog aukščiau nurodytas pažeidimas yra esminis PAV pažeidimas, reikalaujantis esminio PAV ataskaitos pildymo ir taisymo, o, to nepadarius, sudarantis pagrinda priimti neigiamą sprendimą dėl veiklos leistinumo (PAV išstatymo 10 str. 9 d.).</p>	<p>„Anulēnų paukštynas“ sklypo ribose buvo vykdoma paukščių auginimo veikla. Tą pagrindzia ir 2012 m. lapkričio 14d. UAB „Anulēnų paukštynas“ veikiančiose trijose paukštidiše chemines taršos ir kvapo matavimai. Kadangi tuo metu jau buvo planuojama paukščių modernizacija ir plėtra, paukščių auginimo kiekis palaiptiniui buvo mažinamas, kol paukščių visai nebėliko ir todėl šiuo metu, kaip akcentuoja suinteresuota visuomenė, veikla faktiškai nėra vykdoma.</p> <p>Tačiau akivaizdu, kad jei šioje teritorijoje nebūtų numatyta planuojama veikla – višų dedeklių auginimas naujose moderniose paukštidiše su pažangiausiomis technologijomis, esama veikla esamose paukštidiše ir toliau galėtų būti vykdoma pagal galiojantį TIPK leidimą.</p> <p>Todėl magrinėti „nulinę“ alternatyvą kaip natūralią gamtinę aplinką nėra pagrindo.</p> <p>PAV programoje apibūdinant nulinę alternatyvą buvo numatyta įvertinti esamo UAB „Anulēnų paukštynas“ tuo metu vykdomą ūkinę veiklą ir salygas bei pokyčius vykdant šią veiklą. Veikla tuo metu buvo vykdoma ir galėjo būti vykdoma pagal galiojantį TIPK leidimą, todėl nulinėje alternatyvoje ir buvo įvertintas maksimalus esamos veiklos galimas auginti paukščių skaičius, taip pat kaip ir 1.2 bei 3 alternatyvoje maksimalus planuojamos ūkinės veiklos galimas auginti višų skaičius.</p> <p>Svarbu pažymeti, kad PAV programa buvo suderinta su visais poveikio aplinkai vertinimo subjektais, tame tarpe ir su visuomenė. Nei vienas subjektas, taip pat ir atsakings institucija PAV programos derinimo metu nepareiškė, kad „nulinė“ alternatyva, apibūdinta kaip vykdoma veikla, yra parinkta netinkamai.</p>
---	---	---

	<p>gretimasis taršos šaltinis</p> <p>Nors PAV ataskaitoje TIPK leidime numatyta veikla vertinta kaip „nulinė“ alternatyva, tačiau ji turėtų būti vertinama būtent kaip gretimasis taršos šaltinis dėl kelių pagrindinių priežasčių:</p> <p>1.2.1. <i>TIPK leidimas išduotas PAV proceso nedalyvaujančiam subjektui.</i></p> <p>TIPK leidimas (Priedas Nr. 2) yra išduotas ne PAV ataskaitoje nurodytiems Planuojuojamoms veiklos organizatoriams (toliau – Organizatoriai), o PAV proceso apskritai nedalyvaujančiam subjektui – UAB „Anulėnų paukštynas“;</p> <p>1.2.2. <i>TIPK leidimas išduotas veiklai ne toje teritorijoje, kurioje numatoma vykdymų Planuojiamą veiklą.</i></p> <p>TIPK leidimo I dalies 4 p. nurodyta, kad UAB „Anulėnų paukštynas“ priklauso 28,6882 ha sklypas (toliau – Žemės sklypas), žemes, kurioje vykdama ūkinę veiklą, plotas yra 14,2072 ha, o likusi 14,4837 ha dailes nuomojana kooperatinėms bendrovėms, t.y. Organizatoriams. Tad pagal TIPK leidima paukštiniųkytės veikla numatyta tik 14,2072 ha Žemės sklypo dalyje, be to, būtent toje dalyje, kuri nėra išnuomota Organizatoriams. Tuo tarpu PAV ataskaitoje nurodoma, kad „teritorijos, kurioje planuojama ūkinė veikla, plotas sudarys apie 14,4837 ha“, taip pat teigama, jog „dali sklypo, kurio plotas 14,4837ha, UAB „Anulėnų paukštynas“ nuomoja kitoms bendrovėms“, t.y. Organizatoriams. Tad Planuojama veikla numatoma būtent toje Žemės sklypo dalyje, kuri yra išnuomota Organizatoriams, t.y. kitoje teritorijoje, nei TIPK leidime numatyta veikla.</p>	<p>1.2.1. Teisės aktais nėra reglamentuojama, kad PAV proceso privalo dalyvauti subjektas, kuriam yra išduotas TIPK leidimas. UAB „Anulėnų paukštynas“ yra sudarės nuomas sutartį su Organizatoriais, t. y. jam yra žinoma apie veiklą, kuri planuojama išnuomotame žemės sklype.</p> <p>1.2.2. Iki 2012m. UAB „Anulėnų paukštynas“ paukštiniųkytės veiklą vykdė viso 28,6882 ha ribose, ką įrodo esami paukštidių pastatai ir mėšlidė išnuomotojo sklypo dalyje. Kaip buvo minėta planuojant paukštyno modernizaciją esamos veiklos apimtys palapsniui buvo mažinamos, dalis sklypo išnuomota Organizatoriams, o likusioje 14,2072 ha dalyje dar buvo vykdoma veikla pagal 2012 m. sausio mėn. 18 d. atnaujintą Taršos integruotos prevencijos ir kontrolių (toliau – TIPK) leidimą (papildomai esama mėslidė buvo naudojama pagal nuomas sutartį su UAB „Europe eggs“).</p>
	<p>1.2.3. <i>nėra pagrindo teigti, jog Planuojamos veiklos atveju TIPK leidime numatyta veikla nebus vykdoma.</i></p> <p>PAV ataskaitoje teigama, kad Planuojamos veiklos atveju esama ūkinė veikla bus nutraukiamina ir nevykdoma, o esami pastatai bus palapsniui grįžautami. Kita vertus, kaip pripažiastama PAV ataskaitoje, veikla Žemės sklype vykdė būtent UAB „Anulėnų paukštynas“, be to, Nekilnojamojo turto registro duomenimis (Priedas Nr. 3) Žemės sklype yra šiam subjektui priklausanti pastatu. Tuo tarpu UAB „Anulėnų paukštynas“ PAV proceso nedalyvauja, be to, nėra išreikšta šio subjekto, kuriam išduotas TIPK leidimas ir priklauso statiniai, valia Planuojamos veiklos atveju TIPK leidime numatytoys veiklos nevykdysi. O nuosavybės teise valdomus esamus statinius mugrianti. Tokioje situacijoje nėra pagrindo teigti, jog Planuojamos veiklos atveju UAB „Anulėnų paukštynas“ nevykdys TIPK leidime numatytoys veiklos.</p> <p>Atkreipiantas dėmesys, jog skiriantis TIPK leidime numatytoys veiklos ir Planuojamos veiklos vykdymo, be to, šiuo veiklų teritorijoms, TIPK leidime numatyta veikla PAV ataskaitoje nepagrįstai ir netiesėtai vertinta kaip „nulinė“ alternatyva. Be to, aukščiau nurodytos aplinkybės pagrindžia, jog šiuo atveju TIPK leidime numatyta UAB „Anulėnų paukštynas“ veikla turėtų būti vertinama kaip gretimasis taršos šaltinis visų PAV ataskaitoje pagrinėjamu alternatyvu, atveisiais.</p>	<p>1.2.3. TIPK leidime numatyta veikla negali būti vertinama kaip gretimasis taršos šaltinis, nes ši veikla nebus vykdoma kartu su planuojama ūkinė veikla. Veikla pagal TIPK leidimą nors šiuo metu yra susabdyta, tačiau galėtų būti atnaujinta tuo atveju, jei nebus vykdoma planuojama ūkinė veikla. Todėl veikla pagal TIPK leidimą yra viena iš alternatyvy, o ne gretimasis taršos šaltinis.</p> <p>PAV programoje ir toliau PAV ataskaitoje yra nurodyta salyga, kad pradėjus vykdysti Planuojamą ūkinę veiklą, paukštiniųkytės veikla pagal UAB „Anulėnų paukštynas“ TIPK leidimą Nr. T-46 (atnaujintas 2012 m. sausio 18 d.) nebus vykdoma ir tai yra pagrindas teigti, kad šios veiklos nebus vykdomas kartu. PAV ataskaitoje numatytoys salygos turės būti išplidyti Atsakalingai institucijai priemus sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistumo.</p> <p>1.3. <i>Vra esminiu prieštaravimų tarp TIPK leidimo ir PAV dokumentų</i></p> <p>Pažymėtina ir tai, kad nors PAV ataskaitoje remiamasi TIPK leidimu, tačiau tarp PAV ataskaitos ir TIPK leidimo yra esminiu prieštaravimui, leidžiančių abejoji PAV ataskaitos išradžius pagrįstumui:</p>

	<p>1.3.1. TIPK leidime pateikti tikrovės bei PAV programos ir ataskaitos duomenų neatitinkančiųs astumai iki gyvenamųjų, visuomeninės ir kitos paskirties statinių.</p> <p>TIPK leidimo I dalies 3 p. nurodyti astumai nuo UAB „Anulėnų paukštynas“ teritorijos iki artimiausią gyvenamąjį, visuomeninės ir kitos paskirties objektų, kurie neatinkta tikrovės:</p> <p>(i) <i>TIPK leidime nurodytas 10 kartyų diidesnis astumas iki artimiausio gyvenamojo namo.</i> TIPK leidimo I dalies 3 p. nurodoma, esą artimiausiu gyvenamajai namai yra už 0,13 km nuo bendroves teritorijos. Tuo tarpu 2014-03-25 PAV ataskaitoje teigiamą, kad „iš pietu pusės esamas UAB „Anulėnų paukštynas“ sklypas ribojasi su gyvenamosios teritorijos paskirties sklypu, kuriamo yra gyvenamasis pastatas <...>. Astumas nuo gyvenamo namo (L) iki <...> kiaušinių, perdirbimo gamybos pastato apie 59 m“. Tad PAV ataskaitoje pripažista, kad skaičiuojant astumą netgi ne nuo teritorijos ribos, o nuo teritorijoje esančių taršos šaltinių, gyvenamasis namas yra 59 m astumu nuo artimiausio iš jų. Tuo tarpu astumas nuo teritorijos ribos iki artimiausio gyvenamojo namo yra vos 10-12 m, t.y. daugiau nei 10 kartų mažesnis, nei nurodyta TIPK leidime. Ta parvartina ir PAV programa, kurios 4.10 skyriuje nurodys, jog esama sklypo pietinė riba yra už 13 m nuo esamo gyvenamojo namo;</p> <p>(ii) <i>TIPK leidime nurodytas daugiau nei 2 kartus didesnis astumas iki kavinės, be to, skiriiasi ir astumai iki kitų objektyų.</i> TIPK leidimo I dalies 3 p. nurodoma, esą artimiausia ligoninė yra už 2,78 km, kavinė „Branša“ – už 0,33 km, o AB „Žemaitijos pienas“ – už 1,03 km nuo teritorijos ribos. Šie astumai taip pat neatinkta tikrovės ir yra mažesni nei už PAV ataskaitoje nurodytus astumus, skaičiuotus ne nuo teritorijos ribos, o nuo artimiausią planuojančių taršos šaltinių (pagal PAV ataskaitą yra ne 2,78 km, o 2,4 km iki ligoninės; ne 0,33 km, o perpus mažiau – 0,138 km iki kavinės UAB „Branša“, ne 1,03 km, o 0,911 km iki AB „Žemaitijos pienas“). Nuo teritorijos ribos apskaičiuoti astumai būtų dar mažesni, nei jie nurodomi PAV ataskaitoje, todėl skirtumas tarp realių astumų ir astumų, nurodytų TIPK leidime, yra dar didesnis.</p>	<p>esamuose pastatuose, o PAV dokumentai ruošiami planuojamai tūkinė veiklai – vištų dedekli augiminiui naujuose pastatuose.</p> <p>1.3.1 PAV ataskaitoje yra pateikti astumai nuo konkrečių planuojamos tūkinės veiklos taršos šaltinių, t.y. nuo paukščių, mėšlidių, taip pat nuo perspektivinių planuojamų veiklų statinių iki gyvenamų statinių, visuomeninės paskirties statinių bei pramonės įmonių.</p> <p>TIPK leidime nėra pateikiami konkretūs astumai nuo esamų statinių, yra pateiktas vietovės aprašymas nurodant apibendrintus astumus nuo įmonės.</p> <p>PAV ataskaitos išvados nėra susijusios su TIPK leidime nurodytais astumais ir tuo labiau nėra grindžiamos pagal juos, todėl nėra pagrindo abejoti išvadą teisingumu šiuo aspektu.</p>	
	<p>1.3.1. TIPK leidime pateikti tikrovės bei PAV programos ir ataskaitos duomenų neatitinkančiųs astumai iki gyvenamųjų, visuomeninės ir kitos paskirties statinių.</p> <p>TIPK leidimo I dalies 3 p. nurodyti astumai nuo UAB „Anulėnų paukštynas“ teritorijos iki artimiausią gyvenamąjį, visuomeninės ir kitos paskirties objektų, kurie neatinkta tikrovės:</p> <p>(i) <i>TIPK leidime nurodytas 10 kartyų diidesnis astumas iki artimiausio gyvenamojo namo.</i> TIPK leidimo I dalies 3 p. nurodoma, esą artimiausiu gyvenamajai namai yra už 0,13 km nuo bendroves teritorijos. Tuo tarpu 2014-03-25 PAV ataskaitoje teigiamą, kad „iš pietu pusės esamas UAB „Anulėnų paukštynas“ sklypas ribojasi su gyvenamosios teritorijos paskirties sklypu, kuriamo yra gyvenamasis pastatas <...>. Astumas nuo gyvenamo namo (L) iki <...> kiaušinių, perdirbimo gamybos pastato apie 59 m“. Tad PAV ataskaitoje pripažista, kad skaičiuojant astumą netgi ne nuo teritorijos ribos, o nuo teritorijoje esančių taršos šaltinių, gyvenamasis namas yra 59 m astumu nuo artimiausio iš jų. Tuo tarpu astumas nuo teritorijos ribos iki artimiausio gyvenamojo namo yra vos 10-12 m, t.y. daugiau nei 10 kartų mažesnis, nei nurodyta TIPK leidime. Ta parvartina ir PAV programa, kurios 4.10 skyriuje nurodys, jog esama sklypo pietinė riba yra už 13 m nuo esamo gyvenamojo namo;</p> <p>(ii) <i>TIPK leidime nurodytas daugiau nei 2 kartus didesnis astumas iki kavinės, be to, skiriiasi ir astumai iki kitų objektyų.</i> TIPK leidimo I dalies 3 p. nurodoma, esą artimiausia ligoninė yra už 2,78 km, kavinė „Branša“ – už 0,33 km, o AB „Žemaitijos pienas“ – už 1,03 km nuo teritorijos ribos. Šie astumai taip pat neatinkta tikrovės ir yra mažesni nei už PAV ataskaitoje nurodytus astumus, skaičiuotus ne nuo teritorijos ribos, o nuo artimiausią planuojančių taršos šaltinių (pagal PAV ataskaitą yra ne 2,78 km, o 2,4 km iki ligoninės; ne 0,33 km, o perpus mažiau – 0,138 km iki kavinės UAB „Branša“, ne 1,03 km, o 0,911 km iki AB „Žemaitijos pienas“). Nuo teritorijos ribos apskaičiuoti astumai būtų dar mažesni, nei jie nurodomi PAV ataskaitoje, todėl skirtumas tarp realių astumų ir astumų, nurodytų TIPK leidime, yra dar didesnis.</p>	<p>Tai pagrindžia, kad TIPK leidimas buvo išduotas/atlaujintas remiantis ženkliai tikrovės neatitinkančiais duomenimis apie astumus nuo veiklos vykdymo vietas iki artimiausios gyvenamosios, taip pat visuomeninės ir kitos paskirties aplinkos. Tuo tarpu ši aplinkybė tiek pagal TIPK leidimo išdavimo/atlaujinimo metu galiojusius, tiek ir pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus sudaro pagrindą TIPK leidima panaikinti (žr. 2002-02-27 Aplinkos ministro įsakymu Nr. 80 patvirtintų Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimo, atlaujinimo ir panalkinimo taisyklų (toliau – TIPK taisykles), galiojančiu 2013-07-15 Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-528 patvirtintų TIPK taisyklių 106.3 p.). Tokią išvadą pagrindžia ir teisnų praktika, pagal kurią netgi mažesni skirtumai tarp dekaikuotų ir realių astumų buvo pripažinti pakankamu pagrindu panaikinti TIPK leidimą (žr. 2013-01-16 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) nutarį c.b. Nr. 3K-3-112/2013). Nepaisant to, PAV ataskaitoje minėtu TIPK leidimo duomenų neatitinkimas tikrovei nėra ivertintas, kas leidžia abejoti PAV ataskaitos išvadu grindžiamu TIPK leidimu, teisingumu;</p>	50

	<p>1.3.2. TIPK leidime ir PAV ataskaitoje nurodoma skirtinė informacija dėl TIPK leidime numatyto veiklos vystymo vienos bei jos ploto.</p> <p>Be to, kaip minėta, pagal TIPK leidimo I dalies 4 p. paulštininkystės veikla numatyta ne visame Žemės sklype, o 14.2072 ha jo dalyje, kuri nėra išnurodota Organizatoriams. Tuo tarpu PAV ataskaitoje pateikiama visiškai kita informacija, t.y. nurodoma, kad „paulštininkystės veikla buvo vykdoma viso sklypo ribose, ty. teritorijoje, kurios plotas 28.6882 ha.“ Tad akivaizdu, jog tiek PAV ataskaitos teiginiai apie TIPK leidime numatyto veiklos vykdymą visoje Žemės sklypo teritorijoje, tiek ir išvada, kad Planuojamos veiklos atveju šios teritorijos plotas bus sumažintas, lyginant su ankstesnė veikla, neatitinkančia TIPK leidimo turiniu.</p>	<p>1.3.2PAV ataskaitoje pateikta informacija, jog paukštininkystės veikla buvo vykdoma viso sklypo ribose atitinka tikrovę. Paulštininkystės veikla UAB „Anulėnų paukščynas“ iki 2012m. vykdi viso 28,6882 ha sklypo ribose, o nuo 2012 m. sausio mėn. pagal atnaujintą TIPK leidimą sklypo dalyje, kurios plotas 14.2072 ha (papildomai esama mėslidė buvo naudojama pagal nuomas sutartį su UAB „Europė eggs“). Su planuojamos ūkinės veiklos organizatoriais sklypo dalies nuomas sutartys buvo sudarytos 2011 m. balandžio 5 d.</p>
	<p>1.3.3. TIPK leidimas išduotas/atnaujinamas neatlikus privalamo PAV.</p> <p>TIPK leidimo I dalies 7.2-8 p. teigiamo, kad UAB „Anulėnų paukščynas“ projektinis pajėgumas yra 200 000 vienų paukščiamis laikyti – 39 000 vienų dedeklēniams ir 161 000 broileriams, o per metus gali būti užauginama 650 000 broilerių. TIPK leidimo II dalies 13 p. taip pat nurodoma, kad TIPK leidimo galiojimo laikotarpiu per metus planuojama pagaminti maksimalų projekčinių pajėgumą atitinkančiu broilerių skaičiu, t.y. 650 000 vnt.</p> <p>Šiuo aspektu atkreiptinas dėmesys, kad pagal TIPK leidimo atnaujinimo metu galiojusių TIPK taisyklų 11.12 p., TIPK leidimas galėjo būti atnaujinamas tik tada, jei atliktos PAV procedūros, kai vadovaujantis PAV įstatymu tokios procedūros yra privalomos. Iš esmės tapatus reikalavimas galiojo ir TIPK leidimo išdavimo metu 2005-12-30 (žr. tuo metu galiojusią TIPK taisyklų 20.2 p., 3 priedo 24.2 p. ir t.t.). Tuo tarpu tiek TIPK leidimo išdavimo, tiek ir jo atnaujinimo metu galiojoes PAV įstatymas nustatė pareiga atlikti PAV, kai numatoma auginti 85 000 ir daugiau broilerių (žr. PAV įstatymo 1 priedo 1.2 p.), t.y. du kartus mažesnį skaičių, nei jis numatytas TIPK leidime. Tad TIPK leidimas galėjo būti išduotas/atnaujintas tik pričiai tai atlikus privalamą PAV ir gravus teigiamą sprendimą dėl atitinkamos veiklos leistinumo. Duomenų, kad tai būtų padaryta, neturima. Kita vertus, PAV ataskaitos išvados, jog TIPK leidime numatytos veiklos atveju neįgiami veiksniai (oro tarša, kvapai ir t.t.) viršytų teisės aktuose visuomenės sveikatos tikslias nustatytus ribinius dydžius, leidžia teigti, kad reišklinčias PAV nebuvu atliktas bei nebuvu ir objektyviai negalejo būti priimtas teigiamas atsakingos institucijos sprendimas dėl veiklos leistinumo.</p> <p>Tai pagrindžia, kad TIPK leidimas buvo išduotas/atnaujintas pateikus melagingą informaciją dėl aistumų nuo paukštininkystės veiklos teritorijos iki artimiausiu gyvenamajui, visuomeninės ir kitos paskirties objektui, o galimai ir informacija dėl veiklos</p>	<p>1.3.3 Pagal PAV įstatymą poveikio aplinkai vertinimo tikslas yra nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galima, planuojamos ūkinės veiklos poveikį aplinkai, sumažinti neigiamą poveikį ar šio poveikio išvengti. PAV ataskaitos išvados grindžiamos būtent planuojamos ūkinės veiklos vykdymo galimybėmis idiegiant pažangiausias technologijas, taip pat numatant poveikio mažinimo priemones, sumažinančias galimą neigiamą poveikį iki leistinų dydžių.</p> <p>PAV metu taip pat išnagrinėta – esamos padėties alternatyva, t. y. veiklos, kuri vykdyta ir galečiai buuti vykdoma tuo atveju, jei nebūtų vykdoma Planuojama ūkinė veikla, siekiant palyginti esamą padėtį ir prognozuojamą planuojamos veiklos (taip pat ir perspektyvinį veiklų) situaciją. Pagal PAV įstatymą PAV rengėjas gali pasirinkti įvairius scenarijus, vertinti juos pagal turinį informaciją ir nera ipareigotas analizuoti galiojančių esamos veiklos (šiuo atveju TIPK leidimo) dokumentų išdavimo teisėtumo. TIPK leidimas yra išduotas kompetentingų institucijų, jo galiojimas nėra panaikintas, todėl planuojamos ūkinės veiklos organizatorius ir rengėjas neturi pagrindo abejoji šiam dokumente pateiktais duomenimis. Suinteresuoto asmenis pastebėjimai dėl TIPK leidimo išdavimo/atlaujinimo procedurių, nėra susiję su planuojama ūkinė veikla ir nesudaro pagrindo teigti, kad veikla nagrinėjamoje teritorijoje nebuvvo vykdoma ir planuojama veikla numatomą „tuščioje“ vietoje.</p> <p>Tuo labiau, kad ir suinteresuota visuomenė pateikia priestarinę pasiūlymą: teigiamo, kad esama veikla negalėtų būti vykdoma pagal TIPK leidimą ir vertinama nulinėje alternatyvoje, tuo pačiu reikalaujant pagal TIPK leidime numatytiq UAB „Anulėnų paukščynas“</p>

	<p>vykdymo vietas ir jos ploto, be to, neatlikus privalomu PAV procedūrų. Tuo tarpu pastarieji TIPK leidimo išdavimo/atlaujinimo sąlygų pažeidimai bei PAV neatlikimo faktas tiek pagal bendrosios kompetencijos⁹, tiek pagal administracinių teisinių¹⁰ praktiką yra pripažistami pakankamu pagrindu naikinti TIPK leidimą. Nepaisant to, PAV ataskaitoje šios aplinkybės neįvertintos, kas leidžia abejoti PAV ataskaitos išvadą, grindžiamą TIPK leidimu, pagrįstumu.</p> <p>Papildomai pažymėtina ir tai, kad PAV ataskaitoje vertinant TIPK leidime nurodytą veiklą kaip „nulinę“ alternatyvą, remiamasi tiek TIPK leidimu, tiek ir įmonės aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventoriacijos ataskaita (2011 m.), kurie esą pridedami PAV ataskaitos priede Nr. 6. Tačiau prie 2014-03-25 PAV ataskaitos Priedas Nr. 6 (išskaitant ir TIPK leidima bei minėta teršalų inventoriacijos ataskaitą) nėra pridėtas.</p> <p style="text-align: right;">***</p> <p>Visa tai pagrindžia, jog TIPK leidime numatyta UAB „Anulėnu paukštynas“ veikla nepagristai ir neteisėtai vertinta kaip „nulinė“ alternatyva, o ne kaip gretimas taršos šaltinis. Tuo tarpu pazeidžiant PAV ataskaitos rengimo nuostatą 10.3.7 p., PAV ataskaitoje tinkamai neišnagrinėjus ir neaprašius „nulinės“ alternatyvos, galinčios sudaryti atskaitos ir palyginimo tašką Planuojamos veiklos vertinimui, be to, neįvertinus visų gretimų taršos šaltinių, buvo netinkamai ivertintas ir Planuojamos veiklos poveikis aplinkai. Šie esminiai PAV proceso pažeidimai sudaro pagrindą arba iš esmės pildyti iš keistų PAV ataskaitą, arba priimti neigiamą sprendimą dėl veiklos leistinumo (PAV įstatymo 10 str. 9 d.). Atnžveigiant į tai, siūloma:</p> <p>(i) iš PAV ataskaitos pašalinti tikrovės neatitinkančius teiginius apie neva iki šiol vykdymą/vykdomą TIPK leidime numatyta veiklą bei aiškiu nurodyti, jog TIPK leidime numatyta paukštiniųkytės veikla jau keli metus nėra faktiškai vykdoma;</p> <p>(ii) išnagrinieti ir PAV ataskaitoje aprašyti „nulinę“ alternatyvą taip, kaip to reikalaiciai PAV ataskaitos rengimo nuostatą 10.3.7 p., apibūdinant esamas aplinkos sąbygas ir būklę bei natūralius aplinkoje vyskiančius pokyčius, o TIPK leidime numatytaq UAB „Anulėny paukštynas“ veiklą visų alternatyvų atveju išvertinti kaip gretimą taršos šaltini;</p> <p>(iii) V ataskaitos pridėti TIPK leidimą su visais priedais (išskaitant iš paraška) bei PAV ataskaitoje minimą įmonės aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventoriacijos ataskaitą (2011 m.);</p> <p>(iv) PAV ataskaitoje remiantis TIPK leidime nurodytais duomenimis, išvertinti tikrovės neatitinkančią duomenų išaką PAV ataskaitos išvadoms bei aiškinamai jas patikslii.</p>	<p>veiklą visų alternatyvų atveju išvertinti kaip gretimą taršos šaltini, t. y. pripažišta, kad ši veikla gali būti vykdama.</p> <p>TIPK leidimas bei duomenys iš įmonės aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventoriacijos ataskaitos (2011 m.) pridėti PAV ataskaitos 6 priede ir buvo pateiktai PAV subjektams ir atsaktingai institucijai.</p> <p>Duomenys iš paraškos TIPK leidimui nebuvu naudojami, todėl nebuvu pateikti. Sąlygas veiklai nustato TIPK leidimas, o ne paraška. Atnžveigiant į tai, pasiūlymas pridėti TIPK parašą prie PAV ataskaitos yra nepagriistas.</p> <p>(i) pasiūlymas nepriimtinas, nes PAV ataskaitoje pateikti teiginiai apie iki šiol vykdytą veiklą nėra kladinantis (žr. atsakymą 1.1, 1.2, 1.3.2);</p> <p>(ii) pasiūlymas nepriimtinas, kadangi neatitinka tikrovės ir yra prieštarings: analizuojant esančią padėti buvusių veiklos pagal galiojanti TIPK leidima siūloma neverinti. Tuo tarpu analizuojant planuojamą veiklą, reikalaujama vertinti esamą veiklą pagal TIPK leidima kartu kaip gretima taršos šaltini, pamirštant, kad pries tai teigta, jog ta veikla faktiškai nevykdoma.</p> <p>(iii) Duomenys iš TIPK leidimo ir inventoriacijos ataskaitos, kurie buvo naudojami skaičiavimuose, yra pridėti.</p> <p>(iv) pasiūlymas nepriimtas, nes PAV ataskaitoje pateikti duomenys atitinka tikrovę, o abejonės dėl TIPK leidimo teisėtumo PAV išvadoms įtakos neturi.</p>	<p>25.</p> <p>2. PAV ataskaitoje pateikta alternatyvų (vietos, technologinių bei poveikio mažinimo alternatyvų), kurios gali turėti įtakos atskiriemis išnagrinėtos ir architektūrinės bei planinės alternatyvos, išgalinančios maksimaliai sumažinti keliama poveikį aplinkai. Nepaisant to, PAV ataskaitoje nėra tokų alternatyvų</p>	<p>25.</p> <p>2. PAV ataskaitoje pateikta alternatyvų (vietos, technologinių bei poveikio mažinimo alternatyvų), kurios gali turėti įtakos atskiriemis aplinkos veiksmiams išsamiai analizė, ikiekybiniai rodikliai ir jų palyginimas bei išvertinimas.</p>
--	--	---	---	---

⁹ Žr. 2013-01-16 LAT nutarių c.b. Nr. 3K-3-112/2013.

¹⁰ Žr. Lietuvos vyriausiojo administraciniuojo teismo 2013-12-19 nutarių adm. b. Nr. A822-989/2013, 2010-10-18 nutarių adm. b. Nr. A525-844/2010, 2009-01-15 nutarių adm. b. Nr. A822-50/2009 iš pan.

	<p>analizės, aprašymo ir palygintimo, dėl ko PAV ataskaita neatitinka tiek PAV programos, tiek ir teisės aktų reikalavimų (PAV išstatymo 9 str. 1 d., PAV ataskaitos rengimo nuostatų 9 p., 10.3.7 p., priedo 6 p.). Atsižvelgiant į tai, <i>siūloma išnagrinėti ir PAV ataskaitoje aprašyti architektūrines bei planinės alternatyvas</i>.</p> <p>3. PAV dokumentuose pateikti prieštaringi bei neteisingi ir nepagristi duomenys apie Planuojamos veiklos atveju sunaudojamų medžiagų kiekius</p> <p>2014-04-10 Kliento pasiūlymu 7 dalyje akcentuota, kad PAV ataskaitos priedą Nr. 9 sudarantys, su oro valymo irenginiai susiję dokumentai neatitinka vienų kitų (t.y. dokumentas anglų kalba, pridėtas priedo Nr. 9 psl. 39, neatitinka dokumento lietuvių kalba, pridėto priedo Nr. 9 psl. 40), be to, PAV ataskaitoje pateikti beveik 3-4 kartus mažesni sieros rūgšties bei amonio sulfato kiekių, nei jie nurodyti minėtame PAV ataskaitos priede. Tuo tarpu 2014-04-10 Susirinkimo metu Rengėjo pateikti paaiškinimai leidžia teigti, jog būtent PAV ataskaitoje pateikti neteisingi Planuojamos veiklos atveju sunaudojamų ir išleidžiamų medžiagų (tarp jų ir pavojingų) kiekių.</p> <p>3.1. PAV ataskaitoje nurodyti 3-4 kartus mažesni sieros rūgšties ir amonio sulfato kiekių, nei turėtų būti pagal pirmines, irenginių gamintojo pateiktas techninės charakteristikas</p> <p>2014-04-10 Susirinkimo metu Rengėjas nurodė, jog besiskiriantys PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 39-40 pateikti dokumentai yra <i>techninės charakteristikos bei būtent dokumentas anglų kalba (39 psl.) yra pirminis dokumentas, kuriamo nurodyti duomenys nebuvuoja taisyti, nes jie pateikti oro valymo irenginių gamintojo</i>. Tuo tarpu, kaip minėta 2014-04-10 Kliento pasiūlymuose, šiame pirminiame dokumente nurodytas beveik 3 kartus didesnis sunaudojamos sieros rūgšties kiekis bei beveik 4 kartus didesnis išleidžiamu amonio sulfato kiekis, nei pateikta PAV ataskaitoje.</p> <p>Nors 2014-04-10 Susirinkimo metu Rengėjas teigė, esą teisingi yra PAV ataskaitoje pateikti medžiagų kiekių, kurie apskaičiuoti remiantis ne minėtomis besiskiriančiomis techninėmis charakteristikomis, o gamintojo garantiniu raštu ir Jame nurodytais teršalų išvalymo laipsniais, tačiau šie teiginiai neatitinka PAV ataskaitos. Pavyzdžiu, PAV ataskaitos 2.2.4.1 skyriuje nurodoma, kad būtent „<i>pagal pateiktas valymo iрenginių techninės charakteristikas</i> numatomas vienos paukščiųdės valymo iрenginiuose sunaudojamo vandens kiekis – 6 993 m³/metus, išleidžiamo tirpalo (amonio sulfato) kiekis – 344 m³/metus“. Panašus teigimys nurodytas ir PAV ataskaitos 2.2.4.2 skyriuje dėl biologinių oro valymo irenginių (nors pastarųjų techninės charakteristikos apskritai nėra pridėtos prie PAV ataskaitos ir todėl nėra galimybės patikrinti atitinkamu PAV ataskaitos išvadą pagrįstumo). Tad PAV ataskaitos turinys patvirtina, kad, priešingai nei nurodė Rengėjas 2014-04-10 Susirinkimo metu, vandens ir amonio sulfato kiekių PAV ataskaitoje turėtų būti pateikti ne pagal gamintojo garantinių rašą, ir teršalų išvalymo laipsnius, o būtent pagal techninės charakteristikas, t.y. besiskiriančius priedo Nr. 9 psl. 39-40 pateiktus dokumentus. Tad aplinkybė, kad pirminėse, esa nekeistose oro valymo iрenginių techninėse charakteristikose (PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 39) yra pateikti 3-</p>	<p>Architektūrines ir planinės alternatyvos išnagrinėtos priešprojektinėje stadijoje ir PAV ataskaitoje pateikta architektūrine pastatu vizualizacija (žr.1.1.1 pav.) pagal Organizatorių patvirtiną optimalaus variantą. Šiuo atveju nagrinėtos architektūrines ir planinės alternatyvos nebuvo reikšmingos poveikio aplinkai aspektui, todėl nėra tikslingo jas išsamiai analizuoti.</p> <p>3. Asociacijos Degaičių kaimo bendruomenės papildomai pateiktu pasiūlymu 3 punkte dėstomi pasiūlymai analogiški išdėstytiems 2014-04-10 rašto 7 punktte (išsamius atskakymus žr. aukščiau). Pakartotinai paaiškiname, kad atsižvelgs į suinteresuotas visuomenės pasiūlymus, PAV ataskaitos Priede Nr.9 pateikiami INNO oro valymo iрenginių gamintojo pasirašyti technologinės schemas aprašymai (išskaitant oficialius, vertėjo patvirtintus vertimus į lietuvių kalbą), kuriuose nurodyti pasiūlyme paminėti duomenys. Pažymime, kad sieros rūgšties, vandens ir susidariusio amonio sulfato/ amoniakinio vandens kiekiai yra išvestiniai dydžiai ir perskaiciuoti pagal šiuo metu PAV ataskaitoje apskaičiuotą metinių išsisiskiriančio amoniako (iš 4 paukščių ir mėšlides) kiekį. Neatitinkimai tarp PAV ataskaitos dokumentų, pateiktu priede Nr.9, yra pašalinči, duomenys apie išvestinius dydžius patiksliinti. Pažymime, kad pradiniai teršalų išvalymo efektyvumo duomenys, kurie buvo naudojami atliekant teršalų skaičiavimus ir taršos modeliavimą nepasikeitė, todėl galutinėms išvadoms išakos neturėjo. Išsamiesni atskakymai į 3.1 - 3.2 punktuose keliamus Klausimus dėl 9 priede pateiktu dokumentu neatitinkimo PAV ataskaitai ir vandens kiekijų bei amonio sulfato kiekijų pateikti Atskyme į suinteresuotos visuomenės pasiūlymą Nr.1 (žr. 2.1.2 pasiūlymu ivertinimas (i)).</p>
--	--	---

4 kartus didesni sieros rūgštis ir amonio sulfato kiekiai, patvirtinta, jog PAV ataskaitoje nurodyti atitinkamai sumažinti šiu medžiagų kiekiai yra neteisingi ir nepagrižti.

3.2. 2014-04-10 Susirinkimo metu pateikti Rengėjo ir Organizatorių atstovų paaškinimai pagrindžia, jog sunaudojamą ir išleidžiamą medžiagų kiekiai turėtų būti negi didesni, nei jie nurodyti oro valymo įrenginių techninėse charakteristikose Nors visuomenė 2014-04-10 Susirinkimo metu kelius kartus klausė Rengėjo, kodėl PAV ataskaitos priede Nr. 9 dokumente anglų kalba (39 psl.) ir dokumente lietuvių kalba (40 psl.) pateiktii skirtinį sunaudojamo vandens ir sieros rūgsties, taip pat išleidžiamo amonio sulfato kiekiai, i ši klausimą atsakymas nebuvuo pateiktas. Paaškinta tik tai, kad sunaudojamos sieros rūgštis kiekis priklauso nuo išskirkiančio amoniako kiekio ir točėl, oro taršą perskaiciavus pagal naujų metodiką bei amoniako kiekui sumažėjus (iš tiesų jis padidėjo – aut. pastaba), PAV ataskaitoje perskaiciuotas ir sieros rūgštis kiekis. Tačiau Rengėjo teiginiai apie sieros rūgštis kiekio perskaiciavimą, būtent PAV ataskaitoje nepaaškinkina: *i) kodėl skirtinį medžiagų kiekiai yra nurodyti PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. 39-40 pateiktose dokumentuose, t.y. kodėl pirminis, kaip tai Rengejas įvardino 2014-04-10 Susirinkimo metu, dokumentas anglų kalba (39 psl.) neatitinka jo vertimo į lietuvių kalbą (40 psl.); taip pat *ii) kodėl Priede Nr. 9 sudarančiuose dokumentuose ir PAV ataskaitoje skiriasi ne tik sieros rūgštis, bet ir kitu medžiagų kiekiai.**

Kita vertus, 2014-04-10 Susirinkimo metu Rengėjo ir Organizatorių atstovai teigė, jog PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. 39 dokumentas anglų kalba yra *pirminis, gamintojo pateiktas konkretus įrenginio dokumentas*, pridėtas kaip pavyzdys, pagal kokias techninės charakteristikas sertifikuojami oro valymo įrenginiai. Tuo tarpu PAV ataskaitoje pripažiama, kad numatomai idiegti oro valymo įrenginiai šiuo metu veikia ir yra sertifikuojami Olandijoje, kurioje paukštynai pagal auginančių paukščių kiekį yra mažesni, nei numatoma Planuojamos veiklos atveju. Todėl, jei PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. 39 dokumente nurodyti sieros rūgštis ir amonio sulfato kiekiai yra dėl konkretaus pavyzdinio ir paukščių skaičiumi mažesnio Olandijos paukščyno. Planuojamos veiklos atveju numatant didesnį paukščių skaičių PAV ataskaitoje turėjo būti nurodyti ir didesni atitinkamu medžiagų kiekiai. Tuo labiau, kad PAV ataskaitoje nurodytas didesnis sunaudojamo vandens kiekis, nei techninėse charakteristikose. Nepaisant to, kaip minėta 2014-04-10 Kliento vardu patelktuose pasiūlymuose, PAV ataskaitoje nurodyti beveik 3-4 kartus mažesni sieros rūgštis ir amonio sulfato kiekiai, nei minėtose esą pavyzdinėse techninėse charakteristikose. Tai pagrindžia tiek PAV ataskaitoje nurodytų medžiagų kiekijų neteisingumą, ir nepagrištumą, tiek ir Rengėjo bei Organizatorių paaškinimų dėl besiskiriančiu medžiagų kiekijų neteiseklumą.

Be to, 2014-04-10 Susirinkimo metu Rengejas nenuosekliai aiškino ir tai, nuo ko priklauso išleidžiamo amonio sulfato kiekis, t.y. iš pradžią teigė, kad amonio sulfato kiekį pateikė oro valymo įrenginių gamintojas, vėliau patiksinio, jog buvo užklausta gamintojo, ar amonio sulfato kiekis kinta ir gautas atsakymas, kad kinta priklausomai nuo išvalomo amoniako, galiausiai nurodė, jog amonio sulfato kiekis visų pirma priklauso nuo sunaudojamo vandens kiekio. Tačiau PAV ataskaitoje nurodyti amonio sulfato kiekiai neatitinka nei vienos iš šių versijų. Jau minėta, kad gamintojo techninėse charakteristikose yra nurodytas beveik 4 kartus mažesnis amonio sulfato kiekis, nei PAV ataskaitoje. Kita

vertus, jei išleidžiamo amonio sulfato kiekis vis tik priklauso nuo sunaudojamo vandens ir/ar išvalomo amoniako kiekių, kaip tai teigė Rengėjasis, 2014-03-25 PAV ataskaitoje Nr. 9 psl. 39 esančiose techninėse charakteristikose, bei didesnius amoniako kiekius, nei jie pateikti 2013-11-18 PAV ataskaitoje. 2014-03-25 PAV ataskaitoje turėjo būti nurodytas ir atitinkamai didesnis amonio sulfato kiekis. Nepaisant to, 2014-03-25 PAV ataskaitoje pateiktas amonio sulfato kiekis yra analogiškas tam, kuris buvo nurodytas 2013-11-18 PAV ataskaitoje prie mažesnių amoniako kiekių. Be to, PAV ataskaitoje nurodžius didesni sumaudojamo vandens kiekį, nei jis nurodytas techninėse charakteristikose, amonio sulfato kiekis dėl nenurodytų priežasčių buvo beveik 4 kartus sumažintas. Tai vėlgi patvirtinta tiek Rengėjo paaškinimui, tiek ir PAV ataskaitos duomenų dėl medžiagų kiekijų neteisingumą ir nepaprastumą.

Atsižvegiant į tai, prāšoma atsakyti į auksčiau pateiktus klausimus, be kita ko, paaškini:

- (i) kodel skirtiasi PAV ataskaitos priedo Nr. 9 dokumentai anglų ir lietuvių kalbonis (psl. 39-40)?
Kodel PAV ataskaitoje nurodomas sunaudojamo vandens kiekis neatitinka PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. 39 pateiktose techninėse charakteristikose nurodyto kieko? Kuo pagrindžiamas ir kaip apskaičiuotas PAV ataskaitoje nurodytas vandens kiekis?
- (ii) Kokio konkrečiai išleidžiamo amonio sulfato kiekis neatitinka PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. 39 pateiktose techninėse charakteristikose nurodyto kieko? Kuo pagrindžiamas ir kaip apskaičiuotas PAV ataskaitoje nurodytas amonio sulfato kiekis?
Kokio konkrečiaus išrenginio techninės charakteristikos pateiktos PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. 39, t.y. kokiam pažiūryne šis išrenginys bei kada buvo įdiegtas bei kiek tame auginama višty dedeklin?
- (iii) Jei PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. 39 pateiktos konkretaus Olandijos paukštynės veikiančio išrenginio techninės charakteristikos, kodel jose nurodyti sieros rugšties ir amonio sulfato kiekai PAV ataskaitoje sumažinti nuo 3 iki 4 kartų, nors Planuojamos veiklos arveju numatomos auginti didesnį paukštynė kiekį nei Olandijos paukštynuose?
Jei išleidžiamo amonio sulfato kiekis priklauso nuo sunaudojamo vandens ir išvalomo amoniako kiekuo, kaip tai teigta 2014-04-10 Susirinkimo metu, kodel 2014-03-25 PAV ataskaitoje nurodžius sunaudojamo vandens kiekius, nei jie pateikti Nr. 9 psl. 39, bei didesnius amoniako kiekius, nei jie buvo ankstesnėje 2013-11-18 PAV ataskaitoje, amonio sulfato kiekis nebuvvo padidintas?
- (iv) Taip pat siūloma prie PAV ataskaitos pridėti bei Klientui pateikti šiuos oro valymo išrenginių gamintojo dokumentus:
Biologinių oro valymo išrenginių techninės charakteristikas, pagal kurias PAV ataskaitoje pateikti sunaudojamo vandens ir išleidžiamu tirpalu kiekai;
- (v) 2014-04-10 Susirinkimo metu minėtų gamintojo išaiškinimą del amonio sulfato kiekuo kitiomis priklausomai nuo išvalomo amoniako ir/ar sunaudojamo vandens kiekio;
- (vi) Atsakymai į šiuose punktuose keliamus klausimus dėl 9 priede pateiktų dokumentų neatitinkimo PAV ataskaitai ir vandens kiekijų bei amonio sulfato kiekijų pateikti Atsakyme į suinteresuotos visuomenės pasiūlymą Nr. 1 (žr. 7 pasiūlymuo įvertinimą).
iv) - v) PAV ataskaitos priede Nr. 9 psl. pateikti INNO oro valymo išrenginių gamintojų raštai su technologinio proceso aprašymu ir techninėmis charakteristikomis išrenginio, kuris buitu įdiegtas planuojamame objekte.
Tačiau niekada nebuvo teigjama, kad tai konkretaus Olandijos paukštynė veikiančio išrenginio techninės charakteristikos, Olandijos paukštynuose įdiegti konkrečių išrenginių yra pateikiami PAV ataskaitoje nurodynuose internetiniuose Olandijos tinkalapiuose.
- (vii) I pasiūlymus atsižvelgta, pateikti INNO oro valymo išrenginių gamintojo patvirtinti duomenys, kuriuos šiuose punktuose nurodė suinteresuota visuomenė (žr. priedą Nr.9).
- (viii)

	(ix) Planuojamos veiklos slėgygominis iki deklaruojamų rodiklių išvahys teršalus ne tik iš paakštidių, bet ir iš mėslidės, kaip tai teigia 2014-04-10 Suisirinkimo metu.	4. PAV ataskaitoje nevertintas kompleksinis/sisteminius Planuojamos veiklos poveikis 2014-04-10 Kliento pasiūlymuose pateikti išsamūs argumentai, pagrindžiantys, jog PAV metu nebivo nustatytas ir ivertintas bei PAV ataskaitoje néra aprašytas sisteminius / kompleksinius / sumininius Planuojamos veiklos ir kitų taršos šaltinių poveikis triukšmo, tiek k瓦p, tiek ir oro taršos aspektu. 2014-04-10 Suisirinkimo metu Rengėjas iš esmės pripažino, jog minėtas sisteminius/kompleksinius/sumininius Planuojamos veiklos poveikis nera ivertintas, nes: i) Rengėjas neva neturi gretimų taršos šaltinių skleidžiamo triukšmo ir kvapų duomenų, be to, ii) esą pasikeitę teisės aktai ir kompetentingų institucijų išaiškinimai triukšmo skaičiavimo aspektu bei šiuo metu neberekalaujama sumuoti Planuojamos veiklos ir kitų gretimų triukšmo šaltinių triukšmo lygio. Nekartojojant 2014-04-10 Kliento pasiūlymuose nurodytų argumentų, papildomai atkreiptinas dėmesys, jog auksčiau minėti Rengėjo teiginiai néra pagrasti visų pirmą dėl to, kad triukšmą reglamentuojantys teisės aktai nesikeitė nuo pat 2010-2011 m. Be to, būtent Rengėjo pareiga yra surinkti ir ivertinti visus duomenis, kurių reikia tinkamam Planuojamos veiklos poveikiui ivertinti, išskaitant ir duomenis apie gretimų taršos šaltinių skleidžiamą triukšmą bei kvapą. Priešingai išvada reikštu, jog sudaroma galimybė Rengėjui nevykdysti PAV programos 4.8 skyriuje bei PAV ataskaitos rengimo nuostatu priedo 4 p. išvirtintos pareigos įvertinti kompleksini / sistemini / sumini Planuojamos veiklos ir gretimų taršos šaltinių poveiki, o Planuojamos veiklos organizatoriams – veiklą vykdyti nesilaikančių galiojančių teisės aktų reikalavimui. Atsižvelgiant į tai, prašoma pateikti 2014-04-10 Suisirinkimo metu minėtus kompetentingų institucijų išaiškinimus, neva leidžiančius ir reikalaujančius nesumuoti Planuojamos veiklos ir gretimų taršos šaltinių triukšmo bei, atitinkamai, nevertinyti sisteminio / kompleksinio / suminio Planuojamos veiklos poveikio aplinkai.	4. Asociacijos Degaičių kaimo bendruomenės papildomai pateiktu pasiūlymu 4 punkte dėstomi pasiūlymai analogiški išdėstytiems 2014-04-10 rašte (išsamius atsakymus žr. aukščiau). Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniu nurodymu, patvirtintu Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. išakymu Nr. V-491 4 punktas nurodo, kad Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas gali būti kompleksinis arba specialus. 4.1. papunktis nurodo, kad Kompleksinis poveikio visuomenės sveikatai darančiu įtaką veiksnui ir/ar visų arba kelij visuomenės sveikatai darančiu įtaką veiksnui ir/ar visuomenės grupių analizė bei poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitos pateikimas. PAV ataskaitos 4.9. skyriuje „Visuomenės sveikata“ yra atlikta kompleksinio poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, t.y. visų visuomenės sveikatai darančiu veiksnui ir visuomenės grupių analizė. Išsamų atsakymą žr. 2.1.1 (i - iii).
	5. PAV ataskaitoje netinkamai ivertintas Planuojamos veiklos poveikis sveikatai Be to, papildant 2014-04-10 Kliento vardu pateiktus pasiūlymus, pabrėžina, kad PAV ataskaitoje néra tinkamai ivertintas Planuojamos veiklos poveikis būtent tiems gyventojams, kurie gyvena atitinkamos veiklos poveikio zonoje (t.y. Telšių mieste, Gaudikaičių k. ir pan.), be kita ko, neaprašyta dabartinė šiuo gyventojų sveikatos būklė, kaip atskaitos/palyginimo taškas Planuojamos veiklos poveikio vertinimui bei sergamumo pokyčių vertinimui Planuojamos veiklos vykdymo metu, taip pažeidžiant 2004-07-01 Sveikatos apsaugos ministro išakymu Nr. V-491 patvirtintu Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniu nurodymu 5.1 p., 12 p. ir priedo 7.1 p., 7.2 p., 7.3 p. ir 7.7 p. reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, siūloma nustatyti, ivertinti ir PAV ataskaitoje apražyti dabartine gyventojų, gyvenančiu Planuojamos veiklos poveikio zonoje (Telšių mieste, Gaudikaičių k. ir pan.), sveikatos būklę bei galimą Planuojamos veiklos poveikį būtent šiemis gyventojams, išskaitant poveikio sveikatai sunkumą	5. PAV ataskaitoje netinkamai ivertintas Planuojamos veiklos poveikis sveikatai Be to, papildant 2014-04-10 Kliento vardu pateiktus pasiūlymus, pabrėžina, kad PAV ataskaitoje néra tinkamai ivertintas Planuojamos veiklos poveikis būtent tiems gyventojams, kurie gyvena atitinkamos veiklos poveikio zonoje (t.y. Telšių mieste, Gaudikaičių k. ir pan.), be kita ko, neaprašyta dabartinė šiuo gyventojų sveikatos būklė, kaip atskaitos/palyginimo taškas Planuojamos veiklos poveikio vertinimui bei sergamumo pokyčių vertinimui Planuojamos veiklos vykdymo metu, taip pažeidžiant 2004-07-01 Sveikatos apsaugos ministro išakymu Nr. V-491 patvirtintu Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniu nurodymu 5.1 p., 12 p. ir priedo 7.1 p., 7.2 p., 7.3 p. ir 7.7 p. reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, siūloma nustatyti, ivertinti ir PAV ataskaitoje apražyti dabartine gyventojų, gyvenančiu Planuojamos veiklos poveikio zonoje (Telšių mieste, Gaudikaičių k. ir pan.), sveikatos būklę bei galimą Planuojamos veiklos poveikį būtent šiemis gyventojams, išskaitant poveikio sveikatai sunkumą	Universiteto Jūros mokslo ir technologijų centro Baltijos pajūrio aplinkos tyrimų ir planavimo institutas praraše Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro konsultuoti ir išaiškinti, kaip turėtų būti apibūdinamas ir taikomas regiono bei fikminės veiklos poreikio zonas savokos, vykdant Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. išakymu Nr. V-491 patvirtintus Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinius nurodymus. Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija 2014 m. sausio 8 d. raštu Nr. (10.2.2.3-411)10-191 „Dėl teisės akto išaiškinimo“, informavo, kad „Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004 m. liepos 1 d. išakymu Nr. V-491 „Dėl poreikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“

	<p>(toliau-Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo vertinimo metodinių nurodymai) priede, pateikiama Rekomenduojama poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitos struktūra. Minimo prieš 6 punkte nurodyta, atliekant visuomenės sveikatos ir aplinkos sveikatos analizę, analizuojami tik tie visuomenės sveikatos ir aplinkos sveikatos rodikliai, kurie yra reikšmingi tiriamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai aspektui. Pagal galimybes ir reikalingumą analizuojami ir papildomi rodikliai. <...> Ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo atsizvelgdamas į poveikio visuomenės sveikatai vertinimo tikslus, vertinamos ūkinės veiklos ypatumas šalia planuojamo (esamo) ūkinės veiklos objekto esančios teritorijos, gretimų objektų, esamos ir / ar planuojamos taršos ypatumus, galima įveikiamas visuomenės grupės ar kitus aspektus turėtų pats nuspėsti, kokius visuomenės sveikatai darančius įtaką veiksniai analizuoti, kokiai zonai ar visuomenės grupėms ūkinė veikla darys poveikį, kokius rodiklius vertins ir tai pagrįsti poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitoje“.</p> <p>Higienos institutas šiuo klausimu 2013 m. gruodžio 27 d. raštu Nr. 01-928 informuoja, kad „Higienos instituto Sveikatos informacijos centras skaičiuoja gyventojų sergamumo rodiklius iš gaunamos nuasmensintos Privalomojo sveikatos draudimo informacinės sistemos SVEIDRA kopijos. Dėl asmens duomenų apsaugos reikalavimų Higienos instituto Sveikatos informacijos centras negauna pilno gyvenamosis vienos adresos, tiki savivaldybės kodą, todėl smulkiausias teritorinius vienetas, kuriam galime skaičiuoti sergamumo rodiklius yra savivaldybė. Tačiau pastebi, kad smulkųjų teritorijų sergamumo rodikliai dažniausiai yra statistiškai nepatikimi dėl mažo gyventojų ir mažo kai kurių susirgimų atvejų skaičiaus.“</p> <p>Visuomenės sveikatos analizei panaudoti demografiniai ir sergamumo rodikliai, paimiti iš Lietuvos statistikos departamento, Higienos instituto tinklapelyje (www.hi.lt) pateiktų Lietuvos sveikatos rodiklių informacinės sistemos bei Higienos instituto Sveikatos informacijos centro parengtų leidinių ir apžvalgų („Visuomenės sveikatos būklė Lietuvos savivaldybėse 2010 m.“, „Lietuvos sveikatos statistika 2010 m.“, „Lietuvos gyventojų sergamumas apskrityse ir savivaldybėse 2010 m.“, „Lietuvos gyventojų sveikata ir sveikatos priežiūros istaigų veikla 2011 m.“, „Mirties priežastys 2010 m.“). Higienos instituto Sveikatos informacijos centras skaičiuoja gyventojų sergamumo rodiklius iš gaunamos nuasmensintos Privalomojo sveikatos draudimo informacinės sistemos SVEIDRA kopijos. Dėl asmens duomenų apsaugos reikalavimų Higienos instituto Sveikatos informacijos centras negauna pilno gyvenamosis vienetas adresu, tik savivaldybės kodą, todėl smulkiausias teritorinis vienetas, kuriam skaičiuoti sergamumo rodikliai yra savivaldybė. Smulkųjų teritorijų</p>
--	--

	<p>sergamumo rodikliai dažniausiai yra statistiniškai nepatikimi dėl mažo gyventojų ir mažo kai kur išsirginimų atvejų skaičiaus.</p> <p>Planuojamos ūkinės veiklos prognozuojamos taršos skliaudos skaičiavimo būdu nustatyti ribos, už kurių planuojamos ūkinės veiklos įtakojama tarša neviršys teisės aktais reglamentuojamų leidžiamų ribinių, t.y. saugią žmonių sveikatai, dydžių gyvenančios ir visuomeninės paskirties teritorijose. I šias ribas, t.y. į veiklos poveikio zoną, gretimybėje esantys gyvenančios ir visuomeninės paskirties teritorijos ir pastatai nepatenka, todėl galima teigti, kad planuojama ūkinė veikla savo keliana tarša nedarys neigiamo poveikio šiose teritorijose ir pastatuose gyvenančių ar esančių žmonių sveikatai. Tokiu atveju nėra pagrindo iš kriterijų nagninti poveikio sunkumui Jūsų minimų gyventojų sveikatai.</p>
29.	<p>6. PAV ataskaitoje trūksta esminės, su nuotekomis susijusių informacijos</p> <p>Kaip akcentuota 2014-04-10 Susirinkimo metu, PAV ataskaitoje nėra pagrindžiamas nuotekų valymo įrenginių efektyvumas bei išvada, esą nuotekose nebūs pavojingų medžiagų. Atsižvelgiant į tai, siūloma PAV ataskaitoje nurodyti, kuo remiantis reigiamais, jog nuotekų valymo efektyvumas sieks iki 80%, o susidariusioje technologinėse ir buitinėse nuotekose nebūs pavojingų medžiagų.</p> <p>6. PAV ataskaitoje trūksta esminės, su nuotekomis susijusių informacijos</p> <p>Kaip akcentuota 2014-04-10 Susirinkimo metu, PAV ataskaitoje nėra pagrindžiamas nuotekų valymo įrenginių efektyvumas bei išvada, esą nuotekose nebūs pavojingų medžiagų. Atsižvelgiant į tai, siūloma PAV ataskaitoje nurodyti, kuo remiantis reigiamais, jog nuotekų valymo efektyvumas sieks iki 80%, o susidariusioje technologinėse ir buitinėse nuotekose nebūs pavojingų medžiagų.</p> <p>6. PAV ataskaitoje siūlomas technologinių nuotekų išvalymo efektyvumas ligyvendinus planuojamą ūkinę veiklą, turi būti ne mažesnis kaip 80 %. Kadangi užsakovas turi teisę patys pasirinkti valymo įrenginių ir jo gamintoja, todėl konkretus valymo įrenginių PAV ataskaitoje nėra pateikiamas. PAV ataskaitoje pateiktas tik siūlomas vienas iš galimų valymo įrenginių (Filtravimo mašas), kurio valymo efektyvumas atitinka reikalavimą, t.y. nuotekos gali būti išvalomos iki 80%.</p> <p>Filtravimo mašo nuotekų valymo efektyvumą pateikė valymo įrenginių gamintojas savo pasiūlyme. PAV proceso metu pateikiamas išvalymo laipsnis pagal kurį techniniame projekte turės būti parinktas konkretus valymo įrenginius, pateikti parametrai, efektyvumo skaičiavimai bei visi reikalingi dokumentai.</p> <p>Technologinėse nuotekose po vištadžių plovimo nebus pavojingų cheminių medžiagų, kadangi vištadės plaunamos tik aukšto slėgio vandenės strove. Butinėse nuotekose taip pat nebus pavojingų cheminių medžiagų. Cheminių medžiagų bus naudojamos tik nuotekų valymo metu (valymo įrenginiuose). Taigi pavojingos medžiagos ir jų likučiai gali būti tik nuotekų valymo etape (bet ne pačio vištų auginimo proceso metu). Nepaisant to, svarbu pažymėti, kad šios medžiagos ir medžiagų likučiai nepriskiriamos prie Nuotekų tvarkymo reglamento 1 priede nurodytų pavojingų prioritetinių medžiagų, taip pat 2 priedo A dalyje ir B dalies B1 sąraše nurodytų pavojingų medžiagų. Taip pat reikia akcentuoti, kad nei technologinės nei butinės nuotekos iš aplinkos nebus išleidžiamos, o po pirminto valymo bus perduodamos į Tešią miesto nuotekų valymo įrenginius antriniam valymo etapui. Vadinasi cheminių medžiagų likučiu buvimas nuotekose neigiamo poveikio gamtinėi aplinkai daryti negalės.</p>

Suinteresuotos visuomenės ir PAV subjektų pasiūlymu ivertinimą parengė:
UAB „Ardynas“ aplinkos apsaugos sektoriaus vadovė Jolanta Papiauskienė
Tel. 837 323 209 / Faks. 837 337 257

2014-06-20