

	4. PAV' procesas bei PAV' dokumentai neatitinka ir kitų teisės aktų reikalavimų 4.1. PAV' ataskaitoje trūksta reikšmingos informacijos dėl Planuojamos veiklos monitoringo Pažeidžiant galiojančius teisės aktus, PAV ataskaitoje nėra būtinos informacijos dėl Planuojamos veiklos aplinkos monitoringo, be kita ko: 4.1.1. PAV' ataskaitoje nėra pateiktas Planuojamos veiklos aplinkos monitoringo planas su visa jame būtina nurodyti informacija. aplinkos komponentai, kurių monitoringas bus atliekamas, numatant kiekvieno komponento stebėjimų periodiškumą, parametrus ir stebėjimų vietas. Nepaisant šių reikalavimų, PAV ataskaitoje nėra nurodoma, jog pagal 2009-09-16 Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-546 patvirtintus Ūkio subjektų aplinkos monitoringo nuostatus (toliau – Monitoringo nuostatai) turi būti vykdomas (i) taršos šaltinių išmetamų/išleidžiamų teršalų monitoringas bei (ii) poveikio aplinkos kokybei monitoringas, apimantis poveikio oro kokybei, paviršiniam vandeniui, požeminiam vandeniui bei dirvožemiui monitoringą. Be to, PAV ataskaitoje nurodoma, kad numatomas triukšmo, bet nenumatomas kvapų monitoringas. Tad PAV ataskaitoje iš esmės tėra nurodyti aplinkos komponentai, kurių monitoringas bus atliekamas, tačiau nėra pateikiamas pats aplinkos monitoringo planas su visa PAV ataskaitos rengimo nuostatų 7 p. ir Monitoringo nuostatų 2 priede nurodyta būtina informacija, įskaitant kiekvieno komponento stebėjimo periodiškumą, parametrus ir stebėjimų vietas. Papildomai pabrėžtina, kad ši informacija nepateikta, nors toks reikalavimas buvo aiškiai įtrauktas ir į PAV programą; 4.1.2. be to, PAV' ataskaitoje pateikiama nepakankama informacija dėl kvapų monitoringo. PAV ataskaitoje nurodoma, kad „Kvapų monitoringas aplinkos ore nenumatomas, kadangi nėra reglamentuojamas galiojančiais teisniais aktais. Objekte bus vykdomas kvapų monitoringas taršos šaltinių išmetimo – oro valymo įrenginiuose (oro valymo įrenginių darbo metu vykdoma techninė priežiūra, visi kontroliuojami parametrai ir matavimų duomenys yra registruojami žurnale)“ Tad pagal PAV ataskaitą kvapų monitoringas būtų vykdomas tik oro valymo įrenginiuose ir dėl nesuprantamų priežasčių nebūtų vykdomas kitose kvapų emisijos vietose (pvz., mėslo krovos aikštelėse, mėšlėdėje ir pan.). Be to, įvertinus tai, kad Planuojamos veiklos atveju kvapai būtų, Vienas reikšmingiausiai visuomenės sveikatą įtakojančių veiksnų (žr. šio rašto 2.2.2 dalį), turėtų būti sprendžiamas ir kvapų monitoringo klausimas artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje. Tai pagrindžia, kad PAV ataskaita Planuojamos veiklos monitoringo aspektu neatitinka ne tik PAV programos, bet ir galiojančių teisės aktų reikalavimų, be	19. 4.1. PAV' ataskaitoje papildytas skyrius „7. Monitoringas“, kurioje pateikta informacija, susijusi su aplinkos monitoringu, įskaitant preliminarų akto subjekto aplinkos monitoringo programą, apimančią ir kvapų monitoringą. Remiantis Nuostatų 15 punktu, ūkio subjekto aplinkos monitoringo programa (toliau Monitoringo programa) rengiama ir derinama, kai ūkio subjektas privado gauti „Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės“ (TIPK) leidimą. Monitoringo programa turi būti pateikiama TIPK leidimus išduodančiai institucijai kaip sudedamoji paraiškos TIPK leidimui gauti ar atnaujinti dalis ir yra derinama kartu su paraiška TIPK leidimui gauti TIPK taisyklių nustatyta tvarka. Planuojamos veiklos statytojas TIPK leidimą (kartu ir ūkio subjekto aplinkos monitoringo programą) privado atnaujinti prieš ūkinės veiklos vykdymo pradžią. Taigi šiame projekto rengimo etape, t.y. PAV' ataskaitos rengimo metu ruošiami tik ūkio subjekto aplinkos monitoringo metmenys (Nuostatų 10.3.9 p.).
--	---	---

		kita ko. PAV įstatymo 9 str. 1 d., PAV ataskaitos rengimo nuostatų 7 p. bei Monitoringo nuostatų reikalavimų.		
		4.2. PAV ataskaitoje trūksta ir reikšmingos informacijos dėl Planuojamos veiklos atveju galimų ekstremalių situacijų Pagal PAV įstatymo 9 str. 1 d. bei PAV ataskaitos rengimo nuostatų 10.3.8 p. PAV ataskaitoje privalo būti nuodyta informacija apie galimas ekstremalias situacijas, taip pat priemonės joms išvengti ar sušvelninti ir padariniams likviduoti. Šiuo aspektu PAV metu nagrinėta ir vertinta bei PAV ataskaitoje pateikta informacija taip pat nėra pakankama, išsami bei pagrįsta: 4.2.1. PAV ataskaitoje konkretizuota, kaip galimos ekstremalios situacijos ir jų padariniai paveiks gretimų teritorijų gyventojus, įmones bei gamtinę aplinką. Šiuo aspektu PAV ataskaitoje nurodoma, kad „galimi pavojai gali kilti auginiams gyvūnams (šiuo atveju vištoms), įmonės darbuotojams, aplinkiniams gyventojams, taip pat, gamtinei aplinkai ir greta esančioms įmonėms“. Tačiau, kaip minėta šio rašto kitose dalyse, konkrečiau galimų ekstremalių situacijų pasekmės (ypač aplinkiniams gyventojams ir įmonėms) nenurodomos, pvz., kokie konkretūs nepatogumai ir ribojimai galimi paukščių ligų atveju dėl karantino taip pat paveiktų į karantino zoną patenkančių gyventojų normalias gyvenimo ir darbo sąlygas, taip pat įmonių veiklos sąlygas, vietos ekonomiką, kitus aplinkos komponentus: koks galimas poveikis minėtiems subjektams ir aplinkos komponentas Planuojamos veiklos technologinių įrenginių (ypač oro valymo ir nuotekų valymo įrenginių) eksploatacijos sutrikimų, gedimų avarių atvejais ir t.t. 4.2.2. be to, PAV metu neįvertintas nenumatytos priemonės ekstremalios situacijos -eksploatuojamų įrenginių gedimams išvengti, sušvelninti, ir padariniams likviduoti. Šis pažeidimas nurodytas ir Savivaldybės ekspertų ataskaitoje (Priedas Nr. 2). Pabrėžina, kad tokios priemonės ypatingai svarbios, įvertinus tai, kad tokie įrenginių (ypatingai įrenginių, kurie PAV ataskaitoje numatyti kaip Planuojamos veiklos poveikį mažinančios priemonės, pvz., oro valymo įrenginių) gedimai turėtų PAV ataskaitoje pažeidžiant teisės aktus neįvertinta, tačiau neabejotina poveikį oro taršai, kvapams, visuomenės sveikatai ir kitiems aplinkos komponentams; 4.2.3. PAV metu nevertinus numatytų priemonių, ekstremalių situacijų padariniams sušvelninti ar likviduoti, realumas bei taikymo poveikis aplinkai. Pavyzdžiui, PAV ataskaitoje nurodoma, jog paukščių ligų atveju viena iš neatidėliotinų priemonių būtų įtariną sukėlusio pulko izoliavimas, mėšlą kiaušinius ir inventorijų paliekant pastate. Tačiau PAV ataskaitoje nėra koki-	20.	4.2 PAV ataskaitoje papildyta rizikos analizės dalis, pateikta informacija apie technologinių įrenginių gedimus, prevencines ir avarių likvidavimo priemones, ekstremalias gamtos reiškinius, ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų prevencijos, valdymo ir likvidavimo priemones, įskaitant ekstremalių situacijų galimą poveikį gretimoms teritorijoms, gyventojams ir kt. (išsamiau žr. PAV ataskaitos 8 skyrių).

	poveikį aplinkai turės atitinkamos priemonės (ypač mėšlo palikimo pastate) įgyvendinimas, be kita ko, įvertinus šios priemonės įtaką oro taršai, kvapams, biologinei taršai ir pan. Be to, PAV ataskaitoje teigiama, kad vištoms susirgus virusinėmis ligomis jos bus naikinamos (deginamos) Rietavo veterinarijos sanitarijos įmonėje. Tačiau vėlgį nėra analizės, kokių kieki vištų minėta įmonė pajėgi sunaikinti, ar jis atitinka galimą naikinimą vištų skaičių epidemijos atveju ir pan. Tokiu būdu, PAV ataskaita iš esmės taisytina bei pildytina ir ekstremalių situacijų aspektu. Papildomai paminėtina, kad PAV ataskaitoje pripažįstama, jog dėl Planuojamos veiklos masto yra galimas stambaus židinio susidarymo pavojus paukščių gripo ar kitos infekcijos atveju, kuomet galimi dideli nuostoliai bei poveikis gyventojams, įmonėms ir gamtinei aplinkai. Įvertinus tai, taip pat kitas 2013-12-10 vykusio PAV ataskaitos viešo susirinkimo metu nurodytas priežastis, nagrinėjama atveju yra būtina PAV subjektu pripažinti Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą bei pateikti šios institucijos nagrinėjimui bei išvadoms tiek PAV programą, tiek ir PAV ataskaitą (PAV įstatymo 5 str. 2 d., Veterinarijos įstatymo 6 str. 1 d.).	
	4.3 PAV ataskaitoje pateikta neišsami nagrinėjimų alternatyvų analizė PAV ataskaitos rengimo nuostatų priedo 6 p. numato, kad PAV ataskaitoje privalo būti pateikta į „nagrinėtų alternatyvų analizę ir palyginimas pagal galimą jų poveikį atskiriems aplinkos komponentams bei jų sąveikai. Analizuojamas kiekvieno veiklos etapo atskirų aspektų poveikis tam tikram aplinkos komponentui, suteikiant santykinę prioritetingą reikšmingumo vertę priklausomai nuo poveikio masto, trukmės, grįžtamumo, jo sumažinimo priemonių galimybių ir efektyvumo“. Pastarasis reikalavimas taip pat neįvykdytas, be kita ko: 4.3.1. PAV ataskaitoje apskritai nepateiktas alternatyvų aprašymas pagal jų poveikį atskiriems aplinkos komponentams (visuomenės sveikatai, orui, dirvožemiui, vandeniui ir t.t.). Šį pažeidimą savo ataskaitoje konstatavo ir Ekspertai: 4.3.2. be to, vertinant poveikio mažinimo priemonių alternatyvas, prioritetas nepagrįsta suteikiamas cheminiams oro valymo įrenginiams. PAV ataskaitos 6.1.3 skyriuje siūloma parinkti cheminius oro valymo įrenginius, kadangi ši alternatyva turi daugiau privalumų: patikimesnė eksploatacija, mažesni išmetamo amoniako kiekiai, sunaudojama mažiau vandens ir susidaro mažesni amoniakinio vandens kiekiai. Tačiau PAV ataskaitoje nenurodoma, kuo skirsis cheminių ir biologinių oro valymo įrenginių eksploatacija, taip pat kuo remiantis ir pagal kokius kriterijus sprendžiama, jog	21. 4.3 Papildytas PAV ataskaitos skyrius „6. Alternatyvos“, šiame skyriuje įvertintos vietos, technologijų, poveikį aplinkai mažinančių priemonių parinkimo (įvertinant poveikį aplinkos komponentams) alternatyvos, pateiktas poveikio mažinimo priemonių įvertinimas. Ataskaitos skyriaus 6 Alternatyvos lentelėje 6.1.3 pateikti poveikio aplinkai mažinimo priemonių alternatyvų palyginamieji rodikliai pagal atskirus kriterijus suteikiant prioritetus tam tikrai alternatyvai. Apibendrinus visus kriterijus pateiktas cheminių oro valymo įrenginių pasirinkimo pagrindimas pagal suteiktą didesnę santykinę prioritetų skaičių. Ši alternatyva turi didesnę santykinę prioritetų skaičių – išmetami mažesni suminiai teršalų kiekiai, geresnis amoniako išvalymo laipsnis ir pažėminės sklaidos rezultatai, patikimesnė eksploatacija, sunaudojama mažiau vandens ir po valymo susidaro mažesni tirpalo (amoniako sulfato) kiekiai. Ataskaitos sk. 6.3 lentelėje 6.1.6 pateiktas papildomas alternatyvų ekspertinis vertinimas atskiriems aplinkos komponentams taikant svertinę matricą.

	cheminių oro valymo įrenginių eksploatavimą patikimesnė. Be to, PAV ataskaitoje prioritetas teikiamas cheminiams oro valymo įrenginiams, nepaisant to, kad būtent biologiniai įrenginiai yra efektyvesni mažinant kvapą ir oro taršą kietosiomis dalelėmis, t.y. tą neigiamą poveikį aplinkai, kuris, kaip patvirtina šio rašto 2.2.2 ir 2.2.3 dalyse esanti informacija, viršija teisės aktuose numatytus normatyvus ir todėl yra aktualiausias. Tad PAV ataskaitoje trūksta esminės informacijos ir alternatyvų analizės aspektu, dėl ko nėra galimas pagrįstas ir teisėtas tam tikros alternatyvos pa(s)rinkimas.	
	4.4 PAV procesas bei PAV dokumentai neatitinka ir kitų teisės aktų reikalavimų Pabrėžtina ir tai, kad PAV ataskaita neatitinka ir kitų PAV ataskaitos rengimo nuostatų bei kitų teisės aktų reikalavimų, ką patvirtina kitos (šiose rašte detaliau neaprašytos) Ekspertų bei Savivaldybės ekspertų (Priedas Nr. 2) ataskaitų išvados. Į šias išvadas bei pastabas taip pat būtina atsižvelgti, taisant PAV proceso ir PAV ataskaitos trūkumus. Be to, teikės aktų reikalavimų neatitinka ir PAV programa, kurioje, be kita ko: • <i>pateikiama neteisinga informacija apie atstumus</i> iki Telsių miesto (nurodoma, esą Žemės sklypas yra 1 km atstumu iki Telsių miesto, kai PAV ataskaitoje šis atstumas sumažinamas beveik 3 kartus) ir atskirų visuomeninės paskirties objektų (pvz., nurodoma, kad AB „Žemaitijos pienas“ yra už 1,02 km. o UAB „Branša“ - už 330 m. kai PAV ataskaitoje pateikiami iš esmės kiti skaičiai-atitinkamai 820 m 135 m); • <i>pateikiama tikrovės neatitinkanti informacija dėl gamtinio karkaso teritorijų nepateikimą į Žemės sklypo ribas</i> (pagal Savivaldybės bendrojo plano Gamtinio karkaso brėžinį bei Apskrities bendrojo plano Gamtinio kraštovaizdžio ir biologinės įvairovės apsaugos brėžinį Žemės sklypo dalis patenka į gamtinio karkaso zonas) ir t.t. Šie PAV programoje pateiktos informacijos netikslumai galėjo turėti įtakos ir kitoms PAV programos dalims, kuriose nurodyti nagrinėtini aplinkos komponentai, poveikis jiems, kiti vertintini aspektai, taip pat ir visam PAV proceso tinkamumui. Pagaliau, kaip Klientas ir kiti visuomenės atstovai akcentavo 2013-12-10 PAV ataskaitos viešo susirinkimo metu, Veiklos Organizatoriai galimai nebekeičia kartu su Planuojama veikla Žemės sklype vykdyti dalies gretutinių veiklų, t.y. kiaušinių rūšiavimo, fasavimo ir perdirbimo, bei šias veiklas planuoja vykdyti Plungės rajone (Priedai Nr. 4-5). Svarbu tai, kad šios gretutinės veiklos buvo nagrinėtos PAV metu, vertinant Planuojamos veiklos poveikį aplinkai. Todėl Veiklos organizatoriams nebekeičiant vykdyti dalies šių veiklų, PAV dokumentuose pateikta informacija tampo neišsami ir netinkama vertinant pačios Planuojamos veiklos leistiną pasirinktoje teritorijoje, ypač įvertinus tai, kad dėl to galimai keistusi PAV ataskaitoje vertinti transporto srautai bei jo	22. 4.4 PAV ataskaitoje patikslinti atstumai, kurie matuojami pagal ArcGIS programoje nuo planuojamų objektų iki pastatų GIS sluoksnio iš Lietuvos Respublikos teritorijos M 1:10 000 georeferencinio pagrindo duomenų bazės GDR10LT (2013-04-23). Papildytas PAV ataskaitos 4.5 skyrius, pateikiant informaciją apie gamtinį karkasą. Telsių rajono savivaldybės bendrojo plano gamtinio karkaso brėžinyje tik šiaurinė esamo UAB „Anulėnų paukštynas“ sklypo dalis su esamomis paukštidėmis pažymėta kaip silpno geokologinio potencialo gamtinio karkaso teritorija arba trečiasis kraštovaizdžio formavimo tipas, taikytinas žmogaus veiklos, pirmiausia agrarinės, žymiai pakeistose gamtinio karkaso teritorijose (žr. 1.7.7 pav.). Šioje žemės sklypo dalyje paukštidžių stovyba ar kita veikla nėra planuojama ir nebus vykdoma, todėl planuojama ūkinė veikla neturės neigiamo poveikio gamtiniam karkasui. Atsakymą dėl perspektyvinių veiklų žr. stulpelyje „Ivertinimo Nr.“ Nr. 23. Dėl strateginio pasekmių aplinkai vertinimo (SPAV). SPAV nėra PAV ataskaitos sudedamoji dalis. Jei bus būtinybė SPAV bus atliekamas pagal teisės aktų reikalavimus

		poveikis aplinkai, poveikis ekonominei-sociinei aplinkai ir pan. Todėl būtinos atitinkamos konkrečioje PAV programoje ir PAV ataskaitoje ir šiuo aspektu. Papildomai paminėtina, kad pagal PAV ataskaitos 1.6 skyriuje pateiktą informaciją Planuojamajai veiklai įgyvendinti šiuo metu rengiamas Žemės sklypo detalusis planas. Vadovaujantis 2004-08-18 Vyriausybės nutarimu Nr. 967 patvirtintu Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tvarkos aprašo 7.1 p., nagrinėjamu atveju yra privaloma atlikti ne tik PAV, bet ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimą (toliau - SPAV). Įvertinus tai, kad SPAV ir PAV glaudžiai susijusios procedūros, taip pat tai, kad tiek Telšių rajono savivaldybė, tiek ir Telšių visuomenės sveikatos centras dalyvauja(–aus) SPAV metu kaip vertinimo subjektai, šiame rašte išdėstyta informacija yra aktuali bei šių subjektų vertintina ir SPAV metu.	
		Nurodytos aplinkybės ir argumentai pagrindžia, kad Planuojamos veiklos PAV procesas ir PAV dokumentai neatitinka galiojančių teisės aktų reikalavimų, tuo tarpu pati Planuojama veikla dėl savo pobūdžio, masto ir poveikio aplinkai pagal galiojančius teisės norminius aktus pasirinktoje teritorijoje negali būti leidžiama. Tai savo ruožtu sudaro pagrindą arba jau šiame etape priimti neigiamą sprendimą dėl Planuojamos veiklos leidinumo pasirinktoje teritorijoje (PAV įstatymo 10 str. 9 d.), arba, tenkinant žemiau išdėstytus prašymus, taisyti PAV proceso pažeidimus bei dėl Planuojamos veiklos leidinumo pasirinktoje teritorijoje spęsti gavus papildomą medžiagą (pagal iki šiol neįvertintas pastabas papildytą ir pataisytą PAV ataskaitą, jos atžvilgio naujai teiktinus visuomenės pasiūlymus, pakartotines esamų PAV subjektų išvadas dėl PAV ataskaitos, naujai įtrauktinų PAV subjektą išvadas dėl PAV programos ir PAV ataskaitos ir pan.). Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamiesi PAV įstatymo 5 str. 2 d., 6 str. 1 d. 3 p., 9 str. 2 d., 5 d ir 7-8 d., 10 str. 1 d. 1 p., 10 str. 2 d. ir 9 d., Prašome: 1. Rengėjo - pataisyti ir papildyti PAV ataskaitą pagal Ekspertų bei visuomenės pastabas ir pasiūlymus, įskaitant ir šiame rašte bei jo priede Nr. 2 nurodytas pastabas; 2. Agentūros - priimti neigiamą sprendimą dėl Planuojamos veiklos leidinumo pasirinktoje teritorijoje arba tenkinti žemiau nurodytus prašymus, t.y.: 2.1 gauti Ekspertų rašytines išvadas dėl to, ar 2013-11-18 pataisytoje ir papildytoje PAV ataskaitoje tinkamai ištaisyti visi trūkumai, kurie nurodyti Ekspertų 2013 m. spalio mėn. ataskaitoje; 2.2 pareikalauti, kad Rengėjas papildytų ir pataisytų PAV ataskaitą pagal Ekspertų ir visuomenės pastabas ir pasiūlymus (įskaitant ir šiame rašte bei jo priede Nr. 2 nurodytas pastabas), į kurias Rengėjas iki šiol nėra atsižvelgęs; 2.3 pareikalauti, kad Rengėjas, įvykdęs šių prašymų 2.2 punkte nurodytą reikalaviną organizuotų visuomenės viešą supažindinimą su pakeista ir papildyta PAV ataskaita; 2.4 į PAV procesą įtraukti naują PAV subjektą - Valstybinę maisto ir	

		veterinarijos tarnybą bei pateikti šio subjekto nagrinėjimui ir išvadoms PAV programą, taip pat. Rengėjui įvykdžius šių prašymų 2.2 ir 2.3 punktuose nurodytus reikalavimus, ir pataisytą bei papildytą PAV ataskaitą: 2.5 pareikalauti, kad Rengėjas, įvykdęs šių prašymų 2.2 ir 2.3 punktuose nurodytus reikalavimus, gautų pakartotines esamų PAV subjektų išvadas bei Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos išvadas dėl papildytas ir pakeistas PAV ataskaitos; 2.6 pateikti Klientą atstovaujantiems Advokatų profesinei bendrijai „Baltic Legal Solutions Lietuva“, Subačiaus g. 7, Vilnius, šią informaciją: 2.6.1 Šių prašymų 2.1 punkte nurodytas Ekspertų išvadas dėl pataisytos ir papildytos PAV ataskaitos (kai jos bus gautos); 2.6.2 Agentūros raštą(-us), kuriame(-iuose) bus išreikšta Agentūros pozicija dėl tolesnių veiksmų Planuojamos veiklos PAV procese, įskaitant ir tų, kurie nurodyti šių prašymų 2.2-2.5 punktuose (kai jie bus parengti); 2.6.3 Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos išvadas dėl PAV programos ir PAV ataskaitos, jei ši institucija bus įtraukta į PAV procesą bei pateiks atitinkamas išvadas); 3 Telšių rajono savivaldybės administracijos bei Telšių visuomenės sveikatos centro - pareikalauti, kad Rengėjas papildytų ir pataisytų PAV ataskaitą pagal Ekspertų, Savivaldybės ekspertų bei visuomenės pastabas ir pasiūlymus, įskaitant ir šiame rašte nurodytas pastabas.	
II	Akinė bendrovė „Žemaitijos pienas“ Sedos g.35, LT-87101 Telšiai, Pastabos 2013-12-16 (UAB „Ardynas“ gautos 2014 m. sausio 6 d.)	I. KETINAMAS VYKDYTI VERSLAS NEGALI SUNAIKINTI ESAMO 1.1. Iš PAV duomenų matyti, jog KB „Stanelių grūdai“, KB „Europe Eggs“, KB „Baltic Egg production“, KB „Telšių paukščiai“ ketina vykdyti ūkinę veiklą žemės sklype, kurio plotas 28.6882 ha. (kadastrinis Nr. 7805/0001:304 Degaičių k.v. Gaudikaičių k. Telšių raj., esančiame Gaudikaičių k. Telšių raj., nurodoma, jog šioje teritorijoje bus vykdoma veikla- a) vištų dedeklių auginimas; b) kiaušinių rūšiavimo ir fasavimo cechais; c) kiaušinių perdirbimo cechais; d) grūdų apdirbimo ir pašarų gamybos cechais (13 lapas). analogiškos veiklos nurodytos ir Planuojamos ūkinės veiklos - vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telšių raj. sav. Poveikio aplinkai vertinimo programoje (toliau- Programa). 1.2. Ypač svarbu, tai jog UAB "Anulėnų paukštynas" valdomojoje teritorijoje, t.y. teritorijoje, kur ketinama vykdyti ūkinę veiklą- auginti apie 800 000 vnt. dedeklių vištų arba 5 600 SGS Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telšių raj., niekada nebuvo laikytas toks paukščių kiekis. Pažymėtina, jog per pastaruosius 10 metų minimoje vietoje buvo laikoma ne daugiau 40 000 vienetų vištų dedeklių vienu metu (duomenys- pridedami), kas sudaro ne daugiau kaip 300 SGS, būtent esant tokiam sąlyginiam gyvulių skaičiui teisės aktai nereikalauja nustatyti, apie pavojingos veiklos objektą, sanitarinės apsaugos zonos, kurios atstumas nuo pavojingos veiklos objekto turi būti ne mažesnis kaip 1000 metrų. Todėl	23. 1.1. PAV ataskaitoje vertintos visos AB „Žemaitijos pienas“ nurodomos veiklos, nepaisant to, kad artimiausiu metu planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas nežada vystyti perspektyvinių veiklų (kiaušinių perdirbimo veiklos ir grūdų apdirbimo ir pašarų gamybos veiklos). Išplėstinis vertinimas atliktas atsižvelgiant į Degaičių kaimo bendruomenės pastabas, pateiktas 2013 m. balandžio 12d. ir Telšių visuomenės sveikatos centro 2013 m. balandžio 18d. rašto Nr. IS-551 pastabas pageidavimus. Jei ateityje pastarosios veiklos bus vykdomos, atitinkamai, pagal teisės aktų reikalavimus bus atliekamos papildomos poveikio aplinkai vertinimo ar kitos procedūros. 1.2. Nesuprantami AB „Žemaitijos pienas“ teiginiai, jog planuojama ūkinė veikla negalima numatytoje vietoje. Visų pirma būtent dėl vištų dedeklių auginimo veiklos galimybių ir atliekamas poveikio aplinkai vertinimas, kuris ir parodo kokiomis sąlygomis planuojama ūkinė veikla galima pasirinktoje vietoje. Be to, teisės aktai leidžia nustatyti mažesnę nei 1000 metrų sanitarinės apsaugos zoną (žr. Stulpelių „Ivertinimo Nr.“ 12). Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 24 str. 2 d. nustatyta, kad ūkinei veiklai, kuriai nustatomos SAZ, sanitarinės apsaugos zonos ribų dydžius nustato Vyriausybė.

	akivaizdu, kad planuojamas laikyti paukštų kiekis negali būti laikomas nurodytoje teritorijoje, ši išvada darytina dar ir dėl to, jog bus neatstatomai pažeistos visų aplinkinių gyventojų teisės ir teisėti interesai, tame tarpe sunaikintas aplinkinis verslas, svarbu ir tai, jog gretimai ketinamo statyti paukštyno, bendruoju planu yra nustatyta perspektyvių gyvenamųjų zonų teritorija.	Pagal šio studijos nuostatas poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesų metu, įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai, Vyriausybės patvirtinti SAZ ribų dydžiai gali būti sumažinti. SAZ ribos turi būti tokios, kad taršos objekto keliamą cheminę, fizikinę aplinkos oro taršą, taršą kvapais ar kita tarša, kurios rodiklių ribinės vertės reglamentuotos teisės norminiuose aktuose, už SAZ ribų neviršytų teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės paskirties pastatų aplinkai nustatytų ribinių taršos verčių. Atsižvelgiant į šią ir kitas AB „Žemaitijos pienas“ pastabas PAV ataskaita papildyta ir kaip rodo atlikti skaičiavimai ir planuojamos ūkinės poveikio aplinkai vertinimas, kad būtų pažeisti aplinkinių gyventojų teisėti interesai ir teisės nėra pagrindo. Planuojama ūkinė veikla dėl įgyvendintų GPGB darys mažesni poveikį aplinkos orui nei dabar toje pačioje teritorijoje vykdoma tapati, tik mažesnio masto, veikla, bus sukurta naujos darbo vietos ir t.t., kas priešingai nei teigia AB „Žemaitijos pienas“, tik pagerins tiek aplinkos kokybę, tiek aplinkinių gyventojų gyvenimo kokybę. PAV ataskaitoje aiškiai matoma, kad jokio esminio poveikio aplinkiniam verslui nebus (žr. PAV ataskaitos 4, 8 skyrius). Tai, kad „bendruoju planu yra nustatyta gyvenamųjų zonų teritorija“, nepaneigia galimybės numatytoje vietoje vykdyti planuojamą ūkinę veiklą ir bendrojo plano reikalavimų planuojama ūkinė veikla nepažeidžia (žr. „Įvertinimo Nr.:“ 10).
	1.3. Nulykta ir neanalizuojamas ketinamas vykdyti veiklos poveikis gretimai veikiantiems pramonės subjektams, ypač tai svarbu jog nuo pavojingos veiklos objekto veikia AB "Žemaitijos pienas" užsiimanti pieno produktų gamyba ir realizavimu (820 metrų). UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija" užsiimanti geriamojo vandens ir gaiviųjų gėrimų gamyba ir realizavimu (820 metrų), veikia viesbutis - motelis "Branša" (140 metrų), R. Sinkevičiaus veterinarijos klinika (59 metrų), ketina steigti farmacijos įmonę UAB "Escolit". Akivaizdu, jog gyvulininkystės, tame tarpe paukštininkystės verslas yra specifinis verslas pagal sukeliamus padarinius aplinkiniams - specifinė tarša, infekcinių lygų protrūkiai bei kitos rizikos faktikai 3 - 5 km spinduliu aplinkinius pramoninius subjektus, ypač neigiamai maisto pramonės subjektus, taigi kyla pagrįstas klausimas – Ar niekada ketinamoje teritorijoje tokio masto nevykdyta veikla ir jos realizavimas neprieštaraus ir/ar neprieštaraus kartinams konstituciniams principams. 1.4. Taigi dėl neigiamo paukštyno (ketinamos vykdyti) veiklos poveikio bei teisės aktais nustatytų reikalavimų, ypač tų teisės aktų, kurie reguliuoja higienos norminius reikalavimus, AB "Žemaitijos pienas" bus priversta nutraukti veiklą arba bus atsakyta jų gaminamų produktų. Pavyzdžiui, Rusijos Federacijos sanitarijų-epidemiologinių taisyklių „SanPiN 2.2.1/2.1.1.1200-03 „Sanitarinės apsaugos zonos ir sanitarinė klasifikacija įmonių, įrenginių ir kitų objektų“ reikalavimai nurodomo, jog paukštynai negali steigti ir veikti arčiau	24. 1.3. ir 1.4. Atstumai, nurodyti 1.3 punkte yra neteisingi. Atstumai nuo planuojamų paukštidžių, mėšlidės, taip pat perspektyvinių veiklų - pašarų gamybos ir kiaušinių perdirbimo gamybos pastatų iki artimiausių pramonės įmonių pateikiami 1.7.4 pav., 1.7.5 pav., 1.7.6 pav. ir lentelėje 1.7.1. Atstumai (nuo- iki) išmatuoti ArcGIS programoje nuo planuojamų objektų iki pastatų GIS sluoksnio iš Lietuvos Respublikos teritorijos M 1:10 000 georeferencinio pagrindo duomenų bazės GDR10LT (2013-04-23). PAV ataskaita papildyta, tame tarpe hidrogeologiniais skaičiavimais bei paukščių ligų poveikio aplinkiniam verslui analize. Kaip rodo atlikta analizė jokio esminio poveikio aplinkiniam verslui planuojama ūkinė veikla – vištų dedeklių auginimas, neturės. UAB „Vilniaus hidrogeologija" pateikti skaičiavimai taip pat įrodo, jog planuojama ūkinė veikla nekelia pavojaus požeminiam vandeniui bei AB „Žemaitijos pienas" gėlo vandens, „Tichės" mineralinio vandens ir UAB "Scandye" gėlo vandens vandenvietėms. Taigi Planuojama veikla papildomo poveikio tiekiamam geriamajam vandeniui, jį vartojančių gyventojų sveikatai bei maisto (produkcijos), kurio gamyboje šis vanduo naudojamas, kokybei taip pat nedarys (žr. PAV ataskaitos 4.1 ir 8 skyrius). Juo labiau, kad AB „Žemaitijos pienas" savo motyvus dėl poveikio aplinkiniam verslui grindžia ne nacionaliniais ar ES teisės aktų reikalavimais ar objektyviais duomenimis, o Rusijos Federacijos teisės aktų reikalavimais, kurie Lietuvos Respublikos teritorijoje

	kaip 1000 metrų spinduliu nuo pieno įmonės įmonių, nepaisant šių reikalavimų kyla reali ir didžiulė grėsmė sunaikinti vienos didžiausių Lietuvos įmonės produktų eksportą į Rusijos federaciją ir kitas muitų sąjungai priklausančias šalis (pažyma - eksporto duomenys).	
	1.5. Kitas svarbus neigiamas veiksnys, kuris negatyviai paveiks pramoninius subjektus - tai karantinas - specialus laikinas režimas bei su juo susijusios administracinio bei sanitarinio pobūdžio priemonės, skirtos apsaugai nuo epideminio pobūdžio ligų, kuriomis gali užsikrėsti žmonės ar gyvūnai. Pagrindinis karantino tikslas - sustabdyti epidemijos plitimą. Tiek Europoje tiek pasaulyje daugėja paukščių ligų atvejų bei dėl šių priežasčių skelbiamas karantinas taikant 3 km. griežtos zonos judėjimo režimą, o 10 km atstumu stebėjimo zonos režimą: Vengrija - 9 tūkst. žąsų - 3 km apsaugos ir 10 km stebėjimo zona - 2000-02-02; JK - 160 tūkst. kalakutų - 3 km apsaugos ir 10 km stebėjimo zona - 2007-02-05; JK - 5 tūkst. kalakutų - 3 km apsaugos ir 10 km priežiūros zonos - 2007-11-13; Lenkijos - 30 tūkst. vištų - 3 km apsaugos ir 10 km priežiūros zonos - 2007-12-10; Čekijoje- 3302 žąsų - 1 km apsaugos zona - 2009-02-27; Ispanijoje - 250 tūkst. vištų dedeklių - 3 km apsaugos ir 10 km priežiūros zonos - 2009-10-14; Vokietijoje - 13406 vištos dedeklės - 3 km apsaugos ir 10 km priežiūros zonos - 2013-05-29; Vokietijoje - 19 tūkstančių kalakutų - 3 km apsaugos ir 10 km priežiūros zonos - 2013-04-30; Vokietijoje - 13 t. vištų dedeklių - 3 km apsaugos ir 10 km priežiūros zonos - 2013-05-16. Taigi karantino atveju visų aplinkinių pramonės subjektų, tame tarpe AB „Žemaitijos pienas“ ūkinė - komercinė veikla būtų apribota, t.y. prekių išvežimas į prekybos vietas būtų uždraustas arba iš paukščių ligų teritorijos prekių pirkimo atsisakyti patys pirkėjai, vėlg karantino laikotarpis gali tęstis neapibrėžta laiką, taigi šios aplinkybės leidžia daryti pagrįstą išvadą, jog dėl tokios priežasties AB "Žemaitijos pienas" gali bankrutuoti, o pasekmės paveiks visą Telsių kraštą. Konstitucijos 46 str. 3 d. aiškiai nurodo ir įpareigoja valstybę reguliuoti taip ūkinę veiklą, jog ji tarnautų bendrai tautos gerovei. Konstitucinis principas įpareigoja asmenis įgyvendinant savo teises ir naudojantis savo laisvėmis, laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų, nevaržyti kitų žmonių teisių ir laisvių. Konstitucinis Teismas yra pabrėžęs, kad ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti, asmuo ją naudojasi laikydamasis tam tikrų privalomų reikalavimų 14.J apribojimų (Konstitucinio Teismo 1995 m. balandžio 20 d. 2000 m. spalio 18 d. 2002 m.	25.
	1.5. Papildomai atliktas socialinės - ekonominės aplinkos vertinimas bei rizikos analizė (išsamiau žr. PAV ataskaitos 4.7 ir 8 skyrius) patvirtina, kad Planuojama veikla skatinas kitų šalies ūkio šakų plėtrą (žemės ūkis, komunalinis ūkis, pramonė, transportas, didmeninė ir mažmeninė prekyba), ekstremalios situacijos dėl paukščių ligų atveju verslo subjektams, kurių veikla nesusijusi su paukštininkyste, veiklos arba kitokie apribojimai nebūtų taikomi. Kitoms pramonės šakoms įtakos nebūs, jų veikla nebus paralyžuota, taip pat nesutruks viešųjų įstaigų darbas. Nebus apribotas transporto judėjimas magistraliniame kelyje Šiauliai – Palanga. Svarbu pažymėti, kad Lietuvos teritorijoje nėra užfiksuota paukščių gripo. Niukaslės ligos paskutinis atvejis Lietuvoje buvo nustatytas 1989 metais. Galimybės atsirasti paukščių gripui ar Niukaslės ligai yra mažos todėl, kad paukštynas nebus atviras, gamyba bus vykdoma, laikantis dedeklių vištų geros higienos, sveikatos ir gerovės taip pat pašarų, vandens saugos teisės aktais nustatytų reikalavimų. Paukštyne bus atliekama veterinarijos teisės aktais reglamentuota privalomoji užkrečiamųjų ligų stebėseną ir t.t. (žr. PAV ataskaitos 8.6.4 skyrių). Taip pat pažymėtina ir tai, kad AB „Žemaitijos pienas“ visiškai be jokio pagrindo situaciją dėl vištų dedeklių auginimo pasirinktoje teritorijoje ir galimo ligų protrūkio traktuoja kaip Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 str. 3 d. pažeidimą. Vykdam didžiąją dalį ūkinių veiklų galimos atitinkamos ekstremalios ar neordinarios situacijos, kai veikla gali įtakoti tiek kitų ūkio subjektų veiklą, tiek gyventojų gerbūvį ar normalias gyvenimo sąlygas. Vadovaujantis AB „Žemaitijos pienas“ Konstitucijos 46 str. 3 d. interpretacija, faktiškai Lietuvos Respublikos teritorijoje nebūtų galima vykdyti visų veiklų, kurios, dėl savo pobūdžio gali sukelti ekstremalią situaciją ar ligų protrūkį. Tokios veiklos apimtų tiek energetikos, tiek bet kokios pramonės, tiek bet kokios gyvulininkystės, tiek kitas veiklas. Tad AB „Žemaitijos pienas“ teisinė Konstitucijos 46 str. 3 d. interpretacija reikštų, kad Lietuvoje dėl pavojaus, jog kils galvijų ligos, negalima vystyti gyvulininkystės, o tame tarpe auginti karvių, kurių pieną AB „Žemaitijos pienas“ savo produkcijai gaminti.	

		kovo 14 d. 2002 m. balandžio 9 d nutarimu...), Taigi iš to darytina aiški ir akivaizdi išvada, jog ketinantis vykdyti veiklą subjektas, negali ir neturi teisės savo veiksmams apriboti jau įgytos teisės.	
	2.1. Taigi, visiškai nekreipiamas dėmesys į tai jog dėl veiklos gali kilti įvairios ekstremalios situacijos (kilus ligų protrūkiams, sutrikus elektros tiekimui, sugedus technologinei įrangai, kilus gaisrai ar esant kitoms ekstremalioms situacijoms) bei jų valdymo bei pasekmių šalinimo planai. Visuotiniai žinoma, kad paukščiai, tame tarpe vištos serga įvairiomis ligomis, tame tarpe paukščių gripu, niukaslės liga. Lietuvos Respublikos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. B1-553 (2007-06-15) patvirtintuose Paukščių gripo kontrolės reikalavimuose yra nustatytos ypač griežtos sąlygos tikslu sušvelninti paukščių gripo pasekmes, štai šių reikalavimų 35.1.p. nurodoma, kad nustatčius paukščių gripo atvejį nustatoma apribojimo zona, kurios spindulys yra ne mažesnis kaip 3 (trys) kilometrai aplink paukščių laikymo vietą, be to net 10 km. spinduliu aplink ligos židinį nustatoma stebėjimo zona. 2.2. Analizuojant ir vertinant PAV matyti, jog Rengėjas visiškai ignoruoja galimas grėsmes, be to visiškai neleistinai nurodo, jog: "ūkinės veiklos subjektas prieš objekto eksploataciją parengs ir suderins su atitinkamomis tarnybomis ekstremalių situacijų valdymo planus, pagrindinį dėmesį skiriant veterinarijoms priemonėms sumažinti galimų paukščių ligų epidemijų poveikį. ir užkrato išplitimui į gretimas teritorijas". (144 lapas) Atkreiptinas dėmesys, kad Rengėjas deklaruoja, jog ekstremalių situacijų valdymo, likvidavimo bei pasekmių šalinimo rezultatų planą, us suderins tik prieš pavojingos veiklos vykdymą yra neteisus, ši pozicija prieštarauja Poveikio aplinkai įstatymo nuostatomis bei poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos rengimo tikslams, nes būtent visi tokie dokumentai turi būti suderinti ir patvirtinti kompetentingų institucijų PAVO vertinimo etape bei tokie planai turi būti PAV priedai, kurie turi būti PAV vertinimo subjektų įvertinti. Tokie planuose be eilės priemonių, turi būti aiškiai nurodyta ir išdėstyta kas kompensuos padarytus materialinius nuostolius pramoninės veiklos subjektams dėl ekstremalių situacijų sukeltų neigiamų padarinių, tame tarpe dėl padarinių atsiradusių dėl paskelbtos karantino padėties ar/ir kitų ekstremalių situacijų. 2.3. Svarbu, jog karantino zonos taikomos įvairios specialios prevencinės priemonės bei būdai, kurios apriboja ar/ir draudžia visuomenės ar esamų verslo subjektų judėjimą ar tam tikrą elgesį, analogiški padariniai būtų taikomi paukščių ligų atveju. Esant tokiai situacijai būtų paralyžuota visa pramonė, sutriktų kitų subjektų veikla, be to ligų padarinių kontekste svarbi ta aplinkybė, kad visiškai šalia ketinamos vykdyti veiklos objekto praeina magistralinis kelias (A-11) Šiauliai –Palanga, kuris patektų į 3 km. sanitarinę zoną, pažymėtina, jog 3 km. zoną patenka visuomenei svarbūs ir reikšmingi objektai -Telsių apskr. Vyriausiasis policijos komisariatas (atstumas 1900 metrų). VŠĮ "Regioninė Telsių ligoninė" (atstumas 2600 metrų), mokyklos ir kitos svarbūs objektai. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad PAV o rengėjas privalo paruošti ekstremalių situacijų valdymo, likvidavimo ir kitokio pobūdžio planus, tame	26.	2.1. -2.3. Atsižvelgiant į suinteresuotos visuomenės pastabas buvo papildyta PAV ataskaitos 8 skyrius „Rizikos vertinimas“, jame išsamiai išnagrinėjant pavojingų medžiagų išsifilijimo, technologinių įrengimų gedimo atvejus, prevencines ir avarijų likvidavimo priemones, ekstremalias situacijas dėl paukščių ligų, jų prevenciją, valdymą ir likvidavimo priemones ir t.t. Kaip jau minėta, Lietuvos teritorijoje nėra užfiksuota paukščių gripo. Niukaslės ligos paskutinis atvejis Lietuvoje buvo nustatytas 1989 metais. Atlikto vertinimo metu nustatyta, kad galimybės atsirasti paukštyne paukščių gripui ar Niukaslės ligai yra mažos todėl, kad paukštynas nebus atviras, gamyba bus vykdoma, laikantis dedeklių vištų geros higienos, sveikatos ir gerovės taip pat pašarų, vandens saugos teisės aktais nustatytų reikalavimų. Paukštyne bus atliekama veterinarijos teisės aktais reglamentuota privalomoji užkrečiamųjų ligų stebėseną. Paukštyne dirbs nustatytas skaitčius įgaliotųjų valstybinių veterinarijos inspektorių. Paukštyno dirbantieji turės reikalingų žinių apie paukščių ligas, jų plitimo mechanizmus. Paukštyno patalpų įrengimui bus naudojamos lengvai plaunamos ir dezinfekuojamos medžiagos. Paukštėdės, kuriuose laikomos vištos dedeklės bus laikomasi principo „viskas pilna, viskas – tuščia“. Nuolatos užpildytose paukštėdėse yra lengviau taikyti higienos ir atsargumo priemones, padedančias išvengti infekcijos pamešimo tarp pastatų ir atlikti veiksmingą graužikų bei parazitų kontrolę. Visiškai bus išigyjami iš veislinių pulkų ir inkubatorių, kurie atitinka teisės aktų reikalavimus, reglamentuojančius salmonelių ir kitų užkrečiamųjų ligų kontrolę paukštyuose. Galimybė, kad paukštynas atsidurtų paukščių gripo ar Niukaslės ligos apsaugos ar priežiūros zonoje labiau sietina su tokiu scenarijumi, kad šių ligų pirminiai židiniai atsirastų ne paukštyno teritorijoje, o pas paukščių laikytojus, turinčius nedidelį skaitčių paukščių, todėl, kad mažuose ūkiuose šių pavojingų ligų prevencijos priemonių neįmanoma pritaikyti, paukščiai vasarą dažniausiai laikomi lauke atvirose aptvaruose arba vaikšto laisvai. Paukštynei atsidūrus paukščių gripo ar Niukaslės ligos židinių zonoje, pablogėtų paukštyno ekonominiai rodikliai, imonė patirtų papildomų išlaidų ir nuostolių dėl taikytinų ligos židinio likvidavimo ir rinkos ribojimo priemonių. Kadangi paukščių laikytojų nuostoliai jų savininkams būtų atlyginti teisės aktų nustatyta tvarka, mažus paukščių kiekius laikantys paukščių laikytojai nuostolių nepatirtų. Užkrėstoje teritorijoje 10 km. Atstumu nuo nustatyto ligos židinio būtų vykdomos karantino priemonės t. y. būtų tirtami paukščiai, būtų draudžiama iš paukštyną išvežti visu rūšių paukščius, paukštieną, paukštiesios produktus, gali būti kontroliuojamas transporto įvažiavimas bei išvažiavimas iš nustatytos teritorijos esančių paukštyną. Gyventojus tokia situacija įtakotų nežymiai: galimi nepatogumai dėl dezobarijerų įrengimų, žmonių judėjimo, įvairių renginių, prekybos apribojimų, padidintų reikalavimų paukščių ligos stebėsenai, padidintiems sanitarijoms higieniniams reikalavimams maistinio, prekybos įstaigose, turguose, gyvulininkystės ūkiuose, karantino zona patenkanti gyventojų normalių gyvenimo ir darbo sąlygų nustatomi apribojimai nepaveiks.

	tarpe numatytos nuostolių kompensavimo procedūros ir tvarkos, raštiškai suderintos su kompetentingomis valstybės institucijomis bei pateikti kartu su PAV subjektų vertinimui, priešingu atveju ketinama vykdyti veikla nurodytoje vietoje, deklaruojamo masto ir pobūdžio nėra galima.	Apribojimo įmonės kitiems verslo subjektams, kurių veikla nesujijusi su paukštininkyste, nebūtu taikomos. Kitoms pramonės šakoms itakos nebus, jų veikla nebus paralyžiuota, taip pat nesutrūks viešųjų įstaigų darbas. Nebus apribotas transporto judėjimas magistraliniame kelyje Šiauliai-Palanga. Gali tik būti įvesta transporto priemonių dezinfekcija įvažiuojant į zoną ir iš jos išvažiuojant. AB „Žemaitijos pienas“ be jokio teisinio pagrindo teigia, jog pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą rengiant PAV ataskaitą turi būti parengti ekstremalių situacijų planai. Šis įstatymas (9 str. 1 d.) nustato, jog PAV ataskaitoje turi būti „<i>informacija apie galimas ekstremaliasias situacijas, priemonės joms išvengti ar sušvelninti ir padarinius likviduoti</i>“. Be to, AB „Žemaitijos pienas“ interpretacija dėl privalomo ekstremalių situacijų plano, kaip PAV ataskaitos sudedamosios dalies, neturi ir faktinio pagrindo. PAV ataskaita rengiama tam, kad nustatyti ar pasirinktoje vietoje planuojama ūkinė veikla yra galima ir jei galima – kokiomis sąlygomis. Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas, kol nepatvirtinta PAV ataskaita negali žinoti ar jis galės vykdyti planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje vietoje ir jei galės – kokiomis sąlygomis. Nežinant kokiomis sąlygomis bus galima vykdyti planuojamą ūkinę veiklą, neįmanoma parengti ir ekstremalių situacijų valdymo planų (-o). Taigi nei Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas, nei Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatai ar kitas teisės aktas nenustato pareigos kartu su PAV ataskaita pateikti parengtą ir suderintą ekstremalių situacijų valdymo planą. Tačiau įvertinus Aplinkos apsaugos agentūros pateiktas ekspertizės pastabas, Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto išdėstytas išvadas bei visuomenės pageidavimus, PAV ataskaitoje papildomai išanalizuoti galimi avarijų scenarijai ir pateikiamas preliminarus ekstremalių situacijų valdymo plano turinys (išsamiau žr. PAV ataskaitos 9 skyrių „Preliminarus ekstremalių situacijų valdymo planas“).
	III. DĖL KETINAMOS VYKDYTI VIETOS IR GREITIMAI ESAMŲ OBJEKTŲ 3.1. Pažymime, jog šalimais ketinamos vykdyti pavojaingos veiklos objekto yra gyventojų gyvenamieji namai (gyvenvietė), pagal 2012 m. duomenis Gaudikaičių gyvenvietėje gyvena daugiau kaip 172 gyventojai – atstumas 90 metrų, viena iš sodybų – 78 metrų, veikla maitinimo, maisto pramonės įmonės, ekologiniai ūkiai, visiškai netoli pavojaingos veiklos objekto- visuomeninės reikšmės objektai-mokyklos, ligoni nė ir pan. (duomenų sąrašas pridedamas). Be to greitimuose žemės sklypuose yra įregistruotos specialios žemės naudojimo sąlygos (SAZ). Būtent AB „Žemaitijos pienas“ pažymi, jog teritorijų planavimo registre bei žemės gelmių registre (www.geoportal.lt) aplink geriamojo vandens gręžinius – Žemaitijos pienas (identifikavimo Nr. 2374) ir Tichės (identifikavimo Nr. 2407) yra specialiuoju planu (planas –pridedamas) įteisintos vandenviečių sanitarinės apsaugos zonos ir tai įregistruota teritorijų planavimo	3.1. – 3.3. <i>Dėl vandenviečių ir jų SAZ.</i> PAV ataskaita papildyta, pateikiant joje išsamesnę informaciją apie vandenvietes, atstumus nuo planuojamos ūkinės veiklos, vandenviečių SAZ bei Planuojamos veiklos galimą įtaką vandenvietėms. Planuojamos veiklos poveikį požeminiam vandeniui ir maistui (produkcijai), kurio(-s) gamyboje jis naudojamas, vartotojų sveikatai ir kt. (žr. PAV ataskaitos 4.1.5, 4.4 skyrius). Papildomai atliktas UAB „Vilniaus hidrogeologija“ planuojamos veiklos poveikio požeminiam vandeniui įvertinimas (žr. PAV ataskaitos priedą Nr. 14), įskaitant skaičiavimus, patvirtina, jog projektuojamo paukštyno tarša nekelia jokio pavojaus požeminiam vandeniui bei AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens, „Tichės“ mineralinio vandens, UAB „Scandye“ gėlo vandens vandenvietėms bei Telšių I (Siraičių) vandenvietei. AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens ir „Tichės“ mineralinio vandens vandenvietė nuo planuojamos paukštyno įrengimo vietos yra nutolusios apie 850 m. UAB

	registre. Vandens gręžinių sanitarinės apsaugos zonos (I, II, III), taip pat pažymėtos viešame žemėlapyje (www.geoportal.lt/copyright). Duomenų tvarkytoju paskirta Žemės nacionalinė tarnyba, šie duomenys vieši ir visiems privalomi (duomenys pridedami). 3.2 Be to Lietuvos Respublikos aplinkos ministras ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministras įsakymu patvirtinę „Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų“ aprašą juo nustatė reikalavimą, kad nuo mėšlidžių ir (ar) srutų kauptuvų, turtoje mėšlo rietuvių prie tvarto iki vandens kaptazo įrenginių (šachtinių, gręžinių šulinių ir kt.) turi būti laikomasi atstumui, kurie nustatyti Gręžinių vandeniu tiekti ir vandens šiluminei energijai vartoti projektavimo, įrengimo, konservavimo bei likvidavimo tvarkoje LAND 4-99, patvirtintoje Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 417 (Žin., 1999, Nr. 112-3263), Lietuvos higienos normoje HN 44:2006 „Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra“, patvirtintoje Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2006 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. V-613 (Žin., 2006, Nr. 81-3217) ir Specialiosiose žemės ir miško naudojimo sąlygose, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 (Žin., 1992, Nr. 22-652). 3.3. Be to Telsių rajono savivaldybės taryba yra patvirtinusi Telsių rajono bendrąjį planą, iš šio plano akivaizdžiai matyti, jog aplink visą planuojamos veiklos objektą yra nustatyta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zona. Akivaizdu ir aišku, jog planuojamos ūkinės veiklos objektas apribos bet kokias gyvenamųjų namų statybas ir tokiu būdu paneigs pačio Telsių rajono bendrojo plano sprendinius dėl kelių priežasčių: i) privalomai nustatčius aplink veiklos objektą (paukštyną) sanitarinės apsaugos zoną numatytą pagal teisės aktus, šios zonos spinduliu bus negalima (apribota) gyvenamųjų namų (butų) statybai dėl veiklos objekto (paukštyno) realios veiklos ir jo neigiamo poveikio aplinkiniams (kvapai, garsai, įvairūs teršalai) jokia gyvenamųjų namų (butų) statyba taps negalima. <i>Iš to darytina išvada, jog numatomoje vietovėje tikslu nesunaikinti gretinai veikiančių įmonių, gyventojų bei jų turto bei nepažeisti Telsių rajono bendrojo plano sprendinių, o taip pat nepažeisti teisės aktų reikalavimų ketinama vykdyti veikla numatytoje teritorijoje, deklaruojamo masto ir pobūdžio nėra galima.</i>		
	pagal Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų 91 p. vandenviečių SAZ sudaro trys juostos, kurios nustatomos kiekvienai požeminio vandens vandenvietei atskirai. Sąlygose nustatyti specialūs reikalavimai skirtingoms juostoms. Pagal UAB „Vilniaus hidrogeologija“ Žemės sklypas patenka į AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens ir „Tichės“ mineralinio vandens vandenviečių SAZ 3-ios juostos 3b sektorių. Pagal Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų 95 p. SAZ 3-iojoje juostoje draudžiama statyti mineralinių trąšų, nuodingųjų medžiagų, degalų ir tepalų sandėlius, įrengti nuodingųjų atliekų saugojimo aikštes, savarankiškus; naudoti chemikalus, kurie gali sąlygoti vandenvietės cheminę taršą. HN 44:2006 37.4, 37.5 p. bei 37.7 p. taipogi nenustato draudimo vykdyti Planuojamą veiklą. Juolab, kad pagal HN 44:2006 2 priedą vandenviečių SAZ 3-ioje juostoje yra leistina paukštininkystės įmonių bei mėšlidžių ir kompostavimo aikštelių bei pan. veikla. Planuojama veikla nepatenka į Telsių I (Siraikių) vandenvietės (pagrindinis miesto geriamojo vandens centralizuoto tiekimo šaltinis) SAZ. Kaip matyti iš PAV ataskaitoje atliktų skaičiavimų ir pateiktų išvadų, planuojama ūkinė veikla jokio esminio neigiamo neleistino poveikio požeminiams vandens ištekliams neturės net nuotekų tinkluose įvykus avarijai ir nuotekoms patekus į aplinką. Apibendrinant Planuojamos veiklos poveikį požeminiams ir geriamajam vandeniui bei teisės aktų reikalavimus vandenviečių SAZ, darytina išvada, jog Planuojama veikla neturės neigiamo poveikio požeminiams vandeniu, AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens, „Tichės“ mineralinio vandens ir UAB „Scandy“ gėlo vandens vandenvietėms, o taip pat ir geriamajam vandeniu. Dėl ko, akivaizdu, kad neigiamos įtakos nebus ir maistui (produkcijai), kurio(-s) gamyboje jis naudojamas bei visuomenės sveikatai. <i>Dėl Planuojamos veiklos SAZ ir Telsių rajono bendrojo plano sprendinių</i> Kaip jau nurodyta anksčiau, atliktas poveikio aplinkai bei visuomenės sveikatai vertinimas patvirtina, kad Planuojamos veiklos sanitarinę apsaugos zoną galima sutapdinti su žemės sklypo, kuriame planuojama veikla, ribomis, t. y. vykdamas Planuojamą veiklą už sklypo ribų nebus viršijamos teisės aktuose nustatytos ribinės teršalų vertės, nebus daromas neigiamas poveikis aplinkai ir žmonių sveikatai. Tai reiškia, jog žemės sklypuose, esančiuose greta Planuojamos veiklos objekto (paukštyno), nebus nustatomos specialios žemės ir miško naudojimo sąlygos, įtvirtinančios gyvenamųjų pastatų statybos ribojimus. Papildytas PAV ataskaitos 1.6 skyrius „PAV sąsaja su planavimo ir projektavimo etapais“ patvirtina, jog Planuojama veikla, atsižvelgiant į egzistuojančias realijas, užtikrina esamų teritorijų planavimo dokumentų sprendinių įgyvendinimą, pagrindinius šiuose teritorijų planavimo dokumentuose numatytus tikslus ir principus.	28.	IV. DĖL SANITARINĖS APSAUGOS ZONOS NUSTATYMO PRIVALOMUMO

4.1. PAV dalyje „Sanitarinė apsaugos zona“ PAV rengėjas analizuoja teisės aktus susijusius su Sanitarinės apsaugos zonos nustatymu, tuo pačiu pažymi, jog pagal LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimą Nr. 343, kuriuo patvirtintos Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos ir jų 73 punktas nurodo, jog pastatai, kuriuose laikomos vištos, broileriai nustatomas sanitarinės apsaugos zonos dydis – 1000 m. (PAV, 107 l.). Deja dėl visiskai nežinomų priežasčių PAV (PAV 109 l.) nurodoma, jog: „Įvertinus visus duomenis ir aplinkybes, daroma išvada, kad planuojamajai ūkinei veiklai- vištų dedeklių auginimui (759 360 paukščių). Kartu įvertinant ir greta planuojamą kiaušinių rūšiavimo, perdirbimo ir fusavimo cechų bei pašarų gamybos fabriko veiklą sanitarinės apsaugos zonos ribą galima nustatyti sutapatinant su UAB „Anilėnų paukštynas“ žemės sklypo ribomis“. Ši išvada visiskai nemotyvuota, nepagrįsta bei neteisinga, kadangi prieštarauja teisiniam reguliavimui. 4.2. PAV nurodoma, jog bus statomi nauji pastatai tiek gamybinei veiklai (cechai ir pan.) tiek vištų auginimo paskirčiai statomi pastatai. Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklės ŽŪ TPT 04:2012 patvirtintos LR žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-473 (2012-06-21), nustatančios pagrindinius technologinius reikalavimus projektuojant naujai statomas ir rekonstruojamas paukštides, peryklas ir kitus statinius ir leidžia įgyvendinti svarbiausias nuostatas, užtikrinančias paukščių gerovę, efektyvią gamybą, švarią aplinką ir saugų darbą, šios taisyklės imperatyviai įpareigoja (taisyklų 24 punktas) paukštininkystės ūkiaus nuo gyvenviečių ir visuomeninės paskirties statinių atskirti sanitarinės apsaugos zonomis, vadovaujantis Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų reikalavimais. Be to šių taisyklių 25 punktas nurodo, kad atstumai iki kitos paskirties gamybinių objektų (žemės ūkio produkcijos sandėlių ir kitų žemės ūkio įmonių), nesujusių su projektuojamu paukštininkystės ūkiu, nustatomi taipogi vadovaujantis sanitarinėmis ir priešgaisrinėmis normomis. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 343 (1992-05-12) patvirtino specialias žemės ir miško naudojimo sąlygas, šių sąlygų 73 punktas įpareigoja pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai (vištos), su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų, kai vištų planuojama laikyti daugiau kaip 300 SG nustatyti sanitarinę ne mažesnę kaip 1000 metrų apsaugos zoną. Taigi šių dviejų teisės aktų analizė leidžia daryti išvadą, kad ši zona turi būti nustatyta bei įteisinta teisės aktų nustatyta tvarka. 4.3. Be to Lietuvos Respublikos aplinkos ministras ir Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministras įsakymu patvirtinę „Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų“ aprašą juo nustatė reikalavimą, kad nuo mėšlidžių ir (ar) srutų kaupučių, tirštojo mėšlo rietuvių prie tvarto iki vandens kaptažo įrenginių (šachtinių, gręžtinių šulinių ir kt.) turi būti laikomasi atstumų, kurie nustatyti Gręžinių vandeniu tiekti ir vandens šiluminei energijai vartoti projektavimo, įrengimo, konservavimo bei likvidavimo tvarkoje LAND 4-99, patvirtintoje Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 417 (Žin., 1999, Nr. 112-3263), Lietuvos higienos normoje HN	4.1. – 4.4. PAV ataskaitoje SAZ nustatyta laikantis Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo (toliau – VSPĮ), Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių, patvirtintų sveikatos apsaugos ministro 2004 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586, ir kitų teisės aktų reikalavimų. Suinteresuoto asmens teiginys, jog Planuojamai veiklai SAZ negali būti mažesnė nei 1000 m (t. y. normatyvinis dydis) prieštarauja minėtų teisės aktų nuostatomis. Pagal VSPĮ ir kitų teisės aktų reikalavimus SAZ gali būti ir šiuo konkrečiu atveju buvo nustatyta atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. VSPĮ 24 str. 2 d. aiškiai nustato: „Ūkinei veiklai, kuriai nustatomos sanitarinės apsaugos zonos, sanitarinės apsaugos zonos ribų dydžius nustato Vyriausybė. Pastatams, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai (iki 300 sutartinių gyvulių), su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų, sanitarinės apsaugos zonos nenustatomos. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesų metu, įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galimą poveikį visuomenės sveikatai, Vyriausybės patvirtinti sanitarinės apsaugos zonos ribų dydžiai gali būti sumažinti“. Iš šios VSPĮ nuostatos akivaizdžiai matoma, kad PAV proceso metu įstatymas leidžia keisti Vyriausybės patvirtintus SAZ dydžius juos mažinant. Savo turiniu analogiška nuostata yra įtvirtina ir Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių 6 punkte. Jokie teisės aktai nenustato, kad SAZ riba negali būti mažinama iki sklypo ribos. Kaip jau nurodyta anksčiau, atliekant Planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris yra sudedamoji poveikio aplinkai vertinimo dalis, atlikti taršos skaičiavimai, oro taršos ir kvapų modeliavimo rezultatai ir kiti duomenys patvirtino, jog įdiegus aplinkos oro taršos sumažinimo priemones - mėšlo džiovinimas ir teršalų valymo įrenginius, tarša už žemės sklypo, kuriame planuojama vištų dedeklių auginimo veikla, ribų neviršys teisės aktuose nustatytų ribinių verčių, t. y. nebus daromas neigiamas poveikis gyventojams, o juo labiau aplinkiniam verslui (išsamiau žr. PAV ataskaitos 4.9 skyrių). UAB „Vilniaus hidrogeologija“ pateikti skaičiavimai taip pat įrodo, jog planuojama ūkinė veikla nekelia pavojaus požeminiams vandeniu bei AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens, „Tichės“ mineralinio vandens ir UAB „Scandye“ gėlo vandens vandenvietėms. Planuojama veikla papildomo poveikio tiekiamam geriamajam vandeniu, jį vartojančių gyventojų sveikatai bei maisto (produkcijos), kurio gamyboje šis vanduo naudojamas, kokybei taip pat nedarys (išsamiau žr. PAV ataskaitos 4.1 skyrių). Svarbu pažymėti ir tai, kad atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą bei nustatant SAZ ribas, buvo atsižvelgiama į tai, kad neapibrėžtoje perspektyvoje tame pačiame žemės sklype numatomos ūkinės veiklos – kiaušinių perdirbimo ir pašarų gamybos veikla (išsamiau žr. PAV ataskaitos 4.9 skyrių).
--	---

	44:2006., Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra", patvirtintoje Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2006m. liepos 17d. įsakymu Nr. V-613 (Žin., 2006, Nr. 81-3217) ir Specialiosiose žemės ir miško naudojimo sąlygose, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 (Žin., 1992, Nr. 22-652). 4.4. Svarbu ir tai, jog kėtinamos vykdyti veiklos subjektas/ai visiškai aplaidžiai vertina teisinio reguliavimo reikalavimus bei juos ignoruoja ne tik šalimai veikiančių pramonės įmonių interesus bei nustatytą jų atžvilgių teisių apsaugą, bet ir pažeidamas teisės aktų reikalavimus susijusius su Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro įsakymo „Dėl sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių patvirtinimo“ (2004-08-19, Nr. V-586), būtent šio įsakymo priede nurodytos veiklos- grūdų malimo (ar kitokio apdirbimo) produktų gamyba (4.9), gatavių paša ūkių ir naminiams gyvuliams gamyba (4.11) nustatoma sanitarinė apsaugos zona ne mažesnė kaip 100 metrų. Pažymėtina, jog šios zonos nėra nustatytos ir jų kėtinamos vykdyti veiklos subjektas netgi ir neketina nustatyti. <i>Apibendrinant, tai pažymime, jog statant paukštyną Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telsių raj. būtinai nustatyti, ne mažesniu kaip 1 000 metrų spinduliu nuo pavojingos veiklos objekto, sanitarinę apsaugos zoną. Be to sanitarinės apsaugos zonos turi būti nustatytos ir aplink gamybinius objektus, kurias ruošiamasi statyti.</i>	
	V. DĖL GAMYBINIŲ VEIKLŲ IŠKĖLIMO IŠ KĖTINAMOS VYKDYTI ŪKINĖS VEIKLOS TERITORIJOS 5.1. Kėtinamos vykdyti veiklos subjektas suvokdamas, jog dedeklių vėstų auginimo veikla nesiderina (nei pagal nustatytą teisinį reguliavimą, nei pagal normalią verslo praktiką bei kitas sąlygas) su pramonine maisto produktų gamyba, kėtinamos vykdyti veiklos subjektai - KB "Europe eggs", perkelia kiaušinių rūšiavimo ir pakavimo gamyklą iš Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telsių raj. į kitą vietą (teritoriją) - Birutės skg. 5, Macelių k. Plungės r. sav. (pridedama - Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Šiaulių regiono aplinkos Apsaugos departamento 2013-10-25 išvada Nr.4) ir KB "Baltic egg production", perkelia kiaušinių perdirbimo gamyklą iš Oaudikaičių k. Degaičių sen. Telsių raj. Birutės skg. 5, Macelių k. Plungės raj. sav. (pridedama- Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Šiaulių regiono aplinkos Apsaugos departamento 2013-10-25 išvada Nr.3), atitinkama apimtimi sumažėja iš Europos sąjungos fondų projekto finansavimo dydis, tuo pačiu sumažėja investicijos Gaudikaičių k. Telsių raj. - 7 mln. ir 4 mln. Lt. Atkreipiamė dėmesį jog šias aplinkybes patvirtina ir Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos raštas Nr. 2013-09-03 Nr. BRK.- (10.3.8)-7275, iš kurio matyti jog Agentūra sutiko pakeisti investicijų vietą iš Gaudikaičių k. teritorijos į Macenių k. teritoriją (Nacionalinės mokėjimo agentūros prie žemės ūkio ministerijos rašto kopija- pridedama).	5.1. – 5.3. Kaip jau buvo minėta, perspektyvinių veiklų planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas artimiausiu metu vykdyti neketina. PAV ataskaitoje jos yra įvertintos atsižvelgiant į visuomenės pastabas. Pateikiamose pataisytoje PAV ataskaitoje iš esmės yra įvertintos planuojamos ūkinės veiklos dvi alternatyvos – be perspektyvinių veiklų ir su perspektyvinėmis veiklomis (išskyrus atvejus, kai toks vertinimas nebūtinas). Jei planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas ateityje matys poreikį perspektyvines veiklas vykdyti Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telsių raj., jis įvertins jų vykdymo galimybes šioje vietoje papildomai, pagal teisės aktų reikalavimus.

	5.2. Iš to akivaizdu, kad iškeliant veiklas į kitą teritoriją, svarbu tai, jog iš esmės pakinta mokėtinų mokesčių suma į vietos bei nacionalinį biudžetą, ženkliai sumažėja ketintinų (deklaruočių) įkurti (sukurti) naujų darbo vietų skaičius, iš esmės panaikinta ir kiti ekonominiai - socialiniai dalykai, kurie buvo deklaruojami ir nurodomi PAV, dar blogiau, jog ateinantysis verslas savo ketinimus bando realizuoti apgaule bei nesąžiningumu, tokia situacija ir toks elgesys negali būti toleruojamas. Be to tokie veiksmai suponuoja akivaizdžią išvadą, jog ateinantysis verslininkas netgi tinkamai nerealizuos tai ką deklaruoja PAV. 5.3. Netgi sutinkant su 2013 m. gruodžio 10 d. PAV viešo svarstymo metu išsakyta ketinamos veiklos vykdyti subjektų atstovo - L. Skieraus klaidinančia pozicija, jog šio pobūdžio (tapataus) gamyklos veiklos tiek Gaudikačių k. Telsių raj. tiek Macenių k. Plungės raj., toks pareiškimas netaikytinas teisingu, kadangi deklaruojamos statyti gamyklos Gaudikačių k. Telsių raj. teritorijoje nėra galimos dėl veiklų nesuderinamumo - maisto pramonės gamybos įmonės ir dedeklių vištų auginimo veikla pagal PAV nurodytas sąlygas, brėžinius bei padarytas išvadas yra negalima, t.y. nėra nustatytos sanitarinės apsaugos zonos nuo maisto pramonės objekto/ų, kurios turi būti ne mažesnių atstumu kaip 1 000 metrų nuo paukščių laikymo vietos. Taigi dėl objektyvių priežasčių kiaušinių rūšiavimo ir pakavimo gamykla bei kiaušinių perdirbimo veikla negali būti vykdoma pagal PAV nurodytas sąlygas.	
	VI. DĖL PAUKŠTYNO POVEIKIO SOCIALINEI-EKONOMINEI APLINKAI 6.1. Ketinamos veiklos vykdytojai visiškai neanalizuoja paukštyno įtakos Telsių miesto bei rajono socialinei - ekonominei aplinkai, kitaip tariant padaro tiesos neatitinkančią išvadą. Jų - socialinė aplinka pagerės ir kitų ūkio šakų atžvilgiu veikla įtakos neturės. Akivaizdu, jog PAV Rengėjas pažeidžia Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-636 2005-12-23 patvirtintus nuostatus "Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo" (toliau – Metodiniai nurodymai) skyriaus 4.7 "Socialinė ekonominė aplinka" reikalavimus, t.y. visiškai nenagrinėja nekilnojamo turto kainų, tame trape pramoninių objektų bei jų kainų kitimo tendencijų, investicijų ir jų kitimo ir kaip jas paveiks ketinama vykdyti veikla ir pan., na ir be tokios analizės akivaizdu, jog veikla neigiamai įtakos nekilnojamo turto kainas. 6.2. Dar įdomiau ir svarbiau, jog teikiami melagingi duomenys ir faktai apie ketinamos veiklos subjektus. Štai 2013 m. lapkričio 18 d. PAV nurodoma, jog veiklą teritorijoje vykdys šie - KB "Europe eggs" Stanelių k., Plungės r. sav., KB "Telsių paukščiai" Ubiškės k., Telsių r., KB "Baltic egg production" Sruojos g. 3, Varkalių k., Plungės r., KB "Stanelių grūdai" Macenių k., Plungės r. Iš oficialių šaltinių matyti, kad kooperatinė bendrovė "Europe eggs" ir kooperatinė bendrovė "Baltic egg production" veiklą iš deklaruotos PAV vietos -	6.1. – 6.6. PAV ataskaita papildyta socialiniu – ekonominiu vertinimu, kuriame įvertinti visi AB „Žemaitijos pienas“ nurodyti aspektai. Pažymėtina, kad planuojamos veiklos poveikis socialinei – ekonominei aplinkai, nepriklausomai nuo to, ar bus ateityje vykdomos perspektyvinės veiklos, bus teigiamas. AB „Žemaitijos pienas“ šiose pastabose abstrakčiai teigia, jog tariamai jau dabar verslas dėl planuojamos ūkinės veiklos traukiasi iš „šios vietovės“. Kadangi nėra pateikta jokių konkrečių faktų, t.y. kokios įmonės dėl planuojamos ūkinės veiklos pasitraukė „iš šios vietovės“, vertinti tokią pastabą nėra galimybės. Ji tiesiog niekuo nepagrįsta. Juo labiau, kad PAV ataskaitoje atlikta socialinės – ekonominės analizė rodo priešingai - planuojama ūkinė veikla pritrauks investicijų. Į kitas skyriuje „VI. DĖL PAUKŠTYNO POVEIKIO SOCIALINEI-EKONOMINEI APLINKAI“ išdėstytas pastabas atsakyta aukščiau.

Gaudikaičių k. Telšių raj. iškėlė į vietovę adresu- Birutės skg. 10, Macenių k. Nausodžio sen. Plungės raj. (ši aplinkybė nutylima), taigi akivaizdu, kad ketinamos vykdyti (organizuojamos) veiklos subjektai/as veikia Telšiečių atžvilgiu apgaulingai, nesąžiningai ir tokiu būdų siekia įgyvendinti neteisėtą veiklą.

6.3. Taigi neginčytina, jog ir dėl aukščiau nurodyto argumento bei ir dėl vėlesnės argumentacijos, deklaruojami ekonominiai skaičiai bei duomenys bei daromos išvados yra niekinės, kita vertus visiškai neįvertintos aplinkybės jog dėl veiklos negalės "ateiti" naujos investicijos ir veiklą vykdyti i) jokios maisto, farmacijos įmonės negali ir negalės veikti šalia paukštyno dėl higienos ir sanitarinių reikalavimų numatytų teisės aktais; ii) dėl paukštyno neigiamu veiksmu - teršalų (kvapo, triukšmo, cheminių medžiagų poveikio, erkių, bakterijų ir pan.), aplinkinė teritorija taps negyvenama teritorija, o nekilnojamas turtas praranda ir praras bet kokią vertę, taigi mažiausiai 5 km. spinduliu turtas nuvertės ir taps beverčiu.

6.4. Nutylima, jog nuo pavojingos veiklos objekto veikia AB "Žemaitijos pienas" užsiimanti pieno produktų gamyba ir realizavimu (820 metrų), UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija“ užsiimanti geriamojo vandens ir gaiviuųjų gėrimų gamyba ir realizavimu (820 metrų), veikia viešbutis - motelis "Branša" (140 metrų), R. Sinkevičiaus veterinarijos klinika (78 metrai), ketina steigti farmacijos įmonę UAB Escolit". Taigi dėl neigiamo paukštyno (ketinamos vykdyti) veiklos poveikio bei teisės aktais nustatytų reikalavimų, ypač tų teisės aktų, kurie reguliuoja higienos norminius reikalavimus, paminėti subjektai bus priversti nutraukti veiklą arba bus atsisakyta jų gaminamų produktų. Pavyzdžiui, Rusijos Federacijos sanitarinių - epidemiologinių taisyklių „SanPiN 2.2.1./2.1.1.1200-03 „Sanitarinės apsaugos zonos ir sanitarinė klasifikacija įmonių, įrenginių ir kitų objektų“ reikalavimai nurodoma, jog paukštynai negali steigti ir veikti arčiau kaip 1000 metrų spinduliu nuo pieno pramonės įmonių, nepaisant šių reikalavimų kyla reali ir didžiulė grėsmė sunaikinti vienos didžiausių Lietuvos įmonės produktų eksportą į Rusijos federaciją ir kitas mitybų sąjungai priklausančias šalis.

6.5. Ekonominis aspektas akivaizdžiai atsiskleidžia per mokamus mokesčius į vietos ir centrinį biudžetus. Pavyzdžiui, AB "Žemaitijos pienas" - tai vienas didžiausių mokesčių mokėtojų į Telšių rajono savivaldybės biudžetą, pavyzdžiui, Gyventojų pajamų mokesčio per paskutinius ketelį metų (2010, 2011, 2012 m.) sumokėta po 5.5 mln., taipogi AB „Žemaitijos pienas" moka į vietos biudžetą kitus mokesčius - žemės mokesťi ir pan., didžiuliai mokesčiai sumokami į bendra valstybės biudžetą, pvz. SODRAI sumokėta kas metai daugiau kaip 15 mln. (pažyma apie sumokėtus mokesčius – pridedama). Svarbu, kad ši bendrovė suteikė darbo (darbo vietų) daugiau kaip 1500 žmonių, o netiesiogiai ir įvairiomis formomis – pajamas gauna dar panašius skaičius žmonių, neįskaitant žaliavinio pieno pardavėjų, ūkininkų, žemės ūkio bendrovių

	ir pan. Analogiškai didelius mokesčius tiek į vietos tiek į bendrą biudžetą sumoka ir kitos gretimai veikiančios įmonės, na o „kaimynas“ žada ir tik deklaruoja per penkių metų laikotarpį sumokėti tik 2,4 mln. Vargu šie duomenys informatyvūs ir patikimi, kai dar nepradėjus veiklos, dalis verslo traukiasi iš šios vietovės. 6.6. Metodinių nurodymų 4.7.2 punktas „Galimas (numatomas) poveikis“ įpareigoja PAV ataskaitoje nurodyti ir išnagrinėti planuojamos vykdyti veiklos galimą poveikį aplinkai - ekonominėms sąlygoms, poveikį darbo rinkai bei investicijoms, veiklos poveikį gyvenamajai aplinkai ir kt. PAV Rengėjas situacijų, rizikų nenagrinėja ir visiškai nepasisako, akivaizdu, PAV turinys dėl ekonominės analizės trūkumų negali būti vertinamas kaip tinkamas. Neabejotina, jog įsisteigus paukštynei bei galimai jam pradėjus veikti, šio veikla neigiamai įtakos ir investicijas ir jų kiekį visam Telšių rajonui, gali būti taip jog daugelis įmonių dėl paukštyno įtakos bus priverstos apriboti gamybą ar/ir ją nutraukti, o svarbiausia bus pažeistas vienas iš kertinių konstitucinių principų - jog bet koks verslas, jo mastai bei vieta turi atitikti protingumo kriterijus, o kiekvienas turi savo teises ir interesus įgyvendinti tokiu mastu bei priemonėmis, kad nebūtų pažeistos jau esančių subjektų teisės ir interesai (LR Konstitucija 28 str.).		
	VII. DĖL PAVOJŲ VISUOMENĖS SVEIKATAI 7.1. Ketinamos vykdyti veiklos subjektai nepateisinamai nusikalstamai vertina paukštyno veiklos poveikį žmonių sveikatai ir netgi ignoruoja ir neįsipareigoja užtikrinti teisės aktais nustatytas normas. Štai, PAV teigiama, „kad išmatuotas kvapo intensyvumas, prie Telšių valymo įrenginių sklypo ribos, pavėjui nuo valomų nuotekų baseinų buvo 23 OU/m3. Organoleptiškai šioje vietoje jautėsi stiprus valymo įrenginių skleidžiamas specifinis kvapas, kuris suintensyvėdavo arba tapdavo silpnesnis keičiantis vėjo kryptiai“. Svarbu, jog ekspertai – UAB „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment“ taipogi nustatė, jog už veiklos teritorijos kvapai viršys nustatytas norma pažymėdami, jog vidutiniškai sudarytų apie 16 OU/m3 • Lietuvos higienos norma HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“ ir 5 punktas nurodo, kad didžiausia leidžiama kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore yra 8 europiniai kvapo vienetai (8OU/m3. Taigi esamoje situacijoje deklaruojama faktinė kvapų tarša yra didesnė nei leistina norma. 7.2. Nepateisinama, jog ketinamos vykdyti veiklos subjektai amoniako bei kietųjų dalelių išmetimus paukštyne vertino ir vertina bei paskaičiuoja šiuos komponentų ir teršalų kiekius EMEP/CORINAIR metodika (1999 metų), t.y. sena metodika, kai paminėti parametrai turi būti vertinami pagal 2009 m. metodiką (naująją metodiką). Taigi pagal 2009 m. skaičiavimo versiją ženkliai padidėja amoniako taršos išmetimai. Tai pripažino ir pripažįsta ir ekspertai. Būtina pažymėti, jog nevertinama tai, jog atsiranda ir plinta iš pavojingos	31.	7.1. -7.5. Atliktas išsamus poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Emisijų skaičiavimai atlikti pagal AB „Žemaitijos pienas“ ir kitų subjektų pateiktose pastabose nurodytą 2009 metodiką (žr. PAV ataskaitos 4.2 skyrius). Viršnormatyvinės taršos planuojama ūkinė veikla nesukels, nepaisant to, ar būtų vykdomos perspektyvinės veiklos, ar ne. Pažymėtina ir tai, kad AB „Žemaitijos pienas“ visiškai nevertina tos aplinkybės, kad pradėjus planuojamą veiklą (PAV ataskaitoje 2 alternatyva), aplinkos kokybė, aplinkinių gyventojų gyvenimo kokybė ir sąlygos pagerės, lyginant su planuojamos ūkinės veiklos vykdytojai leistina vykdyti veikla pagal TIPK leidimą (PAV ataskaitoje 0 alternatyva).

teritorijos įvairūs alergenai, bakterijos, erkės, neigiamų veiksmų poveikįje atsiranda didžiulė grėsmė įvairių pavojingų žmonių infekcinių ligų protrūkiai. Svarbu, jog šiuos neigiamus veiksmus numato ir pažymi jų neigiamą poveikį Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto specialistai (pridedama – Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto raštas Nr. 3A-330).

7.3. Ekspertai savo išvadoje vertindami planuojamos ūkinės veiklos objekto triukšmo poveikį aplinkai pažymėjo, jog triukšmo rodikliai viršys leistinas normas ir tokiu būdu bus pažeistos teisės aktais nustatytos normos. Jie pažymėjo, kad: „Atkreipiamė dėmesį, kad atliekant triukšmo vertinimą į šiuos triukšmo šaltinius neatsižvelgta. Paruoštas labai supaprastintas triukšmo modelis, kuriame nėra atsižvelgta į pastatus. Ekspertų nuomone, esamas triukšmo žemėlapis turėtų būti perskaičiuotas, įvertinant kitus potencialius triukšmo šaltinius ir pastatus. Taip pat reiktų pažymėti, kad planuojamo triukšmo šaltinių modelis yra bendro pobūdžio – nenurodytas tikslus triukšmo šaltinių vietas. Dėl šių priežasčių pateikti rezultatai gali būti vertinami kaip neteisingi“. Pažymėtina, jog PAV viešo svarstymo metu tie patys ekspertai pakartotinai išreiškė ir pareiškė pastabas nurodant, kad pagal pateiktą PAV situaciją bei deklaracijas triukšmo rodikliai neužtikrins leistinų normų, tokių būdų bus pažeisti teisės aktų reikalavimai.

7.4. Visiškai nekreipiama dėmesio ir netgi klaidingai nurodoma analizuojant pavojingos veiklos poveikį sveikatai, imant pagrindu visus Telsių rajono gyventojus, kai pagal Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro įsakymu patvirtintus „Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinius nurodymus“ (5.1 punktas), juose nurodoma, kad turi būti nagrinėjamas ir vertinamas poveikis gyventojams gyvenantiems ūkinės veiklos poveikio zonoje, akivaizdu ir neginčytina, jog didžiausiais neigiamas veiklos poveikis bus 3 – 5 km. Zonoje/areale, o į šią zoną patenka daugiau kaip 30 000 gyventojų, t.y. visas Telsių miestas bei aplinkinės gyvenvietės. Taigi didžiausią neigiamą veiklos poveikį pajus tie žmonės, kurie artimiausiu atstumu.

7.5. Tikrovės neatitinka ir PAV ataskaitos teiginiai, jog Planuojamos veiklos atveju maksimalios priežeminės aplinkos oro teršalų koncentracijos ties Žemės sklypo ribomis neviršys teisės aktais nustatytą ribinių verčių. Pirmia, jau pačioje PAV ataskaitoje nurodoma, kad 2 alternatyvos 2 varianto atveju (t.y. vertinant foninę oro taršą ir Planuojamos veiklos oro taršą su mėslo džiovavimo bei cheminių valymo įrenginių taršos mažinimo priemonėmis) „kietųjų dalelių KD10 koncentracija aplinkos ore paros periode sudarytų iki 1,01 ribinės vertės“. Toks ribinės vertės viršijimas atspindi ir PAV ataskaitos 4.2.6 bei 4.9.3.2.2.1 lentelėse. Šiose lentelėse pateikti skaitiniai patvirtina, kad kietųjų dalelių KD10 maksimali priežeminė koncentracija būtų 50,469 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ bei viršytų leistiną 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ribinę vertę, įtvirtintą 2010-07-07 Aplinkos ministro ir Sveikatos

	apsaugos ministro įsakymu Nr. D1- 585N-611 patvirtintą Aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto dioksidu, azoto oksidais, benzeno, anglies monoksidu, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normų (toliau – Aplinkos oro užterštumo normos) 6 priede. Ekspertai savo ataskaitoje taip pat atkreipė dėmesį, kad 2 alternatyvos 2 varianto atveju kietųjų dalelių KD10 paros vidurkis viršija nustatytą ribinę vertę“. Tad PAV ataskaitos turinys bei Ekspertų išvados pagrindžia, jog, igyvendinus Planuojamą veiklą, oro tarša kietosiomis dalelėmis KD10 viršytų visuomenės sveikatos apsaugos tikslais nustatytą leistiną ribinę vertę. Atitinkamai, Planuojama veikla šiuo atveju negalima ir dėl prieštaravimo Aplinkos oro užterštumo normų 19 p. bei šių normų 6 priedui. Darytina besąlygiška išvada, jog ketinama vykdyti veikla planuojamoje teritorijoje bei tokiame jos mastui negalima, vien tik dėl to, jog ir šiuo metu deklaruojama, kad daugelis neigiamų veiksmų žmogaus sveikatai viršija ir viršys leistinas teisės aktais nustatytas normas, akivaizdu, jog faktinės veiklos pasekmės bus ženkliai baisesnės, kas ypač neigiamai paveiks Telsių gyventojų aplinkinių miestelių bei kaimų žmonių sveikatą.		
	VIII. DĖL PAUKŠTYNO ORO VALYMO ĮRENGINIŲ 8.1. Visuomenė buvo pateikusi pastabas ir klausimus UAB „Ardynas“, į kuriuos gauti atsakymai tėra tik atsiirašinėjamąjo pobūdžio. Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (Organizatorius) suteikė galimybę supažindinti visuomenės atstovus su Olandijos paukštynais, kuriuose yra analogiški valymo įrenginiai (Thielen Castenray ir Classens Oirlo Vastgoed BV), Paašikėjo, kad tai nėra joks analogas- paukščių kiekis šiuose paukštynuose daug mažesnis – (iki 300 tūkst.). Dėl skirtingų gamtinių oro sąlygų Olandijos paukštynuose nėra mėšlidžių, kuriose mėšlas būtų kaupiamas 6 mėn. (šiuo atveju reikalinga 1 ha mėšlėdė), nebuvo detalizuota mėšlo džiovinimo technologija, paukštynuose įdiegti cheminio ir biologinio valymo įrengimai, kuriems gamintojai „INNO plus“ deklaruoja visai kitus amoniako, kvapų ir kietųjų dalelių valymo efektyvumo koeficientus, nei PAV rengėjai. Gamintojas neturi atitikties deklaracijos ir atitikties sertifikato, įrenginių paso ar kito dokumento iš kurio aiškiai ir akivaizdžiai matytųsi, jog valymo įrengimai išvalys ir neišleis aplinka jokių teršalų. Pažymėtina, jog ekspertai – UAB „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment“ nurodė. Jog būtina pateikti oro valymo įrenginių pasus su įrangos gamintojo garantijomis, kaip įrodymą, jog bus pasiektas nustatytas efektyvumas. 8.2. Šiuo atveju apie 1 200 000 (400 000 vnt. paukščių rezervu) vištų ferma (arba pavertus SG apie 53 150 kiaulių ar 5300 karvių ferma) planuojama prie miesto ribos (atstumas iki miesto ribos ženklo apie 300 m, Gaudikaičių gyvenvietės apie 150 m, pirmo gyventojų- 78 m, AB „Žemaitijos pieno“- 800 m.) skleis ne tik cheminę, bet ir bakteriologinę – virusologinę taršą. Deklaruojama, jog bus pasirenkama Olandijos „INNO plus“ gamintojo įranga, todėl turi būti pateikta visa reikiama dokumentacija, patvirtinanti įmonės technologijos atitikimą ES	32.	8.1 – 8-4. Gautas gamintojo garantijos, kad jų pastatyti oro valymo įrenginiai išvalys išmetamus teršalus iki reikiamos ribos. Pažymėtina ir tai, kad Olandijos įmonė „INNO plus“ pateikė dėl to garantiją ir kitus dokumentus. „INNO plus“ konkrečius oro valymo įrenginius projektuoja konkrečiam objektui. Įrenginiuose naudojamos technologijos užtikrina į atmosferą išmetamų teršalų išvalymą iki įmonės garantuojamo lygio. Sertifikatai įrenginiams išduodami tik pastačius ir atlikus įrenginių patikrą. Tad nepastatytiems įrenginiams gauti atitikties sertifikatą objektyviai neegzistuoja galimybė. Taip pat toks reikalavimas, pateikti AB „Žemaitijos pienas“ prašomus dokumentus PAV metu, nėra numatytas teisės aktuose. AB „Žemaitijos pienas“ apeliuoja į Statybos techninio reglamento STR 1.01.04:2002 "Statybos produktai. Atitikties įvertinimas ir "CE" ženklavimas", patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. 187 (Žin., 2002, Nr. 54-2140) 19 punktą. Šis teisės aktas pripažintas netekusiu galios nuo 2013 m. rugpjūčio 26 d. Taip pat, AB „Žemaitijos pienas“, teigia, jog „INNO plus“ įrenginiai neatitinka ES reikalavimų, nes nėra pateikta įmonės dokumentacija. Šiuo atveju būtina pažymėti, kad jei „INNO plus“ pastatys netinkamus įrenginius ir jų parametrai neatitiks gamintojo garantuojamų teršalų išvalymo lygiu, tokia įranga nebus sertifikuojama. Ko pasekoje veiklos vykdytojai kompetentingos institucijos neišduos taršos ir integruotos prevencijos leidimo. O be šio dokumento planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas veiklos vykdyti negalės.

	reikalavimams, tikslu įtikinti, jog teršalai bei kiti neigiami veiksniai bus išvalyti iki teisės aktais reikalaujamų normų, tokia dokumentacija ne pateikta iki šio momento. 8.3. Tiek Europos sąjungoje tiek Lietuvos Respublikoje teisės aktais nustatyta pareiga kiekvieno įrengimo kokybę, atitiktį teisės aktų reikalavimams turi patvirtinti tam tikri (specialūs) dokumentai bei ženklinimai. Atkreipiam Jūsų dėmesį, jog visuose savo dokumentuose, kurie buvo adresuoti Jums nurodėme, jog ketinami naudoti paukštyne valymo įrangai/įrenginiams taip pat taikytini tokie reikalavimai. Jūsų pateiktos nuorodos į Olandijos gamintojus netvirtina ir nepatvirtina, jog šią įrangą galima eksploatuoti Lietuvos Respublikoje, o svarbiausia, kad Jūsų planuojamas veiklos mąstas jokių analogų neturi Europos Sąjungoje ir kitose aplinkinėse šalyse. 8.4. Statybos techninis reglamentas STR 1.01.04:2002 „Statybos produktai. Atitikties įvertinimas ir „CE“ ženklinimas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. 187 (Žin., 2002, Nr. 54-2140), 19 punkte apibrėžia sąvoka „Statybos produktas“, t. y. pagamintas produktas, numatomas ilgam laikui įkonstruoti, įmontuoti, įdėti ar instaliuoti į pastatą ar inžinerinį statinį. Iš to akivaizdu, oro valymo įrenginiai yra statybos produktas, kuriam reikalinga atitikties deklaracija, jos turinys nurodytas STR 1.03.02:2008 V skyriuje deklaracijoje turėtų būti nurodyta pagal kokią dokumentą (standartą ar kt.) produktas yra pagamintas, aprašytos esminės produkto eksploatacinės savybės ir kt.). Tokių dokumentų iki šio momento nėra pateikta, kas rodo, jog įrengimai neatitinka nei ES nei Lietuvos respublikos nustatytų reikalavimų. 8.5. Atkreiptinas dėmesys, jog bus naudojami didžiuliai kiekiai įvairių ir įvairaus pobūdžio cheminių medžiagų, kurių poveikis visuomenei tikrai bus neigiamas, pavyzdžiui, nurodoma PAV, jog: Cheminės medžiagos pavadinimas 2013-11-18 pateikti PAV duomenys Sieros rūgštis 175,25 t/m. Nevertinant jau aukščiau išdėstytų neigiamų veiklos faktų, ypač svarbaus pavojingos veiklos komponento – valymo įrengimų ir nepateikimas šių įrenginių techninių dokumentų, sertifikatų, atitikties dokumentų ir pan. – veikla nėra galima. Atsižvelgiant į tai akivaizdu, jog oro valymo įrengimai, kuriuos ketinama naudoti vykdant planuojamą ūkinę veiklą neatitinka tiek ES tiek Lietuvos respublikos teisės aktais nustatytų reikalavimų todėl negali būti eksploatuojami.	Taigi, AB „Laukšėnų pienas“ reikalavimai pateikti planuojamų objektų įrengti oro valymo įrangos sertifikatus, patvirtinančius dar nepastatytų oro valymo įrengimų efektyvumą, neturi pagrindo. Pažymėtina ir tai, kad Statybos techninis reglamentas STR 1.01.04:2002 „Statybos produktai. Atitikties įvertinimas ir „CE“ ženklinimas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. 187 (Žin., 2002, Nr. 54-2140) negalioja nuo 2013 m. rugsėjo 1 d.
	reikalavimams, tikslu įtikinti, jog teršalai bei kiti neigiami veiksniai bus išvalyti iki teisės aktais reikalaujamų normų, tokia dokumentacija ne pateikta iki šio momento. 8.3. Tiek Europos sąjungoje tiek Lietuvos Respublikoje teisės aktais nustatyta pareiga kiekvieno įrengimo kokybę, atitiktį teisės aktų reikalavimams turi patvirtinti tam tikri (specialūs) dokumentai bei ženklinimai. Atkreipiam Jūsų dėmesį, jog visuose savo dokumentuose, kurie buvo adresuoti Jums nurodėme, jog ketinami naudoti paukštyne valymo įrangai/įrenginiams taip pat taikytini tokie reikalavimai. Jūsų pateiktos nuorodos į Olandijos gamintojus netvirtina ir nepatvirtina, jog šią įrangą galima eksploatuoti Lietuvos Respublikoje, o svarbiausia, kad Jūsų planuojamas veiklos mąstas jokių analogų neturi Europos Sąjungoje ir kitose aplinkinėse šalyse. 8.4. Statybos techninis reglamentas STR 1.01.04:2002 „Statybos produktai. Atitikties įvertinimas ir „CE“ ženklinimas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. 187 (Žin., 2002, Nr. 54-2140), 19 punkte apibrėžia sąvoka „Statybos produktas“, t. y. pagamintas produktas, numatomas ilgam laikui įkonstruoti, įmontuoti, įdėti ar instaliuoti į pastatą ar inžinerinį statinį. Iš to akivaizdu, oro valymo įrenginiai yra statybos produktas, kuriam reikalinga atitikties deklaracija, jos turinys nurodytas STR 1.03.02:2008 V skyriuje deklaracijoje turėtų būti nurodyta pagal kokią dokumentą (standartą ar kt.) produktas yra pagamintas, aprašytos esminės produkto eksploatacinės savybės ir kt.). Tokių dokumentų iki šio momento nėra pateikta, kas rodo, jog įrengimai neatitinka nei ES nei Lietuvos respublikos nustatytų reikalavimų. 8.5. Atkreiptinas dėmesys, jog bus naudojami didžiuliai kiekiai įvairių ir įvairaus pobūdžio cheminių medžiagų, kurių poveikis visuomenei tikrai bus neigiamas, pavyzdžiui, nurodoma PAV, jog: Cheminės medžiagos pavadinimas 2013-11-18 pateikti PAV duomenys Sieros rūgštis 175,25 t/m. Nevertinant jau aukščiau išdėstytų neigiamų veiklos faktų, ypač svarbaus pavojingos veiklos komponento – valymo įrengimų ir nepateikimas šių įrenginių techninių dokumentų, sertifikatų, atitikties dokumentų ir pan. – veikla nėra galima. Atsižvelgiant į tai akivaizdu, jog oro valymo įrengimai, kuriuos ketinama naudoti vykdant planuojamą ūkinę veiklą neatitinka tiek ES tiek Lietuvos respublikos teisės aktais nustatytų reikalavimų todėl negali būti eksploatuojami.	33. 9.1-9.3. Mėsas nebus laistomas laukuose. Jis bus parduodamas gamyboje vištų mėsą naudojančiai įmonei. Sutarties kopijos išrašas su įmone, naudojančia mėsą gamyboje, pridedamas (žr. PAV ataskaitos 11 priedą). Išvežančių mėsą automobilių srautas ir jo poveikis įvertinti PAV ataskaitos 4 skyriuje.

	200 SG, turi parengti bendrą mėšlo ir sruų tvarkymo planą, kuriame būtų numatytas ne mažiau kaip 75 proc. viso susidariusio mėšlo ir (ar) sruų kiekio. Plane turi būti informacija apie: a) susidarancio mėšlo ir (ar) sruų kiekį; b) valdomos žemės plotą; c) sudarytas sutartis su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo ir (ar) sruų naudojimo trešimui ar kitokiam naudojimui (komposto, biodujų gamybai ar pan.). Pažymėtina, jog šių reikalavimų visiškai nepaisoma. 9.2. Paanalizavus skaičius su susidarysiančiu mėšlo kiekiu, įvertinus tą aplinkybę, jog pagal teisės aktus nustatyti tam tikri laikotarpiai per kuriuos draudžia mėšlą įterpti į žemę, t.y. mėšlas turi būti sandėliuojamas, taigi gaunasi išpučingi skaičiai - mėšlo 62 363 m³ per metus. Pavyzdžiui, futbolo stadionas, kurio standartiniai, matmenys - 105 m ilgio ir 69 m pločio= 7245 m², taigi šis mėšlo kiekis užimtų visą stadiono plotą, kai mėšlo aukštis sudarytų 8,6 m mėšlo stadione!!! Dar svarbiau, jog tokiam mėšlo kiekiui išvežti imant pagrindu, jog vienas automobilis vežtų 10 tonų mėšlo viso susidarytų 4157 automobiliai, ar tai vertinta ir įvertinta ir kaip šio mėšlo kvapai atsilieps aplinkai jo transportavimo metu ir kaip toks sunkiasvorių mašinų judėjimas atsilieps kelių infrastruktūrai, ar nuolatinio tokio transporto poveikyje magistralinis kelias (A-11) Šiauliai- Palanga netaps subjaurotas ir aplamai bus tinkamas naudoti pagal paskirtį., ar derės šios transporto priemonėmis ir jų kiekiai su masiniais automobilių srautais link Palangos kurortinio sezono metu? 9.3. PAV Rengėjas šio dokumento 2.2.8 Skyriuje "Mėšlo tvarkymo planas" abstrakčiai nurodo, jog kažkada bus pateiktas mėšlo tvarkymo planas, tame tarpe sudarytos sutartys su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo ir (ar) sruų naudojimo trešimui ar kitokiam naudojimui, be to deklaruoja, jog yra sudaryta sutarčių 19606 t. mėšlo sutvarkymui, deja nei viena iš sutarčių nėra pateikiama, tokios deklaracijos nepatvirtintas realiais įrodymais yra niekinės. Iš to darytina išvada, jog PAV rengėjas kartu su PAV nepateikdamas galiojančių sutarčių su kitais subjektais neužtikrina ir neįtikina, jog mėšlas bus tvarkomas laikantis teisės aktų reikalavimų. Vertinant tai, akivaizdu, jog nesant mėšlo tvarkymo plano, sudarytų sutarčių su kitais subjektais dėl mėšlo tvarkymo pažeidžia teisės aktus susijusius su mėšlo tvarkymu, neužtikrina ir neįtikina, jog tokios sutartys bus sudarytos, o susidaręs mėšlas bus tvarkomas tinkamai, dėl to tokia situacija turi būti vertinama neigiamai.		
	X. DĖL PROGRAMOS TURINIO NEATITIKTIES ATASKAITOS TURINIUI 10.1. Atkreipiamo dėmesį jog Poveikio aplinkai vertinimo programa neatitinka (toliau – Programa) Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos turinio, kas leidžia teigti, kad dėl to pažeidžiamos LR Poveikio aplinkai vertinimo aplinkai įstatymo 8 str. 3 d., 9 str. 1 d. nuostatos, todėl suinteresuota asmens manymu Poveikio	34.	10.1. – 10.2. Nesuprantama, kuo remiantis AB „Žemaitijos pienas“ teigia, kad Poveikio aplinkai vertinimo programa neatitinka Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 8 str. 3 d. ir 9 str. 1 d. nuostatų. Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo

	aplinkai vertinimo programa turėtų būti iš naujo parengta ir pateikta naujam poveikio aplinkai vertinimo subjektų įvertinimui. Tokia išvada daroma dėl to, kad Programos skyriuje 1.1. „Bendra informacija apie planuojamą ūkinę veiklą“, nurodoma, kad: „Toje pačioje teritorijoje taip pat planuojama pašarų gamybos cechų kiaušinių rūšiavimo ir fasavimo cechų bei kiaušinių perdirbimo cecho statyba“. Pagal turimą informaciją bei su šiuo dokumentu pateikiamus oficialius raštus Suinteresuotas asmuo daro išvadą, jog gamybinės veiklos – kiaušinių rūšiavimo ir pakavimo gamyklą ir kiaušinių perdirbimo gamyklą iškeliamos iš Gaudikačių k. Degaičių sen. Telšių raj. į Birutės skg. 5, Macelių k. Plungės raj. sav. 10.2. Tokiu atveju, patvirtinta Programa ir jos turinys pasikeičia iš esmės, gi įvairūs skaičiavimai susiję su aplinkos užterštumo rodikliais dėl tam tikrų veiklų iškelimo tampa neinformatyvūs ir nepatikimi, svarbiausia ir tai, jog ekonominius socialinius aspektus, dalyje dėl ketinamų sukurti darbo vietų, mokėtinų mokesčių tampa visiškai neteisingas ir netgi apgaulingas, gi aiškiai suvokiama, jog Programos teikimo metu ketinamos vykdyti veiklos subjekto deklaravo bei įrodinėjo, jog Gaudikačių k. Degaičių sen. Teritorijoje bus vykdomas kompleksas veiklų, deja PAV vertinimo metu tampa aišku (ar aiškėja), jog ketinama vykdyti veikla lieka tik viena – didelio masto dedeklių vištų laikymas. Dėl esminio Programos ir PAV turinio neatitikimo, akivaizdu, jog Programa turi būti ruošinama iš naujo, atsižvelgiant į tai turi būti ruošinama nauja Poveikio aplinkai vertinimo ataskaita dėl iš esmės pasikeitusios ketinamos vykdyti veiklos.	įstatymo 8 straipsnio 1 d. nustato, kad „Programa nustato ataskaitos turinį, joje nagrinėjamus klausimus.“. To paties įstatymo 9 str. 1 d. nustato: „Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą rengia poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas pagal ataskaitos institucijos patvirtintą programą. Šioje ataskaitoje privalo būti išsamiai išnagrinėti visi programoje numatyti klausimai ir pateikta ši informacija: susidarysiančių teršalų aprašymas; atliekų susidarymo, jų tvarkymo aprašymas; aplinkos komponentų, kuriuos planuojama ūkinė veikla gali paveikti, aprašymas; galimo tiesioginio ir netiesioginio planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai, gyvūnijai ir augalijai, dirvožemiui, žemės paviršiui ir jos gelmėms, orui, vandeniui, klimatui, kraštovaizdžiui, biologinei įvairovei, socialinei ekonominei aplinkai ir materialinėms vertybėms, nekilnojamosioms kultūros vertybėms ir šių aplinkos komponentų tarpusavio sąveikai apibūdinimas ir įvertinimas; priemonių, numatytų neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti, kompensuoti ar jo padariniams likviduoti, aprašymas; poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo išnagrinėtų alternatyvų analizė nurodant jų pasirinkimo priežastis, atsižvelgus į geriausius prieinamus gamybos būdus ir galimą poveikį aplinkai; informacija apie techninio ar praktinio pobūdžio problemas, kurios poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui kilo atliekant poveikio aplinkai vertinimą; informacija apie galimas ekstremaliasias situacijas, priemonės joms išvengti ar sušvelninti ir padariniams likviduoti; vykdytos aplinkos stebėsenos duomenų analizė, numatomos aplinkos stebėsenos metmenys, informacija apie galimą reikšmingą neigiamą poveikį kitos Europos Sąjungos valstybės narės ir (ar) užsienio valstybės aplinkai, taip pat visos ataskaitoje nagrinėjamos informacijos santrauka.“. Visa ši informacija apie planuojamą ūkinę veiklą programoje numatyta. Be to, programoje numatytas ir preliminarus perspektyvinių veiklų poveikio aplinkai vertinimas. Atsižvelgiant į visuomenės pastabas teikiamoje PAV ataskaitoje šis PAV išplėstas. Pažymėtina ir, kad programai pritarė tiek kompetentingos institucijos, tiek savivaldybė ir pastabų jos turiniui neturėjo. Nepaisant to, ar vertinimas atliktas su perspektyvinėmis veiklomis ar be jų, planuojamų ūkinių veiklų poveikis aplinkai yra teisės aktų nustatytose ribose. Taip pat PAV ataskaitoje atliktas poveikio socialinei – ekonominei aplinkai vertinimas, kuris, abiem atvejais (tiek be perspektyvinių veiklų, tiek su jomis) parodo, kad planuojama ūkinė veiklą teigiamai įtakos socialinė – ekonominę aplinką vietovėje (žr. PAV ataskaitos 4 skyrį). Pažymėtina ir tai, kad jokie teisės aktai nedraudžia atlikti PAV atitinkamoms veikloms, o paskui jų nevykdyti. Ir atvirkščiai – nusprendus vykdyti perspektyvines veiklas, jei PAV ataskaitoje jos įvertintos pagal teisės aktus nepakankama apimti, atlikti PAV ar kitas procedūras dėl veiklų galimumo pasirinktoje vietoje.
	XI. DĖL POVEIKIO APLINKAI ATASKAITOS NEATITIKIMO NORMINIAMS TEISĖS AKTAMS	35.

11.1. Nežiūrint į tai, jog PAV neatitinka daugelio teisės aktų reikalavimų, šis dokumentas taip prieštarauja Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. 01-636 (redakcija, 2005-12-23) patvirtintiems Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatomis (toliau - Metodiniai nurodymai). O būtent daugelis privalomai analizuotinų bei numatytinų rizikų, neigiami poveikiai bei aplinkai mažinančios priemonės įvairiems aplinkos komponentams nėra analizuotos bei aprašytos, štai skyriaus 4.1 p. "Vanduo" nenagrinėtos rizikos bei poveikis požeminiam bei gruntiniams vandenims, nepateikti ir nepateiktos schemos, žemėlapiai, kita grafinė informacija, nenurodytas aplinkinės vandenviečių sanitarinės apsaugos zonos, jau minėta, jog grėta pavojingo objekto yra vandens gręžiniai su nustatytais ir registruotomis sanitarinėmis apsaugos zonomis. PAV Rengėjas akivaizdžiai ignoruoja teisės aktų reikalavimus susijusius su geriamojo vandens sauga bei visuomenės bei vandens vartotojų- teise naudoti švarų geriamąjį vandenį. Pažymėtina, jog pagal Geologijos tarnybos duomenis, šioje teritorijoje gruntiniai vandenys yra labai aukštai, t.y. slugso 1 - 1,20 metrų gylyje. Veiklos vykdymo aspektu svarbu tai, jog nenagrinėtas poveikis dirvožemiui, biologinė įvairovė, nėra monitorinio plano ir pan.

11.2. PAV rengėjas, taip kaip numato Metodiniai nurodymai, privalo numatyti alternatyvinę vietą (teritoriją) kaip kėtinamos veiklos vykdymo vietą - teritoriją, įvertinus aplinkybės -veiklos itin didelį mastą, gretimumą Telsių miesto ir pramonės įmonių bei pavojingą veiklos pobūdį ir įpareigoti kėtinamos veiklos subjektus tokia teritoriją nustatyti 3- 5 km. atstumu nuo Telsių miesto bei kitų gyvenamųjų teritorijų bei pramonės rajonų bei atlikti kėtinamos vykdyti veiklos šioje teritorijoje (kitoje teritorijoje) poveikį aplinkai vertinimą.

11.3. Taipogi svarbu, kad Rengėjas nesilaiko LR Sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-491 "Dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų" reikalavimų (toliau - Reikalavimai), šių Reikalavimų 5 dalis nurodo, jog poveikis sveikatai turi būti nagrinėjamas trims visuomenės grupėms, be to 5.1 punktu nurodoma, jog poveikis turi būti nagrinėjamas (kaip vienai iš grupių) - gyventojams, gyvenantiems ūkinės veiklos pavojingose zonoje, priešingai PAV nagrinėjamas veiklos poveikis visiems Telsių rajono gyventojams, vargu ar tikslinga ir akivaizdžiai neteisinga nagrinėti veiklos poveikį visų Telsių rajono gyventojų atžvilgiu, gi veiklos poveikyje yra 3 - 5 km. atstumu gyvenantys žmonės, bet ne gyventojai nutolę nuo objekto 30 - 50 km. atstumu, taigi dėl tokio nagrinėjimo, analizės žmonių sveikatai, PAV pateikti duomenys visiškai yra nepatikimi, neinformatyvūs bei kartu ir neteisingi. Be to visiškai nepasakyta ar/ir nepateikta informacijos dėl ypač svarbių ir privalomai analizuotinų komponentų nurodytų Reikalavimuose. Nėra jokios analizės dėl aplinkinių sanitarinių apsaugos zonų, duomenų apie vietovės infrastruktūrą ir pan.

11.1. PAV ataskaita papildyta UAB „Vilniaus hidrogeologija“ PAV atliktu poveikio aplinkai vertinimu vandeniui. Jis rodo, kad planuojamos ūkinės veiklos galima tarša nekelti jokio pavojaus požeminiam vandeniui bei AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens, „Tichės“ mineralinio vandens ir UAB „Scandye“ gėlo vandens vandenvietėms (žr. PAV ataskaitos 4.1 skyrių).

11.2. PAV ataskaitoje nagrinėjama ne nauja veikla, o esamos veiklos išplėtimas. Todėl alternatyvos dėl planuojamos ūkinės veiklos vykdytojo turimo sklypo ribų nenagrinėtos.

11.3. PAV ataskaita papildyta ir poveikis visuomenės sveikatai atliktas tiek pagal „LR Sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-491 "Dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų" reikalavimus“, tiek pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo metodiką tiek pagal Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų reikalavimus (žr. PAV ataskaitos 4.9 skyrių).

	11.4. Ataskaitoje labai daug įvairių duomenų – skaičių, vienetų ir pan., visiškai nėra nurodyti tų skaičių gavimo šaltiniai, pvz. atstumai nuo vieno prie kito objekto, išvados ir jų gavimo šaltiniai nenurodyti, taigi išvados nepagrįstos taip kaip reikalauja įstatymai. Akivaizdu kiekviena išvada be pagrindimo nėra ir negali būti laikoma tinkama, gi visuotinai pripažįstama, jog pagrįstumo teisingumas turi būti patikrinamas, akivaizdu, kad tik esant duomenų gavimo šaltiniams bei nuorodoms į juos galima vertinti pateiktų duomenų patikimumą bei jų pagrįstumą, gi nesant tokios informacijos Ataskaitos pagrindimas laikytinas tik formaliu dokumentu kai nėra žinomas tų duomenų gavimo šaltinis. Juo labiau, kad daugelis duomenų neatitinka vieni kitų. XII. KITOS APLINKYBĖS DĖL VEIKLOS NEGALIMUMO 12.1. Aktualu, jog, kaip minėta, dalis veiklos iškeliamą į Macenių k. Plungės rajoną, PAV atliktas įvertinus vištų auginimo (laikymo) veiklą kompleksškai su gamybine veikla, taigi tam tikroms veikloms "traukiantis", tampa visiškai neinformatyvus ir nepatikimas PAV ir jame padarytos išvados bei pateikti duomenys, todėl PAV (redakcija 201 3-11-18) negali būti laikomas teisingas, todėl netgi negali būti vertinamas bei tvirtinamas teigiamai. 12.2 Be to, Telsiai - Žemaitijos sostinė, apskrities bei vyskupijos, kultūros ir švietimo centras. Miestas, pastatytas ant septynių kalvų, glaudžiasi prie gražaus Masčio ežero, didžiojoji savo senamiesčiu (vienu iš septynių saugomų Lietuvos senamiesčių žemaičių muziejumi "Alka", vietų gausa bei unikaliais objektais: Šv. Antano Paduviečio katedra su dviem centriniais altoriais, vienintelė Lietuvoje kubistinio stiliaus stačiatikių Šv. Mikalojaus cerkve, išlikusiais Jėšboto pastatais. Istoriniuose šaltiniuose Telsiai minimi nuo 1450 m. 1791 m. karalius Stanislovas Augustas suteikė Telsiams Magdeburgo teises ir herbą⁵. Tik va, ar dera ir gali derėti su šiuo grožiu šimtai tūkstančių vištų su savo kvapais, įvairiais teršalais, kas akivaizdžiai sunaikins visą triušą stekiant. Jog Telsiai ir jo apylinkės džiugintu visus. Gerbiame, Jūsų vertinimui pateikiame tik svarbiausius ir mūsų manymu aktualiausius faktus bei duomenis, pažymėtina ir tai, jog duomenys ir faktai pateikiami tik paimti iš „popieriaus“, žmogus dažnu atveju nenumato ir negali numatyti pačios realybės ir galimų padarinių, faktas tas jog ketinama vykdyti veikla pagal savo mąstą, pobūdį neturi jokių analogų Europoje, galbūt ir pasaulyje, todėl sutikti ir priarti tokios veiklos atėjimui į Telsių priemiestį visiškai nepateisinama rizika. Be to svarbu ir tai, jog negali būti sunaikintas esamas verslas, pakenkta aplinkiniams asmenims padarant neatstatomą žalą sudarius sąlygas ateiti naujam	11.4. PAV atskaita patikslinta. Nurodyti duomenų gavimo šaltiniai.
36.	12.1. Artimiausiu metu planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas neplanuoja prie paukštyno, dėl kurio atliekamas PAV vykdyti gretutinių veiklų. Nepaisant to, atsižvelgiant į suinteresuotos visuomenės nuogaštavimus, PAV ataskaitoje yra atliktas vertinimas daugeliu atveju apima tiek vištų dedeklių fermos eksploatavimą, tiek ir perspektyvinių veiklų vertinimą. Ar vertinimas atliktas su perspektyvinėmis veiklomis ar be jų, planuojamų ūkinių veiklų poveikis aplinkai yra teisės aktų nustatytose ribose. Taip pat PAV ataskaitoje atliktas poveikio socialinei – ekonominei aplinkai vertinimas, kuris, abiem atvejais (tiek be perspektyvinių veiklų, tiek su jomis) parodo, kad planuojama ūkinė veikla teigiamai įtakos socialinę – ekonominę aplinką vietovėje (Žr. PAV ataskaitos 4.7 skyrių). 12.2. Priešingai nei teigia AB „Žemaitijos pienas“ planuojama ūkinė veikla dėl naudojamų GPGB, naujai pastatytų vištidžių, teigiamo poveikio socialinei – ekonominei vietovės aplinkai, nepakenks ir „nesunaikins viso triušo“, o priešingai – pagerins aplinkinių gyventojų gyvenimo kokybę, bus sukurtos darbo vietos, pagerės sklype, kuriame planuojama ūkinė veikla, statinių estetinis vaizdas (šiuo metu sklype vykdoma analogiška, mažesnio masto veikla). Būtina pažymėti tai, kad jei pradėjus planuojamą ūkinę veiklą, jos sukeliamos pasekmės neatitiks teisės aktuose nustatytų reikalavimų, kompetentingos institucijos planuojamos ūkinės veiklos vykdytojų taisyks Administracinių teisės pažeidimų kodekse, Baudžiamajame kodekse nustatytas sankcijas ir remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo, Lietuvos Respublikos aplinkos įstatymo galės sustabdyti ar iš viso nutraukti ūkinę veiklą. Visos tokių sankcijų taikymo pasekmės kyla planuojamos ūkinės veiklos vykdytojui, ir jis, investavęs lėšas į planuojamą ūkinę veiklą, bus suinteresuotas bei privalės ją (veiklą) vykdyti tokia apimtimi ir parametrais, kaip numatyta PAV ataskaitoje, TTPK leidime bei teisės aktuose. Priešingu atveju planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas patirs nuostolius.	12.1. Artimiausiu metu planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas neplanuoja prie paukštyno, dėl kurio atliekamas PAV vykdyti gretutinių veiklų. Nepaisant to, atsižvelgiant į suinteresuotos visuomenės nuogaštavimus, PAV ataskaitoje yra atliktas vertinimas daugeliu atveju apima tiek vištų dedeklių fermos eksploatavimą, tiek ir perspektyvinių veiklų vertinimą. Ar vertinimas atliktas su perspektyvinėmis veiklomis ar be jų, planuojamų ūkinių veiklų poveikis aplinkai yra teisės aktų nustatytose ribose. Taip pat PAV ataskaitoje atliktas poveikio socialinei – ekonominei aplinkai vertinimas, kuris, abiem atvejais (tiek be perspektyvinių veiklų, tiek su jomis) parodo, kad planuojama ūkinė veikla teigiamai įtakos socialinę – ekonominę aplinką vietovėje (Žr. PAV ataskaitos 4.7 skyrių). 12.2. Priešingai nei teigia AB „Žemaitijos pienas“ planuojama ūkinė veikla dėl naudojamų GPGB, naujai pastatytų vištidžių, teigiamo poveikio socialinei – ekonominei vietovės aplinkai, nepakenks ir „nesunaikins viso triušo“, o priešingai – pagerins aplinkinių gyventojų gyvenimo kokybę, bus sukurtos darbo vietos, pagerės sklype, kuriame planuojama ūkinė veikla, statinių estetinis vaizdas (šiuo metu sklype vykdoma analogiška, mažesnio masto veikla). Būtina pažymėti tai, kad jei pradėjus planuojamą ūkinę veiklą, jos sukeliamos pasekmės neatitiks teisės aktuose nustatytų reikalavimų, kompetentingos institucijos planuojamos ūkinės veiklos vykdytojų taisyks Administracinių teisės pažeidimų kodekse, Baudžiamajame kodekse nustatytas sankcijas ir remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo, Lietuvos Respublikos aplinkos įstatymo galės sustabdyti ar iš viso nutraukti ūkinę veiklą. Visos tokių sankcijų taikymo pasekmės kyla planuojamos ūkinės veiklos vykdytojui, ir jis, investavęs lėšas į planuojamą ūkinę veiklą, bus suinteresuotas bei privalės ją (veiklą) vykdyti tokia apimtimi ir parametrais, kaip numatyta PAV ataskaitoje, TTPK leidime bei teisės aktuose. Priešingu atveju planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas patirs nuostolius.

		bei pavojingam verslui. Naujas verslas turi prisidėti prie naujų darbo vietų sukūrimo, bet nesunaikinti esamų. Naujas verslas turi prisidėti ir turi tarnauti Telšių bendruomenės interesams. Neleistina ir netoleruotinas siekis (Telšių kraštą) paversti „Bandomuoju triušiu“. Tokio dydžio (1,2 mln. Vištų) paukščių formos iki šiol nėra pastatytos nei vienoje ES šalyje! Niekas nežino ir galimų nelaimės pasekmių! Lietuvos Respublikos konstitucijos 28 straipsnis aiškiai ir nedviprasmiškai nurodo, jog įgyvendindamas savo teises ir naudodamasis savo laisvėmis, žmogus privalo laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų nevaržyti kitų žmonių teisių ir laisvių.	PAV ataskaita... atliekama tam, kad būtų įvertintas planuojamos ūkinės veiklos poveikis aplinkai, gyventojams, atskiriems aplinkos komponentams ir kt. Parengta PAV ataskaita parodo, kad planuojama ūkinė veikla pasirinktoje vietoje, t.y. Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj., įgyvendinus GPGB galima ir ši veikla, lyginant su dabar vykdoma, darys mažesnę neigiamą poveikį aplinkai, nepaisant auginamų vištų skaičiaus padidėjimo. Ekstremalios situacijos, susijusios su paukščių ligomis iš esmės neįtakos vykdomo verslo ir t.t. Tad AB „Žemaitijos pienas“ abstraktūs nuogastavimai dėl planuojamos ūkinės veiklos pasirinktoje vietoje neturi jokio objektyvaus pagrindo, tame tarpe ir dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos 28 str. ar kitų įstatymų pažeidimų.
IV.	UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija“ Mažeikių g.4, LT-87101 Telšiai, pastabos 2013-12-16 (UAB „Ardynas“ gautos 2014 m. sausio 6 d.)	37. <i>Pastaba: UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija“ pateiktos pastabos ir pasiūlymai dėl PAV ataskaitos yra identiškos AB „Žemaitijos pienas“ pastaboms, išskyrus 1.4 pastabą. Motyvus kodėl į pastabas neatsižvelgta ar pastabų komentarus (išskyrus 1.4 pastabą) žiūrėti lentelės skylyje „Motyvai, kodėl neatsižvelgta ir (arba) komentarai“ dėl AB „Žemaitijos pienas“ pateiktų pastabų.</i>	
		1.4. Taigi dėl neigiamo paukštyno (ketinamos vykdyti) veiklos poveikio bei teisės aktais nustatytų reikalavimų, kurie reguliuoja higienos norminius reikalavimus, UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija“ bus priversta nutraukti veiklą arba bus atsisakyta jos gaminamų ir tiekiamų ir rinką gaičiųjų gerimų. Be to šiuo aspektu ypač svarbu tai, jog dėl ketinamos vykdyti veiklos kyla grėsmė užteršti ne tik geriamąjį vandenį, bet ir gruntinius vandenius, kurie toje teritorijoje yra santykinai ne giliai – 1- 1,20 m. gylyje.	1.4. PAV ataskaitoje pateikta analizė (žr. PAV ataskaitos 4.1 skyrių) aiškiai parodo, kad gruntiniams vandenims planuojama ūkinė veikla neigiamo poveikio neturės. Tad UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija“ nuogastavimai, kad dėl paukštyno eksploatavimo ši bendrovė bus priversta nutraukti veiklą neturi jokio objektyvaus pagrindo.
V.	Telšių rajono savivaldybės, Žemaitės g.14, LT-87133, Telšiai, 2013 m. gruodžio 30 d. sprendimu Nr. T1-476 pateiktos pastabos	39. 1. Telšių rajono savivaldybės tarybos 2008-04-24 sprendimu Nr. T1-165 "Dėl Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano patvirtinimo" patvirtintame Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrajame plane Gaudikaičių kaimo teritorija patenka į perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zoną, šios zonos arealuose prioritetas teikiamas gyvenamųjų vietovių plėtrai ir individualiai statybai.	1. Motyvus, kodėl neatsižvelgta žr. stulpelyje „Įvertinimo Nr.“ Nr. 10.

	2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos 1992-05-12 nutarimu Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (toliau Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos) 73 punkto nuostatomis, pastatų, kuriuose perskaičiuotas laikomas vištų kiekis yra didesnis kaip 300 sutartinių gyvulių (toliau – SG), turi būti nustatoma 1000 m sanitarinė apsaugos zona. Gaudikaičių k., Degaichių sen., planuojamame rekonstruoti paukštyne planuojama auginti 759360 vištų dedeklių vienu metu arba 5424 SG, sutartinių gyvulių skaičių nustatant vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2005-07-14 įsakymu Nr. D1-367/30-342 „Dėl mėšlo ir sruutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Mėšlo ir sruutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo priedu, kur vištų dedeklių skaičius, atitinkantis 1 SG yra 140, taigi planuojamam rekonstruoti paukštynei reikalinga nustatyti 1000 m sanitarinę apsaugos zoną. Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų 74 punkte yra nustatyta, kad pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai, sanitarinėse apsaugos zonose draudžiama statyti gyvenamuosius namus ir visuomeninius objektus, išskyrus objektus, aptarnaujančius įmonę ar ūkininko ūkį ir (ar) su įmonės ar ūkininko ūkio ūkine veikla susijusius objektus, esamus pastatus, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai ir kurių sanitarinėse apsaugos zonose yra gyvenamųjų namų ir (ar) visuomeninių objektų, galima rekonstruoti tik įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatyta tvarka nustatčius, kad ūkinė veikla nedarys neigiamos įtakos visuomenės sveikatai. Artimiausio gyvenamojo namo sklypas ribojasi su planuojamo rekonstruoti paukštyno teritorija, taigi nustatyti 1000 m dydžio sanitarinę apsaugos zoną yra neįmanoma, o planuojamos ūkinės veiklos vykdytojai neįrodo, kad planuojama ūkinė veikla nedarys neigiamo poveikio gyventojų sveikatai ir aplinkos komponentams sumažinus planuojamo rekonstruoti paukštyno sanitarinę apsaugos zoną iki 0 m. 3. Planuojamai ūkinei veiklai prieštarauja Degaichių kaimo bendruomenės, ūkio subjektai.	40.	2. Motyvus, kodėl neatsižvelgta žr. stulpelyje „Įvertinimo Nr.“ Nr. 11.
	3. Planuojamai ūkinei veiklai prieštarauja Degaichių kaimo bendruomenės, ūkio subjektai.	41.	3. PAV ataskaita patikslinta ir papildyta pagal Degaichių kaimo bendruomenės ir ūkio subjektų pateiktas pastabas bei pasiūlymus. Atlikus oro taršos skaičiavimus, socialinių – ekonominį planuojamos veiklos vertinimą, matoma, kad Degaichių kaimo bendruomenės gyvenimo sąlygos, ekonominė padėtis ir kt. pagerės lyginant su dabartinėmis. Ūkio subjektų nuogaštavimai ir teiginiai, jog tarimai planuojama ūkinė veikla „sunaikins“ aplinkinį verslą neturi jokio faktinio pagrindo, o paremti abstrakčiais teiginiais (žr. PAV ataskaitos 4 skyrių).

		4. Vadovaujantis Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2007-06-15 įsakymu Nr. B1-553 "Dėl paukščių gripo kontrolės reikalavimų patvirtinimo" (Žin., 2007, Nr. 74-2971) patvirtintų Paukščių gripo kontrolės reikalavimų 35.1 punktu, nustatius didelio patogeniškumo paukščių gripo protrūkį, teritorinė Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnyba nedelsdama nustato apribojimų zoną, kurios spindulys yra ne mažesnis kaip 3 (trys) kilometrai aplink laikymo vietą. Šioje zonoje turi būti taikomos transporto ir gyventojų judėjimą reguliuojančios priemonės, griežtos gyvulių laikymo ir/ar prekybos reguliavimo priemonės.	42.	4. Dėl paukščių ligų apribojimai nustatomi subjektui, kuriame kilo tokios ligos protrūkis. Tuo tarpu aplinkiniams ūkio subjektams ir gyventojams apribojimai minimalūs. Transporto eismas netrukdomas. Išsamiau žr. PAV ataskaitos 8 skyrių.
V I.	AAA 2014 m. sausio 30 d. raštu Nr. (2.6)-A4-445 pateiktos „Estonian, Latvian & Lithuanian environment“ pateiktos rekomendacijos „Planuojamos ūkinės veiklos „Vištų dedeklių auginimo“ Degaičių sen., Telšių r.“ poveikio aplinkai vertinimo (PAV) atnaujintos ataskaitos vertinimo rekomendacijos “ (2014 m. sausis)	1. Patartina labiau pasigilinti ir įvertinti galimą planuojamos ūkinės veiklos ir esamų bei numatytų pokyčių suminį poveikį netoliese įsikūrusioms įmonėms, pvz.: UAB „Žemaitijos pienas“. Koks bus poveikis šiai įmonei, Jeigu planuojamose vištų dedeklių auginimo patalpose kiltų ligų protrūkis?	43.	1. Atsižvelgta. Žr. PAV ataskaitos 8 skyrių.
		2. Rekomenduojama ataskaitą papildyti detaliu ekonominės situacijos šalyje vertinimu: Išanalizuojant ką ši planuojama ūkinė veikla duos valstybės ekonomikos sektoriui (atskiroms šakoms) ir bendrai rinkai. Rekomenduojama pateikti vertinimą, kokia yra ekonominė nauda valstybiniu lygiu, o ne tik vietos lygmeniu.	44.	2. Atsižvelgta. Žr. PAV ataskaitos 4.7 skyrių.
		3. Kvapo koncentracijos 2 ir 3 alternatyvose už planuojamos ūkinės veiklos teritorijos, sumuojant su Telšių vandens valymo įrenginių skleidžiama kvapo koncentracija, sudaro 16 OUE/m ³ . Tai nėra maksimali susidaranti koncentracija iš abiejų šaltinių, tačiau ji yra matoma tik prie PAV ataskaitose pateiktuose kvapų sklaidos žemėlapiuose. Rekomenduojama parengti išsamesnius kvapo sklaidos žemėlapius, kuriuose būtų galima lengviau suprasti tikslią kvapų koncentraciją už įmonės ribų.	45.	3. Atsižvelgta. Žr. PAV ataskaitos 3 priedą. Į rekomendaciją atsižvelgta, pateikti kvapų žemėlapiai su išsamiu paaiškinimu, kur numatoma maksimali kvapo koncentracija, kaip mažėja priklausomai nuo atstumo ir kokia gali būti koncentracija artimiausioje gyvenamoje aplinkoje visomis kryptimis. Kvapų koncentracijų pasiskirstymas matyti 4.9.16 ir 4.9.17 pav., kur nurodytos apskaičiuotos kvapų koncentracijos atskiruose taškuose.

	4. Naujai paruošta PAV ataskaita buvo patikrinta ir joje atsižvelgta į PAV ataskaitos ekspertizės išvadose pateiktą komentarą apie triukšmo lygio problemą. Naujojoje PAV ataskaitoje pateikta daug išsamios informacijos apie triukšmo šaltinius, tačiau nėra nurodyta iš kokių šaltinių paimti ataskaitoje pateikiami išmetimų duomenys jeigu negalima nurodyti informacijos šaltinių, rekomenduojama išduodant leidimą nustatyti šiuo metu PAV ataskaitoje nurodytus triukšmo lygius kaip reikalaujamas/privalomus. Kaip įrodymą šių reikalavimų atlikimui po prietaisų įrengimo turėtų būti pateiktas CE sertifikatas su visa skleidžiamo triukšmo lygio informacija. Naujoje PAV ataskaitoje yra pateikta papildoma ir detalizuota informacija apie triukšmo šaltinių vietą bei patobulinti triukšmo žemėlapiai, tačiau kiti pramonės triukšmo šaltiniai, esantys šalia planuojamo ūkinio objekto, nėra įtraukti į žemėlapius. Ekspertų nuomone, modeliuojamas triukšmo lygis yra nepakankamai įvertintas lyginant su realia situacija. Kadangi arčiausia gyvenama teritorija yra nutolusi nuo planuojamos ūkinės veiklos mažiau nei per 100 m rekomenduojama prašyti vykdyti ilgalaikį triukšmo lygio monitoringą artimiausioje gyvenamoje teritorijoje, tokiu atveju, jeigu planuojami ūkinės veiklos pastatai bus pastatyti.	46. 4. 2014 m. sausio 30d. Aplinkos apsaugos agentūros agentūra rašte Nr. (2.6) –A4-445 pateiktuose UAB „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment“ ekspertų rekomendacijose siūloma nurodyti iš kur pateikti triukšmo šaltinių duomenys arba juos nustatyti išduodant leidimą kaip reikalaujamus. Duomenys apie triukšmo šaltinius pridedami PAV ataskaitos Priede Nr.13, informacija apie triukšmo šaltinių vietą pateikiama 4.9.13 ir 4.9.14 paveiksluose. Rekomenduojamas triukšmo monitoringas artimiausioje gyvenamoje aplinkoje (išsamiau žr. ataskaitos 7.2.4 skyrių) Išsamesnį atsakymą į pastabą žr. stulpelyje „Įvertinimo Nr.“ Nr. 14.
VII Telšių visuomenės sveikatos centras, J. Biliūno g.3, LT - 87317, Telšiai, 2013 m. gruodžio 10 d. raštas Nr. IS-16-13	47. 1. Telšių visuomenės sveikatos centras (toliau – Centras), įvertinęs UAB „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment“ pateiktas planuojamos ūkinės veiklos „Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r.“ poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau – Ataskaita) ekspertizės išvadas, kurios gali turėti įtakos sanitarinės apsaugos zonos ribų pakeitimams, gavęs informaciją, kad Ataskaita pagal ekspertizės išvadas ir Aplinkos apsaugos agentūros pastabas yra pataisyta ir papildyta bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1985; 2005, Nr. 84-3105) 9 straipsnio 7 dalimi prašo Aplinkos apsaugos agentūrą įpareigoti Ataskaitos rengėją UAB „Ardynas“ pataisytą ir papildytą Ataskaitą pateikti centrui derinti pakartotinai. Taip pat Centras siūlo, atkreipiant dėmesį į visuomenės pastabas dėl galimo paukščių gripo, kritusių paukščių laidojimo vietų pasirinkimo, planuojamos veiklos galimos įtakos šalia esančioms maisto tvarkymo įmonėms ir pan., į poveikio aplinkai vertinimo subjektus (Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1985; 2005, Nr. 84-3105) 5 str. 2 d.) įtraukti atsakinga instituciją, kuri būtų kompetentinga maisto saugos ir veterinarijos klausimais.	47. Bus pateikta derinti Atsižvelgta. PAV ataskaitoje išnagrinėtas galimų paukščių ligų protrūkis netoliese esančioms įmonėms (žr. PAV ataskaitos 8 skyrių).
Suinteresuotos visuomenės ir PAV subjektų pasiūlymų įvertinimą parengė: UAB „Ardynas“ aplinkos apsaugos sektoriaus vadovė Jolanta Paplauskienė Tel. 837 323 209 / Faks. 837 337 257		2014-03-26