

**Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų ir planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo subjektyų pastabų dėl
Vištu dedeklių auginimo Gaudikaicių k. Degaičių sen. Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo įvertinimas**

Ei l. N r.	Pastabą/pasiū lymą pateikęs suinteresuoto visuomenės atstovas ar kitas subjektas	Suinteresuoto asmens, PAV subjekto pasiūlymas /pastaba	Iverti nimo Nr.	Pateiktos pastabos/pasiūlymo argumentuotas įvertinimas
I.	II.	III.	IV.	V.
I.	Ap linkos apsaugos agentūra, A.Juozapavi- čiaus g. 9, LT- 09311 Vilnius 2013-12-30 raštas Nr. (2.6)-A4-3899	Prašome patikslinti ir suvienodinti 4.1. skyrius „Vanduo“ lentelėse pateiktus duomenis; taip pat pateikti informacija apie nuotekų valymą pirminiuose technologiniuose nuotekų valymo įrenginiuose, filtravimo maišą, planuojamą susidarytį dumblo kiekį bei dumblo panaudojimą.	1	PAV ataskaitos 4.1. skyrius „Vanduo“ papildytas, taip pat papildyti lentelėse pateiktai duomenys, papildyta informacija apie nuotekų valymą pirminiuose technologiniuose nuotekų valymo įrenginiuose, filtravimo maišą, planuojamą susidarytį dumblo kiekį bei dumblo panaudojimą.
II.	III.	IV.	V.	VI.
II.	PAV ataskaitoje prašome pateikti informaciją apie planuojamą panaudoti flotoriorių (našumas, efektyvumas, susidarančių atliekų kiekiai/tvarkumas)	2.	PAV ataskaitoje užkinėje veikloje atsakytą flotoriorius naudojimo, vietoje jo pasiūlant filtravimo maišą. Informacija apie filtravimo maišą pateikiamą skyriuje 4.1.3.2. Susidarančių atliekų kiekiai pateikti 3.1 lentelėje.	
III.	PAV ataskaitoje numatyta, kad liūties metu lietaus nuotekos per persypilimo šulinius bus nukreiptos į tinklus be apvalymo. Prašome pateikti informaciją i kokius tinklus yra nukreiptamas liūčių metu susidare ūkinis vanduo ir kur bus išleidžiamas paviršinis vanduo persipildžius tvenkinii.	3.	PAV ataskaitoje papildytas 4.1.3.3 skyrius „Paviršinės nuotekos nuo stogų ir kietų dangu“, pateikiant detalnesnę informaciją apie paviršines nuotekas liūčių atvejui. Jei liūčių metu vandens telkinys (küdra), i kurį bus išleidžiamos paviršinės lietaus nuotekos nuo Planuojamos veiklos teritorijos, persipildys, perteklinis telkinio vanduo susigers į aplink tvenkinį esantį grunta. Remiantis 2012 m. rugpjūčio mėn. vykdytais inžineriniais geologiniai tyrimai, didžiojoje sklypo dalyje gruntuinio vandens paviršius gan atskiai žemėja šiaurės rytu kryptimi (žr. 4.1.5 pav.), tačiau tiek pietinėje, tiek šiaurės vakarinėje dalyje gruntuinio vandens horizonto paviršiaus izolinijos užlinksta ir rodo, kad filtracija nukrypsta link artimiausių kūdry. Jos ir yra gruntuinio vandens horizonto nutekančio nuo fermu teritorijos iškrovos sritys. Todėl jei liūčių metu, vandens telkinys, i kurį bus išleidžiamos paviršinės nuotekos nuo planuojamos ūkinės veiklos teritorijos, persipildys, jo vanduo pateks į netoliess esančias kūdras.	
IV.	PAV ataskaitoje numatyta, kad liūties metu lietaus nuotekos per persypilimo šulinius bus nukreiptos į tinklus be apvalymo. Prašome pateikti informaciją i kokius tinklus yra nukreiptamas liūčių metu susidare ūkinis vanduo ir kur bus išleidžiamas paviršinis vanduo persipildžius tvenkinii.	4.	PAV ataskaitoje, patikslinti planuojaną, naudoti cheminių medžiagų kiekių skaičavimai“ pataisyti apskaičiuotus kiekius planuojant naudoti šlapią dezinfekciją.	
V.	PAV ataskaitos 33 psli. yra pateiktos nuorodos į valstybinį institucijų puslapius olandų kalba apie informaciją, kuria remiantis buvo atlikti skaičavimai dėl oro valymo įrenginių, t.y. pridedami INNO oro valymo įrenginių gamintojų garantinių kalbą.	5.	PAV ataskaita papildyta informacija, kuria remiantis buvo atlikti skaičavimai dėl oro valymo įrenginių, t.y. pridedami INNO oro valymo įrenginių gamintojų garantinių raštai ir vertinai į lietuvių kalbą (žr. ataskaitos 9 prieda).	

		<p>PAV ataskaitoje į ekspertų pastabą, kuria buvo prašoma pateikti iš paukštyno į aplinką išmetamų teršalų kiekių skaičiavimai remiantis Europos aplinkos apsaugos agentūros parengta ir išleista į atmosferą išmetamu teršalu apskaitos metodika „EMEP/CORINAIR - Atmospheric emission inventory guide book“ neatsizvelgta.</p> <p>PAV ataskaitoje pateikti tik palyginami duomenys, apskaičiuojant aplinkos oro taršą, taikant skirtingų metodikų koeficientus.</p> <p>Prasome PAV ataskaitą papildyti pagal ekspertų ir suinteresuotas visuomenės 2013 m. gruodžio 10 d. įvykusio susirinkimo metu teiktus siūlymus, kad apskaičiuojant į aplinkos orą išmetamus teršalus skaičiavimams būtų naudojama Europos aplinkos agentūros 2009 metais parengta ir išleista metodika.</p>
6.		<p>I aplinkos orą išmetamų teršalų kiekių skaičiavimai atlikti remiantis Europos aplinkos apsaugos agentūros parengta ir išleista į atmosferą išmetamu teršalu apskaitos metodika „EMEP/CORINAIR Atmospheric emission inventory guidebook 2009, updated June 2010“ (žr. PAV ataskaitos 4.2.4 skyrių).</p>
	7.	<p>Suinteresuotos visuomenės pateiktos pastabos/klausimai/pasiūlymai įvertinti (žr. žemiau šioje lentelėje suinteresuotos visuomenės pateiktų pasiūlymų/pastabų argumentuotą įvertinimą) bei atitinkamai papildyta PAV ataskaita.</p>
	8.	<p>Papildžius PAV ataskaitą 2014 m. kovo 26 d. teisės aktu numatyta tvarka paskelbta apie susipažinimo su PAV ataskaita galimybes, pasiūlymu teikimo tvarką, numatomą viešo susirinkimo vieta ir laiką. PAV ataskaitos popierinis variantas eksponuojamas Teišių r. sav. administraciniėje patalpose. UAB „Ardynas“ patalpose bei internetiniame tinklalapyje www.ardynas.lt. 2014 m. balandžio 10 d. pakartotinai organizuojamas visuomenės viesas supažindinimas su pataisyta PAV ataskaita.</p>
	9.	<p>Atliktas suinteresuotų asmenų pasiūlymu įvertinimas, pagal teiktas pastabas papildyta PAV ataskaita, iškaitant PAV ataskaitos 8 skyriaus „Rizikos analizė“ papildymą informacija apie ekstremalias situacijas dėl paukštę lių, jų prevencija, valdymas ir likvidavimo priemonės, galimas pasekmės aplinkiniams gyventojams, ūkio subjektams (žr. PAV ataskaitos 8.6.4 skyrių).</p> <p>Ataskaita papildyta 8 sk. dalimi 8.6.4 dėl galimų paukštę lių ir dėl to galinčių kilti pasekmų tiek aplinkiniams gyventojams, tiek aplinkiniems imoniems.</p> <p>Aplinkos apsaugos agentūra 2014 m. sausio 3d. rašte Nr.(2.6)-A4-24 nurodė, kad vadovaudamasi LR planuojamos ūkinės veiklos PAV įstatymo 5 str. 2 dalimi pakvietė Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą dalyvauti planuojamos ūkinės veiklos Vištu dedeklių auginimąs Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo proceso kaip PAV subjektą.</p> <p>PAV ataskaita po pakartotinio viešinimo procedūrų bus pateikta derinimui su PAV subjektais, iškaitant ir naujajai įtraukta PAV subjektą - Valstybine maisto ir veterinarijos tarnybą.</p>

	veterinės tarnyba, kuri pagal kompetenciją įvertintu PAV ataskaitą, Agentūra vadovaujantis PAV išstatymo 5 str. 2 dalimi pakvies dalyvauti poveikio aplinkai vertinimo procese Valstybine maisto ir veterinarijos tarnyba, kaip viena iš PAV subjektų. Pažymime, kad pataisytą PAV ataskaitą po viešinimo procedūrų su visuomenė, turite pateikti derinti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo subjektais.	PAV ataskaita papildyta pagal Telšių raj. sav. raste išdėstyta prašymą atsižvelgti į ekspertų pastabas.
II.	Asociacijos Degaicių kaimo bendruomenė, atstovaujama Baltic Legal Solutions Lithuania, Subačiaus g. 7, LT-01302 Vilnius, raštasis 2013-12-20	<p><i>I. Dėl Planuojamos veiklos prieštaravimo teritorijos meleistinumo pasirinktoje teritorijoje</i></p> <p><i>I. Planuojama veikla prieštarauja bendriesiems teritorijų planavimui dokumentams</i></p> <p><i>I.I. Planuojama veikla prieštarauja Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendarajam planui</i></p> <p>2008-04-24 Telšių rajono savivaldybės taryba sprendinu Nr. T1-165 patvirtintu Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendarajį planą (toliau - Savivaldybės bendarasis planas). Šis dokumentas susidėda iš 5 grafinių planų bei tekstinės dalių, kurioje yra 7 daly. Nei vienos Savivaldybės bendojo plano sudetinių dalių, t. y. bičiųninių ar atskirų tekstinių dalių, negaliama analizuoti atsietai nuo kitų dalių. Analizuojant juos atsietai yra labai lengva iškaipti teritorijų planavimo dokumento pagrindinius tikslus, nustatytus prioritetus. Suinteresuotos visuomenės atstovai akcentuoja tik Savivaldybės bendojo plano 4 dalį, o tiksliau, jos viena iš skyrių – 4.2.3. „Žemės ūkio paskirties žemės funkcinis zonavimas“. Tokiu būdu iškraipant esmę bandoma teigti, kad Žemės sklype negali būti vykdomi jokių výkdomos ūkines veiklos atnaujinimo darbai, prisiaikant prie Savivaldybės bendojo plano sprendinių. Atsižvelgiant į Savivaldybės bendojo plano sprendinius <i>in corpore</i>, planuojama veikla atitinka plano keliamus pagrindinius tikslus ir uždavinius.</p> <p>Pirmas, ir pagrindinis Telšių rajono socialinės-ekonominės plėtros prioritetu yra palankios pramonei ir verslui aplinkos kūrimas (1.2. dalyje „Sprendinių priėminimo prieilaidos“ 8 psl., 2.1. „Bendrijų rajono vystymosi veiksnių ir prieilaidos“ 14 psl.). Taigi s Savivaldybės bendarasis planas <i>inter alia</i> turi būti suvokiamas, kaip suteikiantis prioriteta verslo ir investicinių aplinkos kūrimui, kuris yra vienas iš pagrindinių prioritetų, užtikrinančių socialinę viso rajono gerovę.</p> <p>Savivaldybės bendojo plano tekstinių dalių viena iš svarbiausių dalių yra 2 „Socialinė-ekonominė plėtra“, kurios 2.1. skyriuje nurodoma, kad pagrindinės prieilaidos, leisiančios efektyviai išgyventinti siūloma aktyvių plėtros konцепcija, yra šios: ... 3. Geru salygų verslo plėtrai sudarymas, investicijų skatinimas ... (15 psl.). 2.2. skyriuje „Verslas ir investicijos“ Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendojo plano tikslas ekonomikos srityje – užtikrinti rajono ekonominį augimą, sudarvū salygas investicijų pritraukimui, nauju imoniu steigimuisi bei esamu bendroviu piėtrai, taip pat gyventojų pajamu didinimui (15 psl.). Taip pat nurodoma, kad, pažymintina, jog viena iš didelės emigracijos priežasčių yra gyventojų nepasitenkinimas gaunamu darbu užmokesčiu, todėl tik sukurus geras salygas verslo plėtrai bei investicijų ir miško naudojimo salygų reikalavimais. Tuo tarpu 1992-05-12 Vyriausybės</p>
10.	<p><i>I. Planuojama veikla neprištarauja nei Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendarajam planui, nei Telšių apskrities bendarajam (generaliniam) planui</i>, bet, priešingai, atsižvelgiant į egzistuojančias realias - užtikrina esančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinių numatytais tikslus ir principus.</p> <p><i>I.I. Planuojama ūkinė veikla neprištarauja Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendarajam planui.</i></p> <p>2008 m. balandžio 24 d. Telšių rajono savivaldybės tarybos sprendinu Nr. T1-165 buvo patvirtintas Telšių rajono bendarasis teritorijos bendarasis planas (toliau - Savivaldybės bendarasis planas). Šis dokumentas susidėda iš 5 grafinių planų bei tekstinės dalių, kurioje yra 7 daly. Nei vienos Savivaldybės bendojo plano sudetinių dalių, t. y. bičiųninių ar atskirų tekstinių dalių, negaliama analizuoti atsietai nuo kitų dalių. Analizuojant juos atsietai yra labai lengva iškaipti teritorijų planavimo dokumento pagrindinius tikslus, nustatytus prioritetus. Suinteresuotos visuomenės atstovai akcentuoja tik Savivaldybės bendojo plano 4 dalį, o tiksliau, jos viena iš skyrių – 4.2.3. „Žemės ūkio paskirties žemės funkcinis zonavimas“. Tokiu būdu iškraipant esmę bandoma teigti, kad Žemės sklype negali būti vykdomi jokių výkdomos ūkines veiklos atnaujinimo darbai, prisiaikant prie Savivaldybės bendojo plano sprendinių. Atsižvelgiant į Savivaldybės bendojo plano sprendinius <i>in corpore</i>, planuojama veikla atitinka plano keliamus pagrindinius tikslus ir uždavinius.</p> <p>Šiuo aspektu atkreiptinas dėmesys, kad pagal Savivaldybės bendojo plano tekstinės dalių 4.2.3 skyrių perspektyvinį gyvenamųjų vietovių itakos arealu zonai:</p> <p>prioritetas teikiamas būtent gyvenamųjų vietovių plėtrai ir <i>individualių stovybei</i>; tuo tarpu žemės ūkio veikla šioje zonoje turi būti plėtjama orientuojant ūkinės subiekto kurti <i>nedidelio ploto</i>, bet intensyvios gamybos ūkius, kurie specializuotasi <i>miestų ir miestelių gyventojų poreikių tenkinimui</i>.</p> <p>Šiu Savivaldybės bendojo plano sprendiniu Planuojama veikla neatitinka dėl kelių priežasčių:</p> <p><i>I.I. 1. visų pirmas, Planuojama veikla užkirstytų kelią gyvenamujų vietovių plėtrai ir individualių stovybių gretai Žemės sklypo einančioje teritorijoje.</i></p> <p> Pagal 2012-06-21 Žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-473 patvirtintų Paukštininkystės ūkių technologinių projektavimo taisyklų ZO TPT 04:2012 (toliau - Paukštininkystės ūkių projektavimo taisykles) 24 p. paukštininkystės ūkių nuo gyvenviečių ir visuomeninės pastirkties statinių turi būti atskirai sanitarinės apsaugos zonomis (toliau - SAZ), vadovaujantis Specialiųjų žemės ir miško naudojimo salygų reikalavimais. Tuo tarpu 1992-05-12 Vyriausybės</p>	

nutarimų Nr. 343 patvirtintų Specialiuju žmës ir miško naudojimo salygų (toliau - Specialiosios žemës naudojimo salygos) 73 p. numato, kad nuo pastatų, kuriuose laikomas vištos, atitinkančios ne mažiau kaip 300 sutartinį gyvuliu, turi būti nustatoma 1000 m dydžio SAZ. PAV ataskaitoje² nurodoma, jog vištų dedekilių auginiųnui paukščių ženkliai (daugiau nei 17 kartų) virsija nurodytų 300 sutartininių gyvulių skaičių, kai privaloma 1000 m SAZ. Tad, nustatius šiuo atveju privaloma bent 1000 m SAZ, visoje šioje teritorijoje pagal Specialiuju žemës naudojimo salygų 74 p. būtų draudžiama statyti gyvenamomis namus. Kaip patvirtinta PAV ataskaitos 4.9.4.1 pav. pavaizduota minėta 1000 m dydžio SAZ, ji apimtu ir nemažą Telšių miesto teritorija, kurios dalis jau užstatyta, o kita dalis pagal Savivaldybës bendrojo plano sprendinius pri skirta perspektivų gyvenviečių teritorijai. Tad Planuojamos veiklos išyvendiniminas pasirinktoje teritorijoje užkirstų kelą gyvenamųjų vietovių plėtrai ir individualiai statybai mažiausiai 1000 m spinduliu bei tokiu būdu paneigytų tokia plėtra atitinkamoje teritorijoje išvirtinančius Savivaldybës bendrojo plano sprendinius.

Be to, išyvendinimus nurodyto masto Planuojama veikla, dël negiamo jos poveikio (kvapu, oro užterštumo, triukšmo ir kitos taršos, su epidemijomis susijusių riziku ir pan.) gyvenamųjų vietovių plėtra bei individuali statyba praktiškai nebūtų vykdoma ir didesnėje nei 1000 m teritorijoje bei galėtų siekti 3000-5000 m.

Tad Planuojama veikla prieštarauja Savivaldybës bendrojo plano sprendiniams, žemës sklypo ir aplinkinéje teritorijoje numatantiesiems gyvenamųjų vietovių plėtroms ir individualios statybos prioritetai bei perspektyviai gyvenvietės;

1.1.2. be to, Planuojama veikla neatitinka ir Savivaldybës bendrojo plano teksteinės dalies 4.2.3 skyriuje nurodyto nedidelio ploto ūkio kriterijaus.
Kaip nurodoma PAV ataskaitoje Planuojama veikla numatoma vykdyti beveik 13.9897 ha plote, kas aktivizduotai neatitinka nedidelio ploto ūkio kriterijaus;

1.1.3. taip pat Planuojama veikla neatitinka ir Savivaldybës bendrojo plano teksteinės dalies 4.2.3 skyriuje nurodyto miestelių gyventoju poreikių tenkinimo kriterijaus.

Planuojama veikla (vištų dedekilių auginimas) bei PAV ataskaitoje nurodyta gretutinė veikla (kiaušinių rūšiavimas, fasavimas ir perdibimas, grūdų apdirbimas ir pasarų gamyba) niekaip nėra susijusi su Telšių miesto iš aplinkinių miestelių gyventojų poreikių tenkinimu. Ta pagrindžia ir viešai skelbiama informacija pagal kurią Planuojamos veiklos produkcija ketinama naudoti krabų lazdelių ir žuvies produktų gamyboje, vykdomoje „Vičiūnų“ grupės įmonių. Be to, 2013-12-10 PAV ataskaitos viešo sustirkimo metu

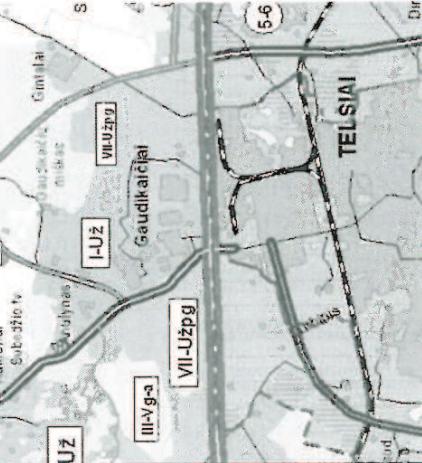
pritraukimui, tolimesnė tikėtis pristabdyti šią vieną skaudžiausiu socialinių problemų. (15 - 16 psl.)

Aktualizuoti ir nenuginginti, kad Planuojama veikla būtint ir siekiama šiu prioriteti, tikslu ir uždaviniu išyvendinimino, nes planuojama ūkine veikla siekiama investuoti į esamą veiklą, ja atnaujinti, iđiegti modernias aplinkosaugines priemones, sukurti naujas darbo vietas. Tokie siekių, žvelgiant į Savivaldybës bendrojo plano sprendinius, visiškai atitinka iš veiklų, kuri galima I-UŽ konkrečioje funkcinėje zonoje.

sklypas.

Žemës sklypas, kuriamė yra modernizuojama gamyba, pagal Savivaldybës bendrojo plano sprendinius patenka į I-UŽ funkcinę zoną, tai yra **I zona** – Perspektiviu gyvenamųjų vietovių išakos arealu zona. Pažymėtina, kad šis funkcinis zonavimas yra taikomas tik visiškai naujai veiklai, kurią planuojama pradėti. Visi ūkio subjektai, kurie yra pradėję ūkinę veiklą iki šios funkcinės zonos prioritetu nustatymo, ir toliau gali testi jau vykdoma veikla, ja optimizuoti. Konkrečios funkcinės zonos prioritetai yra aktualūs tik tais atvejais, kuonget yra planuojama visiškai paleisti ūkinės veiklos pobūdį, pavyzdžiu iš žemės ūkio pereti prie gyvenamostios statybos, kas yra leidžiama I-UŽ zonoje, jei to pageidautu žemës valdytojas. Aptariamu atveju ir toliau išlaikoma ūkinės veiklos kryptis, tiesiog ji yra modernizuojama. Šioje I-UŽ zonoje prioritetas nustatomas optimizuojama gamyba. Net ir šiuo požiūriu veikla, kuri patenkita vertinimui, yra galima pagal prioritetus, nustatytus šiai zonai. Šioje I-UŽ zonoje prioritetas nustatomas gyvenamosios statybos plėtrai, tačiau leidžiama žemës ūkio veikla, kas yra absoluciūai suprantama ir natūralu priemiestiniems teritorijoms, kuriose ir turi koncentruotis gamyba.

I-UŽ zonoje yra galima plėtoti žemës ūkio veikla, taip pat nurodoma, kad plėtojant ūkinės ūkio veikla, ūkiniai subjektai orientuojani kurii nedidelio ploto, bet intensyvius gamybos ūkius (41 psl.). Pabrežtina, jog ūkio subjektai yra orientuojami intensyvinti ūklius, tačiau nėra nustatomas draudimas modernizuoti, atnaujinti jaus esamus ūkius. **Savivaldybës bendrasis planas šioje funkcinėje zonoje neuždraudžia planuojamąs ūkinės veiklos, juo labiau, modernizuoti, sumaižinti plotą, esančią gamybos baseze.** Platus veiklos galimybų pasirinkimais I-UŽ zonoje yra salgotos jos priemiestinio pobūdžio. Todėl planuojama veikla ir nėra uždrausta šioje zonoje. Aplink I-UŽ zoną yra išdėstyti jau kitos zonas, kuriose planuojama veikla nebeatitiktu nustatytu prioritetinių krypčių. Rytų ir vakarų pusėje – Urbanistinės ūkinės integracijos ašiu zonai



	<p>Veiklos organizatoriu atstovas taip pat patino, kad didžioji Planuojamos veiklos produkcijos dalis būtų eksportuojama į Japoniją ir pietryčių Aziją.</p> <p>Visa tai pagrindžia, kad Planuojama veikla priestarauja aukščiau minėtiems Savivaldybės bendojo plano sprendiniams</p>	<p>VII-Užpg. kuriame jau prioritetas telkiamas ūkinėi – pramoninei (ne žemės ūkio) veiklai. Pietinėje pusėje, už magistralinio kelio A 11 Šiauliai – Palanga jau yra Teišių miestas, kuri aškiai išskirta tamstai rusva spalva – užstatytos teritorijos, ir švesiai rusva spalva (su vertikaliai rūdai brūkšniais) – perspektyvių gyvenviečių teritorija. Būtent pastarojose teritorijose ir yra numatyta pagrindinė veikla – gyvenamųjų namų statybai.</p> <p>Tuo tarpu planuojamas sklypas patenkna tik į perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtaikos arealu zoną. Tai yra zona, kurioje taip pat galėtų būti statomi gyvenamieji namai, jei tam būtu poreikis, tačiau parengus atitinkamus žemesnio lygmenis teritorijų planavimo dokumentus. Tuo tarpu, esama reali situacija yra tokia, kad šiai dienai gyvenančių namų plėtra I-Už zonoje yra absoluciūai neperspektyvi, juolab, kol nėra išnaudotas šalia esančiose zonose numatyta gyvenamiosios statybos plėtra.</p> <p><i>I.1.1. Planuojama veikla neužteria kelio gyvenamųjų vietovių plėtrai ir imobiliuolių statybų.</i> Planuojama veikla nebus užkertama galima gyvenviečių plėtra, nes iðdegiomis priemonėmis bus mažinamas neigiamas poveikis aplinkai. Už esamo pauskštyno teritorijos ribų jokia ūkinė veikla neplanuojama. PAV ataskaitoje yra pagrindžiama, jog pagal teisės aktus planuojamai ūkinė veiklai reglamentuojamas normatyvinės sanitarinės apsaugos zonas dydis gali būti sumažintas taip, kad sutapu sus sklypo ribomis. Todėl, galima teigti, kad planuojama ūkinė veikla neužkerta kelio aplinkinių teritorijų plėtrai už sklypo ribų.</p> <p><i>I.1.2. Planuojama veikla sumažinama teritorijos, kurioje planuojama veikla, apimantis.</i> Ūkinė veikla yra koncentruojama sklypo dalyje, sudarančioje 14,4837 ha. vietoje šių metu esančių statinių, išdėstytyų per visą daugiau nei 28 ha teritoriją. Pauskštininkystės veikla iki šiol buvo vykdoma viso UAB „Anulėnų paukštynas“ 28,6882 ha ploto sklypo ribose. PAV ataskaitoje nagrindėjamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, tai nėra nauja ūkinė veikla, yra planuojama vykdymui esamu statinių rekonstrukciją ir modernizaciją, iðdeigiant naujoviškas aplinkos tarsą mažinančias priemones, kad būtu sumažintas galimas neigiamas poveikis aplinkai. Paulkštyno veiklos plėtra bus vykdoma esamo sklypo ribose, žymiai nažešnėje teritorijoje, kurios plotas iki 14,4837 ha. Būtent tai ir atitinka Savivaldybės bendrajame plane numatytus tilkslus, atitinkamai funkcinei zonai I-Už išskirta reikalaivinė – intensyvinti esamus ūkius, leidžiant ir toliau vykdys ūkio veiklą.</p> <p><i>I.1.3. Planuojama veikla atitinka Savivaldybės bendrojo plano tekstines dafies 4.2.3. skyriuje nurodytų miesto ir miestelio gyventojų poreikio tenkinimo kriterijų.</i> Pradėjus planuojama ūkinę veiklą, tikimasi, bus patenkinti vietinių miesto poreikių, o galimas gamybos kiekis kuris višys vietinius poreikius tik salygos naujų darbo vietų kūrimosi, ko labiausiai, pagal oficialią statistiką, ir trūksta Teišių miestui iš rajonui, ko ir siekiama jau minėtais Bendrojo plano tikslais.</p> <p>Nepaisant viso to, kas išdėstyta, pažymėtina, jog Savivaldybės bendrojo plano 1.2. dalyje „Sprendinių priėmimo priešaidos“ yra nurodoma, kad siekiama konkretuoti desimčiai metų bendrą Telšių savivaldybės teritorijos erdvinės struktūros perspektyvinę kompoziciją, vadovaujanti patvirtintu Lietuvos Respublikos teritorijos bendroju planu ir rengiamu Telšių apskrities teritorijos bendroju planu, kurio sprendiniai bus tik ateityje (7 psl.). Tokiu būdu orientuojama į tai, kad dar labai svarbu</p>
--	---	---

		<p>11. Planuojama veikla priėštarauja ir Telšių apskrities teritorijos bendrajam planui</p> <p>2010-09-08 Vyriausybės nutarimu Nr. 1299 buvo patvirtintas Telšių apskrities teritorijos bendrasis (generalinis) planas (toliau - Apskrities bendrasis planas). Pagal šio plano Žemės ūkio teritorijų bėrežinių Žemės sklypas ir aplinkinė teritorija patenka į priemiestinio ūkininkavimo (I-ZU) zoną. Pagal Apskrities bendrojo plano IV skyriaus I dalį šioje zonoje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • numatomą su miestais funkciskai susijusi gyvenamoji, ūkinė, komercinė ir rekreacinė statyba; • prioritetinis žemės naudojinimas - kitai paskirčiai; • žemės ūkio gamyba rekomenduojama specializuoti: pritaikyti miesto gyventoju poreikiams (sodų ir uogynų iweisimams, daržininkystę, gėlininkystę, pienininkystę ir kita). <p>Atsizvelgiant į didėjantį gyventoju koncentraciją, rekomenduojamas tankus smulkų specializuotų intensyvios veiklos ūkių tinklas, derinant jų sodybų (ūkiniių centrų) vieta ir planuojamas statybas su miestų plėtra numatancių bendraisiais ar specialiaisiais planais.</p> <p>Tad Apskrities bendrasis planas numato iš esmės tuos pačius prioritetus (ne žemės ūkio, o kitai paskirčiai) ir kriterijus (žemės ūkio gamybą priitaikant miesto gyventoju poreikiams ir orientuojant į smulkius ūkius) kaip ir Savivaldybės bendrasis planas. Tokiu būdu, dėl šio rašto 1.1 dalyje nurodytų priezascių Planuojama veikla priėštarauja ir Apskrities bendrajam planui.</p> <p style="text-align: right;">***</p> <p>Visa tai patvirtina, kad Planuojama veikla pasirinktoje teritorijoje nėra galima dėl prieštaravimo bendriesiems planams. Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 9 str. 2 d. bendriųjų planų privalomi visiems planuojamajos teritorijos esančio nekilnojančio turto savininkams, valdytojams ar naudotojams, tad ir dali žemės sklypo naudojantiems Veiklos organizatoriams. Be to, pagal Lietuvos teismų praktika bendriųjų planai pripažintami norminiais teisės aktais. Tad bendrijų planu sprendiniui neatitinkanti Planuojama veikla kartu prieštarauja ir norminiams teisės aktams bei todėl pasirinkta teritorijoje apskritai nėra leistina (PAV įstatymo 10 str. 9 d.)</p>	<p>analizuoti iš elsių apskrities bendraių planų, nes jo sprendiniai, vadovaujanties Teritorijų planavimo įstatymo 4 str. 3 d. ir 4 d., turi aukštesnę teisine galią už Savivaldybės bendrojo plano sprendinius.</p> <p>1.2. Planuojama veikla neprištarauja Telšių apskrities teritorijos bendrajam planui. Priešingai, nei teigia visuomenės atstovai, Vyriausybės 2010 rugpjėjo 8 d. nutarimu Nr. 1299 patvirtintas Telšių apskrities bendrasis (generalinis) planas (toliau - Generalinis planas) numato, kad teritorijoje I-ZU, kurioje ir yra planuojama veikla, yra agrarinio tipo teritorija. Šioje teritorijoje turėtu būti vykdomas priemiestinius ūkininkavimus. Be to, pagal Generalinio plano tekstinės daliai 8 lentelė „Šiuolomis žemės naudojimo, tvarkymo ir apsaugos reglamentavimo ypatumai (principai)“ yra aiskiai numatyta intensyvų siaurųjų specializuotų ūkių veikla (detaliu žinutėti šios lentelės išstrauką).</p> <p>Pažymėta: I-ZU; Funkcinių prioritetai:</p> <p>Intensyvi siaurai specializuotų ūkių veikla priemiestinėse teritorijose, urbanizuotinuose ir kitai paskirčiai naudotinuose teritorijų plėtra;</p> <p>Reglamentuojama veikla: statinama miestų gyventoju poreikius tenkinanti veikla; leidžiama rengti detaliuosius planus ir pakelti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį istatymu ir kitu teisės aktu nustatyta tvarka.”</p> <p>Tokiu būdu pabréžiama, kad šioje zonoje gali kurtis siaurai specializuoti ūkių.</p> <p>Koks yra šiuo metu esantis ūkis, kurio veikla yra planuojama modernizuoti, dar labiau ji specializuojant. Šio plano IV dalyje „Bioprodukcinio ūkio teritorijų vystymo sprendiniai“ taip pat yra aiskiai išskiriama šie prioritetai:</p> <p>101.4 punkte – Bendrajame (generaliniame) plane numatyti šie svarbiausiai bioprodukcinio ūkio rėmimo politika;</p> <p>102. Bendrajame (generaliniame) plane numatytas ekonominiu auginimo skatinimas ir bioprodukcinio ūkio vystymas planuojami, atsižvelgiant į teritorinio potencialo ypatumus. Numatyta išlaikyti racionalų žemės naudmenų balansą, modernizuoti tradicines ūkio šakas, skatinti ekologinę žemdirbystę;</p> <p>103. Bendrasis (generalinis) planas įgyvendina ir detalizuoją Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano sprendiniuose numatyotas bioprodukcinio ūkio kryptys Telšių apskrituje – žemės ūkis ir mišku ūkis.</p> <p>104. Telšių apskrities bioprodukcinio ūkio vystymas atitinka Telšių regiono (apskrities) plėtros plano 2006–2013 metų (patvirtintas Telšių plėtros tarybos 2008 m. spalio 24 d. sprendimu Nr. P.25-18) prioritinius tikslus: didinti piramones ir verslo</p>
--	--	---	--

konkurencinga, suformuoti konkurencingu ūkiu pagrindu veikianti specializuota žemės, mišku ir žemės ūkiu regioną.

Generalinio plano dalies IV daliai „Bioprodukcinio ūkio teritorijų vystymo sprendiniai“¹ skyriuje „Žemės ūkio teritorijų vystymas“ papildomai nurodoma, kad:

105. Specialieji žemės ūkio teritorijų vystymo išskai:

105.1. specializuoti žemės ūkio ir kitas ūkio šakas pagal vietas potencialo ir rinkos poreikio ypatumus, drauge išsaugoti tradicines bioprodukcinio ūkio kryptis ir didinti bendraja veiklos įvairovę;

110. Telšių apskrities teritorijoje suformuotos 6 agrarinų teritorijų naudojimo funkcinių prioritetu (specializuotas žemės ūkio plėtros) zonas, kurios detalizuoja Lietuvos Respublikos teritorijos bendrajame plane nustatytas zonas ir pozonius. Siūloma žemės ūkio specializacija rekomenduojamojo pobūdžio:

110.1. 1. (priemiestinio ūkininkavimo) zona. Ši zona apima kaimo gyvenamasis vietoves prie Telšių, Plungės ir Mažeikių miestų, kuriose numatoma su šiais miestais funkciškai susijusi gyvenamoji, ūkinė, komercinė ir rekreacinė statyba. Zona apima stambesnes priemiestines kaimo gyvenamasis vietoves, taip pat kitas tinkamas užstatyti teritorijas arti magistralinių kelių. Šioje zonoje prioritetinis žemės naudojimas – kitai paskirčiai. Zona skirta aglomeruotos urbanizacijos, turizmo plėtrai. Jai būtina pirmiausia rengti teritorijų planavimo dokumentus, lemiančius infrastruktūros plėtrą, gyvenamosis, visuomeninės, pramoninės, komercinės paskiirties statiniams išdėstyti reikalingų žemės sklypų formavimą. Žemės ūkio gamyba šioje zonoje rekomenduojama specializuoti – pritaikyti miesto gyventojui poreikiams (sodui ir uogynu išeivimui, daržininkystė, pienininkystė ir kita). Atnižvelgiant į didėjančią gyventojų koncentraciją, rekomenduojamas tankus smulkų specializuotu intensyviuos veiklos ūkių tinklas, derinant juo sodybų (ūkiniu centru) vieta, ir planuojamas statybas su miestų plėtra numatanciais bendraisiais ar specialisiais planais.

Tokiu būdu matome, kad priemiestinio ūkininkavimo zonoje, kur ir yra planuojama ūkinė veikla, rekomenduojama specializuoti žemės ūkio gamybą. Tuo pačiu pabrėžina, jog jokiui būdu nėra draudžiama ir toliau plėtoti ar vykdyti jau vykdomą veiklą, kas ir atitinka planuojamą veiklą.

Ne gana to, Būsto ir Urbanistinės plėtros agentūros direktoriaus 2011 m. liepos 15 d. lskakymu Nr. I.16-47 paviršinioje Telšių apskrities teritorijos bendrojo (generalinio) plano sprendinių įgyvendinimo priemonių plane (programoje) dar labiau akcentuojama tai, kas ir yra siekiama planuojama veikla. Šio teisės aktu II dalies „Konkreziuoti sprendiniai“⁴ 4 skyriuje „Žemės ūkio teritorijų vystymas“ 24 punkte yra labai aiškiai numatyta, kad „nustatytose žemės ūkio specializacijos zonose suformuoti stabilias ir konkurencingas žemės ūkio struktūras, kurios sudarytu pagrindu efektyviai žemės ūkio veiklai. Visose zonose galimi skirtingu tipu ūkių deriniai: želmos ūkių, specializuoti netradicinėi žemės ūkio veiklai skirti ūkiai, sodininkystės, daržininkystės ar kt. veiklos ūkiai; gyvulininkystės ir mišria prekinė produkcija augintantys ūkiai. Diegti skirtingas ūkininkavimo sistemas – intensyvaus ūkininkavimo, ekologinio ūkininkavimo ir tautosajamojo ūkininkavimo.“

	<p>Taigi akivaizdu, kad planuojama ūkinė veikla ne tik atitinka Generalinio plano vystymo rekomendacijas, bet ir atitinka Generalinio plano sprendinius bei šiu sprendinių įgyvendinimo priemonių planą (programą).</p> <p><i>Apibendrinimai tais, kas išdėstyta, akivaizdu, kad planuojama ūkinė veikla ne tik, kad nepriestarauja patvirtintuems teritorijų planavimo dokumentams, bet, priešingai, atsižvelgiant į egzistuojančias realijas tik užtikrina esančiu teritorijų planavimo dokumentu sprendiniui įgyvendinimą, pagrindinius užsibrėžtus tikslus ir principus; užtikrinti Telšių rajono ekonominį augimą, sudaryti salygas investicijų pritraukimui, naujųjų įmonių steigimuisi bei esančiu bendorvių plėtrai, taip pat gynytojų pajamų didinimui;</i></p> <p><i>idegti intensyvių siaurai specializuotų ūkių priemiestinėse teritorijose;</i></p> <p><i>specializuoti žemės ūkio ir kitas šakas pagal vietas potencialo ir rinkos poreikio ypatumus.</i></p> <p>Tuo pačiu užtikrinamas Teritorijų planavimo įstatymo 8 str. 1 d. 1 p. numatytas visuomenės vienėstis interesas, kur visuomenės gyvenimo kokybę <i>inter alia</i> sudaro ir investicijų skatinimas.</p>
12.	<p>2. Planuojama veikla priestarauja teisės aktams ir SAZ bei leistinos taršos apsektui</p> <p>2.1. Planuojamai veiklai SAZ negali būti nustatyta atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.</p> <p>Kaip minėta aukščiau, pagal Paulištininkystės ūkių projektavimo taisyklų 24 p. bei Specialiaių žemės naudojimo sąlygų 73 p. Planuojamai veiklai yra privaloma normatyvine 1000 m SAZ. Nepaisant to, PAV ataskaitoje nurodoma, kad nagrinėjamu atveju SAZ ribos nustatomos remiantis 2004-08-19 Sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-586 patvirtintų Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklų (toliau -SAZ taisyklės) 6.1 p., t.y. atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. Pasiremiant šia teisės normom bei prognozuojamais taršos rodikliais, PAV ataskaitoje teigama, jog SAZ gali būti sutapatinta su Žemės sklypo ribomis. Tokiu būdu PAV ataskaitoje nurodoma galimybė teisės aktuose nustatyta 1000 m SAZ, privaloma esant net 17 kartu mažesniams vištų dedeklių skaičiui nei planuojama auginti planuojamos veiklos atveju, sumaižinti iki vos kelius dešimčių metru.</p> <p>Šiuo aspektu atkreiptinas dėmesys, kad PAV ataskaitoje nurodomas SAZ taisyklų 6.1 p., numatantis SAZ nustatymą atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, nagrinėjamu atveju apskritai netaikytinas bei yra privaloma būtent normatyvinė 1 000 m SAZ. Pastaraja išvadą pagrindžia keli pagrindiniai momentai:</p> <p>2.1.1. SAZ taisyklų struktūra ir galiojančių teisės aktų sistema.</p>

	<p>SAZ taisyklių 6 p. įtvirtinimo du SAZ nustatymo būdus, t.y.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba PAV proceso dalis (SAZ taisyklių 6.1 p.); • pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius (SAZ taisyklių 6.2 p.). <p>Atkreiptinas dėmesys, kad SAZ taisyklių sudėtine dalimi yra priedas "Sanitarinių apsaugos zonų Ribų dydžiai taikomi, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas". Kaip pripažiasta ir PAV ataskaitoje šiam SAZ taisyklių priede paukštynams ir paukštindėms normatyvinė SAZ nera nustatyta. Pastaroji įtvirtinta savarankiskame teisės akte - Specialiųjų žemės naudojimo salygu 73 p. Svarbu ir tai, kad paukštynams SAZ dydį įtvirtinančiose Specialiosios žemės naudojimo salygose nėra numatyta galimybė nustatyti kitoki SAZ dydi, nei nustatyta šiam teisės akte. Tokia SAZ taisyklių struktūrą bei galiojančią teisės aktu sistemu leidžia teigti, jog taip atvejais, kai SAZ dydžiai nurodyti ne miestetame SAZ taisyklių priede, o kituose teisės aktuose, nenumatantčiuose galimybę šiuos dydžius keisti (kaip ir yra nagrinėjamu arveju), SAZ privalo buti nustatyta pagal tokį teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius,t.y. būtent SAZ taisyklių 6.2 p. nustatytybūdu.</p> <p>Be to, pagal Paukštininkystės ūkių projektavimo taisyklių 24 p. paukštininkystės ūkiai nuo gyvenviečių ir visuomeninės paskirties statinių turi buti atskirū SAZ, vadovaujantis būtent Specialiųjų žemės naudojimo salygu reikalavimais. Tad šis specialius teisės aktas paukštyno SAZ nustatymo aspektui duoda aiškią nuorodą i Specialiasias žemės naudojimo salygas. Pastarose, kaip minėta, nustatyta būtent normatyvinė SAZ (šiuo atveju -1000 m) bei nenumatyta galimybė ją keisti poveikio visuomenės sveikatai vertinimo pagrindu.</p> <p>Pagaliau, Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 24 str. 2 d. nurodyta, jog ūkinės veiklos rūšis, kurioms nustatomos SAZ, taip pat SAZ ribų dydžius ir režimo reikalavimus nustato Vyriausybė. Būtent Vyriausybės 1992-05-12 nutarimu Nr. 343 patvirtintų Specialiųjų žemės naudojimo salygu 73 p. ir nustatoto Planuojančiosios veiklos SAZ dydi, kuris nagrindėjamu atveju būtų 1000 m. Tuo tarpu SAZ trasyklės yra patvirtintos Sveikatos apsaugos ministro 2004-08-19 isakymu Nr. V-586, t.y. yra žemesnės teisinių galios. Tai taip pat pagrindžia, jog šiuo atveju privaloma būtent Vyriausybės patvirtintu Specialiųjų žemės naudojimo salygu 73 p. nustatytu 1000 m SAZ, bei SAZ taisyklių 6.1 p. pagrindu ji negali būti nustatyta kitokio dydžio atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.</p>	<p><i>planuojamo „ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesų metu, įvertinus konkrečios ūkinės veiklos galinį poveikį visuomenės sveikatai, Vyriausybės patvirtintui sanitarinės apsaugos zonos ribų dydžiai gali būti sumažinti“. Iš šios VSPĮ nuostatos akivaizdziai matoma, kad PAV proceso metu įstatymas leidžia keisti Vyriausybės patvirtintus SAZ dydžius juos mažinant. Iš esmės analogiška nuostata yra įtvirtināta ir Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių 6 punkte. Jokie teisės aktai nenustato, kad SAZ riba negali būti mažinama liki sklypo ribos.</i></p> <p>Seimo valdybos sprendimu Nr. SV-S-865 sudarytos Seimo narių darbo grupės išvada nera privaloma iš taikoma aiškinant šiuo metu galiojančių teisės aktų nuostatas. Suinteresuotos visuomenės atstovų argumentai, jog SAZ ribų mažinimas nėra galimas remiantis Seimo narių darbo grupės gyvulininkystės ir paukštininkystės problemoms spręsti išvada, kuria nepritarama Vyriausybės nutarimo projektui, kuriuo siekiama pakeisti Specialiasias žemės ir miško naudojimo salygas, neturi teisiniu pagrindo. Seimo darbo grupių siūlymai ir nuomonės nėra teisės aktai bei tuo pačiu nėra privalonai ar įpareigojantys ūkio subjektus. Juolab, kaip matyt iš šių metu galiojančio teisiniu reguliavimo, i pastarąja darbo grupės išvada įstatymo leidėjas nėra atsižvelges ir ja negali būti remiantasi aiškinant galiojančius teisės aktus.</p> <p>Nustatant mažesnes nei normalyvinės SAZ ribas planuojančios ūkinės veiklos vykdytojas išspareigoja užliktinti, jog neigiamas poveikis aplinkai ir žmonių sveikatai nebūs daromas už Žemės sklypo riba. Kita vertus nustatoma planuojančios ūkinės veiklos SAZ riba, kuri sutampa su Žemės sklypo riba, o ne taip kaip numatyta Žemės ir miško naudojimo salygu 73 p. (1 km atstumu), parodo planuojančios ūkinės veiklos vykdytojo sieki savo veikla daryti kuo mažesni neigiamą poveikį tiek aplinkai, tiek ir aplinkinių gyventojų gyvenimo kokybei. Jei SAZ nustatoma 1 km atstumu, tai atitinkami neigiamo poveikio aplinkai atitinkamai parametrai leidžiami 1 km spinduliu atstumu aplink planuojančios ūkinės veiklos objekta ir dėl šio neigiamo poveikio 1 km atstumu aplink ūkinės veiklos objekta, nustatomi atitinkami apribojiniai (pvz.: pastatų, kuriuose taikomi ūkiniai gyvunai, SAZ draudžiamai statyti gyvenamuoju stūmamui ir visuomeninius objektus, išskyrus objektus, aptarnaujančius imone ar ūkininko ūki ir (ar) su imone ar ūkininko ūki veikla susijusius objektus; esamus pastatus, kuriuose laikomi ūkiniai gyvunai ir kurių SAZ yra gyvenamųjų namų ir (ar) visuomeninių objektų, galima rekonstruoti tik įstatymose ir kituose teisės aktuose nustatyta tvarka nustacių, kad ūkinė veikla nedarys neigiamos įtakos visuomenės sveikatai).</p> <p>Tuo tarpu planuojančios ūkinės veiklos vykdytojai, siekiantys nusistatyti mažesnės SAZ nei numatytoji Specialiųjų žemės ir miško naudojimo salygu 73 punkte, tiesiogiai išspareigoja, kad neigiamas poveikis aplinkai ir gyventojams nebus daromas už Žemės sklypo ribą. Jei šiuo išspareigojimu nebus laikomasi ir neigiamas poveikis aplinkai, gyventojams už SAZ (sklypo) ribų buity didesnis (oro tarša, kvapai ar kt.) nei yra reikalaujama pagal teisės aktus ir numatyta PAV ataskaitoje, tai pagal Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės valstybinių kontrolės įstatymo 25 str. tokia veikla</p>	9
--	---	---	---

		<p>turėtų būti išstabdyta bei taikomos kitos sankcijos (taikoma administracinė atsakomybė, skaičiuojama ir išieškoma aplinkai padaryta žala ir kt.).</p>	
13.	<p>2.2. S4Z sutapatinimas su Žemės sklypo ribomis bei Planuojanam veikla pasirinktoje teritorijoje nėra leistina ir dėl prieštaravimo leistiną turša reglamentuojantiems teisės aktams</p> <p>Net ir padarius išradą, jog, nepaisant šio rašo 2.1 dalyje išdėstyti argumentų. Planuojanos veiklos atveju SAZ galėtų būti nustatoma atliekan poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ sutapatinamas su žemės sklypo ribomis ir pati Planuojanam veikla pasirinktoje teritorijoje nebūtų galima dėl prieštaravimo leistiną turša reglamentuojantiems teisės aktams.</p> <p>Šiuo aspektu minėta, jog pasiremiant poveikio visuomenės sveikatai vertinimu ir prognozuojamais taršos rodikliais, kurie ties Žemės sklypo ribomis esą neviršys teisės aktuose nustatytu ribinių verčiu, PAV ataskaitoje teigiamą, kad SAZ gali būti nustatyta sutapatinant ją su Žemės sklypo ribomis. Tačiau PAV ataskaitos teiginiai dėl leistinos taršos neviršijimo bei SAZ mažinimo galimybės iki žemės sklypo ribų nera pagrįsti, o Planuojanam veikla pasirinktoje teritorijoje nėra leistina ir dėl žemiau nurodytų pagrindinių priežasčių:</p>	<p>2.2.1. PAV ataskaitoje nėra pagrindžiamas kvapų mažinimo priemonių efektyvumas, su kuriuo yra siejama S4Z sumažinimo iki Žemės sklypo ribų galimybė.</p> <p>PAV ataskaitoje nurodoma, jog SAZ gali būti sutapatinama su Žemės sklypo ribomis tik įgyvendinus kvapų mažinimo priemones – oro valymo iрenginius, kurių kvapo išvalymo efektyvumas ne mažesnis nei 40 %. Priešingu atveju, kaip pripažista PAV ataskaitoje „Planuojamos veiklos, augintant tokį didelį kiekį ir nenaudojant geriausiu prieinamu gamybos būdu ir valymo iрenginiu, kvapo koncentracija už sklypo ribų galėtų siekti 23 OU-E/m³, t.y. leistiną 8 OU-E/m³ viršyti beveik 3 tris kartus.“</p> <p>Šiuo aspektu Agentūros pasitelkti konsultantai UAB „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment“ (toliau – Eksperτai) savo 2013 m. spalio mėn. ekspertizės ataskaitoje atkreipę dėmesį, jog „kalbant apie oro valymo iрenginius, nėra pagristas iрenginių efektyvumas“ bei rekomendavo pridėti PAV ataskaitoje „minimų oro valymo iрenginių pasus su irangos gamintoju garantijomis, kaip irodyti, kad bus pasiekta nustatyta efektyvumas“. Nepaisant šių Eksper̄ų išvadų bei Agentūros 2013-10-23 rašte Nr. (2.6)-A4-3899 pateikto reikalavimo pataisysti PAV ataskaitą pagal Eksper̄ų pastabas, pataisytoje PAV ataskaitoje oro valymo iрenginių efektyvumas nėra pagrindžiamas. 2013-11-18 PAV ataskaitoje nėra pateikiama nuorodos į Olandijos internetinius puslapius užsienio kalba, kuriuose esanti informacija esą turėtų patvirtinti, kad iрenginiai atitinka nurodytus parametrus ir charakteristikas. Vis tikt, ivertintus tokios informacijos pobūdį (informacija pateikama ne valstybine kalba, be to, nėra</p>	<p>2.2.1-2.2.2 Ataskaitoje pagrįstas kvapų mažinimo priemonių efektyvumas, ataskaita papildyta apie kvapus (žr. PAV ataskaitos 4.9.3. Skyrius). Gauti modeliavimo rezultatai parodė (išsamiau žr. PAV ataskaitos 4.9.3.3.4. skyriu), kad aukščiausia kvapo koncentracija gali būti prie pat planuojamų paukščių. Tačiau einant nuo jų tolyn mažėja ir priartėjus prie sklypo ribos nesleikia pagal teisės aktus leistinos 8 OU-E/m³ koncentracijos. Artimoje gyvenamojoje aplinkoje vertinant ne tik planuojamos veiklos kvapus, bet ir foninių kvapų pamatavimą, t. y. ir Telšių miesto valymo iрenginių veiklos kvapus, kvapo koncentracija neviršys 5 OU-E/m³. Taigi, suinteresuotos visuomenės teiginy, jog bendra planuojamos ūkinės veiklos ir Telšių miesto valymo iрenginių kvapų koncentracijos suma viršija 16 OU-E/m³ t.y. leistina ribą net du kartus, nėra pagrasta jokiais objektyviais duomenimis.</p> <p>Pažymime, kad i 2014 m. sausio 30d. Aplinkos apsaugos agentūros rašte Nr. (2.6) – A4-445 pateiktas UAB „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment“ ekspertų rekomendacijas patiksliinti kvapų žemėlapius atsižvelgta. Pateikti kvapų žemėlapiai su išsamiu paaškinimui, kur numatomą maksimali kvapo koncentraciją, kaip mažėja priklausomi nuo atstumo ir kokia gali būti koncentracija artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje visomis kryptimis. Kvapų koncentracijų pasiskirstymas matyti 4.9.16 ir 4.9.17 pav., kur nurodytos apskaičiuotos kvapų koncentracijos atskiruose taškuose.</p> <p>Degaicių kaimo bendruomenės pastabose teigiamą, kad tariamai „... kvapo koncentracija už sklypo ribų galėtų siekti 23 OU-E/m³“. Šiuo atveju pažymėtina, kad tokia kvapų koncentracija gali būti tik vienos iš ataskaitoje nagrindžiamų alternatyvų (alternatyva su mėslė džioviniu, bet be valymo iрenginiu) atveju. Tačiau kaip matyti</p>

	<p>pateikti ekspertų reikalauti įrenginių pasai (gamintojų garantijomis), tokios informacijos pateikimas net objektyviai negaliėtų būti pripažistamas pagrindžiančiu valymo įrenginių efektivuma. Tuo labiau, kad PAV ataskaitoje pripažista, jog „oro valymo įrenginių gamintojas įrenginius parenka, projektuoja ir gaminia kiekvienam konkrečiam objektui įvertinus vieną metu maksimalų auginančią vištų kiekį, pasatų techninės charakteristikas, projektuojančios ventiliacijos maksimalius išmetamo oro strausus ir kitus reikalingus duomenis“. Be to, ir 2013-12-10 vykusio PAV ataskaitos viešo susirinkimo metu taip pat buvo patvirtinta, kad PAV ataskaitoje nurodytų valymo įrenginių iki šiol Lietuvoje nėra įdiegta. Tuo tarpu visuomenės astovams nuvykus susipažinti su Olandijos paukščių, kuriuose įdiegti atitinkami oro valymo įrenginiai, paaškėjė, jog paukščių kiekieis juose yra beveik 3 kartus mažesnis nei Planuojamos veiklos atveju, juose nėra mėšlidžių, kuriuose mėšlas būtų kaupiamas 6 mėn., pagalau skiriasi klimato sąlygos ir pan. Tokiu būdu, negalima be išlygų remtis Olandijoje įdiegutu oro valymo įrenginių efektivumu Planuojamos veiklos atveju.</p> <p>Tad nėra jokių objektyvių duomenų bei pagrindimo, kad reikalingo efektivumo oro valymo įrenginiai Planuojamos veiklos atveju apskritai gali būti ir bus įdiegti. Tokioje situacijoje nėra pagrindo SAZ nuo normatyvinio 1 000 m dydžio mažinti iki Žemės sklypo ribų. Priešingu atveju, nustatant mažesne SAZ neįsitikinus deklaruojančiu ir visuomenės sveikatos apsaugos tikslais būtinu oto valymo įrenginių efektivumu, sudaronios salygos pažeisti tiek galiojančius teisės aktus, tiek ir visuomenės teises ir teisėtus interesus gyventi ir dirbti sveikatai nekenkiantojo aplinkoje:</p>	<p><i>2.2.2. be to, net ir įdiegus oro valymo įrenginius, kvapo koncentracija ties žemės sklypo ribomis viršyty teisės aktų nustytas ribas bei duryų neleistina poverkī visuomenės sveikatui.</i></p> <p>Pagal 2010-10-04 Sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-885 patvirtintos Lietuvos higienos normos HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosties aplinkos ore“ (toliau – HN 121:2010) 5 p. didžiausia leidžama koncentracijos ribinė vertė gyvenamosties aplinkos ore yra 8 OU-E/m^3. Si ribinė vertė Planuojamos veiklos atveju ties Žemės sklypo ribonis būtų viršijama net ir įdiegus PAV ataskaitoje nurodytu oro valymo įrenginius. Būtent tai pagrindžia Eksperčių ataskaita (Žr. 15), kurioje nurodyma, jog:</p> <ul style="list-style-type: none"> • PAV ataskaitos 3 priede pateiktuoje įmonės kvapo skaidos žemėlapiuose, kuriuose yra nurodyta kvapų skaidta įmonės teritorijoje, matosi, jog didesnės koncentracijos yra teritorijos pakraštyje - 8 OU-E/m^3, o tai rodo, kad gali viršyti leistina ribą; • „bendra planuojamos ūkinės veiklos ir Telšių miesto valymo įrenginių kvapų koncentracijos suma viršija 16 OU-E/m^3 t.y. leistina ribą net du kartus; • PAV ataskaitoje nurodytas „taršos mažinimo priemonės atitinka GPGB (geriausiai prieinamai gramybos būdai – aut. pastaba) reikalavimus, tačiau
--	---	--

neužtikrina atitinkimo oro kokybės normatyvams.

Tad, kaip nustatė Ekspertai, net ir išdegus deklaruojamo, nors ir nepagrižto efektyvumo valymo iрenginius, teisės aktuose nustatyta leistina kvapo koncentracija už Žemės sklypo ribų būtų viršijama, be to, ivertinus foninę taršą (t.y. Telšių miesto valymo iрenginių skleidžiamą kvapą) ir kompleksinių taršos šalutinių poveikių, būtų viršijama net 2 kartus. Tokiu būdu, tiek su Žemės sklypo ribomis sutapatinama SAZ, tiek Planuojama veikla pasirinktoje teritorijoje negalima dėl priestaravimo teisės aktams, šiuo atveju HN 121:2010:

2.2.3. *teisės aktuose nustatytus normatyvus viršyti ir oro tarša.*

Tikrovės neatitinka iр PAV ataskaitos teiginių, jog Planuojamos veiklos atveju maksimalios priežeminės aplinkos oro teršalų koncentracijos ties Žemės sklypo ribomis neviršys teisės aktais nustatyti ribinių vertėjų:

- visų pirmą, jau paečioje PAV ataskaitoje nurodoma, kad 2 alternatyvos 2 varianto atveju (t.y. vertinant foniinę oro taršą ir Planuojamos veiklos oro taršą su mėšlo džiovinimiu bei cheminiu valymo iрenginiu taršos mažinimo priemonėmis) "kietiųjų dalelių KD10 koncentracija aplinkos ore patros periode sudarytų iki 1,01 ribinių vertės". Toks ribinės vertės viršijamas atspindi iр PAV ataskaitos 4.2.6 bei 4.9.3.2.2.1 lentelėse. Šiose lentelėse pateiktai skaičiai patvirtinta, kad kietiųjų dalelių KD10 maksimali priežeminė koncentracija butu 50,469 µg/m³ bei viršytų leistiną 50 µg/m³ ribine vertė, ivertintą 2010-07-07 Aplinkos ministro ir Sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. DI-585N-611 patvirtintą Aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto oksidais, benzenu, anglių monoksido, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normų (toliau - Aplinkos oro užterštumo normos) 6 priede;
- Eksperai savo ataskaitoje taip pat atkreipė dėmesį, kad „2 alternatyvos 2 varianto atveju kietiųjų dalelių KD10 paros vidurkis viršija nustatytą ribinę vertę“.

Tad PAV ataskaitos turinys bei Ekspertų išvados pagrindžia, jog, igyvendinus Planuojamą veiklą, oro tarša kietosiomis dalelėmis KD10 viršytų visuomenės sveikatos apsaugos tikslais nustatytą leistiną ribinę vertę.

Šiuo aspektu pabrėžtina ir tai, kad paželdžiant galiojančius teisės aktus PAV ataskaitoje oro tarša apskaičiuota nevertintus mobiliųjų taršos šalutinių - Planuojama veiklą aptarnaujančio vidaus bei išorės transporto bei jų įtakos oro kokybei. Būtent tai savo 2013-08-19 ataskaitoje (Priedas Nr. 2) nustatė PAV subjektu - Telšių rajono savivaldybės administracijos pasitelkti ekspertai UAB „AF-Consult“ (toliau - Savivaldybės ekspertai). Ivertinus tai, kad PAV ataskaitoje nurodyta oro tarša, apskaičiuota nevertintus papildomo taršos šalutinio jau viršija teisės aktų nustatytius normatyvus oro tarša Planuojamos veiklos atveju šiuos normatyvus viršyti dar didesnį mastu. Tai pagrindžia, kad

2.2.3 - 2.2.4. *Atsižvelgiant į Siunteresuotos visuomenės rašto 2.2.4 punkto, taip pat Aplinkos apsaugos agentūros pastabą, buvo atlirkii oro taršos skaičiavimai pagal 2009 metų metodiką bei papildyta PAV ataskaitos daliis „4.2. Aplinkos oras“. Šioje dalyje taipogi papildoma pateikta informacija apie iš mobilųjų taršos šalutinių išmetamų teršalų kiekius, kurie ivertinti iр aplinkos oro užterštumo skaičiavimuose (žr. sk. 4.2.7 Aplinkos oro užterštumo prognozė). Atlirkii skaidlos modeliavimo rezultatui patvirtinti, jog išgyvendiniai ūkingi veiklų su mėšlo džiovinimo technologija ir iрengus poveikio aplinkai mažinimo priemonės – oro valymo įrenginius (2 ir 3 alternatyvos) teršalų koncentracijos neviršys nustatytų ribinių verčių teritorijoje, o tuo labiau už šklypo ribų.*

Naujai atlirkii teršalu pažemio koncentracijų skaičiavimo rezultatai patvirtinti, kad vykdant Planuojamą veiklą (2 ir 3 alternatyvos) nebus viršijamos Aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto oksidais, benzenu, anglių monoksidiu, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normos, patvirtintos aplinkos ministro ir sveikatos apsaugos ministro 2001 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. 59/640, taip pat nebus viršijamos Teršalų, kurių kiekis aplinkos ore ribojamas pagal nacionalinius kriterijus, ribines aplinkos oro užterštumo vertės, nustatytos aplinkos ministro ir sveikatos apsaugos ministro 2000 m. spalio 30 d. įsakymu Nr. 471/582. Todėl Siunteresuotos visuomenės teiginių, kad „igyvendinimus Planuojamą veiklą, oro tarša kietosiomis dalelėmis KD10 viršytų visuomenės sveikatos apsaugos tikslais nustatytą leistiną ribinę vertę“ yra nepagrįstas.

	<p>Planuojama veikla šiuo atveju negalima išplėsti prie staravimo aplinkos oro užterštumo normų 19 p. bei šiu normų 6 priedui;</p> <p>2.2.4. Rengėjai neįvykdė Eksperти reikalavimo perskaiciuoti oro taršą pagal naujesnę 2009 m. metodiką, kurios skaičiavimai turėjo parodyti nėrgi didesnius išmetamų teršaly kiekius.</p>	<p>Ekspertai savo ataskaitoje pabrėžė, kad „siekiant teisingai ivertinti iš paukštyno į aplinką išmetamų amoniako ir kietujų dailelių kiekius, būtų ikslinga naudoti naujesnę Europos aplinkos apsaugos agentūros parengtą ir 2009 metais išleistą metodiką (angl. EMEP IEEE Air Pollutant Emission Inventory Guidebook, 2009). Lyginant su seniaja versija (PAV ataskaitoje naudojama 1999 m. versija), naujoje metodikoje naudojami skirtinės išmetamų teršalų faktoriai. Dėl šios priežasties, skaičiuojant pagal naują metodiką, išmetamų teršalų kiekiai bus didesni. Nepaisant to, šis Eksperту, o kartu ir Agentūros 2013-10-23 rašte Nr. (2.6)-A4-3899 nurodytas reikalavimas patasyti PAV ataskaitą nebuvo išykdytas. Vis tik, ivertintus Eksperту išradas, galima teigti, jog Planuojamos veiklos atveju oro tarša leistinus normatyvus viršytų dar didesniu mastu, nei nurodyta šio rašto 2.2.4 dalyje:</p>	<p>2.2.5. Eksperterai esminius PAV ataskaitos triukumas nustatė ir triukšmo vertinimo aspektų.</p> <p>Ataskaitos 3.4 skyriuje Ekspertai pabrėžė, kad:</p> <ul style="list-style-type: none"> PAV ataskaitoje pateikta neišsami informacija apie triukšmo šaltinius, be kita ko, trūksta duomenų apie kiekvieno triukšmo šaltinio lokalizacijos vieta bei issidėstymą; vertinant triukšmą buvo nurodojama tik informacija apie kelių transporto keliamą triukšmą. Todėl triukšmo žemėlapis turi būti perskaiciuotas, ivertintus kitus potencialius triukšmo (iskaitant gretimus pramonės objektus) ir pastatus; pasirinktas labai supaprastintas ir bendro pobūdžio triukšmo modelis – nenurodytos triukšmo šaltinių vietas, dėl ko pateikti rezultatai galimi būti vertinami kaip neteisingi. <p>Ivertinus tai, Ekspertai ataskaitoje nurodė, kad siekiant gauti tikslią vertinimui reikalingą informaciją, būtina triukšmo vertinimą papildyti informacija apie triukšmo šaltinius ir atlikti modelio perskaiciavimąs.</p> <p>Nepaisant to, išas Ekspertų pastabas PAV ataskaitoje taip pat neatsižvelgta, be kita ko, nevertintas Planuojamos veiklos ir gretimų triukšmo šaltinių (pvz... Telšių miesto valymo įrenginių) suminis triukšmo lygis bei kompleksinis poveikis visuomenės sveikatai. Tuo tarpu 2005-12-23 aplinkos ministro išakymu Nr. DI-636 patvirtintu Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatai (toliau - PAV ataskaitos rengimo nuostatai) prieid 4 p. kaip tik ir nurodyta, kad PAV ataskaitoje privalo būti išnagrinėtas bet koks (iskaitant ir kompleksinių) planuojamos ūkinės veiklos poveikis. PAV metu</p>	<p>14. 2.2.5 Papildytos PAV ataskaitos duomenys ir joje atlikti skaičiavimai, modeliuojamo rezultatai patvirtinti, jog triukšmas ties Žemės sklypo ribomis bei artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje neviršys leistinų ribinių verčių.</p> <p>PAV ataskaitoje papildyta informacija apie triukšmo šaltinius, atlikti modelio perskaiciavimai, triukšmo modeliuojame buvo ivertinti ne tik stacionarūs ir mobilūs planuojamos ūkinės veiklos vištų dedeklių augimimo, taršos šaltinių, bet ir perspektyvoje tame paciame žemės sklype numatomu kiaušinių perdibrimo bei pašarų gamybbos veiklų taršos šaltinių (išsamiai žr. PAV ataskaitos 4.9.3.5.1 skyrių). Nustatyta, kad už UAB „Anulėnų paukštynas“ žemės sklypo ribų prognouojamas planuojamos ūkinės veiklos (kartu ivertinus perspektyvinės veiklas) ištaikojamo triukšmo lygis neviršija visuomenės sveikatos saugos teisės aktais nustatytu leidžiamu gyvenamojoje ir visuomeninės pasiekties aplinkoje ribinių dydžių visais paros periodais.</p> <p>2014 m. sausio 30d. Aplinkos apsaugos agentūros agentūra rašte Nr. (2.6) – A4-445 pateiktuose UAB „Lithuanian Environment“ ekspertų rekomendacijoje stūloma nurodyti, iš kur pateikti triukšmo šaltinių duomenys arba juos nustatyt išduodant leidimą kaip reikalaujamus. Duomenys pridedamis priede Nr. 13, informacija apie triukšmo šaltinių vieta detalizuota 4.9.13 ir 4.9.14 paveiksluose.</p> <p>Rekomenduojamas triukšmo monitoringas artimiausioje gyvenamoje aplinkoje (išsamiai žr. ataskaitos 7.2.4 skyrių)</p> <p>Atlikus planuojamos ūkinės veiklos vertinimą nustatyta, kad 2 ir 3 alternatyvos atveju planuojamos ūkinės veiklos kelia mažiau cheminė, fizinė aplinkos oro tarša bei tarša kvapais už planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribų neviršija teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės pastatų aplinkai nustatytų</p>
--	---	--	--	--

privalo būti vertinamas kompleksinis ir susaminis tiek planuojamos ūkinės veiklos, tiek ir kitų gretimų taršos šaltinių poveikis, savo praktikoje pripažista ir LVAT. Tad atitinkamai Ekspertų pastabu, o kartu ir Agentūros 2013-10-23 rašte Nr. (2.6)-A4-3899 nurodyto reikalavimo pataisysti PAV ataskaitą pagal Ekspertų pastabas yra esaminis PAV ataskaitos trūkumas, pasak pačių Ekspertų, neleidžiantis objektyviai ivertinti triukšmo poveikį visuomenės sveikatai.

Papildomai paminėtina, kad 2013-12-10 vykusio PAV ataskaitos vieno susirinkimo metu Ekspertai taip pat pabrėžę, jog:

- nepateikus PAV ataskaitoje nurodytu įrenginių techninių dokumentų, nėra galimybės ivertinti, ar PAV ataskaitoje nurodyti triukšmo skaičiavimai yra pagristi;
- savo praktikoje nė karto nėmatė ventilatorių, skleidžiančiu tokį mažą triukšmą, koks nurodytas pataisystoje PAV ataskaitoje (t.y. 70 dB(A)), todėl siūlė Agentūrai ir kitiems vertinimo subjektams savo sprendimose dėl Planuojamos veiklos aiškiakai nurodyti šiu įrenginių maksimalų leistiną triukšmo lygi. Kita vertus, Ekspertai pabrėžę, jog tokį triukšmą skleidžiančiu ventilatorių paprasčiausiai nėra;
- abejoja, ar 59 m atstumu nuo Planuojamos veiklos objektų esančiam gyvenamajame name ir šioje gyvenamoje aplinkoje leistinas triukšmo lygis atitinka normatyvinės ribas;
- triukšmo skaičiavimuose nebuvu ivertinta Žemės sklypo ribose planuojama įrengti automobilių stovėjimo aikštelių bei su ją susijęs triukšmas.

Tai pagrindžia, jog šiuo atveju negalima daryti pagrastos išvados, esą triukšmas ties Žemės sklypo ribomis bei artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje neviršys leistinų ribinių verčių. Tokioje situacijoje tiek SAZ sutapatinimais su Žemės sklypo ribomis, tiek ir pati Planuojama veikla pasirinktoje teritorijoje yra negalima dėl prieštaravimo triukšmą reglamentuojuantiems teisės norminiams aktams, šiuo atveju - 2011-06-13 Sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-604 patvirtintai Lietuvos higienos normai HN 33:2011 „Triukšmo ribinių dydžių gyvenamuosiouose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei ju aplinkoje“ (toliau-HN 33:2011).

Tad vertinant Planuojamos veiklos poveikį visuomenės sveikatai nebuvo atsižvelgta į Ekspertų pastabas ir kartu nebuvu išvystytas Agentūros 2013-10-23 rašte Nr. (2.6)-A4-3899 nurodytas reikalavimas pataisyti PAV ataskaitą. Be to, Ekspertų išrados ir aukščiau nurodyti argumentai pagrindžia, kad Planuojamos veiklos atveju tarsi ties Žemės sklypo ribomis ir artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje viršytų leistinus teisės aktais nustatytus rodiklius.

Specialiui žemės naudojimo salgyg 74 p. ir SAZ taisyklų 39 p. pagrindžia, kad Planuojama veikla, kuria auginančią vištų dedeklių skaičių numatomą padidinti iki 759 360, galėtų būti leidžiama bei SAZ galėtų būti mažinama iki žemės sklypo ribų tik tokiu atveju, jei ūkinė veikla nedarytu neįgiamos įtakos

ribinių taršo, verčių, todėl planuojamos ūkinės veiklos sanitarinės apsaugos zonos ribas galima nustatyti supatdinant su UAB „Anulėnų paukštynas“ žemės sklypo ribomis (žr. PAV ataskaitos skyrių 4.9).

	<p>visuomenės sveikatai bei ties žemės sklypo ribų būtu ne didesnė kaip nustatyta teisės norminiuose aktuose. Kaip minėta, šiuo atveju teisės aktuose visuomenės sveikatos apsaugos tikslais nustatyti taršos rodikliai ties Žemės sklypo ribomis bei artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje buitu viršijami, t.y. planuojama veikla neabejotinai darytų neigiamą išaką visuomenės sveikatai. Tai paneigia galimybę SAZ mažinti iki žemės sklypo ribų. Kita vertus, kaip minėta šio rašto 2.1 dalyje, didesnė SAZ susidariusioje situacijoje objektyvai negali būti nustatyta dėl greta esančių ir į tokią SAZ patekiančių gyvenamųjų namų ir visuomeninių objektų, dėl ko Planuojama veikla pasirinktoje teritorijoje apskritai yra negalima.</p>	<p>Visa tai pagrindžia, kad tiek galimybė nažanti SAZ iki Žemės sklypo ribų, tiek ir pati Planuojama veikla pasirinktoje teritorijoje nėra leistina dėl prieštaravimo SAZ ir leistina taršą reglamentuojantiems teisės aktams, be kita ko, Specialių žemės naudojimo salygu 73-74 p.: Paukštiniukystės ūkių projekavimo taisykliai 24 ir 26p.; SAZ taisykliai 45 p.; HN 121:2010 5 p.; Ap linkos oro užterštumo normų 19 p. bei HN 33:2011.</p>	<p><i>II. Dėl esminių teisės aktų pažidinimų PAV proceso, sudarančių pagrindų principių neigiamą sprendimą dėl Planuojamos veiklos leistinumo pasirinktoje teritorijoje</i></p> <p>15.</p>	<p>3. PAV metu nėra tinkamai nustatytas ir įvertintas bei PAV ataskaitoje aptartas Planuojamos veiklos pavirkis visiems esminiams aplinkos komponentams</p> <p>3.1. PAV metu apskritai neverintas ir PAV ataskaitoje neaptartas Planuojamos veiklos poreikis požeminium vandeniu ir maistui (produkcijai), kurio(-s) gamyboje jis naudojamas</p> <p>Kaip Klientas pabrėžė savo ankstesniuose Agentūrai dėl PAV teiktose raštuose (2013-04-12 ir 2013-08-26), Planuojamos veiklos teritorija patenka į dviejų veikiančių vandenvietių, t.y. Tichės vandenvietės Nr. 2407 bei Žemaitijos pieno vandenvietės Nr. 2374 (toliau kartu-Vandenvietės), SAZ ribas (Priedas Nr. 3). Kaip ir reikalauja 2006-07-17 Sveikatos apsaugos ministro įsakymu Nr. V-613 palivirčintos Lietuvos higienos normos HN 44:2006 „Vandenviečių sanitariniai apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra“ (toliau - HN 44:2006) 35 p., šiu Vandenviečių SAZ yra įeisintos specialiuoju planu, kuris įregistruotas tiek Telšių rajono savivaldybės teritorijų planavimo dokumentu registre (Priedas Nr. 4), tiek ir Lietuvos geologijos tarnybos tvarkomame - Žemės gelinių registrė (Priedas Nr. 3). Svarbu ir tai, kad pagal HN 44:2006 5 p. vandenviečių SAZ yra saugoma teritorija apie vandenvietę, kuriuo ribojama ūkinė veikla, pvz., pagal HN 44:2006 37.5 p. vandenviečių SAZ visose juostose draudžiama į požeminius vandeninguosius sluoksnius tiesiogiai išleisti valytus ir nevalytus pramoninius ir būtinius nutekamuosius vandenis ir chemines medžiagas. Tad vandenvietės SAZ yra skirta išsaugoti geras kokybės požeminį vandenį (HN 44:2006, 11</p> <p>3.1 PAV ataskaita papildyta, pateikiant joje išsamnę informaciją apie vandenvietes, atsiuumus nuo Planuojamos veiklos, vandenviečių SAZ bei Planuojamos veiklos galinę įtaką vandenvietens. Planuojamos veiklos poreikį požeminiam vandeniu ir maiстui (produkcijи), kurio(-s) гамыбоje jis наудојамас, вартотојų sveikatai ir kt. (išсамиаи жr. ataskaitос 4.1.5, 4.4 skyrius). Papildomai atliktas UAB „Vilniaus hidrogeologija“ Planuojamos veiklos požeminio vandeniu įvertinimas (žr. ataskaitą „Planuojamos všĮ dedeklių auginimo įmonės Gaudikaičių k., Degaicių sen., Telšių r., ūkinės veiklos poreikio požeminiam vandeniu įvertinimas“, priedama prie Nr. 14), iškaitant skaičiavimus, patvirtinim, jog projektuojamo paukštyno tarša nekelia jokio pavojaus požeminiam vandeniu bei AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens, „Tichės“ mineralinio vandens, UAB „Scandye“ gėlo vandens vandenvietėms bei Telšių I (Siraičių) vandenvietei.</p> <p>AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens ir „Tichės“ mineralinio vandens vandenvietė nuo planuojamos paukštyno įrengimo vietas yra nutolusios apie 850 m, UAB „Scandye“ gėlo vandens vandenvietė – apie 1500 m. Kiek toliau, maždaug už 3,2 km, yra Telšių I (Siraičių) vandenvietė.</p> <p>pagal Specialiųjų žemės ir miško naudojimo salygu 91 p. vandenviečių SAZ sudaro trys juostos, kurios nustatomos kiekvienai požeminiu vandenvietei</p>
--	--	---	---	---

p.) o joje vykdoma ūkinė veikla yra regulejama pagal HN 44:2006 ir kitus teisės aktus (HN 44:2006, 37 p.).

Nepaisant to, kad Planuojamos veiklos teritorija patenka į Vandenviečių SAZ ir todėl gali turėti neigiančios įtakos Vandenviečiems bei požeminiam vandeniu, taip pat maistui (produkcijai), kurio(-s) gamyboje šis vanduo naudojamas, PAV metu apskritai nebuvvo išrima bei PAV ataskaitoje nera įvertinama ir pateikiama esminė su tuo susijusi informacija, t.y.:

3.1.1. nėra įvertinta ir PAV' ataskaitoje pateikta informacija apie Vandenviečių, jų SAZ bei Planuojamos veiklos teritorijos pasekiną į šią SAZ, taip pažiūžant:

- PAV ataskaitoje rengimo nuostatu priedo 1 ir 4.1.1 p.. reikalaujančius PAV ataskaitoje pateikti nagninėjamų vietų galiojančius teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, nurodyti aištumus iki vandenviečių, pagrindinius duomenis apie požeminius vandens telkinius ir t.t.
- Pabréžina ir tai, kad ši informacija PAV ataskaitoje nepateikia pažeidžiant ne tik aukščiau nurodytu teisės aktų reikalavimuis, bet ir PAV programą, kurios 4.1 skyriuje nurodyta. jog PAV metu turi būti pateikiama informacija ir apie požeminius vandens telkinius;

3.1.2 be to, nėra įvertinta ir PAV' ataskaitoje pateikta informacija apie Planuojamos veiklos poreikių požeminiam vandeniu ir maistui (produkciui), kurio(-s) gamyboje jis naudojamas, tad ir varotojų sveikatai, taip pat ir tokį poreikių mažinančias/kompensuojančias priemones, taip pažiūžiant:

- PAV įstatymo 9 str. 1 d.. reikalaujančia PAV ataskaitoje pateikti informaciją apie planuojamos ūkines veiklos galima poveikį žemės gelmėms, vandeniniui ir visuomenės sveikatai, taip pat tokį poveikį mažinančias ir/ar kompensuojančias priemones;
- PAV ataskaitos rengimo nuostatų priedo 4.1.4 p.. reikalaujančių PAV ataskaitoje nurodyti numatomą išleidžiamą nuoteką ar kitokios taršos poreikių vandens telkinui, išskaitant vandenivietes, būkeli, pateikiant rezultatus ar kitoki pagrindinėm, taip pat galimo avarinio teršiančių medžiagų pateikimo į vandens telkinius mastą bei poreikį aplinkai;

Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymu 15.8.3 p..

- reikalaujanti įvertinti veiklos įtaką vandens ir maisto kokybei;
- SAZ taisyklų 19.8 p., reikalaujančių SAZ dokumentų rengėja įvertinti taršos šaltinių išmetamu (planuojamu, išmetsti) teršalu įtaką dirvožemio ir gruntuvinio vandens cheminiam ir mikrobiiniam užterštumui.

Pabréžina, kad aukščiau nurodytų teisės aktų pažeidimas yra esminis tiek PAV proceso, tiek ir PAV ataskaitos trūkumas. Ta patvirtina ir Lietuvos teismų praktika. Pavydžiu, 2008-09-12 LVAT nutarystje, priimtoje adn. b. Nr. A575-1519-08, buvo sprendžiamas atsakingos institucijos sprendimo, kuriuo

atskirai. Šalyje nustatyti specifiniai skirtingomis juostomis. Pagal UAB „Vilniaus hidrogeologijos“ Žemės sklypas patenka į AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens ir „Tichės“ mineralinio vandens vandenviečių SAZ 3-ios juostos 3b sektorių.

Pagal Specialiųjų žemės ir miško naudojimo salgyų 95 p. SAZ 3-iojoje juoste draudžiama statyti mineralinių trąšų, nuodingųjų medžiagų, degtinių ir terpalų sandėlius, irengti nuodingujų atliekų saugojimo aikšteles, savartynus; naudoti chemikalus, kurie gali salgoti vandenviečių cheminei taršai. HN 44:2006 37.4. 37.5 p. bei 37.7 p. taipogi nenustato draudimo vykduti Planuojamą veiklą. Juolab, kad pagal HN 44:2006 2 priedą vandenviečių SAZ 3-ioje juoste yra leistina paukštininkystės įmonių bei mėslidių ir kompostavimo aikštelėj bei pan. veikla.

Planuojama veikla nepatenka į Telšių I (Siraičių) vandenviečės (pagrindinis miesto geriamojo vandens centralizuoto tiekimo šaltinis) SAZ.

Pažymetina, kad vykdant Planuojama veiklą nei buitinės nuotekos, nei kitos technologinės nuotekos ne tik i požemį, bet ir apskritai į aplinka nebūs išleidžiamos - buitinės nuotekos bus išleidžiamos į esamus miesto nuotekų tinklus, technologinės nuotekos po paukštidių plovimo apvalomos pirmintiuse nuotekų valymo įrenginiuose ir nukedamos į Telšių miesto nuotekų valymo įrenginius.

Kaip matyt iš atliktyų skaičiavimų ir pateiktų išvadų, planuojama ūkinė veikla jokio esminio neigiamo neleistino poveikio požeminiams vandens ištekliams neturės net nuotekų tinkluose įvykus avarijai ir nuotekoms patekus į aplinką. Kaip ir buvo nurodyma ankstesniu, technologinėse nuotekose iš paukštidių į gantinę aplinką nebus išleidžiamos ir ju sudėtyje nebūs aplinkos ministro 2006 m. gegužės 17 d. įsakymu Nr. D1-236 patvirtintu Nuotekų tvarkymo reglamento 1 priede nurodytu pavojingų prioritetinių medžiagų, taip pat 2 priedo A dalyje ir B dalies B1 saraše nurodytu pavojingų medžiagų.

Apibendrinant Planuojamos veiklos poreikių požeminiam ir geriamajam vandeniu bei telkės aktyų reikalavimius vandenviečių SAZ, darytina išvada, jog Planuojama veikla neturės negalima poveikio požeminiam vandeniu, AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens, „Tichės“ mineraliniu vandens ir UAB „Scandys“ gėlo vandens vandenviečiems, o taip pat ir geriamajam vandeniu. Dėl ko, akiuvažtu, kad neigiamos įtakos nebus į maistui (produkciui), kurio(-s) gamyboje jis nurodomas bei visuomenės sveikatai.

	3.2.3. Investicijoms ir aplinkinėje teritorijoje, iystomoms ūkio ūkoms. Be to, kaip 2013-12-10 vykusio ataskaitos viešo susirkimimo metu pabrežė suinteresuotos visuomenės atstovai, dėl higienos ir sanitarių reikalavimų greta (teisiamai) maisto pramonės ir prekybos veikla, be kita ko, veikti kavinė UAB „Branša“ bei viena didžiausių pieno perdirbimo įmonė AB „Žemaitijos pienas“. PAV ataskaitos duomenimis nuo Planuojanos veiklos vietas nutolusios atitinkamai 135 m ir 820 m nuo Planuojanos veiklos mineralinių vandenų kompanija”, užsiimanti geriamojo vandens ir gaivinuju gėrimu gamybą ir realizavimą. Pabrėžina, kad šiuos ir kitus gretimoje teritorijoje veikiančius ūkio subjektus neigiamai veiktu netgi įprastinėmis salygomis výkdoma Planuojanos veikla, be kita ko, su, ja susijusi tarša turėtų itakos tokiam subjekto produkcijos kokybei tad ir pardavimui, eksportui bei konkurencingumui. Be to, nurodytus subjektus neigiamai veiktu ir galimos su Planuojanos veikla susijusios ekstremalios situacijos. Pavyzdžiu, paukščių ligų atveju minėtos įmonės patenkėti į Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nustatomas apsaugos zonas, todėl jomis pagal Veterinarijos įstatymo 15 str. 7 d. bučių privatiomis minėtos tarnybos nurodymai, tad ir tam tikros įprastinė įmonių veikla galinčios įtakoti profilaktikos ir apsaugos priemonės. Tad Planuojanos veikla gali neigiamai įtakoti gretimoje teritorijoje veikiančių ūkio subjektų veikla, kas salygotu Rengėjų nevertintus nuostolius minėtiems ūkio subjektams. vienos ir valstybės biudžetams bei visai vietas ekonomikai, be to, turėtų neigiamos įtakos ir aplinkiniui teritoriju darbo rinkai. Nepaisant to, PAV ataskaitoje apskritai nera jokios analizės, kaip Planuojanama veikla tiek normaliomis, tiek ir ekstremaliomis salygomis paveikty kauksčiai nurodytus ūkio subjektus, ūkio ūkias, darbo rinką ir investicijas, koks šio neigiamo poveikio santykis su tariama Planuojanos veiklos nauda ir pan.
	Nei vienas iš šių aspektų PAV ataskaitoje nėra aptartas, nors ir Ekspertai savo ataskaitoje atkreipė dėmesį, jog PAV ataskaitoje nepakankamai ivertintas Planuojanos veiklos poveikis socialinei - ekonominėi aplinkai. Ši pažeridimą Ekspertai nurodė ir 2013-12-10 vykusio PAV ataskaitos viešo susirinkimo metu. Tad tiek PAV procesas, tiek ir PAV ataskaita neatitinka galiojančių teises akta, reikalaujančiu ivertinti Planuojanos veiklos įtaka ekonominėi-socialinei aplinkai, be kita ko, PAV įstatymo 9 str. 1 d., PAV ataskaitos rengimo nuostatų priedo 4.7 p., Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymų 12 p., 15.8.6 p., 17 p. bei priedo 7.6 p. Esant šiemis esminiamams teisės aktu pažeidinams, nera galimas ir teigiamo sprendimo dėl Planuojanos veiklos leistinumo pasirinktoje teritorijoje priemimasis (PAV įstatymo 10 str. 9 d.).

	3.3. PAV' ataskaitoje nepakankamai įvertintas Planuojanos veiklos poveikis dirvožeminiui	17. <i>3.3 PAV' ataskaita papildytą informaciją apie dirvoženį, iškaitiant poreikių dirvožeminiui Planuojanos veiklos objekty ir įrenginių avarių ir/ar technologinių gedimų atvejui</i> (žr. ataskaitos 4, 8 skyriai). Tam, kad būtų išvengta galimo neišiamo poveikio dirvožeminiui mėšlo skleidimo laukose metu, nuspėsta susidariusi mėšla ne						
	<table border="1"> <tr> <td>Iš viso:</td> <td>21 923 859</td> <td>27 257 359</td> </tr> <tr> <td>Tame naujų darbo vietu užmokestis</td> <td>600 000</td> <td>2 100 000</td> </tr> </table>	Iš viso:	21 923 859	27 257 359	Tame naujų darbo vietu užmokestis	600 000	2 100 000	
Iš viso:	21 923 859	27 257 359						
Tame naujų darbo vietu užmokestis	600 000	2 100 000						

	<p>PAV ataskaitoje tinkamai nėra įvertintas „Planuojamos veiklos poveikis dirvožeminiui, t.y.:</p> <p>3.3.1. neįvertintus poveikio dirvožeminiui mastus Planuojamos veiklos objekty ir įrenginių avarių ir/ar technologinių gedimų arveju.</p> <p>Pastarajai PAV ataskaitos trūkumą savo ataskaitose nurodė tiek Ekspertai, tiek ir Savivaldybės ekspertai (Priedas Nr. 2). Nepaisant to, pataisytoje PAV ataskaitoje nurodoma, kad ekstremalių situacijų metu didelio masto poveikio dirvožeminiui tikimybės nera. Tačiau PAV ataskaitoje apskritai nenurodoma, kuo remiantis tokia išvada daroma bei kokio masto poveikis dirvožeminiui galimas, taip pažeidžiant PAV ataskaitos rengimo nuostatą priedo 4.3.2 p. reikalavimus.</p> <p>3.3.2. be to neįvertintas poveikio dirvožeminiui mastas mėšlo skleidimo laukose metu bei nepateikiama esminė su mėšlo ir kitų atliekų tvarkymu susijusi informacija.</p> <p>PAV ataskaitoje pripažistama, jog poveikis dirvožeminiui galimas mėšlo skleidimo laukose metu, todėl šis procesas turi būti vykdomas griežai laikantis teisės aktu, iškaitant ir 2005-07-14 Aplinkos ministro ir Žemės ūkio ministro išakymu Nr. DI-367/30-342 patvirtintą Mėšlo ir strutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašą (toliau – Mėšlo tvarkymo aprašas). Vis tik ir šiuo aspektu PAV ataskaitoje trūksta esminės informacijos, būtinos pagal PAV ataskaitos rengimo nuostatą priedo 4.1.3 ir 4.1.6 be kita ko:</p> <ul style="list-style-type: none"> • informacijos, kokio masto poveikis tiketinas mėšlo skleidimo laukose metu; • informacijos, apie mėšlo utilizavimo plotus, t. y. jų dydžius, vietas, dirvožemio sudėti ir pan. Kaip 2013-12-10 vyskuso PAV ataskaitos viešo susirinkimo metu pabrežė prof. A. Baubinas, nepateikta informacija ir apie atitinkamų plotų gruntuinių vandenų tekėjimo kryptis, grunto savaiminio apsivalymo galimybes, kokios žemės ūkio kultūros bus trešiamos, kuo pagrastos trečimo normos ir pan., dėl ko nėra galimybų tinkamai ivertinti galimą Planuojamos veiklos poveikį dirvožeminiui, tad ir grunitiniams vandenims bei visuomenės sveikatai; • informacijos apie mėšlo skleidimo laukose poveikio dirvožeminiui mažinimo priemones. <p>Svarbu ir tai, kad pagal Mėšlo tvarkymo aprašo 24 p. asmuo, vienoje vietoje laikantis daugiau kaip 1 200 sutartinių gyvulių, turi parengti bendrą mėšlo ir strutų tvarkymo planą, kuriamo biūtų numatyta ne mažiau kaip 75 proc. viso susidariusio mėšlo ir/ar strutų kiekio. Šiame plane turi būti informacija apie: (i) susidarančio mėšlo ir/ar strutų kiekį; (ii) valdomos žemės plotą; (iii) sudarytas sutartis su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo ir/ar strutų naudojimo tręšimui ar kitokiam naudojimui (komposto, biodujų gamybai ar pan.). Šio rašto l.l.1 dalyje minėta, kad Planuojamos veiklos atveju laikomu vištu dedeklių skaičius atitinkų 5 316 sutartinių gyvulių, t.y. daugiau nei 4 kartus viršytu Mėšlo tvarkymo</p>	<p>skleisti laukose, bet parduoti įmonei, kuri ji naudos gamyboje (grybienos auginimo terpe) (žr. PAV ataskaitos 2.2.6 skyrių).</p> <p>Technologinių įrenginių gedimai, prevenčinės ir avarių likvidavimo priemonės aprašytos ataskaitos 8.6. skyriuje.</p> <p>Kadangi mėšlo skleidimas laukose nenumatomas, todėl poveikio dirvožeminiui šiuo aspektu nebus.</p>
--	---	---

aprašo 24 p. nurodyta skaičių, kai priivaloma ankščiau nurodyto mėšlo ir stutu tvarkymo plano parengimas. Tad Planuojanos veiklos atveju privaloma laikytis nurodytoje teisės normoje išvirtintu mėšlo tvarkymo reikalavimų. Nepaisant to, kaip pripažinta PAV ataskaitoje nigrinėjamu atveju su tūkininkais dėl mėšlo pardavimo sudarytų sutarcijų galiojimas yra pasibaigęs. Tad šiuo atveju nėra esminiu duomenų apie mėšlo tvarkymą bei galima jo išskirti aplinkai, be kita ko, kokiuose laukose planuojama skleisti mėstą, kur yra galima atitinkama tarša, koks galimas jos poveikis bei mastas, ar apskritai susidarysiantis mėšlo kiekis galės būti sutvarkomas pagal auksčiau nurodytą mėšlo tvarkymo aprašą ir pan.

Tad PAV ataskaitoje nepateikta esmine informacija dėl mėšlo tvarkymo iš galimo jo poveikio aplinkai, taip pažeidžiant tiek aukšciau nurodytu teisės aktų reikalavimus, tiek ir PAV programa (pastarosios 3 skyriuje nurodytas reikalavimai) PAV ataskaitoje pateikti informacija apie atleiką, tarp jų - ir mėšlo, tvarkymą). Pabėžiama ir tai, kad ankščiau nurodytos informacijos trūksta ne tik dėl mėšlo, bet ir dėl technologinių vandens (amonio sulfato arba amoniakainio vandens) naudojimo laukų trėsimui. Pastarieji teisės aktų pažeidimai buvo konstatuoti ir Savivaldybės ekspertų ataskaitoje (Priedas Nr. 2).

Tai pagrindžia, kad PAV ataskaitoje trūksta esminės informacijos ir dėl Planuojanos veiklos poveikio dirvožeminiui, o per jį - ir požeminiam vandeniniui, žemės gelmėms, visuomenės sveikatai. Tad PAV procesas bei PAV ataskaita iš šiuo aspektu neatitinka galiojančių teisės aktų, be kita ko, PAV įstatymo 9 str. 1 d., PAV ataskaitos rengimo nuostatų priedo 4 I.3 p., 4.I.6 p. ir 4.I.3.2 p. Mėšlo tvarkymo aprašo, Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymų 12 p. ir 15.I.8.4 p.

3.4. PAV ataskaita neutitinka Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymų
Šio rasto 2.2. 3.I-3.3 dalyse jau buvo minėti PAV proceso ir PAV ataskaitos esminiai išskirtiniai poveikio visuomenės sveikatai vertinimo aspektai. PAV metu tinkamai nevertintus Planuojanos veiklos poveikio požeminiam vandeniniui, maisto kokybei, gyventojų būsto salygoms, dirvožeminiui ir pan. Papildomai paminėtina, kad PAV ataskaita neatitinka ir kitu esminiu Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymų reikalavimų, be kita ko:

3.4.1. PAV ataskaitoje nėra tinkamai įvertintas Planuojanos veiklos poveikis šios veiklos poveikio zonoje gyvenantiesiems gyventojams. Pagal Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymų 5.I p. yra privaloma nagrinėti Planuojanos tūkinės veiklos poveikį būtent tiems gyventojams, kurie gyvena atitinkamose veiklos poveikio zonoje. Toks reikalavimas įtvirtintas ir PAV programos 4.9 skyriuje. Nepaisant to, PAV ataskaitoje nėra pateikiami viso Telšių rajono gyventojų demografinių rodikliai bei apibendrintai apibūdintas atskirų neigiamų veiksmų (triukšmo, kvapo, oro taršos ir pan.) poveikis

PAV ataskaitoje Planuojanos veiklos poveikis būsimiems darbuotojams išnagrinėtas, išskyrus profesinės rizikos vertinimą, kuris nėra aktualus planuojanos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo aspektui, taip pat atsižvelgiant į tai, kad pagal Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymų 6.3 punkta analize, susijusi su darbuotojais, atliekama, jei veikla jau yra vykdoma. Taip pat į tai, jog profesinės rizikos bendrieji vertinimo nuostatai, patvirtinti socialinės apsaugos ir darbo ministro ir sveikatos apsaugos ministro Nr. D1-636 (Žin., 2006, Nr. 6-225). **PAV ataskaitos skyriuje „4.9. Visuomenės sveikata“ pateikta viska informacija, kuri reikalaujama pagal minėtų teisės aktyų reikalavimus.**

PAV ataskaitoje Planuojanos veiklos poveikis būsimiems darbuotojams išnagrinėtas, išskyrus profesinės rizikos vertinimą, kuris nėra aktualus planuojanos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo aspektui, taip pat atsižvelgiant į tai, kad pagal Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nurodymų 6.3 punkta analize, susijusi su darbuotojais, atliekama, jei veikla jau yra vykdoma. Taip pat į tai, jog profesinės rizikos bendrieji vertinimo nuostatai, patvirtinti socialinės apsaugos ir darbo ministro ir sveikatos apsaugos ministro Nr. D1-636 (Žin., 2006, Nr. 6-225). **PAV ataskaitos skyriuje „4.9. Visuomenės sveikata“ pateikta viska informacija, kuri reikalaujama pagal minėtų teisės aktyų reikalavimus.**

	<p>visuomenės sveikatai apskritai, nesiejant jo laiku konkrečia Planuojama veikla, nei su jos konkretūjai veikiamais gyventojais. Tad PAV ataskaitoje apskritai nėra informacijos, koks Planuojamos veiklos poveikis galimas tiems gyventojams, kurie gyvena atitinkamose veiklos poveikio zonoje - artimiausioje aplinkoje (Gaudikaičių k., Degaicių k., Telšių m. ir pan.). Taip pat nenustatyta, neįvertinta ir neaprašyta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koks bus veikiamu asmenu <i>skaičius</i>; • Kokia bus poveikio <i>trukmė iš laikus</i>; • Koks bus poveikio būtent šiu asmenų (o ne visos visuomenės) sveikatai <i>unkamus</i> ir pan. <p>Dėl nurodytų priežasčių PAV ataskaita neatitinka Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nuostatu 5.1 p., 12 p. bei šiu nuostatu priedo 7.1 p., 7.2 p., 7.3.3 p., ir 7.7 p.:</p>
	<p>3.4.2. PAV metu apskritai nenaugrinėtas bei PAV ataskaitoje neaptartas ir Planuojamos veiklos poveikis businiems darbuotojams, taip pažeidžiant Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nuodzymu 5.2 p., 12 p., 16.2 p., taip pat jų priedo 7.1 p., 7.2 p., 7.3.3 p. ir 7.7 p.:</p> <p>3.4.3. PAV ataskaitoje nėra kitos reikšmingos informacijos, priklausomos pagal Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nuodzymus pavyzdžiu, nėra nė vienos pagal minėtų nuostatų 12 p. ir priedo 7.1 p., 7.2 p. ir 7.7 p. privalonoms užpildyti lentelės.</p> <p>Visa tai pagrindžia, kad PAV apimtyje atliktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas neatitinka esminiu Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo nuodrytus reikalavimui. Pabrėžtina, kad poveikio visuomenės sveikatai vertinimas yra reikšmingas vertinant ir SAZ tikslinuma bei dydį bei sprendžiant dėl Planuojamos veiklos leistinumo. Tad nurodytas pažeidimas yra esminis PAV proceso ir PAV ataskaitos trūkumas, užkerstantis kelia teigiamo sprendimo dėl Planuojamos veiklos leistinumo pasirinktoje teritorijoje priėmimui (PAV įstatymo 10 str. 9 d.).</p> <p style="text-align: right;">***</p>

darbdavys 6. Čia nurodziant ir pradedant veikla, projektuojant ir įrengiant darbo vietas, projektuojant ar keičiant technologinius procesus, parenkant ar keičiant įrenginius, darbo priemones ar pavojingas medžagos, parenkant įmonės personalą, keičiant įmonės struktūrą ar restruktūruojant įmonę, o atliekant profesinės rizikos vertinimą turi dalyvauti darbuotoja ar jų atstovai.