

2013-02-20

Statytojui:

KB „Stanelių grūdai: KB“RUROPE
EGGS“, KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g.47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo daug klausimų ir neaiškumų:

1. 16 puslapis. Planuojamos ūkinės veiklos aprašyme minite: Viso viename pastate numatoma auginti 189840 paukščių (vištų dedeklių), 4 vištėdėse- 759360 paukščių. Vištų auginimo ciklas-18 mėnesių, 4 mėnesius prieauglio pastate ir 14 mėnesių dedeklių pastate. Planuojama per dieną surinkti kiaušinių 720000-736000. Tai kiek paukščių vienu metu bus auginama buvusioje ŽŪKB Anulėnų paukštynoteritorijoje?
2. Kiek bus prieauglio pastatų, kiek bus vištų dedeklių pastatų?
3. 8. puslapis. Duomenys apie naudojamas žaliavas, naudojamas medžiagas ar preparatus. Nėra paminėti kokie ir kiek bus naudojami insekticidai?
4. Kiek procentų jūsų paminėti oro valymo įrenginiai sumažins formalino kiekį išeinančiame ore, po paukštėdės dezinfekcijos?
5. Pateikite pavyzdį tokio dydžio paukštyno kuris yra mėsos arba kaimo ribose. Kokiame sąlyje, kokiame paukštyne yra tokie oro valymo filtrai?
6. Kodėl neįvertinta valymo įrenginių tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinė „Branša“, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
7. Jūsų aprašyme apie mėšlo džiovinimą nematau numatytos teritorijos kurioje bus pastatyti mėšlo džiovinimo įrenginiai. Ar tai reiškia, kad mėšlas nebus džiovinamas?
8. Norėčiau daugiau sužinoti apie mėšlo laikymą konteneriuose 25 puslapis.
9. Pateikite pavyzdį, kad 1 hektaro dydžio mėšlodei nebūtų sanitarinės zonos.
10. Paaiškinkite, kaip veiks oro filtrai ir nuo paties iš paukštėdės išėjusiu oru bus džiovinamas mėšlas. Pateikite paukštyno pavyzdį kur tai yra padaryta.

11. Kaip veiks vandeniniai oro valym filtrai , kada oro temperatūra bus -10 laipsnių šalčio?

12. Kodėl neminite skyriuje 1.5 (dumenys apie naudojamas žaliavas, chemines medžiagas ar preparatus), kad vienos paukštidės oro valymo įrengimam per metus bus sunaudojama 87.65 tonos koncentruotos sieros rūgšties, tai keturiom 350 tonų? Kiek aš žinau tai labai pavojinga cheminė medžiaga vien jos tokių kiekių transportavimui saugojimui yra didžiulai reikalavimai, o apie tai nei vienu žodžiu nėra užsiminta.

13. Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho tarša kietosiomis dalelėmis? Ji taip pat turi būti sumuojama.

14. Kodėl PAV ataskaitoje nėra nei vieno žodžio pasakyta apie biosaugą. Apie kiekvieną paukštiną yra paukštinio bakteriologinis, virusologinis fonas. Yra daug bendrų, pavojingų žmonėms ir paukščiams ligų. Įvykus tokiam susirgimui bus paskelbtas karantinas, kas bus kai į karantino zoną pateks visas Telšių miestas? Lietuvoje turime pavyzdžių su Kiaulių maru. Vievio paukštyne su Laringotracheitu. Europoje yra pavyzdžių su Paukščių gripu. Nuo ligų niekas nėra nei apdraustas, nei apsaugotas.

15. Kas per stebūklai 300 sutartinių gyvulių privaloma 1 km. Sanitarinė zona, o 5425 neprivaloma, didesnei nei 1 hektaro dyžio mėšldei taip pat sanitarinė zona neprivaloma?

Išvada:

Perskaites PAV ataskaitą, matau ,kad ji parašyta atmestina, labai daug netikslumų, prieštaravimų, neatsižvelgta į daug svarbių dalykų ir remtis ja tikrai negalima.

Kadangi nėra aprašyta apie 350 tonų sieros rūgšties, būtinos oro valymo įrenginiams, laikymą transportavimą, galiu daryti išvadą , kad paukštyne niekas ir nežada statyti jokių oro valymo įrenginių.

Kadangi tokio paukštinio su tokiais oro valymo įrengimais lietuvoje nėra , tai šioje teritorijoje statyti tokio dydžio paukštiną yra tikrai pavojinga vien rementis abejotiniais jūsų teoriniais skaičiavimais.

Teigiame, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

Šias pastabas pateiksime suinteresuotoms institucijoms.

Raimondas Sinkevičius

Vita Kazlauskienė
Parko 30, Degaičių km. Telšių raj.

2013-02-20

Statytojui:

KB „Stanelių grūdai: KB“RUROPE
EGGS“, KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g.47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, išskilo papildomų klausimų :

1. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių ūkinės zonos (I-Už) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad visa tai bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?

2. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas.

PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša neskils už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amonniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų) ? Kaip tai bus taikoma realiame praplėstame paukštyne (39 ps)? Prašome pateikti realų analogą Lietuvoje ar ES .

3. Kodėl neįvertinta valymo įrenginių tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinė „Branša“, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.

4. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 proc. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kietųjų dalelių (plunksnų ir pan.) tarša bus sumažinta 0,35 karto. Prašome pateikti aiškų technologinį sprendimą.
6. Kadangi tiek paukščių (800 000 vnt) turinčių paukštynų analogų Lietuvoje nėra, prašome pateikti analogiškų paukštynų realų egzistavimą ES ir rezultatus palyginti su gautais Jūsų parengtoje PAV ataskaitoje.
7. Pateikite tikslų paukščių skaičių planuojamame paukštyne. Patikslinkite, kiek bus vištidžių . Kur bus auginamas prieauglis ? (16 psl).
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša ?
10. Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kuriuos galima keisti keičiant numatytus taršos koeficientus. Nepateikti aiškūs technologiniai sprendimai.

Kadangi tokio analogo (kai tokio masto paukštynas statomas šalia miesto ribų) Lietuvoje nėra, tai plėsti paukštyną remiantis tik teoriniais paskaičiavimais yra rizikinga. Nepasitvirtinus šiems skaičiavimams kyla reali taršos grėsmė Telšių miesto ir rajono gyventojams.

Teigiame, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

Šias pastabas pateiksime suinteresuotoms institucijoms.

Vita Kazlauskienė

Asta Ruikienė
Notariškės g. 5, Gaudikaičių km., Telšių raj.

Statytojui:

2013-02-20

KB „Stanelių grūdai: KB“EUROPE
EGGS“, KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g. 47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų:

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „*Del specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo*“) XV skyriaus 73 punktą „*pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona*“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu), tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keliiasdešimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-Už) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša neskils už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų)? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio

paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai, analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištidių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių ūžesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobulai kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

 Asta Ruikienė

Lita Žukienė

Notariškės g. 6, Gaudikaičių km., Telšių raj.

Statytojui:KB „Stanelių grūdai: KB „EUROPE
EGGS“. KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

2013-02-20

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g. 47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų:

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“) XV skyriaus 73 punktą „pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu), tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keliasdešimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-UŽ) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša nesklis už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų)? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio

paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai, analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33). pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištėdžių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių ūžesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobulai kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

Rūta Žilė Dūkienė



UAB "BRANŠA"
 Įmonės kodas: 180710159
 Gaudikaičių km., Telšių rajonas
 Tel. 8-444-75455

Statytojui:

2013-02-20 Nr. 1-13

KB „Stanelių grūdai: KB „RUROPE
 EGGS“, KB „BALTIC EGGS
 PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
 PAUKŠČIAI“

Planuojamos ūkinės veiklos PAV
 dokumentų rengėjui
 UAB „Ardynas“, Gedimino g.47, Kaunas

Dėl Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos

Pagal viešai pateiktą informaciją susipažinome su poveikio aplinkai vertinimo ataskaita dėl vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj. ataskaitą vertiname neigiamai dėl tokių priežasčių:

1. Pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“) XV skyriaus 73 punktą „pastatuose, kuriuose laikomu broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona.“ Poveikio aplinkai vertinimo programoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių. Sanitarinė apsaugos zona siūloma nustatyti esamo statytojo sklypo ribose. Sutartinių gyvulių skaičius beveik 18 kartų viršija minimalią paukščių ribą, nuo kurios nustatoma 1000 m. sanitarinė apsaugos zona, todėl teoriniai skaičiavimai, nepagrįsti praktiniais įrodymais yra neteisingi ir negali būti pagrindu nustatyti (prasktiškai visai nenustatyti) sanitarinei apsaugos zonai.
2. Ataskaitoje yra neteisingai nurodomas skaičiavimuose naudojamas paukštyne numatomų auginti paukščių skaičius. Nurodoma, kad bus auginami 759360 paukščių (vištų dedeklių), o nėra visai įvertinamas prieauglis. Todėl gauti mėšlo kiekiai, taršos apimtys nėra teisingi. Prašome pateikti numatomų auginti prieauglių skaičių.

3. Ataskaitoje klaidingai skaičiuojamas susidarančio mėšlo kiekis. Teigiama, kad per metus susidarys 49460 tonų mėšlo ir teigiama, kad džiovinimo metu mėšlo svorį galima sumažinti iki 29676 tonų, tai yra sumažinama 40%. Taip pat teigiama, kad mėšlo džiovinimas bus vykdomas paukštidės viduje. Paukštidėje, kurioje bus didelė santykinė drėgme, tokio išdžiovinimo laipsnio neįmanoma pasiekti. Kitoje ataskaitos vietoje nurodoma, kad mėšlo apdorojimui bus skirtas išorinio džiovinimo tunelis su perforuotais mėšlo konvejeriais, tačiau tam jokio pastato numatyta nėra. Todėl ataskaitoje nurodytas mėšlo kiekis yra klaidingas. Prašome pateikti aiškią mėšlo džiovinimo technologiją ir realius mėšlo kiekius.
4. Nustatant sanitarinę apsaugos zoną yra pateikiami teoriniai teršalų plitimo ir koncentracijos aplinkoje skaičiavimai, kurie vertina tik paukštyno aplinkos taršą. Tuo tarpu visai nėra įvertinami iš rytų pusės, 120 m atstumu nuo paukštyno žemės sklypo ribos esantys miesto buitinių nuotekų valymo įrenginiai, kurių tarša turėtų būti įvertinta kartu su numatoma paukštyno tarša. Abiejų taršos šaltinių įtaka nėra nagrinėjama ir nėra įvertintas jų poveikis visuomenės sveikatai ir aplinkai.
5. Aplinkai vertinimo ataskaitoje yra naudojami niekuo nepagrįsti koeficientai mažinantys taršos kiekius. Pavyzdžiui kodėl kietųjų dalelių išvalymui taikomas koeficientas 0,35, amoniako išvalymui 0,9, kvapų 0,4 ?
6. Planuojama teritorija pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra numatyta kaip teritorija skirta perspektyvinių gyvenamųjų vietovių vystymui. Telšių rajono bendrajame plane teritorija pažymėta **I-Už- perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zona**. Šitie aspektai ataskaitoje visai nėra nagrinėjami ir vertinami.

Apibendrinami visus pateiktus poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos trūkumus pareiškiamo, kad nepritariame poveikio aplinkai ataskaitai dėl jos klaidinančio visuomenę turinio ir protestuojame prieš numatomos apimties vištėdžių statybą numatomoje teritorijoje.

LIETUVOS RESPUBLIKA
UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ
* "BRANŠA" *

TELŠIAI

Direktorius *Kokimėlos*

[Signature]

Sigutė Joninskienė

Notariškės g. , Gaudikaičių km., Telšių raj.

bedas 40-3

Telšiai

Statytojui:

2013-02-20

KB „Stanėlių grūdai: KB“EUROPE
EGGS“, KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g.47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų :

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „*Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo*“) XV skyriaus 73 punktą „*pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona*“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu) , tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keliasdešimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-Už) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša nesklis už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų) ? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio

paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai. analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištidžių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių užesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobulai kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

Sigitas Jonaitis

Siuginių pišinskiene
Lėpuz 5-6, Rėiniai,

Notariškės g., Gaudikaičių km., Telšių raj.

Nr. 7

Statytojui:

KB „Stanelių grūdai: KB „EUROPE
EGGS“, KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

2013-02-20

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g. 47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų:

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“) XV skyriaus 73 punktą „pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu), tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keliadesimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-UŽ) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštėdės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša nesklis už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų)? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio

paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai, analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištidių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių užesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobula kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

Dingiuja Pišinskiene

Virginijus Liugaudas
 Notariškės g. 64 Gaudikaičių km., Telšių raj.

Statytojui:

2013-02-20

KB „Stanelių grūdai: KB“EUROPE
 EGGS“, KB „BALTIC EGGS
 PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
 PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
 dokumentų rengėjui**
 UAB „Ardynas“, Gedimino g. 47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų :

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“) XV skyriaus 73 punktą „pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu) , tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keltasdešimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-Už) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių). bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša neskils už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų) ? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio

paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai, analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištėdžių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių ūžesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobulai kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.



Virginijus Liaugaudas

Atvirkščiai
„Gaudikaičių k. Telšiai“

Statytojui:

2013-02-20

KB „Stanelių grūdai: KB“RUROPE
 EGGS“, KB „BALTIC EGGS
 PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
 PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
 dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g.47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų :

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“) XV skyriaus 73 punktą „pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu) , tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keliasdešimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-Už) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša neskils

už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų)? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai, analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištidžių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių užesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl niekur niekaip neįvertinta įvairių paukščių ligų grėsmė. Manome, kad esant vištų gripo ar kitos grėsmingos ligos atveju, visa teritorija tikrai ne vieno kilometro spinduliu taps karantino zona.
9. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti

pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobulai kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

M. Dapke
.....
1

Jovita Dapkuvienė
.....

Regina Pocevičiūtė

Notariškos g. 8B, Gaudikaičių km., Telšių raj.

Statytojui:

KB „Stanelių grūdai: KB „EUROPE
EGGS“, KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

2013-02-20

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g. 47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų :

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“) XV skyriaus 73 punktą „pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu) , tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keliadesimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-UŽ) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša neskils už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų) ? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio

paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai, analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištidių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių ūžesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobulai kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

Atsižvelgti į kitose teritorijose, kuriose jau buvo panašios situacijos, patirtį ir praktiką.

Jankauskaitė Petra
 Notariškės g. 8, Gaudikaičių km., Telšių raj.

Statytojui:

2013-02-20

KB „Stanelių grūdai: KB“EUROPE
 EGGS“, KB „BALTIC EGGS
 PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
 PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
 dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g. 47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų :

1. Kodėl PAV ataskaitoje nenurodyta planuojamos teritorijos sanitarinė apsaugos zona, kuri yra privaloma pagal galiojančias specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas (Lietuvos Respublikos Vyriausybė 1992-05-12 nutarimas Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“) XV skyriaus 73 punktą „pastatuose, kuriuose laikomų broilerių, vištų sutartinių gyvulių skaičius viršija 300, yra nustatoma 1000 metrų sanitarinė apsaugos zona“)? Gaudikaičių kaimo gyventojų sklypai, gyvenamieji namai ribojasi su paukštyno teritorija (apie 200 m atstumu) , tačiau niekas su žmonėmis nederino, sutikimų neprašė. Ataskaitoje yra pateikta, kad paukštyne numatoma auginti 759360 paukščių (vištų dedeklių), tai sudaro 5316 sutartinių gyvulių ir keliadesimt kartų viršija galiojančių leidimų šioje teritorijoje laikyti paukščių normas.
2. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zonai (I-Už) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad aplinkos tarša bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?
3. Pateikta ataskaita remiasi dabartiniu paukštyno užterštumu, todėl norime pastebėti, kad veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu (kai buvo atliekami matavimai, veikė tik dvi paukštidės – apie 50 tūkstančių broilerių), bet ir šiuo atveju nustatytas didelis užterštumas. PAV teiginys, kad įrengus valymo įrenginius ir mėšlidę plečiamame paukštyne (800 000 vnt. vištų) tarša neskliis už paukštyno sklypo ribų, yra nelogiškas, niekinis. Iš kur gauti koeficientai 0,9 (amoniako išvalymas), 0,35 (kietųjų dalelių) ir 0,4 (kvapų) ? Kaip tai bus taikoma realiai praplėstame paukštyne (39 psl)? Prašome pateikti tokio

paukštyno, šalia kurio taip arti būtų gyvenamieji namai. analogą Lietuvoje ar ES.

4. Kodėl neįvertinta buitinių atliekų aikštelės, valymo įrenginių, esančių Gaudikaičių kaime, tarša, kuri turi būti sumuojama su paukštyno tarša? Remiantis daugiamečio vėjo krypties pasikeitimo duomenimis (psl. 33), pučiant pietų, pietryčių ir rytų vėjams, 35% dienų per metus Gaudikaičių gyventojai jaus padidėjusią mėšlo ir valymo įrengimų kvapų koncentraciją. Pučiant šiaurės, šiaurės rytų, šiaurės vakarų vėjams, 29% dienų per metus padidėjusią kvapų koncentraciją jaus artimiausi gyventojai, kavinės „Branša“ lankytojai, AB „Žemaitijos pienas“ ir Telšių miesto gyventojai.
5. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad per dieną susidarys milžiniškas kiekis mėšlo – net 136 t., o amoniako skleidžiama tarša bus sumažinta 90 %. Prašome pateikti motyvuotą technologinį sprendimą, kaip tai bus daroma (kokia technologija bus taikoma, kokie įrengimai bus naudojami, pateikti jų sertifikatus, schemas ir visą reikiamą dokumentaciją). Prašome pateikti analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdį praktikoje, nes teoriniai skaičiavimai neįtikinami.
6. Pateiktoje PAV ataskaitoje teigiama, kad kiekvienoje iš 4 vištidių veiks po 60 ventiliatorių, kurie visą parą veikdami kels didelį triukšmą. Be to, pridėjus šalia Gaudikaičių kaimo esančių 2 vėjo jėgainių, plentu važiuojančių automobilių užesį, triukšmas dar labiau padidės. Kaip žadama išvengti triukšmo, kad nebūtų viršytos leistinos normos, nenukentėtų gyventojų gyvenimo kokybė?
7. Ataskaitoje teigiama, kad ruošiant dokumentaciją, laikomasi įstatymų numatytos tvarkos, visuomenei daroma informacijos sklaida, raštiškai atsakyta į gyventojų pateiktas pastabas, kad atsižvelgta į psichoemocinį poveikį žmonėms. Tačiau tai netiesa, nė į vieną pateiktą klausimą suinteresuoti asmenys motyvuotų atsakymų negavo, atsakymai po detaliojo plano svarstymo buvo formalūs, be to, surinkta daugiau kaip pusantro tūkstančio Telšių rajono gyventojų, prieštaraujančių paukštyno plėtrai, parašų. Kodėl neatsižvelgiama į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai, gamtos taršai?
8. Kodėl PAV ataskaitoje neįvertinta cheminių medžiagų, kurios bus išmetamos į orą, tarša? Kodėl neįvertinta toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho tarša? Ji taip pat turi būti sumuojama.

Išvada:

Pateiktoje PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai, kurie atitinka tik užsakovo reikalavimus, tačiau visiškai prasilenkia su realybe, t.y. su sveika nuovoka. Net ir moderniausia įranga nėra tobulai kokybiška, todėl visos grėsmės gyventojams išlieka, todėl galima teigti, kad ši PAV ataskaita yra klaidinanti. Prašome pasitelkti ekspertus, naudoti analogiškų paukštynų patirtį ir praktiką.

Petras Jonkšas

Saulius Lečkauskas
Kalnėnų km. Telšių raj.

2013-02-20

Statytojui:

KB „Stanelių grūdai: KB“RUROPE
EGGS“, KB „BALTIC EGGS
PRODUKCIJA“, KB „TELŠIŲ
PAUKŠČIAI“

**Planuojamos ūkinės veiklos PAV
dokumentų rengėjui**

UAB „Ardynas“, Gedimino g.47, Kaunas

Dėl PAV ataskaitos vertinimo

Susipažinus su pateikta PAV ataskaita, iškilo papildomų klausimų :

1. Teritorijoje, kuri pagal Telšių rajono bendrąjį planą yra priskirta perspektyvių gyvenamųjų vietovių ūkinės zonos (I-UŽ) yra numatoma plėsti gamybą. Tai prieštarauja Telšių rajono bendrajam planui. Paukštyno plėtra didins vandens, grunto, oro užterštumą, kenks visuomenės sveikatai ir jokie dirbtiniai įtikinėjimai, kad visa tai bus matuojama tik pastačius paukštyną, negali būti toleruojami. Kuo remiantis bus vykdoma veikla, prieštaraujanti rajono bendrajam planui?

2.

PAV teiginys, plečiamame paukštynė (800 000 vnt. vištų) tarša nesklis už paukštyno sklypo ribų, yra neologiškas. Amoniakų išvalymas, skaičiuojamas remiantis technologiniais įrenginiais mėšlo džiovinimu ir oro valymo vandens filtrais. Mėšlo džiovinimas paremtas išsekančio paukštyno oru, tai turėjo būti numatyta vieta pastatui kur bus džiovykla į ja turi patekti visas paukštidžių oras, o tik po to į aplinką išeiti per vandens valymo filtrus. Ar žiema neužšals džiovykla ir vandeniniai oro valymo filurai. Valymo filtru išdėstymas nurodytas paukštidžių sienoje, tai jis atausės nebegalės būti naudojamas džiovinimui. Kur paskaičiuota džiovyklos keliama tarša? Abejonių kelia mėšlo džiovyklos efektyvumas, jis nepagrystas patirtim, kad esant minusiniai aplinkos temperatūrai imanoma mėšlo drėgmę sumažinti iki tokios drėgmės kad sandėliuojant į aplinką neišsiskirtu amoniakas, kas deklaruojama.

3. Siulome rekonstruoti paukštyną nedidinant dabar leidžiamų laikyti saliginų gyvūnų skaičiaus esančioje teritorijoje. Tai galėtų būti inkubatorius ir laikomi tėviniai pulkai.

4. Aplinkinių gyventojų nuomonė apie planuojama objektą yra neigiama suformuota patirties kokia tarša skleidžia gyvulininkystės įmonės. Be to įmonė atsidurs netoli miesto ir skleidžiami kvapai mažins miesto, kaip gyvenamosios zonos patrauklumą.

Saulius Lečkauskas

Kontaktinis asmuo:

Vita Kazlauskienė, gyv. Telšių raj. Degaičių km. Parko g.30, tel 8-699-07722, el. p. vitalija.kazlauskiene@gmail.com

2013-04-11 R3-uk-R-1408

Nr. 1

UAB „Ardynas“,
Gedimino g. 47, Kaunas

Seimo kanceliarija
Seimo nariui Valentinui Bukauskui
Gedimino 53, Vilnius LT 01109

Aplinkos apsaugos agentūra,
A.Juozapavičiaus g. 9, Vilnius

Telšių visuomenės sveikatos centras,
J. Biliūno g. 3, LT-87317, Telšiai

Telšių rajono savivaldybės administracija,
Žemaitės g.14, LT-87133 Telšiai

IŠVADA DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS 2013-04-12

UAB „Ardynas“ parengė ir patvirtino Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (PAV). Šiuo dokumentu nagrinėtas poveikis aplinkai dėl planuojamos ūkinės veiklos – 759 360 vištų dedeklių arba 5424 SG auginimo – Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telšių raj., teritorijos plotas 28,6882 ha., taipogi šioje teritorijoje planuojama pašarų gamybos cechų, kiaušinių rūšiavimo, fasavimo cechų bei kiaušinių perdirbimo veikla.

Visuomenė buvo pateikusi pastabas ir klausimus UAB „Ardynui“, į kuriuos gauti atsakymai tėra tik atsirašinėjamąjį pobūdžio. Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius suteikė galimybę supažindinti visuomenės atstovus su Olandijos paukštynais, kuriuose yra analogiški valymo įrenginiai (Thielen Castenray ir Classens Oirlo Vastgoed BV). Paašškėjo, kad tai nėra joks analogas- paukščių kiekis šiuose paukštynuose daug mažesnis (iki 300 tūkst.). Dėl skirtingų gamtinių oro sąlygų Olandijos paukštynuose nėra mėšlidžių, kuriose mėšlas būtų kaupiamas 6 mėn. (mūsų atveju reikalinga 1 ha mėšlidė), nebuvo detalizuota mėšlo džiovinimo technologija, paukštynuose įdiegti cheminio ir biologinio valymo įrengimai, kuriems gamintojai INNO plus deklaruoja visai kitus amoniako, kvapų ir kietųjų dalelių valymo efektyvumo koeficientus, nei PAV rengėjai (žr. PAV ataskaitoje 39 psl. p.4.2.4.2.). Gamintojas neturi atitikties deklaracijos ir atitikties sertifikato, galiojančio ES.

Pasirinkdami **cheminio** oro valymo technologiją ir **nepatvirtintais** duomenimis nustatydami tokį aukštą amoniako išvalymo laipsnį -0,9, kietųjų dalelių-0,35, kvapų sumažinimo-0,4 PAV rengėjai (gamintojai deklaruoja amoniako išvalymo laipsnį cheminio oro valymo atveju -0,85, kvapų- 32) neįvertina biologinio- virusologinio fono. **Koeficientai, kuriuos deklaruoja gamintojai ir biologinio valymo filtrų technologijos įdiegimas keičia visą PAV esmę.**

LR Lietuvos Respublikos Aplinkos Ministro Įsakyme „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2005 m. liepos 15 d.Nr.D1-370 35 p. numatyta, kad po viešo supažindinimo, PAV subjektų ir atsakingos institucijos motyvuotų išvadų pateikimo turi būti iš esmės taisoma (pvz. siūlomos naujos vietos, technologijų alternatyvos, švelninančios priemonės ir kt.) tokiais atvejais atsakinga institucija turi teisę pareikalauti, kad Užsakovas pakartotinai organizuotų šio Tvarkos aprašo nustatyta tvarka viešą visuomenės supažindinimą su pataisyta ar patikslinta PAV ataskaita.

Šiuo atveju apie 800 tūkst. vištų ferma (arba pavertus SG apie 53 150 kiaulių ar 5300 karvių ferma) planuojama prie miesto ribos (atstumas iki miesto ribos ženklo apie 300 m , Gaudikaičių gyvenvietės apie 150 m, pirmo gyventojų- 78 m, UAB „Žemaitijos pieno“ -800 m) skleis ne tik cheminę, bet ir bakteriologinę- virusologinę taršą. **Todėl planuojami cheminiai filtrai turi būti pakeisti biologiniais filtrais. Vadinasi PAV ataskaitoje keičiami technologiniai procesai- reikalinga tikslinti PAV ataskaitą , kurios pagrindas- nauji amoniako, taršos ir kietųjų dalelių koeficientai.**

I. DĖL NEPAGRĮSTAI ATSKIRTŲ VEIKLŲ IR DĖL TO NETEISINGŲ ATASKAITOS DUOMENŲ

1. Pagal PŪVPAPĮ 2 straipsnio 2 dalį planuojama ūkinė veikla – numatoma vykdyti ūkinė veikla, apimanti statinių statybą, esamų statinių rekonstravimą, produktų gamybą, gamybos proceso ir technologinės įrangos įdiegimą, modernizavimą ar keitimą, gamybos būdo, produkcijos kiekio (masto) ar rūšies pakeitimą, žemės gelmių išteklių gavybą ir kitų gamtos išteklių naudojimą, taip pat žemėtvarkos, miškotvarkos, vandentvarkos projektuose numatoma ūkinė veikla ir kita ūkinė veikla, galinti turėti poveikį aplinkai. O to pačio įstatymo 3 straipsnį poveikio aplinkai vertinimo objektas yra planuojama ūkinė veikla, kuri dėl savo pobūdžio, masto ar numatomos vietos ypatumų gali daryti reikšmingą poveikį aplinkai. Iš šių įstatyminių formuluočių aišku, kad ūkinė veikla – tai įvairaus pobūdžio kompleksinė veikla, todėl ir ūkinės veiklos vertinimo objektas turi būti ne pavieniai ūkinės veiklos elementai ar dalys, bet visa toje vietovėje planuojama veikla. Ataskaitoje nurodoma, kad planuojama veikla teritorijoje – **vištų dedeklių auginimas** (Ataskaitos 6 l.), taipogi tame pačiame dokumente nurodoma, kad toje teritorijoje ir tų pačių subjektų bus **vykdoma pašarų gamyba, kiaušinių rūšiavimo, fasavimo ir kiaušinių perdirbimo veikla.** Iš 2011 m. balandžio 01 d. atrankos išvados (Nr.37) matyti, kad šiai veiklai kiaušiniai bus naudojami iš toje pačioje teritorijoje veikiančių paukštynų. Taigi šios faktinės aplinkybės rodo ne ką kitą, bet faktą, kad ūkio subjektai ketina vykdyti vieną bendrą veiklą, apimančią vištų dedeklių auginimą, pašarų gamybą, kiaušinių rūšiavimą, jų fasavimą, kiaušinių perdirbimą. Iš to akivaizdu, kad poveikis aplinkai turi būti vertinamas neišskaidžius ūkinės veiklas, bet kompleksiskai, ne tik dėl to, kad PŪVPAPĮ veiklą apibrėžia kaip kompleksinę ir vienybę (vieną objektą), bet ir dėl to, kad poveikio aplinkai šaltiniai kyla iš bendros – kompleksinės – komplekse veikiančių joje objektų. Ataskaitoje vertinant poveikį aplinkai atskyrus gamybinius dalykus (nesumuojant), galima daryti išvadą, kad toks pavienis vertinimas ir veiklos taršos šaltinių nustatymas yra niekinis, akivaizdu, kad pateikti Ataskaitoje duomenys bei nurodomos prevencinės priemonės ir būdai visiškai neatitinka (neatitiktų) faktinės ir realios situacijos vykdant veiklą. Taigi jau vien šiuo požiūriu vertinant Ataskaitą, ji laikytina niekine.

2. Ataskaitoje (4.10 dalis) nagrinėjamas poveikis visuomenės sveikatai ir aplinkai bei nurodomi pagrindiniai veiksniai, galintys turėti poveikį visuomenės sveikatai – triukšmas, oro tarša, kvapai, kietosios dalelės, kiti teršalai – vertinti tik paukštyno objekto, pvz. triukšmo šaltiniai – vėdinimo įranga, kitų įrenginių triukšmas, negalima sutikti, kad analogišką (o gal ir žymesnį) poveikį kels gamybiniuose cechuose naudojami įrenginiai/įrengimai, transporto srautai , kurie susidarys vežant pagamintą produkciją ir išvežant mėsą, transportuojant prieauglį ir vištas, o šių šaltinių poveikio susumavimas iš esmės keičia ar gali keisti poveikį visuomenei, aplinkiniams objektams, analogiškai ir su kietosiomis dalelėmis ir kitais teršalais ar/ir veiksniais. Juo labiau, kad ir pats ūkinės veiklos subjektas Ataskaitoje deklaruoja (Ataskaitos psl. 34), kad iš gamybinių cechų bus išmetami teršalai, na ko gero ir pats pamiršta, kad jis pasiryžęs vertinti tik vištų poveikį aplinkai.

Apibendrinant tai teigiame, kad atskyrus vištų dedeklių auginimo veiklą nuo kitų planuojamų toje pačioje teritorijoje ir tų pačių subjektų vykdomas veiklas ir vertinant tik vištų dedeklių veiklą, Ataskaitoje pateikti rezultatai, duomenys, faktai bei prevencinės priemonės bei būdai ir tuo pačiu Ataskaita yra neteisinga, nepagrįsta, iškreipianti realią tikrovę, todėl vien jau dėl to Ataskaita negali būti patvirtinta ir jos pagrindu vykdoma planuojama ūkinė veikla.

II. DĖL TARŠOS VEIKSNIŲ VERTINIMO IR DUOMENŲ PATEIKIMO NETEISINGUMO

1. Ataskaitoje teigiama (70 psl.), „kad išmatuotas kvapo intensyvumas, prie Telšių valymo įrenginių sklypo ribos, pavėjui nuo valomų nuotekų baseinų buvo 23 OU/m^3 . Organoleptiškai šioje vietoje jautėsi stiprus valymo įrenginių skleidžiamas specifinis kvapas, kuris suintensyvėdavo arba tapdavo silpnesnis keičiantis vėjo kryptiai. Matavimo duomenys leido padaryti išvadą, kad tuo metu aplinkoje vyravo Telšių valymo įrenginių skleidžiamas kvapas“. Lietuvos higienos norma HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“ ir 5 punktas nurodo, kad didžiausia leidžiama kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore yra **8 europiniai kvapo vienetai (8 OU/m^3)**, taigi esamoje situacijoje faktinė kvapų tarša yra didesnė nei leistina norma. Esant tokiai faktinei bei teisinei situacijai Ataskaitoje turi būti atliktas suminis kvapų įvertinimas bei **pateikti duomenys, kad šis taršos veiksnys (suminis/susumavus) neviršija teisės aktais nustatytų reikalavimų, t.y. 8 OU/m^3 normos.**

2. Ataskaitos (Priedas Nr.9) priede pateikiami duomenys apie valymo įrengimus (oro skruberi), taipogi nurodoma, kad šis filtras (cheminis) sumažintų taršą po valymo amoniako iki 90 proc., o orą nuo kvapų apvalytų iki 35 proc. Taigi akivaizdu, kad kvapai būtų pašalinami minimaliai, taigi tai rodo, kad ūkinės veiklos vykdytojas niekaip neužtikrins teisės aktais nustatytų leistinų normų, t.y. neišvalys kvapo iki leistinos **8 OU/m^3 normos.**

3. PŪVPAPĮ 9 straipsnio 1 dalis imperatyviai įpareigoja ir nurodo, kad Ataskaitoje turi būti išsamiai išnagrinėtas ūkinės veiklos poveikis žemės paviršiui, jo gelmėms, vandeniui. Poveikis šiems objektams Ataskaitoje visiškai nenagrinėjamas, išskyrus Ataskaitos rengėjo deklaraciją, kad techninio projekto metu bus atliekami esamos situacijos inžinieriniai geologiniai tyrinėjimai. Visų pirma pažymėtina, kad techninio projekto paskirtis nėra užtikrinti poveikį žemės gelmėms, vandeniui, antra, priešingai, būtent Ataskaitoje turi būti išsamiai išnagrinėtos ir nurodytos visos prevencinės priemonės, tame tarpe žemės gelmėms, vandeniui. Iš Ataskaitos matyti, kad Gaudikaičių gyv. artimiausios sodybos nuo planuojamos ūkinės veiklos objekto nutolusios apie 150 metrų atstumu, o viena iš sodybų tik 78 m.. Pagal mūsų duomenis, nemažai šios gyvenvietės asmenų geriamąjį vandenį savo poreikiams (tame tarpe fiziologiniams poreikiams tenkinti) naudoja iš šachtinių šulinių, na akivaizdu, kad toks vanduo taps nebenaudojamas ar dar daugiau kils didžiulė rizika dėl žmonių sveikatos. Taigi kyla pagrįstas klausimas - ar tokia situacija leistina, ar visiškai šalimai atsiradusios vištos (apie 800 000 vnt.) ir didžiuliai mėšlo kiekiai neužters požeminių vandenų ir kur garantijos ir kokios prevencinės priemonės bus taikomos tikslu išvengti neigiamų padarinių. Dar svarbiau, kad apie planuojamos ūkinės veiklos objektą nėra nustatytos jokios specialios sanitarinės apsaugos zonos, nors teisės aktai besąlygiškai **įpareigoja nustatyti 1000 km. spindulio nuo pavojingos veiklos šaltinio sanitarinę apsaugos zoną**, ši speciali zona nėra nustatyta, taigi negali būti sprendžiamas klausimas apie ketinamą vykdyti veiklą ar tvirtinama Ataskaita.

4. Telšių miestui bei aplinkinėms vietovėms geriamasis vanduo centralizuotai tiekiamas iš Siraičių ir Kungių vandenviečių. Kaip matyti iš Telšių raj. sav. (miesto/raiono) bendrojo teritorijos plano Siraičių vandenvietės sanitarinė apsaugos zona faktiškai yra visiškai arti planuojamos ūkinės veiklos teritorijos, priešingai iš Ataskaitos matyti, kad aplink planuojamą paukštyną nėra nustatyta jokia sanitarinės apsaugos zona (bei neįregistruota viešame registre). Taigi auginant beveik 800 000 vnt. vištų vienoje vietoje ir esant pakankamai artimai Siraičių vandenvietei ar nebus pažeistos higienos normos taipogi kiti teisės aktais nustatyti reikalavimai susiję su geriamojo vandens kokybės užtikrinimu, na ir kas bus atsakingas už galimas neigiamas pasekmes. Be to iš žemės gelmių registro matyti visiškai arti planuojamos ūkinės veiklos objekto yra kiti naudojami vandens gręžiniai su nustatytomis apsauginėmis sanitarinėmis zonomis, na o šių gręžinių trečioji zona dengia patį paukštyną. Atkreiptinas dėmesys, kad poveikio aplinkai Ataskaitoje šie objektai visiškai „nepastebimi“ bei nenagrinėjamas šių objektų tarpusavio santykis, tame tarpe paukštyno poveikis geriamajam vandeniui. Todėl Ataskaitos rengėjas turi Ataskaitoje aiškiai pasisakyti, nurodyti

prevencines priemones tikslu užtikrinti geriamojo vandens gręžinių valdytojų, geriamojo vandens naudotojų teises bei interesus, teisiškai tai pagrįsti ir įforminti bei įtikinti tokius subjektus, kad planuojama veikla nekelia ir nekels jokios grėsmės, priešingu atveju nurodytoje teritorijoje tokiu mastu ir apimtimi veikla negali būti vykdoma.

5. Ataskaitoje nurodoma (16 psl), kad per dieną, viename pastate susidarys apie 34 tonas paukščių mėšlo, tai sudarys 12 410 t./metus, viso iš 4 paukštidžių – 49 460 t./metus. Na visiškai nėra aišku ar šie skaičiai teisingi, tikslūs ir tuo pačiu informatyvūs, todėl turi būti atlikti bei pateikti tikslūs skaičiavimai su nuorodomis į duomenų šaltinius, kadangi paukščių mėšlas ypač pavojingas „produktas“ iš kurio išsiskiria pavojingos medžiagos – amoniakas (NH_3), sieros vandenilis (H_2S), anglies dvideginis (CO_2), kitos pavojingos medžiagos. Sieros vandenilis - labai nuodingos, bespalvės, nemalonaus kvapo, sunkesnės už orą dujos (H_2S ; 1m-3 dujų = 1,54 kg), kurios išsiskiria pūvant išmatų, lesalų baltymams. Azoto suboksidas - natūralios šiltnamio efektą sukeliančios dujos (N_2O ; 1m-3 dujų = 2,00 kg) išsiskiria pūvant mėšlui beorėje aplinkoje, daugiausia tvartuose kraikinio mėšlo apatiniuose sluoksniuose ir skystajame mėšle. Metanas - natūralios, bespalvės, bekvapės, lengvesnės už orą, šiltnamio efektą sukeliančios dujos (CH_4 ; 1m-3 dujų = 0,72 kg), kurios susidaro anaerobinėje šiltoje aplinkoje ir mėšle. Šiame kontekste visiškai nėra paaiškinama ir nurodoma, kur ir kokiomis sąlygomis šis mėšlas bus sandėliuojamas (laikomas), na teiginys, kad bus pastatytos uždaro tipo mėšlidės, visiškai neįtikina, kad tokie deklaruojami didžiuliai kiekiai, tokiose mėšlidėse leis užtikrinti higieninius reikalavimus. Ataskaitoje teigiama, kad 1ha mėšlidė nėra taršos šaltinis.

6. Labai gaila, kad galbūt ir pats planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas nesuvokia, kad paukščių mėšlas – tai vienas iš didžiausių teršalų, galintis sukelti baisias pasekmes ne tik visuomenei, bet paveikti aplinkos objektus nepataisomai. Todėl Ataskaitos rengėjas privalo Ataskaitoje aiškiai, nedviprasmiškai nurodyti tikslus duomenis bei skaičiavimus susijusius su susidarysiančio mėšlo kiekiu, pateikiant skaičiavimus bei nuorodas į duomenis. Lietuvos Respublikos aplinkos ministras ir Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministras įsakymu patvirtino „Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimus“, būtent aprašo 24 punktas **įpareigoja asmenis, kurie vienoje vietoje (tvarte ar tvartų grupėje) laikantys ar ketinantys laikyti daugiau kaip 1 200 SG, turi parengti bendrą mėšlo ir srutų tvarkymo planą, kuriame būtų numatytas ne mažiau kaip 75 proc. viso susidariusio mėšlo ir (ar) srutų kiekio.** Plane turi būti informacija apie: a) susidarančio mėšlo ir (ar) srutų kiekį; b) valdomos žemės plotą; c) sudarytas sutartis su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo ir (ar) srutų naudojimo trešimui ar kitokiam naudojimui (komposto, biodujų gamybai ar pan.). Taigi ši informacija bei rašytiniai dokumentai turi būti pateikti pareiškėjui.

7. Be to Lietuvos Respublikos aplinkos ministras ir Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministras įsakymu patvirtinę „Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų“ aprašą juo nustatė reikalavimą, kad nuo mėšlidžių ir (ar) srutų kauptuvų, tirštojo mėšlo rietuvių prie tvarto iki vandens kaptazo įrenginių (šachtinių, gręžtinių šulinių ir kt.) **turi būti laikomasi atstumų**, kurie nustatyti Gręžinių vandeniui tiekti ir vandens šiluminei energijai vartoti projektavimo, įrengimo, konservavimo bei likvidavimo tvarkoje LAND 4-99, patvirtintoje Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 417 (Žin., 1999, Nr. 112-3263), Lietuvos higienos normoje HN 44:2006 „Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra“, patvirtintoje Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2006 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. V-613 (Žin., 2006, Nr. 81-3217) ir Specialiosiose žemės ir miško naudojimo sąlygose, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 (Žin., 1992, Nr. 22-652). Iš pateiktos Ataskaitos matyti, kad rengėjas mėšlo laikymui bei jo tvarkymui visiškai neteikia jokio dėmesio ir yra visiškai abejingas jo poveikiui bei teisės aktų reikalavimams, gi nepateikė bei nenurodė kaip užtikrins šių teisės aktų reikalavimų laikymąsi.

8. Vargu ar yra bent kiek informatyvi ir aktuali, reikšminga Ataskaitos rengėjo pateikiama ir analizuojama informacija Ataskaitos skyriuje 4.10 „Visuomenės sveikata“, kur pateikiami statistiniai duomenys visiškai neturi jokio ryšio su nagrinėjama problema. Akivaizdu, kad tokia

analizė ir tokie duomenys visiškai nėra informatyvūs, kadangi vertinant poveikį visuomenės sveikatai dėl pavojingos veiklos objekto visuomenės sveikatos klausimai turėjo ir privalėjo būti nagrinėjami per duomenis susijusius su faktiniais duomenimis – buvusiais, esamais ir būsimais vištų, mėslo kiekiais, kitų teršalų kiekiais ar panaudojant duomenis analogiškų (panašių paukštynų) ir tų veitovių. Akivaizdu, kad pateikti Telšių r. sav. bei Lietuvos statistiniai palyginamieji duomenys neturi jokio ryšio su nagrinėjama problema, juo labiau su asmenų sveikatos vertinimu dėl paukštyno poveikio.

Ataskaitos rengėjas tik formaliai įvertino teršalų poveikį visuomenei bei aplinkai, netgi neįsipareigoja užtikrinti kvapų normų laikymąsi, visiškai nenagrinėja veiklos poveikio žemės gelmėms, vandeniui, nenurodo, jokių prevencinių priemonių saugant bei tvarkant mėslo, poveikį visuomenės sveikatai nagrinėja tik formaliai, dėl šių priežasčių Ataskaita laikytina niekine.

III. DĖL EKSTREMALIŲ SITUACIJŲ VERTINIMO BEI PRIEMONIŲ TAIKymo

1. Ataskaitoje visiškai nėra nurodoma informacija apie galimas ekstremaliąsias situacijas(ligas, pasekmes sutrikus elektros tiekimui, sugedus technologinei įrangai, kilus gaisrui ar esant kitoms ekstremalioms situacijoms) ir priemonės joms išvengti ar sušvelninti ar/ir padariniams likviduoti, kas pagal PŪVPAPĮ 9 str. 1 d. privaloma, deja tik deklaruojama, kad ekstremalių situacijų sprendimai, priemonės ir būdai bus numatyti techniniame projekte, akivaizdu, kad Ataskaitos rengėjas pažeidžia įstatymo reikalavimus. Esant tokiam didžiauliam paukščių kiekiui atsiranda įvairios grėsmės. Visuotinai žinoma, kad paukščiai, tame tarpe vištos, serga įvairiomis ligomis, taipogi paukščių gripu, niukaslį liga. Štai Lietuvos Respublikos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. B1-553 (2007-06-15) patvirtintuose Paukščių gripo kontrolės reikalavimuose yra nustatytos ypač griežtos sąlygos, kad sušvelninti paukščių gripo pasekmes, šių reikalavimų 35.1. p. nurodoma, kad nustačius paukščių gripo atvejį nustatoma apribojimo zona, kurios spindulys yra ne mažesnis kaip 3 (trys) kilometrai aplink paukščių laikymo vietą, be to net 10 km. spinduliu aplink ligos židiniį nustatoma stebėjimo zona. Šiose zonose taikomos įvairios specialios prevencinės priemonės bei būdai, kurios apriboja ar/ir draudžia visuomenės ar esamų verslo subjektų elgesį, analogiškai padariniai būtų taikomi ir Niukaslį ligos atveju. Ligų padarinių kontekste svarbi ta aplinkybė, kad visiškai šalia praeina magistralinis kelias (A-11) Šiauliai – Palanga, kuris patektų į 3 km. sanitarinę zoną.

Vienas iš aplinkos vertinimo tikslų – tai įvertinti gamybinės (ūkinės) veiklos poveikį aplinkiniams imant pagrindu visus veiksnįs, vištų auginimas specifinė veikla, su specifinėmis pasekmėmis, deja Ataskaitoje visiškai nėra nagrinėjama situacija susijusi su paukščių ligomis bei su tokia situacija susijusių pasekmių šalinimu atsiradusių visuomenei bei aplinkiniams objektams, taigi vien šiuo požiūriu Ataskaita laikytina netinkama.

IV. DĖL DUOMENŲ IR FAKTŲ NESUTAPIMO, JŲ NEAIŠKUMO

1. Ataskaitoje labai daug įvairių duomenų – skaičių, vienetų ir pan., visiškai nėra nurodyti tų skaičių gavimo šaltiniai, pvz. atstumai nuo vieno prie kito objekto. Viskas turi būti pagrįsta, o pagrįstumo teisingumas turi būti patikrinamas, akivaizdu, kad tik esant duomenų gavimo šaltiniams bei nuorodoms į juos galima vertinti pateiktų duomenų patikimumą bei jų pagrįstumą ir Ataskaitos teisingumą, nesant tokios informacijos Ataskaita laikoma tik formaliu dokumentu. Poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nuostatos veiklos vykdytoją įpareigoja pateikti realų planą ir realius įsipareigojimus, kad išvengti nepageidaujamo poveikio aplinkiniams. Juo labiau, kad daugelis Ataskaitos duomenų neatitinka vieni kitų, pvz. Ataskaitoje (7 psl.) nurodomas dujų kiekis 20 vienetų, o kitur 30 vienetų) ir t. t.

2. Ataskaitos 34 psl. teigiama, kad - „Duomenys apie šiuo metu UAB „Anulėnų paukštynas“ vykdomą ūkinę veiklą ir esamus taršos šaltinius pateikiami iš nustatyta tvarka atliktos įmonės aplinkos taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventorizacijos ataskaitos (2011 m.) bei įmonei išduoto Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimo Nr. T-46 (atnaujintas 2012 m. sausio 18 d.) (dokumentai pridedami ataskaitos prieduose)“. Patikrinus priedų sąrašą ir iš jo turinio matyti, kad Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimo Nr. T-46 (toliau - TIPK) kopijos nėra. Kyla pagrįstas klausimas, kur šis dokumentas yra? Pareiškėjo įsitikinimu šis dokumentas ypač svarbus vertinant Ataskaitos teisingumą, jos pagrįstumą, kadangi daugelis išvadų, apibendrinimų daroma faktinių TIPK- e nurodytų duomenų pagrindu. Todėl Pareiškėjo manymu, šis dokumentas su visais jo priedais turi būti pridėtas prie Ataskaitos ir patikrinti bei palyginti duomenys.

Ataskaitoje duomenys ir faktai turi būti ne deklaratyvūs, bet realūs bei užtikrinantys ir sudarantys sąlygas pateiktus duomenis ir faktus patikrinti, daugelio duomenų ir faktų gavimo šaltiniai ar/ir nuorodos į juos nepateikiamos, todėl pateikti duomenys kelia abejonių dėl jų teisingumo ir patikimumo. Visuotinai pripažįstama, kad bet kuris teiginys ar išvada yra vertintina esant jos patikrinimo sąlygoms.

V. DĖL SANITARINĖS APSAUGOS ZONOS NUSTATYMO PRIVALOMUMO

1. Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklės ŽŪ TPT 04:2012 patvirtintos LR Žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-473 (2012-06-21), nustatančios pagrindinius technologinius reikalavimus projektuojant naujai statomas ir rekonstruojamas paukštides, peryklas ir kitus statinius ir leidžia įgyvendinti svarbiausias nuostatas, užtikrinančias paukščių gerovę, efektyvią gamybą, švarią aplinką ir saugų darbą, šios taisyklės **imperatyviai įpareigoja (taisyklių 24 punktas) paukštininkystės ūkius nuo gyvenviečių ir visuomeninės paskirties statinių atskirti sanitarinės apsaugos zonomis, vadovaujantis Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų reikalavimais.** Be to šių taisyklių 25 punktas nurodo, kad atstumai iki kitos paskirties gamybinių objektų (žemės ūkio produkcijos sandėlių ir kitų žemės ūkio įmonių), nesusijusių su projektuojamu paukštininkystės ūkiu, nustatomi vadovaujantis sanitarinėmis ir priešgaisrinėmis normomis.

2. LR Vyriausybė nutarimu Nr. 343 (1992-05-12) patvirtino specialias žemės ir miško naudojimo sąlygas, šių sąlygų 73 punktas įpareigoja pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai (vištos), su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų, kai vištų planuojama laikyti **daugiau kaip 300 SG nustatyti sanitarinę ne mažesnę kaip 1000 metrų apsaugos zoną.**

3. Taigi, **šių dviejų teisės aktų analizė leidžia daryti išvadą, kad ši zona turi būti nustatyta bei nurodyta Ataskaitoje, priešingu atveju Ataskaita negali būti tvirtinama.** Ataskaitos rengėjo argumentai, kad ši zona bus nustatyta/patikslinta atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimo pagal LR sveikatos apsaugos ministro 2004-07-01 įsakymą Nr. V-491 „Dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ **neatitinka tikrovės bei nustatyto teisinio reguliavimo reikalavimų.** Jau nurodyta, kad Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklės ŽŪ TPT 04:2012 patvirtintos LR Žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-473 (2012-06-21) bei LR Vyriausybės nutarimu Nr. 343 (1992-05-12) patvirtintos specialios žemės ir miško naudojimo sąlygos **nustato besąlygišką ūkinės veiklos vykdytojo pareigą nustatyti specialias žemės naudojimo sąlygas kai vištų kiekis yra 300 SG ir daugiau, o LR sveikatos apsaugos ministro 2004-07-01 įsakymu Nr. V-491 patvirtintos „Dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodinių nurodymų patvirtinimo“ taisyklės reglamentuoja santykius susijusius su visuomenės sveikata, taigi akivaizdu, kad Ataskaitos rengėjas visiškai nepagrįstai bei neteisėtai iš esmės skirtingas faktines/teisines situacijas sutapatina bei padaro neteisingą išvadą – „įvertinus planuojamos ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai bus pasiūlytas tikslinamos SAZ dydis“.**

PRIDEDAMA: Nacionalinės maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto atsakymas į paklausimą „Dėl rizikos veiksnių įvertinimo“, kuriame teigiama „Iš anksčiau matyti, kad yra

pagrindo kreiptis į Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos rengėjus, kompetetingas institucijas (aplinkos apsaugos ir visuomenės sveikatos priežiūros), kurios derina ir tvirtina minėtą ataskaitą dėl medžiagos papildymo ir kompetetingo atsakymo į keliamas problemas. Kadangi planuojama statyti šalyje technologinių procesų ir gamybos masto atžvilgiu neturinčią įmonę, kurios veikla gali daryti reikšmingą poveikį aplinkai ir visuomenės sveikatai, manome, kad yra tikslinga kreiptis į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministeriją ir prašyti inicijuoti tarpžinybinę komisiją, esamai problemai visapusiškai įvertinti“.

Atsižvelgiant į išdėstytą ir vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 4 ir 5 dalimis,

p r a š o m e :

1. Ataskaitą pateikti įvertinus ne tik vištų dedeklių auginimo veiklos poveikį, bet ir kartu ketinamos vykdyti pašarų gamybos, kiaušinių rūšiavimo, fasavimo ir kiaušinių perdirbimo veiklos poveikį aplinkai, tame tarpe visuomenei;
2. Įvertinus tai, kad Ataskaitos rengėjas Ataskaitoje remiasi vykdomos veiklos duomenimis bei Ataskaitos 34 psl. kaip Ataskaitos priedas nurodomas Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimas Nr. T-46, bet šis dokumentas nėra pateiktas, todėl šis dokumentas turi būti pateiktas vertinimui kartu su Ataskaita;
3. Pateikti parengtą bendrą mėšlo ir srutų tvarkymo planą, kuriame būtų numatytas ne mažiau kaip 75 proc. viso susidariusio mėšlo ir (ar) srutų kiekio. Plane turi būti informacija apie: a) susidarančio mėšlo ir (ar) srutų kiekį; b) valdomos žemės plotą; c) sudarytas sutartis su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo ir (ar) srutų naudojimo tręšimui ar kitokiam naudojimui (komposto, biodujų gamybai ar pan.);
4. Paskaičiuoti suminę kvapų taršą (kvapų intensyvumą) susumuojant (sudedant) UAB „Telšių vandenys“ skleidžiamus kvapus, imant kvapų mėginį šalia valymo įrengimų sklypo ribos pridedant UAB „Anulėnų paukštynas“ teritorijoje esamus kvapus (kvapų intensyvumą) skaičiuojant pavėjui nuo UAB „Telšių vandenys“ valymo įrengimų;
5. Atsižvelgti į Pareiškėjo nurodytas pastabas, reikalavimus atitinkamai pakeisti Ataskaitą bei tinkamai įgyvendinti teisės aktų reikalavimus bei sąlygas reglamentuojančias ketinamos ūkinės veiklos vykdymą;
6. Remiantis Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto rekomendacija pateikti Ataskaitą LR Sveikatos apsaugos ministerijai ir prašyti inicijuoti tarpžinybinę komisiją, esamai problemai visapusiškai įvertinti.

PRIDEDAMA : Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto rašto kopija „Dėl rizikos veiksnių vertinimo“ 2013-04-12 Mr. 3A-330 (3 lapai)

Visuomenės atstovai :

Telšių rajono Degaičių kaimo bendruomenės pirmininkė
Telšių rajono savivaldybės
administracijos Degaičių seniūnijos seniūnas
Tarybos narys
Gaudikaičių kaimo gyventojų atstovas
Gaudikaičių kaimo gyventojų atstovas
Gaudikaičių kaimo gyventojų atstovė
Telšių miesto gyventojų atstovas

 Vita Kazlauskienė
 Antanas Kontrimas
 Sigitas Motuzas
 Saulius Lečkauskas
 Raimondas Sinkevičius
 Asta Ruikienė
 Kęstutis Kurlys