

Priedas Nr.17

Visuomenės informavimo ir dalyvavimo
planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai
vertinimo procese tvarkos aprašo 3 priedas

**Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai
ataskaitos vertinimo registracija**

lentelės pradžia (1 lapas)

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo data	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo data	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai ir aplinkybės, įrodymai, kuriais pagrindžiamas pasiūlymas
1	2	3	4	5
1.	2013-02-20	2013-02-20	Raimondas Sinkevičius, gyv. Šiaulių pl.7, Gaudikaičių km., Telšių raj. tel. +370 616 42553	Pasiūlymas Nr.1 Laiške keliama klausimai – kiek paukščių vienu metu bus auginama, kiek numatoma prieauglio ir kiek vištų dedeklių pastatų, kokie bus naudojami insekticidai. Prašo pateikti analogiško paukštyno ir valymo įrenginių pavyzdį. Teigiama, kad turi būti įvertinta šalia sklypo esamų Telšių nuotekų valymo įrenginių tarša, taip pat sklype planuojamo pašarų cecho tarša kietosiomis dalelėmis. Pateikiami klausimai apie mėšlo džiovinimą ir laikymą, oro filtrų valymo procesą, darbą žiemos sąlygomis, valymo įrenginiuose naudojamos sietos rūgšties kiekius. Akcentuojama, kad turi būti aprašyta biosauga ir galimos įvairios paukščių ligos ir nustatoma privaloma sanitarinė apsaugos zona. Teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti ir niekas nežada statyti jokių valymo įrenginių. Pasiūlymas Nr.2 Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla - paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštynė vyksta nepilnu pajėgumu. Keliama klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų paukštynų pavyzdžius Europos Sąjungoje bei tikslių paukščių skaičių , taip pat skaičiavimuose įvertinti planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.
2.	2013-02-20	2013-02-20	Vita Kazlauskienė, gyv.Parko 30, Degaičių km , Telšių raj. tel. +370 69907722	Pasiūlymas Nr.3 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštynė vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliama klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.
3.	2013-02-20	2013-02-20	Asta Ruikienė, gyv. Notariškės g.5, Gaudikaičių km., Telšių raj.	

lentelės tęsinys (2lapas)

1	2	3	4	5
4.	2013-02-20	2013-02-20	Zita Ruikienė, gyv. Notariškės g.6, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.4 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra priestarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitininių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.
5.	2013-02-20	2013-02-20	UAB „Branša“ direktorius Kazimieras Gričius, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.5 Teigiama, kad sanitarinė apsaugos zona negali būti nustatoma su sklypo ribomis, kadangi sutartinių gyvulių skaičius beveik 18kartų viršija minimalią paukščių ribą, nuo kurios nustatoma 1000m SAZ ir teoriniai skaičiavimai negali būti pagrindu SAZ nustatymui. Nurodoma, kad PAV ataskaitoje pateiktas neteisingas numatomų auginti paukščių kiekis, neįvertintas prieauglis, tuo pačiu neteisingas susidarancio mėšlo kiekis, nėra numatyta pastato mėšlo džiovinimui, prašoma pateikti aiškų mėšlo džiovinimo technologiją ir pagrįsti skaičiavimuose vertinamus oro valymo renginių koeficientus. Teigiama, kad nustatant SAZ ir vertinant poveikį visuomenės sveikatai turi būti įvertinta ne tik paukštyno tarša, bet ir šalia esančių Telšių miesto nuotekų valymo įrenginių tarša. Akcentuojama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui. Apibendrinant pareiškia, kad nepritaria PAV ataskaitai ir protestuoja prieš numatomos apimties vištidių statybą numatytoje teritorijoje.
6.	2013-02-20	2013-02-20	Sigutė Jasinskienė, gyv. Sedos g.40-3, Telšiai	Pasiūlymas Nr.6 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra priestarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitininių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.

1	2	3	4	5
7.	2013-02-20	2013-02-20	Virginija Višinskienė, gyv. Liepų 5-6, Rainiai	Pasiūlymas Nr.7 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.
8.	2013-02-20	2013-02-20	Virginijus Liaugaudas, gyv. Notariškės g.6A, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.8 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.
9.	2013-02-20	2013-02-20	Jovita Dapkuvienė, gyv. Notariškės g.22, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.9 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.

1	2	3	4	5
10.	2013-02-20	2013-02-20	Regina Pocienė, gyv. Notariškės g.8B, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.10 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaitoje yra pateikti tik teoriniai skaičiavimai ir ji yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyno praktiką.
11.	2013-02-20	2013-02-20	Jankevičius Petras, gyv. Notariškės g.8, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.11 Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė sanitarinė apsaugos zona 1000m, nes jau už 200m yra Gaudikaičių gyvenami namai, o su gyventojais SAZ nebuvo derinama. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioj teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyno praktiką.
12.	2013-02-04	2013-02-20	Saulius Lečkauskas, gyv. Kalnėnų km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.12 Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla - paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui. Abejojama mėslo džiovinimo efektyvumu ir valymo įrenginių technologinio proceso galimybėmis bei siūlo rekonstruoti paukštyną nedidinant šiuo metu leidžiamo laikyti sąlyginių gyvulių skaičiaus esamoje teritorijoje. Teigia, kad aplinkinių gyventojų neigiamą nuomonę yra suformuota į patirties, kokia yra gyvulininkystės įmonių sklaidžiama tarša. Planuojama įmonė atsidurs greta miesto, dėl ko mažins viso miesto, kaip gyvenamosios zonos patrauklumą.

1	2	4	5
13.	2013-04-12	2013-04-17	Pasiūlymas Nr.13 Pasiūlyme teigiama, kad atsakymai į visuomenės pastabas ir klausimus yra atsirašinėjamo pobūdžio. Visuomenei buvo suteikta galimybė susipažinti su Olandijos paukščių, kuriuose yra įrengti analogiški valymo įrenginiai, tačiau aplankytuose paukštynuose paukščių kiekis buvo 300tūkst., nebuvo įrengta analogiška mėšlėdė, o valymo įrenginių koeficientai, gyventojų teigimu, visiškai kitokie negu numatyta PAV ataskaitoje. Be to valymo įrenginiai neturi atitikties deklaracijos ir sertifikato, galiojančio ES. Susipažinusi su valymo įrenginių technologija visuomenė reikalauja įvertinti biologinį-virusologinį foną ir įdiegti biologinio valymo filtrų technologijas, kurios keičia PAV ataskaitos esmę. Keičiantis technologiniams procesams reikia iš esmės taisyti PAV ataskaitą ir pakartotinai viešai pristatyti visuomenei įstatymų numatyta tvarka. Pateiktos pastabos, klausimai ir išvados: <i>I Dėl nepagrįstai atskirtų veiklų ir neteisingų ataskaitos duomenų</i> Siūloma PAV ataskaitą papildyti įvertinant tame pačiame skyje planuojamų pašarų gamybos, kiaušinių rūšiavimo, fasavimo ir perdirbimo veiklų poveikį aplinkai ir visuomenei. <i>II Dėl taršos veiksmų vertinimo ir duomenų pateikimo neteisingumo</i> Keliami klausimai dėl suminio kitų kvapų taršos šaltinių įvertinimo, teigiama, kad nebus užtikrintos kvapų teisės aktais įtvirtintos normos ir prašoma pateikti suminį kvapų skaičiavimą įvertinant Telsių nuotekų valymo įrenginių skleidžiamą kvapą. Abejojama, ar bus užtikrinta netoli planuojamos ūkinės veiklos vietos esančių vandenviečių ir Gaudikaičių gyvenvietėje esančių šachtinių šulinių apsauga ir pasigenda prevencinių priemonių. Reikalauja nurodyti susidarancio mėšlo kiekį tiksliais duomenimis bei skaičiavimus, pateikti bendrą mėšlo ir srutų tvarkymo planą, sudarytas sutartis su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo. <i>III Dėl ekstremalių situacijų vertinimo bei priemonių taikymo</i> Teigiama, kad PAV ataskaitoje nėra pateikta informacija apie galimas ekstremalias situacijas, neišnagrinėta paukščių ligų tikimybė. <i>IV Dėl duomenų ir faktų nesutapimo, jų neatitikimo</i> Prašoma pateikti Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą Nr.T-46, kad būtų galima įvertinti, ar teisingi iš šio dokumento pateikti duomenys, taip pat nurodyti PAV ataskaitoje pateikiamų kitų duomenų šaltinius. <i>V Dėl SAZ nustatymo privalomumo</i> Pasiūlyme nurodomi galiojantys teisės aktai, pagal kuriuos pastatams, kur laikomi ūkiniai gyvūnai (vištos) su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų, kai planuojama laikyti daugiau kaip 300SG, privaloma nustatyti ne mažesnę kaip 1000m sanitarinę apsaugos zoną. Teigiama, kad PAV ataskaitoje siūlomas neteisingas patikslintos SAZ dydis. Pasiūlyme pridedama Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto rekomendacija „Dėl rizikos veiksmų įvertinimo“ 2013—04-12 Nr.3A-330. Pasiūlymo išvadoje rekomenduojama pateikti PAV ataskaitą Sveikatos ministerijai ir inicijuoti tarpžinybinę komisiją, esančiai problemai visapusiškai įvertinti.

1	2	3	4	5
14.	2013-06-20	2013-06-20	Kontaktinis asmuo Vita Kazlauskienė, gyv. Parko 30, Degaičių km, Telšių raj. tel. +370 69907722; Visuomenės atstovai: Antanas Kontrimas; Sigita Motuzas; Sailius Lečkauskas; Raimondas Sinkevičius; Asta Ruikienė; Kęstutis Kurlys	Pasiūlymas Nr.14 Pasiūlymas pateiktas viešo svarstymo, įvykusio 2013-06-20 Telšių raj.sav. metu. Pasiūlyme teigiama, kad visuomenė gavo atsakymus į pastabas ir pakoreguotą bei papildytą PAV ataskaitą, tačiau išliko daug esminių trūkumų ir neaiškumų. <i>I Dėl Telšių raj.BP numatytos Gaudikaičių teritorijos kaip perspektyvių gyvenamųjų vietovių zonos</i> Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra priklauso raj. bendrajam planui ir apribos gyvenamųjų namų statybą. Taip pat esamo sklypo žemės paskirtis priklauso teisės aktams ir sklypo ribose planuojamų objektų statyba draudžiama. <i>II Dėl SAZ nustatymo privatumo</i> Pasiūlyme nurodomi galiojantys teisės aktai, pagal kuriuos pastatams, kur laikomi ūkiniai gyvūnai (vištos) su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų, kai planuojama laikyti daugiau kaip 300SG, privaloma nustatyti ne mažesnę kaip 1000m sanitarinę apsaugos zoną. Teigiama, kad PAV ataskaitoje siūlomas SAZ dydis sutapdinant su sklypo riba neatitinka tikrovės bei teisinio reguliavimo reikiavimų. Teigiama, kad gretimuose sklypuose yra įregistruotos specialiosios žemės naudojimo sąlygos (Žemaitijos pienas ir Tichės vandenviečių). <i>III Dėl oro valymo įrenginių</i> Visuomenei buvo suteikta galimybė susipažinti su Olandijos paukštymais, kuriuose yra įrengti analogiški valymo įrenginiai, tačiau teigiama, kad šie objektai neatitinka planuojamo - aplankytuose paukštyuose paukščių kiekis buvo 300tūkst., nebuvo įrengta analogiška mėšlė, o valymo įrenginių koeficientai, gyventojų teigimu, visiškai kitokie negu numatyta PAV ataskaitoje. Be to valymo įrenginiai neturi atitikties deklaracijos ir sertifikato, galiojančio ES. Susipažinusi su valymo įrenginių technologija visuomenė reikalauja įvertinti biologinį-virusologinį foną ir įdiegti biologinio valymo filtrų technologijas, kurios keičia PAV ataskaitos esmę. Keičiantis technologiniams procesams reikia iš esmės taisyti PAV ataskaitą ir pakartotinai viešai pristatyti visuomenei įstatymų numatyta tvarka. <i>IV Dėl taršos veiksmų vertinimo ir duomenų pateikimo neteisingumo</i> Keliami klausimai dėl kitų kvapų taršos šaltinių įvertinimo, teigiama, kad nebus užtikrintos kvapų teisės aktais leistinos normos ir prašoma pateikti suminių kvapų skaičiavimą įvertinant Telšių nuotekų valymo įrenginių skleidžiamą kvapą. <i>V Dėl kitų prieštaravimų teisės aktams</i> Nepateiktas mėšlo ir srutų tvarkymo planas, o pateiktų preliminarinių sutarčių su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo galiojimo terminas pasibaigęs. Nėra pateikta pagrindinių mėšlo pirkimo-pardavimo sutarčių. <i>VI Dėl ekstremaliųjų situacijų vertinimo bei priemonių taikymo</i> Teigiama, kad PAV ataskaitoje nėra pateikta informacija apie galimas ekstremalias situacijas, neišnagrinėta paukščių ligų tikimybė. <i>VII Dėl PAV ekspertizės atlikimo ir išvados pateikimo</i> Pasiūlymo išvadoje prašoma skirti ekspertizę, kurios tikslas įvertinti PAV ataskaitą, ekspertų klausimus sprendžiant kartu LR Aplinkos apsaugos agentūrai bei LR Sveikatos apsaugos ministerijos įgaliotai kompetentingai institucijai tikslu pateikti išvadą.

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telsių raj.
poveikio aplinkai vertinimo įvertinimas

lentelės pradžia (lappas)

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pav. ir adresas	3	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai	Suinteresuotos visuomenės motyvuotų pasiūlymų argumentuotas įvertinimas
1	2	3		
1.	Raimondas Sinkevičius, Šiaulių pl.7, Gaudikaičių km., Telsių raj. tel.+370 616 42553		Laiške keliama klausimai – kiek paukščių bus auginama, kiek bus prieauglio ir kiek vištų dedeklių pastatų, kokie bus naudojami insekticidai. Prašo pateikti analogiško paukštyno ir valymo įrenginių pavyzdį. Teigiama, kad turi būti įvertinta šalia sklypo esamų Telsių nuotekų valymo įrenginių tarša, taip pat sklype planuojamo pašarų cecho tarša kietosiomis dalelėmis. Pateikiami klausimai apie mėšlo džiovinimą ir laikymą, oro filtrų valymo procesą, darbą žiemos sąlygomis, valymo įrenginiuose naudojamų sieros rūgšties kiekius. Akcentuojama, kad turi būti aprašyta biosauga ir galimos įvairios paukščių ligos ir nustatoma privaloma sanitarinė apsaugos zona.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-74 Atsakyme pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. Pateikti dviejų veikiančių paukštynų su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį Ekstremalioms situacijoms valdyti rengiami specialūs ekstremalių situacijų valdymo planai, kuriamos ekstremalių situacijų valdymo ir likvidavimo pajėgos. Nagrinėjamam objektui jie taip pat bus parengti. LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV skyriaus „Pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai, su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų, sanitarinės apsaugos zonos“ 73 punkte yra nurodomas pastatams, kuriuose laikomi broileriai, vištos (sutartinių gyvulių skaičius virš 300) sanitarinės apsaugos zonos dydis - 1000 m. Pagal LR sveikatos apsaugos ministro 2004m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 patvirtintas Sanitarinių apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklės žemės ūkio objektams - paukštyams SAZ ribų dydis nenustatomas. Yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos nustatomos atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą (toliau PVSU), kuris yra PAV ataskaitos dalis. SAZ bus įteisinta parengus teritorijų planavimo dokumentą teisės aktų nustatyta tvarka.

1	2	3	4
2.	Vita Kazlauskienė, Parko 30, Degačių km., Telsių raj. tel.+370 69907722	Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla - paukštyno plėtra prieštarauja Telsių raj. bendrajam planui ir kad šiuo metu veikla paukštyne vyksta nepilnu pajėgumu. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų, prašoma pateikti aiškius technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų paukštynų pavyzdžius Europos Sąjungoje bei tikslų paukščių skaičių, taip pat skaičiavimuose įvertinti planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-75: Šiuo metu UAB „Anulėnų paukštynas“ pagrindinė vykdoma ūkinė veikla yra kiaušinių gamyba, viščių perinimas, vištų prieauglio gamyba. Planuojama ūkinė veikla – vištų dedeklių auginimas bus vykdoma esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. Pateikti dviejų veikiančių paukštynų su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniakso, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Papildomai paaiškinta, kad PAV ataskaitoje pateikiami būtent teoriniai skaičiavimai remiantis planuojamais technologiniais sprendimais ir pasirinktų technologinių įrenginių (kurie jau yra įdiegti kituose paukštynuose) charakteristikomis bei išvalymo koeficientais, nagrinėjamas ūkinės veiklos galimas poveikis atskiriems aplinkos komponentams. Paukštidžių, taip pat ir valymo įrenginių išdėstymas sklypo plane pagal tikslus jų išmatavimus, planai, pjūviai ir atskirų detalių brėžiniai, inžineriniai tinklai bus pateikti sekancioje projektavimo stadijoje – techninio projekto, kurį sudaro visos reikalingos projekto dalys, apimtyje. Techninis projektas turi atitikti PAV ataskaitoje numatytas technologijas ir charakteristikas.

1	2	3	4
3.	Asta Ruikienė, gyv. Notariškės g.5, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno pietra prieštarauja Telšių r. BP, reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyną praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-76: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. NAGRINĖJAMU ATVEJU SAZ RIBOS PAGRINDŽIAMOS IR SIŪLOMOS NUSTATYTI SU SKLYPO RIBOMIS ATLIEKANT POVEIKIO VISUOMENĖS SVEIKATAI VERTINIMĄ. SAZ RIBOS NUSTATOMOS IR DERINAMOS SU ATITINKAMOMIS INSTITUCIJOMIS TERITORIJOS PLANAVIMO DOKUMENTO (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštyną su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8priede). Amoniaiko, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamą naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. PAV ataskaita papildyta mėslo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašškinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paašškinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10darbo dienų laikotarpyje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikusiems pasiūlymus išsiųsti laišškai, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	4
4.	Zita Ruikienė, gyv. Notariškės g.6, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra priestarauja Telšių r. BP; reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktika.	Atsakymas 2013-03-15 Nr. 7-84: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktą nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštynų su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniake, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašškinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paaiškinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10 darbo dienų laikotarpįje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikusiems pasiūlymus išsiųsti laišku, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	4
5.	UAB „Branša“ direktorius Kazimieras Gričius, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Pasiūlymas Nr.5 Teigiama, kad sanitarinė apsaugos zona negali būti nustatoma su sklypo ribomis, kadangi sutartinių gyvulių skaičius beveik 18 kartų viršija minimalią paukščių ribą, nuo kurios nustatoma 1000m SAZ ir teoriniai skaičiavimai negali būti pagrindu SAZ nustatymui. Nurodoma, kad PAV ataskaitoje pateiktas neteisingas numatomų auginti paukščių kiekis, neįvertintas prieauglis, tuo pačiu neteisingas susidarancio mėšlo kiekis, nėra numatyta pastato mėšlo džiovinimui, prašoma pateikti aiškia mėšlo džiovinimo technologiją ir pagrįsti skaičiavimuose vertinamus oro valymo renginių koeficientus. Teigiama, kad nustatant SAZ ir vertinant poveikį visuomenės sveikatai turi būti įvertinta ne tik paukštyno tarša, bet ir šalia esančių Telšių miesto nuotekų valymo įrenginių tarša. Akcentuojama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių raj. bendrajam planui. Apibendrinant pareiškia, kad nepritaria PAV ataskaitai ir protestuoja prieš numatomos apimties vištidžių statybą numatytoje teritorijoje.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-77: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisvyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštynų su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniaiko, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašškinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas.

1	2	3	4
6.	Sigutė Jasinskienė, gyv. Sedos g.40-3, Telšiai.	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių r. BP; reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyno praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-80: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ fikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštynų su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8priede). Amoniako, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašškinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paašškinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10darbo dienų laikotarpyje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikusiems pasiūlymus išsiųsti laiška, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	4
7.	Virginija Višinskienė, gyv. Liepų 5-6, Rainiai	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių r. BP, reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyną praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr. 7-83: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštyną su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniakso, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kieki. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašškinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paašškinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10 darbo dienų laikotarpyje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikiams pasiūlymus išsiųsti laišku, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	4
8.	Virginijus Liaugaudas, gyv. Notariškės g. 6A, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštariauja Telšių r. BP; reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikima. Klausama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyną praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr. 7-82: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr. 22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisvyklių (Žin., 2004, Nr. 134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14 ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atliktus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštyną su įrengiais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniako, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kieki. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašikinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4 vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnų, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paašikinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10 darbo dienų laikotaryje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikusiems pasiūlymus išsiųsti laišku, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	4
9.	Jovita Dapkuviene, gyv. Notariškės g.22 Gaudikaičių km., Telšių raj.	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prietaisaujia Telšių r. BP; reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos butinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštynų praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-78: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštynų su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniako, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. PAV ataskaita papildyta mėslo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašškinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paašškinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10 darbo dienų laikotaryje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikiams pasiūlymus išsiųsti laišku, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	4
10.	Regina Pocienė, gyv. Notariškės g. 8B, Gaudikaičių km., Telšių raj.	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prieštarauja Telšių r. BP; reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitininių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyną praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-79: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštyną su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniako, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kieki. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašikinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paašikinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10 darbo dienų laikotaryje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikiams pasiūlymus išsiųsti laišku, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	4
11.	Jankevičius Petras, gyv. Notariškos g.8 Gaudikaičių km., Telšių raj.	Keliamas klausimas, kodėl PAV ataskaitoje nėra nurodyta šiuo metu galiojanti normatyvinė SAZ 1000m. Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla – paukštyno plėtra prietaisauja Telšių r. BP; reikalaujama skaičiavimuose įvertinti esamos buitinių atliekų aikštelės ir valymo įrenginių taršą bei toje pačioje teritorijoje planuojamo statyti pašarų cecho ir kiaušinių perdirbimo cecho taršą. Keliami klausimai dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų prašoma pateikti technologinius sprendimus, valymo įrenginių sertifikatus, schemas ir analogiškų technologinių įrengimų pritaikymo pavyzdžius praktikoje nes teoriniai skaičiavimai neįtikina. Klausinama, kaip žadama išvengti triukšmo padidėjimo, kad nebūtų viršytos normos. Teigiama, kad nebuvo pateikti motyvuoti atsakymai nei į vieną gyventojų raštu pateiktą klausimą. Išvadoje teigiama, kad PAV ataskaita yra klaidinanti, todėl reikia pasitelkti ekspertus ir naudoti analogiškų paukštyno praktiką.	Atsakymas 2013-03-15 Nr.7-85: LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr.343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (Žin., 1992, Nr.22-652; šiuo metu aktuali redakcija 2012-09-23) XV sk. 73 p. yra nurodomas normatyvinis SAZ dydis - 1000 m, kuris taikomas, kai neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. SAZ ribų nustatymo ir režimo taisyklių (Žin., 2004, Nr.134-4878) 6-tas punktas nurodo, kad yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, SAZ tikslingumas ir ribų dydžiai pagrindžiami poveikio visuomenės sveikatai ataskaitoje, kuri gali būti atskira arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos dalis. Nagrinėjama atveju SAZ ribos pagrindžiamos ir siūlomos nustatyti su sklypo ribomis atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. SAZ ribos nustatomos ir derinamos su atitinkamomis institucijomis teritorijos planavimo dokumento (šiuo atveju detaliojo plano) rengimo metu. Patikslinta, kad planuojamos ūkinės veiklos pobūdis nesikeičia, vištų dedeklių auginimas bus vykdomas esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikti dviejų veikiančių paukštynų su įrengtais analogiškais oro valymo įrenginiais adresai. Planuojamoje ūkinėje veikloje numatoma naudoti Olandijoje gaminamus cheminius valymo įrengimus INNO (nurodyta, kad valymo įrenginių duomenys pateikti PAV ataskaitos 8 priede). Amoniako, kvapų ir kietų dalelių valymo koeficientai atliekant pažeminės oro ir kvapų sklaidos skaičiavimus priimti pagal šių įrenginių gamintojų pateiktus duomenis. Pateikta informacija apie auginamų vištų skaičių, pastatų skaičių, planuojamų naudoti dezinfekcinių medžiagų kiekį. PAV ataskaita papildyta mėšlo džiovinimo proceso ir valymo įrenginių technologinio proceso aprašymu, duomenimis apie metinį sieros rūgšties kiekį. Paašškinta, kad atliekant išmetamų teršalų pažeminės sklaidos skaičiavimus įvertinta ne tik 4vnt. gretutinių taršos šaltinių, bet ir foninė aplinkos oro tarša. Atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą kaip vienas iš rizikos veiksnių, galinčių turėti įtaką visuomenės sveikatai, įvertintas ir veiklos sukeliamas triukšmas. Papildomai paašškinta, kad atsakymai į gyventojų pastabas buvo teikiami ir viešinant PAV programą, tačiau tuo metu dar nebuvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos analizė, kuri yra pateikiama PAV ataskaitoje. Viešo susirinkimo metu ir po jo 10 darbo dienų laikotarpyje gauti visuomenės pasiūlymai išnagrinėti ir visiems teikusiems pasiūlymus išsiųsti laiška, kuriuose išdėstyti išsamūs atsakymai. Į gyventojų pastabas dėl galimų grėsmių žmonių sveikatai ir gamtos taršai atsižvelgiama, numatant modernias, saugias ir pakankamai efektyvias poveikio mažinimo priemones, kurios dar nėra įdiegtos Lietuvoje.

1	2	3	
12.	Saulius Lečkauskas gyv. Kalnėnų km., Telsių raj.	Teigiama, kad planuojama ūkinė veikla - paukštyno plėtra prieštarauja Telsių raj. bendrajam planui. Abejojama mėšlo džiovinimo efektyvumu ir valymo įrenginių technologinio proceso galimybėmis bei siūlo rekonstruoti paukštyną nedidinant šiuo metu leidžiamo laikyti sąlyginių gyvulių skaičiaus esamoje teritorijoje. Teigia, kad aplinkinių gyventojų neigiamą nuomonę yra suformuota į patirties, kokia yra gyvulininkystės įmonių skleidžiama tarša. Planuojama įmonė atsidurs greta miesto, dėl ko mažins viso miesto, kaip gyvenamosios zonos patrauklumą.	Atsakymas 2013-03-15 Nr. 7-81: UAB „Anulėnų paukštynas“ nuosavybės teise priklausančio sklypo kad.Nr. 7805/001:304 plotas 28,6882ha pagal Nekilnojamo turto registro centrinio banko duomenų išrašą pagrindinė tikslinė žemės paskirtis yra žemės ūkio, naudojimo būdas - specializuoti sodininkystės, gėlininkystės, šiltnamių, medelynų ir kitų specializuotų ūkių žemės sklypai, naudojimo pobūdis – specializuotų augalininkystės ar gyvulininkystės ūkių. Šiuo metu UAB „Anulėnų paukštynas“ pagrindinė vykdoma ūkinė veikla yra kiaušinių gamyba, viščiukų perinimas, vištų prieauglio gamyba. Planuojama ūkinė veikla – vištų dedeklių auginimas bus vykdoma esamo sklypo dalyje, kurios plotas sudarys apie 14ha. Žemės paskirtis nebus keičiama, naujos teritorijos už sklypo ribų neplanuojamos ir naujos teritorijos neplanuojamos. Jeigu atlikus poveikio aplinkai vertinimą bus priimtas sprendimas, leidžiantis planuojamą ūkinę veiklą pasirinktoje teritorijoje, toliau bus rengiamas ir nustatyta tvarka derinamas detalusis planas. Planavimo tikslai ir uždaviniai – sklypo padalinimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas. Atsakyme pateikta informacija apie mėšlo džiovinimo procesą ir valymo įrenginių technologinį procesą. Į pasiūlymą nedidinti veiklos apimčių, atsakyta, kad planuojamą veiklą ir jos apimtis nustato planuojamos ūkinės veiklos organizatoriai (užsakovai). Planuojamos paukštidės bus naujos, modernios, numatomos technologijos atitinkančios geriausius prieinamus gamybos būdus Europos Sąjungoje, su įdiegtomis poveikio mažinimo priemonėmis – mėšlo džiovinimu ir oro valymo įrenginiais, todėl negalima remtis ta patirtimi, kuri yra esamose gyvulininkystės įmonėse.

1	2	3	4
13.	Kontaktinis asmuo Vita Kazlauskienė, gyv.Parko 30, Degačių km, Telšių raj. tel. +370 69907722; Visuomenės atstovai: Antanas Kontrimas; Sigitas Motuzas; Saulius Lečkauskas; Raimondas Sinkevičius; Asta Ruikienė; Kęstutis Kurlys	Visuomenei buvo suteikta galimybė susipažinti su Olandijos paukštyvais, kuriuose yra įrengti analogiški valymo įrenginiai, tačiau teigiama, kad aplankytuose paukštynuose paukščių kiekis buvo 300tūkst., nebuvo įrengta analogiška mėšlindė, o valymo įrenginių koeficientai, gyventojų teigimu, visiškai kitokie negu numatyta PAV ataskaitoje. Be to valymo įrenginiai neturi sertifikato, galiojančio ES. Visuomenė reikalauja įvertinti biologinį virusologinį foną ir įdiegti biologinio valymo filtrų technologijas, iš esmės taisyti PAV ataskaitą ir pakartotinai viešai pristatyti visuomenei. Pateiktos pastabos, klausimai ir išvados: <i>I Dėl nepagrįstai atskirtų veiklų ir neteisingų ataskaitos duomenų</i> <i>II Dėl taršos veiksmų vertinimo ir duomenų pateikimo neteisingumo</i> <i>III Dėl ekstremalių situacijų vertinimo bei priemonių taikymo</i> <i>IV Dėl duomenų ir faktų nesutapimo, jų neaiškumo</i> <i>V Dėl SAZ nustatymo privaldomumo</i> Pasiūlyme pridedama Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto rekomendacija „Dėl rizikos veiksmų įvertinimo“ 2013—04-12 Nr.3A-330. Pasiūlymo išvadoje rekomenduojama pateikti PAV ataskaitą Sveikatos ministerijai ir inicijuoti tarpžinybinę komisiją, esančiai problemoms visapusiškai įvertinti.	Atsakymas 2013-06-06 Nr.7-151: Visuomenės atstovai informuoti, kad pagal pateiktus 2013-04-12 visuomenės pasiūlymus, taip pat PAV subjektų pastabas PAV ataskaita yra pakoreguota ir papildyta bei pateikta pakartotiniam susipažinimui iki pakartotinio viešo susirinkimo. Pakartotinis viešas svarstymas su visuomene numatytas 2013m. birželio 20d. (po darbo valandų, visuomenei patogiu metu 17val.) Telšių raj. sav. adresu Žemaitės g.14, Telšiai. Informuota, kad PAV ataskaita iki viešo susirinkimo eksponuojama Degačių seniūnijoje, Anulėnų g.3, Degačiai, tel. (8-444)45342, taip pat Telšių raj. sav. Architektūros sk., 108kab., Žemaitės g.14 Telšiai, tel. (8-444) 56176. Pasiūlymus (raštu, el.paštu) planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos klausimais iki viešo susirinkimo galima teikti PAV dokumentų rengėjui: UAB„Ardynas“, Gedimino g.47, Kaunas, el.paštas iolanta@ardynas.lt. Pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai. PAV ataskaita papildyta įvertinus ne tik vištų dedeklių auginimo veiklos poveikį, bet ir sklypo ribose planuojamų vykdyti pašarų gamybos ir kiaušinių perdirbimo veiklos poveikį aplinkai. Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimas Nr.T-46 pateiktas PAV ataskaitos priede Nr.6. PAV ataskaitoje pateiktas bendras mėšlo tvarkymo planas ne mažiau kaip 75proc. susidariusio mėšlo kiekio ir pasirašytos preliminarios sutartys s kitais žemės valdytojais.

1	2	3	4
14.	Kontaktinis asmuo Vita Kazlauskienė, gyv. Parko 30, Degaičių km, Telsių raj. tel. +370 69907722; Visuomenės atstovai: Antanas Kontrimas; Sigita Motuzas; Saulius Lečkauskas; Raimondas Sinkevičius; Asta Ruikienė; Kęstutis Kurlys	Pasiūlymas pateiktas viešo svarstymo, įvykusio 2013-06-20 Telsių raj. sav. metu. Pasiūlyme teigiama, kad visuomenė gavo atsakymus į pastabas ir pakoreguotą bei papildytą PAV ataskaitą, tačiau išliko daug esminių trūkumų ir neaiškumų. <u>I Dėl Telsių raj. BP numatytos Gaudikaičių teritorijos kaip perspektyvių gyvenamųjų vietovių zonos</u> <u>perspektyvių gyvenamųjų vietovių zonos</u> <u>II Dėl SAZ nustatymo privaldomumo</u> <u>III Dėl oro valymo įrenginių</u> <u>IV Dėl taršos veiksmų įvertinimo ir duomenų pateikimo neteisingumo</u> <u>V Dėl kitų prieštaravimų teisės aktams</u> <u>VI Dėl ekstremalių situacijų vertinimo bei priemonių taikymo</u> <u>VII Dėl PAV ekspertizės atlikimo ir išvados pateikimo</u> Pasiūlymo išvadoje prašoma skirti ekspertizę, kurios tikslas įvertinti PAV ataskaitą, ekspertų klausimus sprendžiant kartu LR Aplinkos apsaugos agentūrai bei LR Sveikatos apsaugos ministerijos įgaliojimai kompetentingai institucijai pateikti išvadą.	Atsakymas 2013-07-09 Nr. 7-191: <u>I Dėl Telsių raj. BP numatytos Gaudikaičių teritorijos kaip perspektyvių gyvenamųjų vietovių zonos</u> PAV tikslas pagal LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą– nustatyti, ar planuojama ūkinė veikla, įvertinus jos pobūdį ir poveikį aplinkai yra leistina pasirinktoje vietoje. Pažymėta, kad tai nėra nauja ūkinė veikla, o esamo paukštyno plėtra esamos teritorijos ribose, vykdančią rekonstrukciją ir modernizaciją. Už esamo paukštyno teritorijos ribų jokia ūkinė veikla neplanuojama, be to pagal teisės aktus planuojamai ūkinei veiklai reglamentuojamas normatyvinės SAZ dydis PAV ataskaitoje įvertinus poveikį visuomenės sveikatai yra pagrindžiamas ir siūlomas nustatyti su sklypo ribomis, todėl gyvenamųjų namų statyba už sklypo ribų nebus apribojama, o planuojama ūkinė veikla neprieštaras Telsių rajono bendrojo plano sprendiniams. Telsių rajono savivaldybės institucija, kaip PAV subjektas įvertins planuojamos ūkinės veiklos atitiktį Telsių bendrojo plano sprendiniams. Nagrinėjamo sklypo žemės paskirtis, naudojimo būdas ir pobūdis bus nustatomi sklypo detalizacijoje, kuris bus derinamas ir tvirtinamas įstatymų nustatyta tvarka, jei atsakinga institucija priims sprendimą, kad planuojama ūkinė veikla leistina pasirinktoje vietoje. Pastabos įvertinimas: Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus įvertinta, kad pastaba dėl Telsių raj. Bendrojo plano ir sklypo žemės paskirties nustatymo turi būti nagrinėjama teritorijų planavimo dokumento rengimo metu. <u>II Dėl SAZ nustatymo privaldomumo</u> Pakartotinai atsiakinta, kad pagal galiojančius teisės aktus yra du SAZ ribų nustatymo būdai: pagal teisės aktų nustatytus SAZ ribų dydžius bei atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, kuris gali būti atskiras arba poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis. Nagrinėjamu atveju SAZ ribų dydis nustatomas atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą (toliau PVSU), kuris yra PAV ataskaitos dalis, o sanitarinės apsaugos zona bus nustatyta detalioju planu. Išvada, kad SAZ ribą galima nustatyti sutapdinant su UAB „Anulėnų paukštynas“ žemės sklypo ribomis pagrįsta PAV ataskaitos sudėtyje parengto PVSU metu atliktais matavimais ir modeliavimo rezultatais bei neprieštarauja šiuo metu galiojantiems teisės aktams. Pasiūlyme cituojamas PAV ataskaitos teiginys, kad „gretimuose žemės sklypuose Nekilnojamojo turto registre nėra įregistruotos specialiosios naudojimo sąlygos“, reiškia, kad gretimuose žemės sklypuose nėra įregistruotos specialiosios naudojimo sąlygos dėl gamybinii ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zonos susijusios su UAB „Anulėnų paukštynas“ vykdoma ūkine veikla. Pažymime, kad Nekilnojamojo turto registre UAB „Anulėnų paukštynas“ ir gretimuose sklypuose Požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinių apsaugos zonų specialiosios naudojimo sąlygos nėra įregistruotos. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Žemės įstatymo 22str. 7p. „nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos konkrečiam žemės sklypui taikomos nuo jų įrašymo į Nekilnojamojo turto registrą“. Pagal Lietuvos Geologijos tarnybos duomenis pastaboje 2.4 minimų Žemaitijos pienes (identifikavimo Nr. 2374) ir Tichės (identifikavimo Nr. 2407) vandenviečių sanitarinės apsaugos zonų specialieji planai įregistruoti Žemės gelmių registre 2005-11-21 (t.y. veikiant esamam UAB „Anulėnų paukštynui“). Nagrinėjamoje teritorijoje tuo metu buvo vykdoma paukštininkystės veikla ir eksploatuojama mėšlidė. Vandenvietės SAZ nustatymo metu vykdomos veiklos pobūdis nesikeičia, planuojama paukštyno modernizacija išgyvendinus poveikio sumažinimo priemones tik pagerins esamą situaciją, ūkio buitinės ir technologinės nuotekos po paukštidžių plovimo bus nuvedamos į Telsių miesto valymo įrenginius, mineralinė traša - amonio sulfatas bus kaupiamas ir panaudojamas laukų tręšimui pagal sudarytas sutartis.

1	2	3	4
14.			Cheminės taršos apribojimo 3-oje (b) apsaugos juostoje ūkinės veiklos apribojimai reglamentuojami Lietuvos higienos normos HN 44:2006 „Vandenviečių SAZ nustatymas ir priežiūra“ yra nepažeidžiami. UAB“Anulėnų paukštynas” sklypo ribose šiuo metu yra esama mėšlidė, kuri buvo eksploatuojama pagal galiojančią įmonės Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą Nr.T-46 . Nauja mėšlidė numatoma beveik toje pačioje vietoje ir atstumai, kurie paminėti visuomenės išvadose/pastabose nurodytuose dokumentuose bus išlaikomi. Pastabos įvertinimas: Atsižvelgiant į išvardintų teisės aktų paminėtų punktų nuostatas vertiname, kad Jūsų pastaba apie SAZ nustatymo privalomumą neatitinka ir neteisingai interpretuoja galiojančius teisės aktų reikalavimus. SAZ ribų pagrindimas ir nustatymas atliktas PAV ataskaitos sudėtyje parengto PVSV metu ir atitinka galiojančius teisės aktų reikalavimus, todėl į pastabą nėra tikslinga atsižvelgti. <i>III Dėl oro valymo įrenginių</i> PAV ataskaitoje buvo pateikti duomenys apie planuojamus oro valymo įrenginius, technologinė oro valymo schema bei technologinio proceso aprašymas ir teršalų išvalymo laipsniai. Visuomenė susirinkimuose ne kartą teigė, kad tokie oro valymo įrenginiai praktikoje nėra eksploatuojami ir abejojo jų įrengimo galimybėmis, todėl planuojamos ūkinės veiklos organizatorius suteikė galimybę visuomenės atstovams susipažinti su dviejuose paukštynuose įrengtais INNO cheminio ir biologinio oro valymo įrenginiais (Thielen Castenray ir Classens Oirlo Vastgoed BV). Minėti paukštynai pagal paukščių skaičių nėra analogiški, tačiau planuojamame paukštynuose numatoma ta pati principinė oro valymo schema, skiriasi tik oro valymo įrenginių techniniai duomenys (bet ne išvalymo laipsnis), kurie yra parenkami pagal auginamų vištų skaičių, išmetamų teršalų kiekį, išmetamo oro srautą bei kitus duomenis. Kaip papildoma poveikį mažinanti priemonė planuojant ūkinę veiklą numatomas mėšlo džiovinimas ir uždara mėšlidė (šios priemonės įdiegiamos ne visuose paukštynuose Olandijoje, todėl nėra analogiškos kaip aplankytuose paukštynuose). Mėšlidės talpa parenkama pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius normatyvus 6mėn. paukščių mėšlo laikymui. Mėšlo džiovinimo schema yra pateikta PAV ataskaitoje. Teršalų išvalymo laipsniai PAV ataskaitoje yra nurodomi pagal INNO valymo įrenginių gamintojų oficialiai pateiktas technologines charakteristikas. Amoniako, kietų dalelių ir išsiskiriančių kvapų mažinimui bus įdiegiami cheminiai oro valymo įrenginiai, kurių išvalymo laipsnis turi atitikti olandų firmos INNO technines charakteristikas: amoniako - 90%; kietų dalelių - 35%; kvapų - 40%. Jei bus parenkami biologiniai valymo įrenginiai, išvalymo laipsnis turi atitikti šias technines charakteristikas – amoniako - 70%; kietų dalelių - 75%; kvapų - 45%. Remiantis INNO valymo įrenginių pateikta informacija Olandijoje duomenys apie naudojamus įrenginius yra patvirtinti Olandijos vyriausybės ir pateikti viešai prieinamoje erdvėje atitinkamame infrastruktūros ministerijos puslapyje. Tai yra oficiali informacija, kuri patvirtina, kad yra leidžiama gamyba ir eksploatacija Olandijoje (tuo pačiu ir Europos Sąjungos šalyse), tačiau įrenginiai turi atitikti atitinkamus reikalavimus ir charakteristikas.

1	2	3	4
14.			<u>Pastabos įvertinimas:</u> Pastaba dėl oro valymo įrenginių išvalymo koeficientų ir cheminių oro valymo įrenginių pakeitimo neatitinka realių faktų, kadangi tiek cheminių tiek biologinių valymo įrenginių koeficientai visuose PAV variantuose nesikeitė ir buvo pateikti pagal gamintojų charakteristikas. Biologinių valymo įrenginių galimybė pagal visuomenės pasiūlymus išnagrinėta papildomai, biologinei taršai mažinti numatytos poveikio mažinimo priemonės ir nėra pagrindo keisti technologinius procesus tikslinant PAV ataskaitą, todėl į pastabą neatsižvelgta. <u>IV Dėl taršos veiksnų vertinimo ir duomenų pateikimo neteisingumo</u> Atsakyme išsamiai paaiškinta kur buvo atlikti kvapo matavimai, kaip atliktas kvapų modeliavimas ir nurodyta, kad atliktas ir suminis kvapų vertinimas. Planuojamo ūkinės veiklos vykdytojas neturi galimybės įtakoti esamo Telšių valymo įrenginių skleidžiamo kvapo intensyvumo. Tačiau jis užtikrina, kad po valymo įrenginių planuojamos ūkinės veiklos įtaka esamam kvapo intensyvumui bus minimali ir už planuojamos ūkinės veiklos teritorijos ribų ribinė vertė nebus viršijama (gali siekti iki 4 OU/m³). Kvapo intensyvumas taršos šaltinyje matavimais nustatytas buvo 2012 m. lapkričio 13 d., tuo metu veikiančios paukštidės stacionariame taršos šaltinyje. Matavimai buvo atliekami akredituotos laboratorijos, matavimų duomenis užfiksuoti protokoluose. Visuomenė pristatymo metu informuota, kad išmatuotas kvapo intensyvumas vienoje paukštidėje atliekant sklaidą buvo perskaičiuotas ir modeliuojant esamos veiklos taršą (0 alternatyva) priimta, kad veikia visos paukštidės tokiu pačiu apkrovimu ir skleidžia analogišką kvapą. Kita vertus, planuojamos ūkinės veiklos metu esamos paukštidės bus nugriautos ir šių kvapo šaltinių nebus. Modeliavimo pagal 0 alternatyva rezultatai tik parodo koks kvapo intensyvumas būtų, jeigu būtų pilna apkrova eksploatuojama esama vištų ferma naudojant esamas technologijas nepalankiausiu metu. Atkreiptas dėmesys, kad 8 OU/m³ kvapo koncentracija yra ribinė gyvenamoms teritorijoms, ji negali būti viršijama. Bet tai nereiškia, kad silpnesnis kvapas negali būti jaučiamas. <u>Pastabos įvertinimas:</u> Vertiname, kad pati pastaba dėl duomenų neteisingumo tendencinga ir neatitinka tikrovės, nes tuo metu, kai buvo atliekami kvapo matavimai veikla buvo vykdoma. PAV ataskaitoje modeliuojant sklaidą suminis kvapo vertinimas atliktas, rezultatai pateikti, todėl į pastabą nebus atsižvelgiama. <u>V Dėl kitų prieštaravimų teisės aktams</u> Mėšlo tvarkymo preliniarus planas yra parengtas - pateiktas susidarancio mėšlo kiekis, valdomos žemės plotas ir preliniaros sutartys su kitais žemės valdytojais dėl mėšlo naudojimo trešimui. Preliminarios sutartys 2 metų laikotarpiui dėl mėšlo pirkimo-pardavimo su žemės naudotojais buvo sudarytos 2011 m. balandžio mėn. Užsitęsęs planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūroms, sutarčių galiojimo terminas šiais metais pasibaigė. Atsakingai institucijai priėmus sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumą pasirinktoje vietoje šios sutartys turi būti pratęstos ir pateikiamos kartu su patvirtintu ir įmonės vadovo suderintu mėšlo tvarkymo planu. <u>Pastabos įvertinimas:</u> Vertiname, kad pastaba PAV ataskaitos esmės nekeičia, reikalavimai pateikti pasirašytas sutartis dėl mėšlo pardavimo PAV metu yra pertekliniai. Sutartys bus pratęstos ir pateikiamos kartu su patvirtintu ir įmonės vadovo suderintu mėšlo tvarkymo planu gavus Atsakingos institucijos sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumą pasirinktoje vietoje.

1	2	3	4
14.			<i>VI Dėl ekstremalių situacijų vertinimo bei priemonių taikymo</i> Pastabos įvertinimas: Rizikos analizė PAV sudėtyje pagal patvirtintas „Planuojamos ūkinės veiklos avarijų rizikos vertinimo rekomendacijas“ yra atlikta, Ekstremalių situacijų ir avarijų likvidavimo planai bei kit teisės aktus privalomai dokumentai bus paruošti sekantių projektavimo etapų metu, todėl į pastabą neatsižvelgiama. <i>VII. Dėl PAV ekspertizės atlikimo ir išvados pateikimo</i> Pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2005, Nr. 84-3105) PAV dokumentus nagrinėja ir teikia išvadas institucijos, atsakingos už sveikatos apsaugą, priešgaisrinę apsaugą, kultūros vertybių apsaugą ir savivaldybių institucijos. Pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. birželio 23 d. įsakymo Nr. D1-311 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų nagrinėjimo aplinkos ministerijoje ir jai pavaldžiose institucijose tvarkos aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2006, Nr. 75-2882; 2008, Nr. 143-5749; 2009, Nr. 51-2040, 2010, Nr. 59-2939) 2p. „Atsakinga institucija pagal jų kompetenciją, nustatytą šio tvarkos aprašo 1 priede, koordinuoja PAV procesą, atlieka atranką, nagrinėja ir tvirtina PAV programas (toliau Ataskaita), PAV subjektų išvadas dėl suinteresuotos visuomenės pasiūlymų įvertinimą, PAV ataskaitas (toliau Ataskaita), PAV subjektų išvadas dėl Programų, Ataskaitų, planuojamos ūkinės veiklos vykdymo galimybių ir priima motyvuotą sprendimą, ar planuojama ūkinė veikla leistina pasirinktoje vietoje, prireikus pasitelkia konsultantus, atlieka kitas Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nustatytas funkcijas. PAV subjektų ir atsakingos institucijos funkcijos ne kartą buvo pateiktos ir išaiškintos susirinkimų su visuomene metu. Pastabos įvertinimas: Atsižvelgiant į išvardintų teisės aktų paminėtų punktų nuostatas pastabą apie PAV ekspertizės atlikimą įvertins Atsakinga institucija. Vertiname, kad planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos rengėjas į šią pastabą atsižvelgti neprivalo.

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų įvertinimą parengė :

UAB „Ardynas“ aplinkos apsaugos sekt. vadovė Jolanta Paplauskienė, tel. 837 323209



2013 08 01