Gauta:
2014-07-08/136
UAB „ARDYNAS"

TELŠIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Žemaitės g. 14, LT-87133 Telšiai,
Tel./faks. (8 444) 52 229, el. p. info@telsiai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 180878299

UAB „Ardynas"
Gedimino g. 47, LT-44242 Kaunas
Tel. (8~37) 323 209
Faks. (8~37) 337 257

2014-07-07 Nr. R7-1898
Į 2014-06-20 Nr. 7-166

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Siunčiame Telšių rajono savivaldybės tarybos 2014 m. liepos 07 d. sprendimo Nr. T1-247 „Dėl nepritarimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms" kopiją.
PRIDEDAMA. 2 lapai.

Administracijos direktorius Saulius Urbonas

Raimondas Račkauskas, tel. (8~444) 54 285, faks. (8~444) 52 229,
el. p. raimondas.rackauskas@telsiai.lt

TELŠIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS
DĖL NEPRITARIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI IR PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS GALIMYBĖMS

2014 m. liepos 7 d. Nr. T1-247
Telšiai

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalimi, Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 9 straipsnio 5 dalimi, Telšių rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

Nepritarti KB „Stanelių grūdai", KB „Europe eggs", KB „Baltic egg production" ir KB „Telšių paukščiai" planuojamos ūkinės veiklos – vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. 759360 vištų dedeklių vienu metu, poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms dėl šių motyvų:

1. Telšių rajono savivaldybės tarybos 2008 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. T1-165 „Dėl Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano patvirtinimo" patvirtintame Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrajame plane Gaudikaičių kaimo teritorija patenka į perspektyvių gyvenamųjų vietovių įtakos arealų zoną, šios zonos arealuose prioritetas teikiamas gyvenamųjų vietovių plėtrai ir individualiai statybai, o žemės ūkio veikla šioje zonoje turi būti plėtojama orientuojant ūkinius subjektus kurti nedidelio ploto, bet intensyvios gamybos ūkius, kurie specializuotųsi miestų ir miestelių gyventojų poreikių tenkinimui. Planuojama ūkinė veikla dėl savo pobūdžio, masto ir poveikio aplinkai yra nesuderinama su šiais Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais – planuojamos ūkinės veiklos įgyvendinimas užkirstų kelią gyvenamųjų vietovių plėtrai ir individualiai statybai minėtoje zonoje bei atitinkamai paneigtų jai nustatytą gyvenamųjų vietovių plėtros ir individualios statybos prioritetą, be to, ši veikla nėra orientuota į Telšių miesto ir aplinkinių miestelių gyventojų poreikių tenkinimą, t.y. neatitinka Telšių rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių ir pasirinktoje teritorijoje nėra galima.

2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo" patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (toliau Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos) 73 punkto nuostatomis, pastatams, kuriuose perskaičiuotas laikomas vištų kiekis yra didesnis kaip 300 sutartinių gyvulių (toliau – SG), turi būti nustatoma 1000 m sanitarinė apsaugos zona. Gaudikaičių k., Degaičių sen. paukštyne planuojama auginti 759360 vištų dedeklių vienu metu arba apie 5424 SG, sutartinių gyvulių skaičių nustatant vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2005 m. liepos 14 d. įsakymu Nr. D1-367/3D-342 „Dėl mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo patvirtinimo" patvirtinto Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo priedu, kur vištų dedeklių skaičius, atitinkantis 1 SG, yra 140, taigi planuojamam paukštynui reikalinga nustatyti 1000 m sanitarinę apsaugos zoną. Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų 74 punkte yra nustatyta, kad pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai, sanitarinėse apsaugos zonose draudžiama statyti gyvenamuosius namus ir visuomeninius objektus, išskyrus objektus, aptarnaujančius įmonę ar ūkininko ūkį ir (ar) su įmonės ar ūkininko ūkio ūkine veikla susijusius objektus, esamus pastatus, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai ir kurių sanitarinėse apsaugos zonose yra gyvenamųjų namų ir (ar) visuomeninių objektų, galima rekonstruoti tik įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatyta tvarka nustačius, kad ūkinė veikla nedarys neigiamos įtakos visuomenės sveikatai. Artimiausio gyvenamojo namo sklypas

ribojasi su planuojamo paukštyno teritorija, taigi nustatyti 1000 m dydžio sanitarinę apsaugos zoną yra neįmanoma, o organizatoriai ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas neįrodo, kad planuojama ūkinė veikla nedarys neigiamo poveikio gyventojų sveikatai ir aplinkos komponentams, sumažinus planuojamo paukštyno sanitarinę apsaugos zoną iki planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribų.

3. Planuojamą ūkinę veiklą numatoma vykdyti 28,6882 ha bendro ploto žemės sklypo rytinėje dalyje, kurios plotas sudarytų apie 14,4810 ha ir kuri yra išnuomota planuojamos ūkinės veiklos organizatoriams. Pagal Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą Nr. T-46, atnaujintą 2012 m. sausio 18 d. (toliau – TIPK leidimas), kitoje šio žemės sklypo dalyje, kurios plotas – 14,2072 ha ir kuri nėra išnuomota planuojamos ūkinės veiklos organizatoriams, jau yra leista vykdyti paukštininkystės veiklą kitam subjektui – UAB „Anulėnų paukštynas". Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese UAB „Anulėnų paukštynas" nedalyvauja, todėl nėra garantijų, kad planuojamos ūkinės veiklos vykdymo atveju šis subjektas gretimoje tos pačios teritorijos dalyje nevykdys TIPK leidime numatytos veiklos. Todėl pagal galiojantį TIPK leidimą leistina vykdyti UAB „Anulėnų paukštynas" paukštininkystės veikla vertintina kaip gretimas taršos šaltinis planuojamos ūkinės veiklos atveju, o poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje privalėjo būti įvertinta šių veiklų galima sąveika bei suminis jų poveikis aplinkai. Nors tai nebuvo padaryta, tačiau planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita pagrindžia, jog vien tik TIPK leidime numatytos UAB „Anulėnų paukštynas" paukštininkystės veiklos neigiamas poveikis aplinkai (oro tarša, kvapai ir pan.) už žemės sklypo ribų viršija teisės norminiuose aktuose nustatytas ribines taršos vertes. Tai patvirtina, kad planuojamos ūkinės veiklos ir gretimų taršos šaltinių (įskaitant ir TIPK leidime numatytą veiklą) kompleksinis, sisteminis ir suminis poveikis aplinkai už veiklai pasirinkto žemės sklypo ribų taip pat viršytų teisės norminiuose aktuose gyvenamajai aplinkai ir (ar) visuomeninės paskirties pastatų aplinkai nustatytas ribines taršos vertes, dėl ko planuojama ūkinė veikla dėl galimo neigiamo poveikio aplinkai ir prieštaravimo teisės norminiams aktams pasirinktoje teritorijoje nėra galima.

4. PAV ataskaitos planuojamos ūkinės veiklos galimo reikšmingo poveikio socialinei ekonominei aplinkai dalis parengta regioniniu lygiu, joje pateiktos išvados apie būsimą vietos demografinės padėties stabilumą, vietos rinkos plėtrą, šalia teritorijos, kurioje planuojama vykdyti ūkinę veiklą, esančių objektų kainų stabilumą ir kitokius socialinės ekonominės gerovės elementus yra galimai nepagrįstos, be to PAV ataskaitoje pateikta informacija apie planuojamą ūkinę veiklą skiriasi nuo pradinės, PAV programoje ir pirmose PAV ataskaitos versijose pateiktos, informacijos: pirmųjų PAV dokumentų tekstinėse dalyse aprašyta toje pačioje teritorijoje numatyta vykdyti kiaušinių perdirbimo ir pašarų ruošimo veikla buvo pateikiama kaip planuojama, o paskutinės PAV ataskaitos versijos tekstinėje dalyje ši veikla aprašoma tik kaip perspektyvinė, o tai iš esmės keičia nuostatas dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių, planus sulaukti rajono ekonominės padėties gerėjimo dėl žymiai didesnio darbo vietų skaičiaus sukūrimo, didesnio mokesčių surinkimo ir kitų socialinės ekonominės raidos gerinimo veiksnių.

5. Planuojamai ūkinei veiklai prieštarauja Degaičių kaimo bendruomenė, o planuojamos ūkinės veiklos organizatoriai ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas neatsižvelgia į motyvuotus visuomenės pasiūlymus poveikio aplinkai vertinimo procese, įskaitant, bet neapsiribojant, pasiūlymus pakeisti planuojamos ūkinės veiklos pobūdį ir mastą taip, kad veikla atitiktų galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinius bei teisės aktų reikalavimus; kaip „nulinę" alternatyvą įvertinti esamą faktinę aplinkos būklę ir natūralius aplinkos pokyčius; įvertinti kompleksinį, sisteminį ir suminį planuojamos ūkinės veiklos poveikį aplinkai, atsižvelgiant į gretimus taršos šaltinius, gretimai veikiančius Telšių miesto nuotekų valymo įrenginius ir pan.

Savivaldybės mero pavaduotojas, atliekantis mero funkcijas Petras Kuizinas

LIETUVOS RESPUBLIKA TELŠIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA Juridinis, personalo ir dokumentų valdymo skyrius

Kopija tikra
Juridinio, personalo ir dokumentų valdymo skyriaus
Dokumentų valdymo ir kancelijos specialistė
Laimutė Kazlauskienė
2014-07-07

Raimondas Račkauskas, tel. (8~444) 54 285, el. p. raimondas.rackauskas@telsiai.lt
Kristina Jankauskienė, tel. (8~444) 51 839, el. p. kristina.jankauskiene@telsiai.lt

TELŠIŲ APSKRITIES PRIEŠGAISRINĖ GELBĖJIMO VALDYBA

Biudžetinė įstaiga, Žemaitės g. 22A/Birutės g. 11, 87133 Telšiai, tel. (8 444) 66 025, faks. (8 444) 66 021, el. p. telsiai.pgv@vpgt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 190547365

UAB „ARDYNAS“
Gedimino g.47, Kaunas
el.p. ardynas@ardynas.lt

2014-08-13 Nr. 3-398 (10.1)
Į 2014-07-30 Nr. 7-181

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pagal kompetenciją išanalizavome patikslintą Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą. Ataskaitai pritariame.

Viršininkas Rimaldas Paulauskas

Originalas nebus siunčiamas

Algirdas Žvirzdinas, (8 444) 66 018, el. p. algirdas.zvirzdinas@vpgt.lt

euras.lt

Gauta:
20 14-07-16/138
UAB „ARDYNAS"

TELŠIŲ APSKRITIES PRIEŠGAISRINĖ GELBĖJIMO VALDYBA

Biudžetinė įstaiga, Žemaitės g. 22A¹/Birutės g. 11, LT-87133 Telšiai, tel. (8 444) 66 025, faks. (8 444) 66 021, el. p. telsiai.pgv@vpgt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 190547365

UAB „ARDYNAS"
Gedimino g.47, Kaunas
el.p. ardynas@ardynas.lt

2014-07-16 Nr.3-350 (10.1)
Į 2014-06-20 Nr.7-167

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pagal kompetenciją išanalizavome patikslintą Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą ir teikiame pastabas:

258 puslapio pastraipoje „Gresiant ar susidarius ekstremaliajai situacijai pagal savo kompetenciją ministerijos, savivaldybės bei kitos atsakingos institucijos organizuoja ir vadovauja gelbėjimo, paieškos ir neatidėliotiniems darbams, ekstremaliųjų situacijų likvidavimui ir jų padarinių šalinimui savo valdymo sferose", neaišku, kokie konkretūs ūkio subjekto veiksmai bus atliekami gresiant ar susidarius ekstremaliajai situacijai..

258 puslapio pastraipoje „Apsaugos zonoje (3 km) spinduliu priemonės būtų taikomos mažiausiai 21 dieną po to, kai paukščiai buvo paskersti ir sunaikinti, o ūkis po nustatyto ligos protrūkio buvo preliminariai išvalytas ir dezinfekuotas", reiškia:

- į šią zoną pateks visas Telšių miestas ir apie jį esančios gyvenvietės;
- bus apribotas transporto judėjimas ne tik magistraliniame kelyje Šiauliai – Palanga bet ir kituose keliuose, nes bus įvesta transporto priemonių dezinfekcija įvažiuojant į šią zoną ir išvažiuojant iš jos;
- dalinai paveiks kitas pramonės šakas bei viešųjų įstaigų darbą, kurių veikla bus sutrikdyta, taip pat turės neigiamą poveikį Telšių miesto ir aplinkiniams gyventojams.

Rengiant ūkio subjekto ekstremaliųjų situacijų valdymo planą siūlome įvertinti paukščių gaišenų surinkimą, transportavimą ir laidojimo vietų nustatymą.

Siūlome patikslinti poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje vartojamos sąvokos, kad jos atitiktų Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatyme ir kituose įstatymuose vartojamas sąvokas.

Primename, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymu savivaldybės lygio ekstremalioji situacija bus skelbiama, kai ūkio subjekte įvykęs įvykis atitiks, pasieks ar viršys Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. kovo 9 d. nutarime Nr.241 „Dėl ekstremalių įvykių kriterijų patvirtinimo" (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. rugpjūčio 24 d. nutarimo Nr.988 redakcija), patvirtintus ekstremalaus įvykio kriterijus, bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. rugsėjo 31 d. nutarime Nr. 1243 „Dėl ekstremaliųjų situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarkos aprašo patvirtinimo" nustatytą bent vieną sąlygą, todėl siūlome remiantis aukščiau išdėstytais teisės aktais patikslinti poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje ekstremaliųjų situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarką.

Atliekant rizikos analizę ir rengiant ūkio subjekto ekstremaliųjų situacijų valdymo planą prašome atkreipti dėmesį į aukščiau pateiktas pastabas ir pasiūlymus.

Viršininkas Rimaldas Paulauskas

Originalas nebus siunčiamas

Algirdas Žvirzdinas, (8 444) 66018, el.p. algirdas.zvirzdinas@vpgt.lt

ARDYNAS

Telšių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba

2014-07-30 Nr.7- 181
Į 2014-07-16 Nr.3-350 (10.1)

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pateikiame atsakymus į Telšių apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau PGV) 2014 m. liepos 16 d. rašto Nr.3-350 (10.1) pastabas bei paaiškinimus dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau - Ataskaita).

1. **Pastaba:** « 258 puslapio pastraipoje „Gresiant ar susidarius ekstremaliai situacijai pagal savo kompetenciją ministerijos, savivaldybės bei kitos atsakingos institucijos organizuoja ir vadovauja gelbėjimo, paieškos ir neatidėliotiniems darbams, ekstremalių situacijų likvidavimui ir jų padarinių šalinimui savo valdymo sferose", neaišku, kokie konkretūs ūkio subjekto veiksmai bus atliekami gresiant ar susidarius ekstremaliai situacijai. »

***Atsakymas**: Į pastabą iš dalies atsižvelgta. Papildytas PAV ataskaitos skyrius 8.6.4 „Ekstremalių situacijų prevencija, valdymas ir likvidavimo priemonės". Tuo pačiu pažymime, kad PAV ataskaitos skyriaus 9.3.1 „Paukščių ligos" lentelėse 9.1 ir 9.2, psl. 265-267 pateiktas preliminarus apsaugos nuo paukščių ligų priemonių planas ir neatidėliotinų priemonių planas paukščių ligų likvidavimui, kur yra aprašyti ūkio subjekto veiksmai gręsiant ar susidarius ekstremaliai situacijai. Konkretūs veiksmai, kurių privalo imtis tiek ūkio subjektas, tiek kompetentingos institucijos yra nustatyti teisės aktuose, kurių nuostatos privalomos tiek ūkio subjektams, tiek kompetentingoms institucijoms. Nuorodos į tokius teisės aktus pateiktos PAV ataskaitoje. Kaip numato Lietuvos Respublikos civilinės saugios įstatymas ir Ūkio subjekto, kitos įstaigos ekstremaliųjų situacijų valdymo plano rengimo metodines rekomendacijos, prieš pradedant paukštyno veiklą, bus parengtas, suderintas su kompetentingomis institucijomis ir patvirtintas ekstremalių situacijų valdymo planas, kuriame bus detalizuotos tiek ūkio subjekto kompetencijos ir atsakomybės ekstremalių situacijų atveju. Be abejonės, jos atitiks Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymo 16 str. nuostatas. Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas, pagal Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimo, pakeitimo ir galiojimo panaikinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-528 reikalavimus, neturėdamas ekstremalių situacijų valdymo plano, negalės gauti taršos ir integruotos prevencijos leidimo, o neturėdamas tokio leidimo iš viso negalės vykdyti veiklos.*

Taip pat pažymime, kad ekstremaliai situacijai kilus dėl paukščių ligų protrūkio, pagal Paukščių gripo kontrolės reikalavimus, patvirtintus Lietuvos Respublikos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2007 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. B1-553, konkrečias priemones parenka Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba.

2. **Pastaba:** « 258 puslapio pastraipoje „Apsaugos zonoje (3 km) spinduliu priemonės būtų taikomos mažiausiai 21 dieną po to, kai paukščiai buvo paskersti ir sunaikinti, o ūkis po nustatyto ligos protrūkio buvo preliminariai išvalytas ir dezinfekuotas", reiškia:
- į šią zoną pateks visas Telšių miestas ir apie jį esančios gyvenvietės;
- bus apribotas transporto judėjimas ne tik magistraliniame kelyje Šiauliai – Palanga, bet ir kituose keliuose, nes bus įvesta transporto dezinfekcija įvažiuojant į šią zoną ir išvažiuojant iš jos;

UAB „ARDYNAS", Gedimino g. 47
Kaunas 44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre

- dalinai paveiks kitas pramonės šakas bei viešųjų įstaigų darbą, kurių veikla bus sutrikdyta, taip pat turės neigiamą poveikį Telšių miesto ir aplinkiniams gyventojams. »

Atsakymas: *Galimas poveikis aprašytas PAV ataskaitos sk. 8.6.4.3 „Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų išvados", psl.261. Pažymėtina ir tai, kad numatyti apribojimai taikomi tik ekstremalių situacijų, susijusių su paukščių ligomis, atveju. O jos, kaip rodo statistika, (žiūr. PAV ataskaitos sk. 8.6.4.3 „Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų išvados", psl.260) yra ypač retos. Taip pat pažymėtina ir tai, kad ekstremalių situacijų tikimybė, negali būti traktuojama kaip kliūtis vykdyti ūkinę veiklą, nes ekstremalios situacijos gali kilti ir kyla tiek gyvulininkystės, tiek paukštininkystės sektoriuose, tiek kituose ūkio sektoriuose. Jei veikla būtų draudžiama dėl ekstremalios situacijos tikimybės, tai Lietuvoje turėtų būti uždaryti visi paukštynai ar gyvulininkystės fermos ir kt., nes visais atvejais ekstremalios situacijos sukelia didesnius ar mažesnius, žmonių veiklos apribojimus.*

3. **Pastaba:** « Rengiant ūkio subjekto ekstremaliųjų situacijų valdymo planą siūlome įvertinti paukščių gaišenų surinkimą, transportavimą ir laidojimo vietų nustatymą. »

Atsakymas: : *Į pastabą bus atsižvelgta rengiant ūkio subjekto ekstremaliųjų situacijų valdymo planą. Jūsų pateiktas pasiūlymas įrašytas PAV ataskaitos sk. 8.6.4.3 „Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų išvados", psl.263.*

4. **Pastaba:** « Siūlome patikslinti poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje vartojamas sąvokas, kad jos atitiktų Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatyme ir kituose įstatymuose vartojamas sąvokas. »

Atsakymas: *Į pastabą atsižvelgta. Patikslintos PAV ataskaitoje vartojamos sąvokos pagal Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatyme ir kituose įstatymuose vartojamas sąvokas.*

5. **Pastaba:** « Primename, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymu savivaldybės lygio ekstremalioji situacija bus skelbiama, kai ūkio subjekte įvykęs įvykis atitiks, pasieks ar viršys Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. kovo 9 d. nutarime Nr. 241 „Dėl ekstremalių įvykių kriterijų patvirtinimo" (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. rugpjūčio 24 d. nutarimo Nr.988 redakcija) patvirtintus ekstremalaus įvykio kriterijus, bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. rugsėjo 21 d. nutarime Nr. 1243 „Dėl ekstremalių situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarkos aprašo patvirtinimo" nustatytą bent vieną sąlygą, todėl siūlome remiantis aukščiau išdėstytais teisės aktais patikslinti poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje ekstremaliųjų situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarką. »

Atsakymas: *Į pastabą atsižvelgta. PAV ataskaitos skyriuje 8.6.4 „Ekstremalių situacijų prevencija, valdymas ir likvidavimo priemonės", psl. 257 patikslinta ekstremaliųjų situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarka – pateikiant nuoroda į teisės aktą, nustatantį ekstremalių situacijų skelbimo ir atšaukimo tvarką. Taip pat pažymime, kad nepriklausomai, ar tvarka yra įrašyta į PAV ataskaitą, ar ne, ūkio subjektas, atsiradus teisės aktuose numatytiems pagrindams privalės skelbti ekstremalią situaciją.*

6. **Pastaba**: Atliekant rizikos analizę ir rengiant ūkio subjekto ekstremaliųjų situacijų valdymo planą prašome atkreipti dėmesį į aukščiau pateiktas pastabas ir pasiūlymus. »

Atsakymas: *Į pastabą bus atsižvelgta rengiant ūkio subjekto ekstremaliųjų situacijų valdymo planą.*

Prašome peržiūrėti pateikiamus atsakymus į pastabas ir paaiškinimus bei pateikti išvadą dėl PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

Projekto vadovė Jolanta Paplauskienė

UAB „ARDYNAS", Gedimino g. 47
Kaunas44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

Gauta:
2014-07-23/141
UAB „ARDYNAS“

VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA

UAB „Ardynas“

2014-07-22 Nr. BG-(1.9)-1838
Į 2014-06-20 Nr. 7-165

Kopija
Aplinkos apsaugos agentūrai

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (toliau – VMVT) informuoja, kad 2014 m. birželio 25 d. gavo Jūsų 2014-06-20 raštą Nr. 7-165 „Dėl patikslintos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“, kuriame prašoma pateikti išvadą dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

VMVT, atsižvelgdama į tai, kad planuojama ūkinė veikla numatoma vykdyti Gaudikaičių k. Degaičių sen. Telšių r. sav., pavedė šią teritoriją kontroliuojančiai VMVT Telšių valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai, taip pat Nacionaliniam maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo institutui, kuris pagal kompetenciją atlieka rizikos maisto ir veterinarijos srityse vertinimą ir teikia nepriklausomą mokslinę nuomonę, pagal kompetenciją išanalizuoti patikslintą planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą ir pateikti išvadas (pridedama).

PRIDEDAMA:

1. VMVT Telšių Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2014-07-21 rašto Nr. 63S-(63.5)-231 „Dėl informacijos pateikimo“ kopija, 3 lapai.

2. Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto 2014-07-18 rašto Nr. 3A-549 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ir išvadų pateikimo“ kopija, 4 lapai.

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Daiva Švelnienė

Arūnas Jarašius, tel. (8 5) 249 1623, el. p. ajarasius@vet.lt

VALSTYBINĖS MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBOS
TELŠIŲ VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Siesikų g. 19, LT-07170 Vilnius-10
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601279
Luokės g. 99, Paežerės k., LT-88400 Telšiai, tel. (8 444) 78 718, faks. (8 444) 31 079 el. p. telsiua@vet.lt

Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai 2014-07-21 Nr. 63S-(63.5)-231

DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO

Vykdydama Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. birželio 27 d. įsakymą Nr. B1- 563 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai įvertinimo ir išvadų pateikimo“, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Telšių valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (toliau- VMVT Telšių VMVT) teikia išvadas dėl planuojamos ūkinės veiklos vištų dedeklių auginimas Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. sav. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau - PAV).

1.	**1.5.3 lentelė. Technologinis paukščių auginimo, išvežimo, paukštidės valymo, plovimo ir dezinfekavimo procesas.**
VMVT	Lentelės 1 eilutėje nurodoma kad paukščių auginimo metu – 14 mėnesių laikotarpiu, cheminės medžiagos nebus naudojamos, vadinasi nebus užtikrinama paukščių apsauga nuo ektoparazitų, kas įtakos paukščių gerovę, sveikatingumą, produktyvumą bei produkcijos kokybę. Remiantis dedeklių vištų auginimo/laikymo veiklą vykdančių paukštynų praktika, prieš ektoparazitus cheminės medžiagos turi būti naudojamos reguliariai – kas 1 ir/ar 2 mėnesius. Lentelės 6 eilutėje nurodoma, kad erkių naikinimas atliekamas išdžiūvus paukštidei, jei yra būtinybė, tačiau erkių naikinimas turėtų būti atliekamas tik išvežus paukščius, siekiant kad ektoparazitai nepasislėptų cheminėms medžiagoms nepasiekiamose vietose, esant reikalui medžiagų panaudojimas erkių naikinimui gali būti atliekamas po valymo, plovimo, dezinfekavimo.
2.	**1.7.6. SANITARINĖAPSAUGOS ZONA** **Nekilnojamo turto registro duomenų banko išrašo duomenimis esamam UAB „Anulėnų paukštynas“ žemės sklypui kad. Nr. 7805/0001:304 Degaičių k. v. (plotas – 28,6882 ha) yra įregistruota specialioji naudojimo sąlyga, t.y. <u>gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zona sklypo ribose</u>.**
VMVT	Vadovaujantis LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ 71.1. p. gamybinių objektų sanitarinėse apsaugos zonose leidžiama statyti įmones (**<u>išskyrus maisto</u>**) ir jų pastatus bei įrenginius, žemesnės kenksmingumo klasės nei tie objektai, kuriems nustatytos SAZ. PAV Ataskaitos santraukoje (11 psl.) teigiama, kad perspektyvoje tame pačiame žemės sklype šalia projektuojamų paukštidžių numatomos gretutinės ūkinės veiklos – **<u>kiaušinių</u>**

	rūšiavimo ir fasavimo bei kiaušinių perdirbimo veikla, taip pat grūdų perdirbimo ir pašarų gamybos veikla. Vadovaujantis valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2005 m. gruodžio 30 d. direktoriaus įsakymu Nr. B1-738 „Dėl gyvūninio maisto tvarkymo subjektų veterinarinio patvirtinimo ir registravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2006-01-21 Nr. 8-312) kiaušinių rūšiavimu ir fasavimu, kiaušinių perdirbimu – gali užsiimti gyvūninio maisto tvarkymo subjektai, kuriems turi būti išduodami veterinarinio patvirtinimo numeriai. Visa tai įvertinus, galime teigti, kad gamybinių objektų sanitarinėje apsaugos zonoje nebus galima vykdyti gretutinių veiklų, kaip kiaušinių rūšiavimas, fasavimas ir kiaušinių perdirbimas.
3.	**2.2.2 Paukštidžių technologinė įranga** **Vištų dedeklių auginimui skirtame pastate numatomi 12 aukštų su tarpinėmis grindimis narvai. Viename pastate numatyta sumontuoti 7 narvų eiles po 136,28 m ilgio; viso 9 942 narveliai (241 x 63 cm). Viename narvelyje numatoma auginti 20 paukščių, skaičiuojant 759,15 cm2 paukščiui.**
VMVT	Viso planuojama laikyti 795360 paukščių (9942x20=795360), nors 1.3 skyriuje „DUOMENYS APIE GAMINIUS(PRODUKCIJĄ)“ vištų dedeklių skaičius nurodomas 759360, t.y. 36000 mažiau, ir pagal šį skaičių PAV ataskaitoje atlikti tolimesni poveikio vertinimai, pvz, mėšlo kiekiai, ir kt. teršalai. PAV ataskaitoje nenurodoma/neaprašyta privalomų naudoti pakratų, kurie tinkami lesiojimui ir kapstymuisi, naudojimas. Vadovaujantis Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2003 m. sausio 14 d. įsakymu Nr.B1-64 „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2001 m. sausio 5 d. įsakymo Nr. 9 pakeitimo“, Žin., 2003, Nr. 9-333). pakratai narvuose turi būti pasiekiami paukščiams nuolat. Pakratams patekus į mėšlą, mėšlo kiekis automatiškai bus didesnis nei nurodoma PAV, be to dėl pakratams naudojamų medžiagų pasikeis mėšlo sudėtis ir jo sudedamųjų dalių procentinė išraiška, mėšlo apdorojimo ir jo panaudojimo galimybės.
4.	**2.2.3. Mėšlo šalinimo ir džiovinimo sistema**
VMVT	Nenurodomas, nenumatytas į paukštidę įeinančio oro šildymas esant žemai aplinkos temperatūrai, siekiant užtikrinti reikalingą paukštidės mikroklimatą (mėšlo džiovinimui naudojamas iš paukštidės ištraukiamas oras). Taip pat nenurodomas koks numatomas išdžiovinto mėšlo minimalus drėgnumas (kuris užtikrina biocheminės reakcijos slopinimą), mėšlo džiovinimo metu bus padidintas dulkių kiekis, kuris PAV nėra įvertintas ir aprašytas.
5.	**4.7.2.3 Poveikio įvertinimas aplinkinėje teritorijoje vystomoms ūkio šakoms ir veiklos atitikimas šalies strateginiams tikslams bei uždaviniams.** **Išvados** **2. Ekstremalios situacijos dėl paukščių ligų atveju verslo subjektams, kurių veikla nesusijusi su paukštininkyste, jokie veiklos arba kitokie apribojimai nebūtų taikomi. Kitoms pramonės šakoms įtakos nebus, jų veikla nebus paralyžiuota, taip pat nesutriks viešųjų įstaigų darbas. Nebus apribotas transporto judėjimas magistraliniame kelyje Šiauliai – Palanga.**
VMVT	Pasireiškus pavojingoms paukščių užkrečiamosioms ligoms (didelio patogeniškumo paukščių gripas, Niukaslio liga) pagal šių ligų likvidavimo instrukcijas židinyje ir zonose apimančiose 3 km ir 10 km arialą nuo židinio taikomi įvairūs apribojimai (tiek privatiems asmenims, tiek juridiniams, įskaitant paukščius laikančius išskirtinai savo reikmėms).
6.	**8.6.4 EKSTREMALIŲ SITUACIJŲ DĖL PAUKŠČIŲ LIGŲ PREVENCIJA, VALDYMAS IR LIKVIDAVIMO PRIEMONĖS** **8.6.4.1 Ekstremali situacija dėl paukščių gripo, epizootinis saugumas, valdymo ir likvidavimo priemonės. Paukščių gripas – viruso sukeliama liga, kuria serga laukiniai ir naminiai paukščiai. Kiti žinduoliai šia liga neserga, rizika, kad šia liga gali užsikrėsti žmonės yra labai maža ir realios grėsmės žmonėms nekelia. Paukščių**

	gripo virusas nėra atsparus aplinkos veiksniams, paprastai aplinkoje ilgai neišsilaiko ir t.t.
VMVT	Ligos aprašymas neišsamus, pagal OIE (liet. TEB-tarptautinis epizootijų biuras) techninę ligos kortelę – paukščių gripo sukėlėjas **pavojingas žmonėms** ir kt. žinduoliams (ypatingai kiaulėms). Neatidėliotinų priemonių plane pasireiškus didelio patogeniškumo paukščių gripui numatytos priemonės ir kiaulių ūkiams. Nurodyti ne visi įmanomi ligos sukėlėjo perdavimo būdai. Vartojama nesama sąvoka **„ribota ekstremali situacija“**. Netinkamai aprašyta susidariusių nužudytų paukščių gaišenų naikinimo tvarka (numatyta vežti gaišenas net į kitą valstybę – Latviją). Nenumatyta gaišenų užkasimo vieta, kuri atsižvelgiant į numatomą laikyti paukščių skaičių bei į 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1069/2009 kuriuo nustatomos žmonėms vartoti neskirtų šalutinių gyvūninių produktų ir jų gaminių sveikumo taisyklės ir panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 1774/2002 (Šalutinių gyvūninių produktų reglamentas) (OL L 300, 2009 11 14, p. 1) 19 straipsnio 1 dalies ir į 2011 m. vasario 25 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 142/2011 kuriuo įgyvendinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1069/2009, kuriuo nustatomos žmonėms vartoti neskirtų šalutinių gyvūninių produktų ir jų gaminių sveikumo taisyklės, ir Tarybos direktyva 97/78/EB dėl tam tikrų mėginių ir priemonių, kuriems netaikomi veterinariniai tikrinimai pasienyje pagal tą direktyvą (OL L 54, 2011 2 26, p. 1) VI priedo III skyriaus nuostatas ir į paukščių gripo ir Niukaslio ligos pavojingumą reikalinga, todėl prieš steigiant tokio masto paukštyną reikalinga numatyti gaišenų deginimo ir užkasimo vietą. Be to pagal galiojančius teisės aktus Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba negali duoti nurodymo vežti šalutinius gyvūninius produktus (toliau – ŠGP) sunaikinti į kitą šalį, tuo labiau, kad pasireiškus pavojingoms ligoms kaimyninės šalys iš karto taiko ŠGP įvežimo ribojimus.

VMVT Telšių VMVT įvertinusi pateiktą PAV, atsižvelgdama į nustatytus neatitikimus ir pastebėjimus nemato planuojamos veiklos galimybių ir siūlo VMVT pateikti paklausėjui neigiamą išvadą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 str. 4 d., 5 d., prašome išnagrinėti ir įvertinti nurodytas pastabas, reikalavimus dėl planuojamos vykdyti ūkinės veiklos bei atitinkamai papildyti ir pataisyti PAV ataskaitą ir pakartotinai pateikti ją vertinti poveikio aplinkai vertinimo subjektams, tame tarpe ir Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai.

Viršininko pavaduotojas Laimonas Bagdonas

Giedrius Jankauskas, tel. (8 444) 79 066
Raimonda Stanevičienė, tel. (8 444) 79 065

Originalas nebus siunčiamas

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba
GAUTA 20 14 07 21
Reg. Nr. B5 - 5887

ORIGINALAS
NEBUS
SIUNČIAMAS

NACIONALINIS MAISTO IR VETERINARIJOS RIZIKOS VERTINIMO INSTITUTAS

Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai

2014-07-18 Nr. 3A-549
Į 2014-06-27 Nr. B1-563

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO IR IŠVADŲ PATEIKIMO

Vykdydami Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. birželio 27 d. įsakymą Nr. B1-563 „Dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai įvertinimo ir išvadų pateikimo" ir įvertinę rengėjo UAB „Ardynas" pateiktą planuojamos ūkinės veiklos vištų dedeklių auginimas Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. sav. poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) ataskaitą, teikiame šias pastabas:

1. Pateiktoje PAV ataskaitoje yra nurodoma, kad oro valymo procesų metu susidarys cheminės medžiagos amonio sulfatas ir amoniakinis vanduo. Po oro valymo procesų susidaręs amonio sulfatas arba amoniakinis vanduo PAV ataskaitoje yra traktuojami kaip mineralinės trąšos. PAV ataskaitoje rašoma, kad pagal valymo įrenginių gamintojo pateiktus galimus susidarysiančio amonio sulfato kiekius planuojami **2 rezervuarai, kiekvienas po 250 m^3 talpos.** Tokiu atveju objekte amonio sulfatas gali būti laikomas **iki 2 mėn.** PAV ataskaitoje taip pat rašoma, kad iš paukštidės išmetamas oras (išlakos) bus nukreipiamos per skruberį su inertiniu arba biologiniu užpildu. Mikroflora, kuri dirba užpilde, išskaido išlakų teršalus į nepavojingas medžiagas. Laikas nuo laiko užkrova turi būti keičiama. Po valymo susidaręs **amoniakinis vanduo yra mineralinė trąša.** Eksploatuojant valymo įrenginius bus atliekami susidariusio tirpalo laboratoriniai tyrimai. Nustačius, kad tirpalas tinkamas laukų tręšimui, jis bus parduodamas, jei netinkamas – bus perduotas tolimesniam sutvarkymui. Paukštidžių biologinio oro valymo įrenginių eksploatavimo metu susidariusio **amoniakinio vandens saugojimui** turi būti numatyti rezervuarai, kurie įrengiami ant kietos, nepralaidžios dangos pagrindo, apriboto borteliais. Šioje PAV ataskaitoje pagal valymo įrenginių gamintojo pateiktus galimus susidarysiančio **amoniakinio vandens kiekius** planuojami **4 rezervuarai kiekvienas po 250m^3 talpos.** Tokiu atveju objekte **amoniakinis vanduo** gali būti laikomas **iki 1 mėn.**

Pagal UAB „Vilniaus hidrogeologija" PAV ataskaitoje pateiktą schemą būsimo paukštyno teritorija patenka į AB Žemaitijos pienas" gėlo vandens ir „Tichės" mineralinio vandens vandenviečių 3 juostos 3b sektorių. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimą 1992 m. gegužės 12 d. Nr. 343 (aktuali redakcija 2012-09-23) „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo" XX skyriaus „Požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonos" 95 punktą trečiojoje požeminių vandens telkinių (vandenviečių) juostoje draudžiama statyti **mineralinių trąšų**, nuodingųjų medžiagų, degalų ir tepalų **sandėlius**, įrengti nuodingųjų atliekų saugojimo aikšteles sąvartynus, taip pat naudoti chemines medžiagas, kurios gali įtakoti vandenvietės cheminę taršą.

Taip pat gali kilti problemų išvežant tokį kiekį cheminių medžiagų iš paukštyno teritorijos (amoniakinio vandens iki 1000 m^3, amonio sulfato iki 500 m^3) – padidėtų transporto priemonių srautas (vien amoniakinio vandens išvežimui per mėnesį reikėtų apie 50 autotransporto priemonių, transportuojančių 20 m^3 krovinį), tokio srauto specialių transporto priemonių dezinfekcija, kuri yra būtina patenkant į paukštyną ir išvažiuojant iš jo, esant rizikai dėl paukščių

ligų patekimo į paukštyną ar esant ekstremaliai situacijai (pvz., paukščių gripo atveju), būtų sudėtingai įgyvendinama.

2. Pateiktoje PAV ataskaitoje nurodoma, kad paukštininkystės veiklą UAB „Anulėnų paukštynas" iki 2012 m. vykdė viso 28,6882 ha sklypo ribose, o nuo 2012 m. sausio mėn. pagal atnaujintą Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (toliau – TIPK) leidimą sklypo dalyje, kurios plotas 14,2072 ha (papildomai esama mėšlidė buvo naudojama pagal nuomos sutartį su UAB „Europe eggs"). Nuo 2011 m. kovo 31 d. žemės sklypas nuosavybės teise priklauso UAB „Anulėnų paukštynas" (valstybinės žemės pirkimo – pardavimo sutartis 2011 m. kovo 31 d. Nr.1441). Pateiktoje PAV ataskaitoje nurodoma, kad teritorijos, kurioje planuojama ūkinė veikla, plotas sudarys apie 14,4810 ha. Vištų dedeklių auginimui numatomos 4 naujos paukštidės ir mėšlidė. Perspektyvoje tame pačiame žemės sklype šalia projektuojamų paukštidžių numatomos gretutinės ūkinės veiklos – kiaušinių rūšiavimo ir fasavimo bei kiaušinių perdirbimo veikla, taip pat grūdų perdirbimo ir pašarų gamybos veikla.

Tačiau PAV ataskaitoje nėra pažymėta, kas bus toliau daroma likusiame 14.2072 ha plote. Manome, kad siekiant aiškumo visuomenei ir PAV ataskaitos vertinimą atliekantiems subjektams, būtų tikslinga nurodyti, kokia veikla bus vykdoma ir kas bus daroma šiame likusiame 14,2072 ha plote su likusiais UAB „Anulėnų paukštyno" paukštidžių pastatais, kai bus pradėta vykdyti planuojama ūkinė veikla – vištų dedeklių auginimas.

3. Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad vištų dedeklių auginimui numatomos 4 naujos vištidės, kurių kiekvienos užstatymo plotas - 3538m^2. Viso viename pastate numatoma auginti 189 840 paukščių (vištų dedeklių), 4 vištidėse – 759 360 paukščių. Vištų dedeklių auginimui skirtame pastate numatomi 12 aukštų su tarpinėmis grindimis narvai. Viename pastate numatyta sumontuoti 7 narvų eiles po 136,28 m ilgio. Viename narvelyje numatoma auginti 20 paukščių, skaičiuojant 759,15 cm^2 paukščiui. Vienoje paukštidėje viso 9942 narveliai (241 x 63 cm). Paukščiai bus patalpinami į 12 aukštų narvus su tarpinėmis grindimis ir laikomi juose apie 400 dienų priklausomai nuo kiaušinių dėjimo intensyvumo.

Tačiau, jeigu kaip nurodyta pateiktoje ataskaitoje, narvelio dydis 241x 63 cm – numatomas narvų eilės ilgis 136,28 m, tai, mūsų skaičiavimais, į šių narvų vieną eilę telpa apie 55,54 narvelio, kurių ilgis, kaip nurodyta PAV ataskaitoje, 241 cm. Iš viso viename paukštidės pastate, kaip nurodyta ataskaitoje, numatyta sumontuoti 12 aukštų 7 narvų eiles po 136,28 m ilgio. Mūsų paskaičiavimai rodo, kad šiuo atveju 1 paukštidėje gali tilpti:

136,28m : 2,41m = 56,54 narvo vienoje eilėje;

56,54 x 7 eilės x 12 aukštų = 4749,36 narvo;

4749,36 narvai x 20 vištų dedeklių = 94987 vištos dedeklės vienoje paukštidėje;

4 paukštidės x 94987 vištų = 379 948 vištos dedeklės.

Taigi pagal mūsų paskaičiavimus vienoje planuojamoje paukštidėje gali tilpti tik 4749 narvai ir gali būti tinkamai laikoma 94 987 vnt. vištų dedeklių, o 4 paukštidėse gali būti tinkamai laikomos 379 948 vištos dedeklės – tai yra perpus mažesnis skaičius narvų ir vištų dedeklių, negu nurodomas numatomas narvų skaičius (9942 narvai) ir vištų dedeklių skaičius (189 840 paukščiai) vienoje paukštidėje bei mažesnis skaičius vištų dedeklių, negu nurodomas numatomas vištų dedeklių skaičius (759 360 paukščiai) keturiose paukštidėse pateiktoje PAV ataskaitoje. Todėl prašome argumentuoti savo paskaičiavimus dėl laikomų paukščių ir narvų skaičiaus, nes nuo to priklauso numatomų auginti vištų dedeklių laikymo sąlygos bei jų laikymo sąlygų atitikimas vištų dedeklių gerovės reikalavimams, kadangi nurodytų išmatavimų narvuose daugiau kaip 20 vištų dedeklių pagal tenkantį vienam paukščiui plotą (750 cm^2) laikyti negalima. Nuo 2012 metų sausio 1 d. vištos dedeklės paukštynuose turi būti laikomos tik pagerinto tipo narvuose.

4. PAV ataskaitoje rašoma, kad planuojamos ūkinės veiklos teritorijoje susidaręs gruntinis vanduo susirinktų greta esančiose kūdrose, netoliese esantis Svaigės upelis bei kanalas sudaro hidrologinį barjerą, dėl kurio gruntinis vanduo toliau šių paviršinių vandens telkinių nenutekės ir toliau esančio gruntinio vandens bei šachtinių šulinių neturėtų pasiekti. Todėl neigiamas poveikis aplinkinių teritorijų gruntiniam vandeniui nebus daromas. Taip pat PAV ataskaitoje rašoma, kad išvalytos paviršinės nuotekos bus išleidžiamos į sklypo ribose esančią kūdrą. Tvenkinio vandenį

numatoma naudoti priešgaisriniams tikslams, jis bus tiekiamas į priešgaisrinio vandens paėmimo šulinius. Jei liūčių metu vandens telkinys (kūdra), į kurį bus išleidžiamos paviršinės lietaus nuotekos nuo planuojamos ūkinės veiklos teritorijos, persipildys, perteklinis telkinio vanduo susigers į aplink tvenkinį esantį gruntą arba jo vanduo pateks į netoliese esančias kūdras. Šiaurinėje pusėje maždaug už 50 m nuo esamo sklypo ribos teka upelis Svaigė. Tai kairysis Tausalo upės intakas. Bendras Svaigės ilgis 13,2 km, baseino plotas 19,6 km^2. Planuojamos ūkinės veiklos teritorija yra apie 300 m nuo upelio. Paviršinės nuotekos nuo teritorijos kietų dangų prieš išleidžiant į sklypo ribose esamą kūdrą bus išvalomos projektuojamuose lietaus valymo įrenginiuose iki reikalaujamo užterštumo lygio, nustatyto Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamente, todėl neigiamo poveikio paviršiniams vandens telkiniams nenumatoma. Poveikis Svaigės upeliui dėl planuojamos ūkinės veiklos nenumatomas, kadangi veiklos metu susidarančios nuotekos į šį vandens telkinį nebus išleidžiamos. Yra tikimybė, kad didelių liūčių metu, patvinus kūdrai, į kurią išleidžiamos paviršinės nuotekos, kūdros vanduo gali patekti į Svaigės upelį, tačiau įvertinus, kad kūdroje kaupiasi jau išvalytos nuotekos ir didelį atskiedimą liūčių metu, ribinės taršos vertės nebus pasiektos. Planuojamos ūkinės veiklos teritorijoje susidaręs gruntinis vanduo, susirinktų greta esančiose kūdrose, netoliese esantis Svaigės upelis bei kanalas sudaro hidrologinį barjerą, dėl kurio gruntinis vanduo toliau šių paviršinių vandens telkinių nenutekės ir toliau esančio gruntinio vandens bei šachtinių šulinių neturėtų pasiekti. Todėl neigiamas poveikis aplinkinių teritorijų gruntiniam vandeniui nebus daromas.

Tačiau planuojamo paukštyno teritorijoje pagal PAV ataskaitos duomenis iš viso yra 5 atviri vandens šaltiniai (kūdros), dvi iš jų visiškai šalia planuojamo paukštyno. Atviri vandens telkiniai paukštynų teritorijoje didina paukščių ligų riziką, kadangi jie vilioja vandens paukščius, kurie gali būti paukščių gripo ir kitų pavojingų užkrečiamųjų ligų sukėlėjų nešiotojais ir kurie vandens telkinį gali užteršti šiais sukėlėjais, todėl šie sukėlėjai gali išplisti paukštyno aplinkoje, o tuo pačiu ir patekti į paukštyną. Pilnai apsaugoti vandens telkinius nuo vandens paukščių yra labai sudėtinga ir brangu. Taip pat, jeigu susidarytų ekstremali situacija ir organinė bei mikrobinė tarša patektų į aplinką, išlieka galimybė, kad bus užteršti aplinkiniai vandens telkiniai (5 kūdros) esančios planuojamo paukštyno teritorijoje, o kūdrų vanduo gali patekti į Svaigės upelį. Esant ekstremaliai situacijai (pavojingų paukščių užkrečiamųjų ligų protrūkiai), per polaidį ar labai stiprią liūtį gali padidėti upelio biologinis užterštumas (mikroorganizmai, organinės medžiagos, virusai). Užterštas gruntinis vanduo tekėdamas iki Svaigės upelio galbūt natūraliai apsivalytų nuo organinės kilmės teršalų, tačiau šis upelis ir gruntas gali būti užterštas biologinėmis medžiagomis (pavojingais mikroorganizmais, virusais) ir šios biologinės medžiagos su upelio srove gali išplisti didesnėje aplinkoje. Todėl galimos aplinkinių vandens telkinių biologinės taršos ir jų paplitimo didesnėje aplinkoje visiškai atmesti negalima.

5. Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad higienizacija atliekama išpurškiant vandeninius probiotinių kompozicijų tirpalus tiek stacionariais (vištidėje ir mėšlidėje), tiek mobiliais įrenginiais apdorojant patalpas, įrangą, transportą, atliekų konteinerius bei net sąlyginai galimą užteršti teritoriją. Biotechnologinių produktų panaudojimas įgalina sumažinti ne tik išlakų bei kvapų susidarymą, bet turi teigiamą poveikį sunaikinat patogeninius mikroorganizmus, dėka ko paukščiams sumažėja galimybė susirgti virusinėmis ligomis. Kad virusas (infekcija) nepaplistų už įmonės teritorijos ribų, specialiomis probiotinėmis kompozicijomis apdorojama visa įmonės teritorija. Taip pat susidarius avarinėms situacijoms panaudojant probiotines kompozicijas oro valymo įrenginių gedimo ar remonto metu išvengiama išlakų, sudarančių pavojų vištų auginimui bei patekimui į aplinkines teritorijas.

Tačiau nors probiotinės bakterijos sumažina patogeninių bakterijų kiekį, reikia atkreipti dėmesį, kad probiotinės valymo priemonės neatlieka tiesioginio **biocidinio poveikio patogeninėms bakterijoms ir virusams**. Todėl naudojant vien tik probiotines valymo priemones išlieka rizika, kad **patogeninės bakterijos ir virusai** išgyvens.

6. Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad didžiausia bendrovėje susidarančių atliekų dalis yra kritusių paukščių audiniai. Kritę paukščiai (atliekos) bus surenkami kiekvieną dieną ir laikomi tam skirtuose hermetiškuose konteineriuose šaltoje patalpoje. Šias atliekas pagal

numatomą atliekų tvarkymo būdą paims UAB „Rietavo veterinarijos sanitarija" (2 kartus per savaitę).

Tačiau vengiant rizikos įnešti paukščių virusinių ligų sukėlėjus į paukštyną, transporto priemonės, naudojamos išgabenti gaišusius paukščius, neturėtų įvažiuoti į objektą, bet paimti gaišenas ties įvažiavimu į objektą arba ties teritorijos ribomis.

7. Didelė paukščių koncentracija sąlygoja stambaus židinio susidarymo pavojų paukščių gripo ar kitos infekcijos atveju. Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad gyvūnų laidojimo arba deginimo vietos yra derinamos su savivaldybėmis, atsižvelgiant į žemės gelmių, požeminio vandens taršos ir ligų sukėlėjų plitimo per požeminius vandenis pavojų. Kompetentinga žemės gelmių išteklių institucija – Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos nustato aplinkosauginius kriterijus dėl gyvūnų laidojimo arba deginimo galimų vietų parinkimo, nustatymo ir derinimo su institucijomis tvarkos. Vykdant ūkinę veiklą turi būti sudaromos vakcinacijos programos, patvirtintos Telšių valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos. Taip pat turi būti paruoštas veiksmų planas esant zoonozių pavojui, kuris turi būti suderintas su Telšių valstybine maisto ir veterinarijos tarnyba, ekstremalių situacijų biuru, priešgaisrine ir higienos tarnyba. Turi būti **numatytos laidojimo vietos**, paukščių naikinimo būdai, saugus kritusių paukščių transportavimas iki laidojimo vietos. **Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų prevencijos, valdymo ir likvidavimo priemonės aprašytos sk. 8.6.4.** Lietuvoje gyvūnų gaišenų tvarkymo paslaugą teikia UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija", kuri per parą gali perdirbti 150 – 160 tonų paukščių gaišenų apie 100 000 – 107 000 vnt. paukščių gaišenų. Kadangi paukštyne planuojama auginti **759 360** dedeklių, tai dėl ekstremalios situacijos nužudžius visas paukštyne laikomas vištas, jas būtų įmanoma pašalinti per **7-8 paras**.

Kadangi esant ekstremaliai situacijai dėl paukščių ligų susidarytų didelis kiekis paukščių gaišenų, o iš aukščiau pateiktos informacijos matoma, kad UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija" per parą gali perdirbti 150 – 160 tonų paukščių gaišenų, tai yra apie 100 000 – 107 000 vnt. paukščių gaišenų, negalima atmesti galimybės, kad gali sutrikti ir pačios gaišenas utilizuojančios įmonės veikla, todėl galimas paukščių laidojimo vietas numatyti ir suderinti su kompetentingomis institucijomis reikėtų prieš planuojamos ūkinės veiklos vykdymo pradžią. Suderintą galimą paukščių laidojimo vietą ir jos koordinates reikėtų nurodyti ekstremalių situacijų likvidavimo plane.

8. Kad nesusidarytų sąlygos paukščių ligų sukėlėjų patekimui į paukštyną, PAV ataskaitoje pateiktame apsaugos nuo paukščių ligų priemonių plane (9.1. lentelė) reikėtų papildomai nurodyti, kad į paukštyno teritoriją, darbuotojai ir paukštyne besilankantys kiti asmenys negali įsinešti gyvūninės kilmės maisto produktų, ypač gaminių iš vištienos. Reikėtų numatyti darbuotojų maitinimą pačiame paukštyne (įrengiant valgyklą ar sudarant sutartis su viešojo maitinimo įmonėmis), kadangi tai ypač aktualu esant ekstremaliai situacijai dėl paukščių ligų.

Direktorius Gediminas Pridotkas

E. Jacevičius, tel. (8 5) 272 9400, faks. (8 5) 278 0471, el. p. ejacevicius@vet.lt

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba
GAUTA 20 14 - 07 - 30
Reg. Nr. B5 - 6245

ARDYNAS

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba

2014-07-30 Nr.7-182
Į 2014-07-22 Nr.B6-(1.9)-1838

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pateikiame atsakymus į Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau VMVT) 2014 m. liepos 22 d. rašto Nr. B6- (1.9)-1838 pastabas bei paaiškinimus dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau Ataskaita).

1. Atsakymai į VMVT Telšių Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2014-07-21 rašto Nr..63S- (63.5)-231 pastabas.

1.1 Dėl Technologinio paukščių auginimo, išvežimo, paukštidės valymo, plovimo ir dezinfekavimo proceso.

Pastaba: «Lentelės 1.5.3 1eilutėje nurodoma, kad paukščių auginimo metu – 14 mėnesių laikotarpiu cheminės medžiagos nebus naudojamos, vadinasi nebus užtikrinama paukščių apsauga nuo ekoparazitų, kas įtakos paukščių gerovę, sveikatingumą, produktyvumą bei produkcijos kokybę. Remiantis dedeklių vištų auginimo/laikymo veiklą vykdančių paukštynų praktika, prieš ekoparazitus cheminės medžiagos turi būti naudojamos reguliariai – kas 1ir/ar 2 mėnesius. Lentelės 6 eilutėje nurodoma, kad erkių naikinimas atliekamas išdžiūvus paukštidei, jei yra būtinybė, tačiau erkių naikinimas turėtų būti atliekamas tik išvežus paukščius, siekiant, kad ekoparazitai nepasislėptų cheminėms medžiagoms nepasiekiamose vietose, esant reikalui medžiagų panaudojimas erkių naikinimui gali būti atliekamas po valymo, plovimo, dezinfekavimo.»

Atsakymas: *Apsauga nuo ekoparazitų, tai nėra priemonių reguliarus naudojimas ant paukščių, o būtent apsauginės priemonės, kad ekoparazitai nepatektų į paukštides. Paukštyne yra numatoma vykdyti prevencines priemones, t. y. laikytis higienos ir dėti visas pastangas, kad nesusidarytų galimybė atsirasti ekoparazitams. Taip pat atsižvelgiant į pastabą, PAV ataskaitoje numatoma, kad esant reikalui pagal poreikį gali būti naudojamos priemonės nuo ekoparazitų purškiant jas tiesiogiai ant paukščių.*
Su pastaba, kad geriausiai naudoti priemones tik išvežus paukščius, o esant būtinybei pakartoti išdžiūvus paukštidei, sutinkame. Pasiūlymas įrašytas PAV ataskaitos sk.1.5 „Naudojamos žaliavos ir medžiagos, energetiniai ir technologiniai ištekliai", 1.5.3 lentelėje, psl. 29-30.

1.2 Dėl Sanitarinės apsaugos zonos

« Nekilnojamo turto registro duomenų banko išrašo duomenimis esamam UAB "Anulėnų paukštynas" žemės sklypui kad. Nr. 7805/0001:304 Degaičių k.v. (plotas 28,6882ha) yra įregistruota specialioji naudojimo sąlyga, t.y. gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zona sklypo ribose. »

Pastaba: « .... Vadovaujantis LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 "Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo" 71.1. p. gamybinių objektų sanitarinėse apsaugos zonose leidžiama statyti įmones (išskyrus maisto) ir jų pastatus bei įrenginius, žemesnės kenksmingumo klasės nei tie objektai, kuriems nustatytos SAZ. PAV ataskaitos santraukoje (11psl.)..... Vadovaujantis valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2005m. gruodžio 30d. direktoriaus įsakymu Nr.B1-738 "Dėl gyvūninio maisto tvarkymo subjektų veterinarinio patvirtinimo ir registravimo tvarkos aprašo patvirtinimo" (Žin., 2006-01-21 Nr.8-312) kiaušinių rūšiavimu ir fasavimu, kiaušinių perdirbimu - gali užsiimti gyvūninio maisto tvarkymo subjektai, kuriems turi būti išduodami veterinarinio patvirtinimo

UAB „ARDYNAS", Gedimino g. 47
Kaunas 44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

numeriai. Visa tai įvertinus, galime teigti, kad gamybinių objektų sanitarinėje apsaugos zonoje nebus galima vykdyti gretutinių veiklų, kaip kiaušinių rūšiavimas, fasavimas ir kiaušinių perdirbimas. »

Atsakymas: *Sklype įregistruotą specialiąją sąlygą", t.y. gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zoną, reikėtų traktuoti kaip neteisingai sklypo formavimo metu matininkų įrašytą sąlygą (kurią būtina ištaisyti), nes ir pagal anksčiau galiojusią Vyriausybės nutarimo Nr.343 redakciją ir pagal dabartinę šiam objektui turėjo būti įrašyta specialioji sąlyga pagal XV skyrių (anksčiau buvo - "Gyvulininkystės, paukštininkystės ir žemės ūkio įmonių pastatų sanitarinės apsaugos zonos", dabar „Pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai SAZ"). O šio skyriaus objektų SAZ specialiosios sąlygos* ***nedraudžia maisto gamybos įmonių statybos****.*

Atkreipiame dėmesį į LR Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymą, kaip aukščiausią teisės aktą, kurio 24 str. nurodoma SAZų reglamentai: "4. Ūkinei veiklai, kuri susijusi su žmogaus gyvenamosios aplinkos tarša, nustatytose ir įteisintose sanitarinės apsaugos zonose draudžiama statyti gyvenamosios paskirties pastatus (namus), sodo namus, viešbučių, administracinės, prekybos, maitinimo, kultūros, mokslo, poilsio, gydymo, sporto ir religinės paskirties pastatus, specialiosios paskirties pastatus, susijusius su apgyvendinimu, įrengti minėtų objektų patalpas kitos paskirties pastatuose, steigti rekreacines teritorijas, išskyrus atvejus, kai minėti objektai naudojami tik įmonės ar ūkininko ūkio reikmėms". Šiame teisės akte daugiau jokie apribojimai/draudimai nėra įvardinami. Todėl, mūsų nuomone, turėtų būti laikomasi Įstatyme nurodytų SAZ specialiųjų sąlygų apribojimų. Bei taisoma matininkų sklypo formavimo metu padaryta klaida, kreipiantis į Nacionalinę žemės tarnybą dėl šios klaidos ištaisymo. Svarbu pažymėti tai, kad PAV ataskaita parengta planuojant ir siekiant įvertinti ***planuojamą ūkinę veiklą*** *– vištų dedeklių auginimas. Tuo tarpu* ***perspektyvinės veiklos****, tarp jų ir kiaušinių perdirbimo veikla, ataskaitoje nagrinėjamos, atsižvelgiant į PAV subjektų ir suinteresuotos visuomenės PAV procedūrų metu pateiktus pasiūlymus ir pastabas. Prieš pradedant šių veiklų* ***planavimo procedūras,*** *teisės aktų nustatyta tvarka bus atliekamas detalesnis minėtų veiklų poveikio bei vykdymo galimybių įvertinimas.*

1.3 Dėl Paukštidžių technologinės įrangos

« Vištų dedeklių auginimui skirtame pastate numatomi 12 aukštų su tarpinėmis grindimis narvai. Viename pastate numatyta sumontuoti 7 narvų eiles po 136,28 m ilgio; viso 9942 narveliai (241 x 63 cm). Viename narvelyje numatoma auginti 20 paukščių , skaičiuojant 759,15cm^2 paukščiui. »

Pastaba: « ....planuojama laikyti 795360 paukščių (9942 x 20 = 795360), nors 1.3 skyriuje "Duomenys apie gaminius/produkciją" vištų dedeklių skaičius nurodomas 759360, t.y. 36000 mažiau, ir pagal šį skaičių PAV ataskaitoje atlikti tolimesni poveikio vertinimai, pvz. mėšlo kiekiai ir kt. teršalai. PAV ataskaitoje nenurodoma/neaprašyta privalomų naudoti pakratų, kurie tinkami lesiojimui ir kapstymuisi, naudojimas. ..... Pakratams patekus į mėšlą, mėšlo kiekis automatiškai bus didesnis nei nurodoma PAV, be to dėl pakratams naudojamų medžiagų pasikeis mėšlo sudėtis ir jo sudedamųjų dalių procentinė išraiška, mėšlo apdorojimo ir jo panaudojimo galimybės ».

Atsakymas*: Į Jūsų pastabą dėl narvelių skaičiaus atsižvelgta. PAV ataskaitoje, sk.2.2.2 buvo klaidingai pateiktas narvelių skaičius – vietoje* ***9942*** *turi būti* ***9492****. Klaida ištaisyta. Dėl šios klaidos tolimesni skaičiavimai, taip pat ir vištų dedeklių skaičius, nesikeičia (9492 x 20 x 4 = 759360 paukščių).*

Planuojamos ūkinės veiklos metu pakratų vištoms nebus naudojama. Pasikapstymui numatytos specialios, patentuotos plastikinės plokštelės, ant kurių nubirs truputis pašaro iš lesinimo lovelio, vištos jį sules ir bandys surasti dar daugiau, kapstydamos (PAV ataskaitos sk. 2.2.2 „Paukštidžių technologinė įranga", psl.50). Dėl to mėšlo kiekiai nepadidės, nesikeis jo sudėtis, apdorojimo ir panaudojimo galimybės.

1.4 Dėl mėšlo šalinimo ir džiovinimo sistemos

Pastaba: « ....Nenurodomas, nenumatytas į paukštidę įeinančio oro šildymas esant žemai aplinkos temperatūrai, siekiant užtikrinti reikalingą paukštidės mikroklimatą.....Taip pat nenurodomas koks numatomas išdžiovinto mėšlo minimalus drėgnumas (kuris užtikrina biocheminės reakcijos slopinimą), mėšlo džiovinimo metu bus padidintas dulkių kiekis, kuris PAV nėra aprašytas ir įvertintas. »

Atsakymas: *Paukštidėse šildymas nereikalingas, kadangi pastate bus daug suaugusių paukščių. PAV ataskaitoje yra nurodyta (taip pat įvertinta oro taršos skaičiavimuose), kad šaltuoju metu laiku paukštidėse numatytas oro pašildymas gamtinių dujų šildytuvais. Šildymas gali būti naudojamas pagal*

poreikį po paukštidės valymo, prieš paukščių pakrovimą šaltuoju ar pereinamuoju metų periodu. Mėšlą džiovinant dulkių beveik nesusidarys, kadangi pradžioje jis bus pakankamai drėgnas, o jam džiūstant mėšlo konvejeriuose, formuosis rutuliukai ir padidinto dulkėjimo nenumatoma. Reikia pažymėti, kad visas užterštas oras bus paduodamas į oro valymo įrenginius, kuriuose bus išvalomas iki nustatytų parametrų prie išmetant į aplinką. Džiovinimo metu mėšlo svoris (ir drėgnumas) gali sumažėti 20-40%, priklausomai nuo oro sąlygų.

1.5 « Poveikio įvertinimas aplinkinėje teritorijoje vystomoms ūkio šakoms ir veiklos atitikimas šalies strateginiams tikslams ir uždaviniams.
Išvados 2. Ekstremalios situacijos dėl paukščių ligų atveju verslo subjektams, kurių veikla nesusijusi su paukštininkyste, jokie veiklos ar kitokie apribojimai nebūtų taikomi. Kitoms pramonės šakoms įtakos nebus, jų veikla nebus paralyžiuota, taip pat nesutriks viešųjų įstaigų darbas. Nebus apribotas transporto judėjimas magistraliniame kelyje Šiauliai – Palanga. »
Pastaba: « Pasireiškus pavojingoms paukščių užkrečiamosioms ligoms (didelio patogeniškumo paukščių gripas, Niukaslio liga) pagal šių ligų likvidavimo instrukcijas židinyje ir zonose, apimančiose 3km ir 10km arialą nuo židinio taikomi įvairūs apribojimai (tiek privatiems asmenims tiek juridiniams, įskaitant paukščius laikančius išskirtinai savo reikmėms). »
Atsakymas: *Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad PAV ataskaitos sk. 4.7 Socialinė ekonominė aplinka poskyrio 4.7.2.3, 2 išvada* ***verslo subjektams, kurių veikla nesusijusi su paukštininkyste, pateikta*** *remiantis sk.8.6.4 „ Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų prevencija, valdymas ir likvidavimo priemonės" pateikta informacija. Šiame skyriuje yra aprašyti Jūsų minimi įvairūs apribojimai zonose, apimančiose 3km ir 10km arialus nuo židinio.*

1.6 « Ekstremaliųjų situacijų dėl paukščių ligų prevencija, valdymas ir likvidavimo priemonės 8.6.4.1 Paukščių gripas – viruso sukeliama liga, kuria serga laukiniai ir naminiai paukščiai. Kiti žinduoliai šia liga neserga, rizika, kad šia liga gali užsikrėsti žmonės yra labai maža ir realios grėsmės žmonėms nekelia. Paukščių gripo virusas nėra atsparus aplinkos veiksniams, paprastai aplinkoje ilgai neišsilaiko ir t.t. »
Pastaba: «VMVT – Ligos aprašymas neišsamus, pagal OIE (liet. TEB – tarptautinis epizootijų biuras) techninę ligos kortelę – paukščių gripo sukėlėjas pavojingas žmonėms ir kt. žinduoliams (ypatingai kiaulėms). Neatidėliotinų priemonių plane pasireiškus didelio patogeniškumo paukščių gripui numatytos priemonės ir kiaulių ūkiams.
Nurodyti ne visi įmanomi ligos sukėlėjo perdavimo būdai. Vartojama nesama sąvoka „ribota ekstremali situacija". Netinkamai aprašyta susidariusių nužudytų paukščių gaišenų naikinimo tvarka (numatyta vežti gaišenas net į kitą valstybę - Latviją). ..... prieš steigiant tokio masto paukštyną reikalinga numatyti gaišenų deginimo ir užkasimo vietą. Be to pagal galiojančius teisės aktus Valstybinė maisto ir veterinarinė tarnyba negali duoti nurodymo vežti šalutinius gyvūninius produktus (toliau -ŠGP) sunaikinti į kitą šalį, tuo labiau, kad pasireiškus pavojingoms ligoms kaimyninės šalys iš karto taiko ŠGP įvežimo apribojimus.»
Atsakymas: *Sąvoka „ribota ekstremali situacija" pakoreguota. PAV ataskaita papildyta teisės aktais, kuriais remiantis Valstybinė veterinarijos ir maisto tarnyba nustatys konkrečius reikalavimus ir priemones planuojamos ūkinės veiklos subjektams kilus paukščių gripo ar kitų paukščių ligų protrūkiui. Teisės aktai PAV ataskaitoje nereikalauja išsamiai aprašyti ligos požymių pagal TEB techninę ligos kortelę ar kitų ligą charakterizuojančių aplinkybių. Pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 str. PAV ataskaitoje reikalaujama pateikti informaciją apie galimas ekstremaliąsias situacijas, priemones joms išvengti ar sušvelninti ir padariniams likviduoti. Žinomos, galimos ekstremalios situacijos, susijusios su paukščių ligų protrūkiais yra pateiktos. Taip pat pateiktos, tiek nacionaliniuose, tiek ES teisės aktuose numatomos priemonės, kurių bus imamasi siekiant išvengti paukščių ligų protrūkių ar paukščiams jomis susirgus. Juo labiau, kad pagal Paukščių gripo kontrolės reikalavimus, patvirtintus Lietuvos Respublikos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2007 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. B1-553, pats ūkio subjektas paukščių ligų protrūkio atveju net negali visa apimtimi pasirinkti taikomų priemonių, o jų apimtis nustato būtent kompetentinga valstybės institucija - Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnyba, atsižvelgdama į visas su ligos protrūkiu susijusias aplinkybes - užsikrėtimo galimybės ir ligos eiga bei pavojingumą ir kt. Konkrečios gaišenų deginimo ir užkasimo vietos bus numatytos rengiant ekstremalių situacijų valdymo planą.*

2. Atsakymai į Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto 2014-07-18 rašto Nr.3A-549 " pastabas.

2.1 « Pateiktoje PAV ataskaitoje nurodoma, kad oro valymo procesų metu susidarys cheminės medžiagos amonio sulfatas ir amoniakinis vanduo. Po oro valymo procesų susidaręs amonio sulfatas arba amoniakinis vanduo yra traktuojami kaip mineralinės trąšos.....amonio sulfato laikymui planuojami 2 rezervuarai, kiekvienas po 250m^3 talpos. Paukštidžių biologinio oro valymo įrenginių eksploatavimo metu susidariusio amoniakinio vandens saugojimui planuojami 4 rezervuarai, kiekvienas po 250m^3 talpos.... Pagal UAB "Vilniaus hidrogeologija" PAV atskaitoje pateiktą schema būsimo paukštyno teritorija patenka į AB „Žemaitijos pienas" gėlo vandens ir „Tichės" mineralinio vandens vandenviečių SAZ 3-ios juostos 3b sektorių. »

Pastaba: « Pagal LR Vyriausybės nutarimą 1992m. gegužės 12d. Nr.343 (aktuali redakcija 2012-09-23) „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo" XX skyriaus „Požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonos 95 punktą trečiojoje požeminių vandens telkinių (vandenviečių) juostoje draudžiama statyti mineralinių trąšų, nuodingųjų medžiagų, degalų ir tepalų sandėlius, įrengti nuodingųjų atliekų saugojimo aikšteles, sąvartynus, taip pat naudoti chemines medžiagas, kurios gali įtakoti vandenvietės cheminę taršą.

Taip pat gali kilti problemų išvežant tokį kiekį cheminių medžiagų iš paukštyno teritorijos (amoniakinio vandens iki 1000 m^3, amonio sulfato iki 500m^3) padidėtų transporto priemonių srautas (vien amoniakinio vandens išvežimui per mėnesį reikėtų apie 50 autotransporto priemonių, transportuojančių 20m^3 krovinį), tokio srauto specialių transporto priemonių dezinfekcija, kuri yra būtina patenkant į paukštyną ir išvažiuojant iš jo, esant rizikai dėl paukščių ligų patekimo į paukštyną ar esant ekstremaliai situacijai (pvz. paukščių gripo atveju) būtų sudėtingai įgyvendinama). »

Atsakymas:

Į pastabą atsižvelgta. PAV ataskaitoje nurodyta, kad siūloma įgyvendinti alternatyva – cheminių oro valymo įrenginių įrengimas. Biologinių oro valymo įrenginių įrengimas PAV ataskaitoje nagrinėtas atsižvelgiant į suinteresuotos visuomenės pasiūlymus, tačiau pastarosios alternatyvos įgyvendinimas nėra rekomenduojamas. PAV ataskaita patikslinta nurodant, kad cheminių oro valymo įrenginių technologinio proceso metu susidaręs šalutinis ūkinės veiklos produktas (amonio sulfatas), laikinai talpinamas rezervuaruose ir perduodamas tolimesniam sutvarkymui teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. ūkinėje veikloje nėra numatomas mineralinių trąšų sandėliavimas. Laikinojo laikymo rezervuarai bus projektuojami techninio projekto metu ir įrengti pagal galiojančius normatyvinius reikalavimus.

Paukštyno eksploatacijos metu yra numatyta visų transporto priemonių dezinfekcija, t.t. ir transporto, kuris išveš amonio sulfatą (kadangi PAV ataskaitoje yra siūloma cheminių oro valymo įrenginių alternatyva, todėl gali susidaryti iki 25 vnt. transporto priemonių tirpalo išvežimui per mėnesį). Esant ekstremaliai situacijai - paukščių gripo atveju, veikla bus stabdoma ir amonio sulfato papildomai nesusidarys, esamų talpų ištuštinimas galės būti vykdomas palaipsniui, atlikus būtinus veiksmus pagal ekstremalių situacijų valdymo planą, ir tai nebus sudėtingai įgyvendinama.

Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad LR Vyriausybės nutarimo 1992m. gegužės 12d. Nr.343 (aktuali redakcija 2012-09-23) „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo" XX skyriaus „Požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonos 95 punkto reikalavimai nustato apribojimus trečiąjai vandenviečių juostai, neišskiriant a ir b sektorių. Aukščiau minimų vandenviečių SAZ turi tik 3b sektorių. Ūkinės veiklos apribojimai vandenviečių SAZ juostose yra nurodyti LR sveikatos apsaugos ministro 2006m. liepos 17d. įsakymu Nr.V-613 patvirtintoje Lietuvos Higienos normoje HN 44:2006 „Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra". HN44:2006 2 priede „Ūkinės veiklos reguliavimas vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų 2-oje ir 3-ioje juostose" nurodyti apribojimai galioja ne visoje 3-ioje juostoje, o tik jos 3a sektoriuje (37.7 punktas) : 37.7. šios higienos normos 2 priede nustatyti ūkinės veiklos ribojimai 3-iojoje juostoje taikomi tik vandenviečių SAZ 3-iosios juostos dalims, esančioms vandenvietės kaptažo srities gruntiniame vandeningajame sluoksnyje.

Telšių vandenvietės SAZ 3a sektoriaus (kaptažo srities gruntiniame sluoksnyje) neturi, čia yra tik 3b sektorius, kuriam šie HN 2 priedo apribojimai negalioja, o galioja tik išvardintieji 37.4 bei 37.5 punktuose:

37.4. visų grupių vandenviečių SAZ visose juostose (nepriklausomai ar yra kaptažo sritis gruntiniame vandeningajame sluoksnyje) neturi būti nenaudojamų gręžinių, išskyrus gręžinius, skirtus požeminio vandens būklei stebėti;

37.5. visų grupių vandenviečių SAZ visose juostose į požeminius vandeninguosius sluoksnius draudžiama tiesiogiai išleisti valytus ir nevalytus pramoninius, buitinius nutekamuosius vandenis, radioaktyviąsias ir chemines medžiagas ir preparatus.

2.2 « Pateiktoje PAV ataskaitoje nurodoma, kad paukštininkystės veiklą UAB „Anulėnų paukštynas" iki 2012 m. vykdė viso 28,6882 ha sklypo ribose, o nuo 2012 m. sausio mėn. pagal atnaujintą Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą sklypo dalyje, kurios plotas 14,2072ha..... teritorijos, kurioje planuojama ūkinė veikla, plotas sudarys apie 14,4810 ha.... »

Pastaba: « Tačiau PAV ataskaitoje nėra pažymėta, kas bus toliau daroma likusiame 14,2072ha plote..... Būtų tikslinga nurodyti, kokia veikla bus vykdoma ir kas bus daroma šiame likusiame 14,2072 ha plote su likusiais UAB „ Anulėnų paukštyno " paukštidžių pastatais, kai bus pradėta vykdyti planuojama ūkinė veikla – vištų dedeklių auginimas. »

Atsakymas: *Į pastabą atsižvelgta. Pažymime, kad PAV ataskaitos sk.1.8 Planuojamos ūkinės veiklos alternatyvos, psl.46, buvo nurodyta, kad leistina vykdyti ūkinė veikla pagal TIPK bus nutraukiama ir nevykdoma, esami pastatai palaipsniui bus griaunami". Pateikiamas UAB „ Anulėnų paukštynas" raštas, kuriame bendrovė patvirtina, kad tuo atveju, jei Aplinkos apsaugos agentūra priims teigiamą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių žemės sklype (unikalus Nr. 7805-0001-0304), UAB „Anulėnų paukštynas" nevykdys (neatnaujins) paukštininkystės veiklos tame pačiame žemės sklype pagal turimą Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą Nr. T-46 (atnaujintas 2012m. sausio 18d.) ir teisės aktų nustatyta tvarka kreipsis dėl šio leidimo panaikinimo.*

2.3 « Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad vištų dedeklių auginimui numatomos 4 naujos vištidės, kurių kiekvienos užstatymo plotas - 3538 m^2. Viso viename pastate numatoma auginti 189840 paukščių (vištų dedeklių), 4 paukštidėse - 759360 paukščių. Vištų dedeklių auginimui skirtame pastate numatomi 12 aukštų su tarpinėmis grindimis narvai. Viename pastate numatyta sumontuoti 7 narvų eiles po 136,28 m ilgio; viso 9 942 narveliai (241 x 63 cm). »

Pastaba: « ....mūsų skaičiavimais į šių narvų vieną eilę telpa apie 55,54 narvelio, kurių ilgis , kaip nurodyta PAV ataskaitoje 241cm. Iš viso viename paukštidės pastate, kaip nurodyta PAV ataskaitoje, numatyta sumontuoti 12 aukštų 7 narvų eiles po 136,28 m ilgio.....pagal mūsų paskaičiavimus vienoje planuojamoje paukštidėje gali tilpti tik 4749 narvai ir gali būti tinkamai laikoma 94987 vnt. vištų dedeklių. O 4 paukštidėse gali būti tinkamai laikomos 379 948 vištos dedeklės- tai yra perpus mažesnis skaičius narvų ir vištų dedeklių.... Todėl prašome argumentuoti savo paskaičiavimus dėl laikomų paukščių ir narvų skaičiaus , nes nuo to priklauso numatomų auginti vištų dedeklių laikymo sąlygos bei jų laikymo sąlygų atitikimas vištų gerovės reikalavimams..... Nuo 2012metų sausio 1 d. vištos dedeklės paukštynuose turi būti laikomos tik pagerinto tipo narvuose. »

Atsakymas: *Į Jūsų pastabą dėl narvelių skaičiaus atsižvelgta. PAV ataskaitoje, sk.2.2.2 buvo klaidingai pateiktas narvelių skaičius – vietoje 9942 turi būti 9492. Klaida ištaisyta, PAV ataskaitos sk. 2.2.2 „Paukštidžių technologinė įranga", psl.50. Dėl šios klaidos tolimesni skaičiavimai, taip pat ir vištų dedeklių skaičius, nesikeičia (9492 x 20 x 4 = 759360 paukščių).*

Pažymime, kad vienoje paukštidėje pagal technologinę programą numatytos 7 eilės narvų, kurių kiekvieno išmatavimai - 241x126cm, tik jie yra pertverti išilgai į dvi dalis po 241x63 cm, viso bus 9492 narveliai, todėl vienoje eilėje telpa dvigubai daugiau narvelių negu Jūsų atliktuose skaičiavimuose. Viename narvelyje numatoma auginti 20 paukščių, skaičiuojant 759,15 cm^2 paukščiui, kas visiškai atitinka vištų dedeklių gerovės reikalavimus.

2.4. « PAV ataskaitoje rašoma, kad planuojamos ūkinės veiklos teritorijoje susidaręs gruntinis vanduo susirinktų greta esančiose kūdrose, netoliese esantis Svaigės upelis bei kanalas sudaro hidrologinį barjerą, dėl kurio gruntinis vanduo toliau šių paviršinių vandens telkinių nenutekės ir toliau esančio gruntinio vandens bei šachtinių šulinių neturėtų pasiekti.....Paviršinės nuotekos nuo teritorijos kietų dangų prieš išleidžiant į sklypo ribose esamą kūdrą bus išvalomos iki reikalaujamo... veiklos metui nuotekos į šį telkinį nebus išleidžiamos.....įvertinus tai, kad kūdroje kaupiasi jau išvalytos nuotekos ir didelį atskiedimą liūčių metu... neigiamas poveikis aplinkinių teritorijų gruntiniam vandeniui nebus daromas. »

Pastaba: « Tačiau planuojamo paukštyno teritorijoje .... yra 5atviri vandens šaltiniai (kūdros), dvi iš jų visiškai šalia paukštyno..... Pilnai apsaugoti vandens telkinius nuo vandens paukščių yra labai sudėtinga ir brangu. Taip pat, jei susidarytų ekstremali situacija ir organinė bei mikrobinė tarša patektų į aplinką, išlieka galimybė, kad bus užteršti aplinkiniai vandens telkiniai (5 kūdros), esančios paukštyno teritorijoje, o kūdrų vanduo gali patekti į Svaigės upelį. Esant ekstremaliai situacijai (pavojingų paukščių ligų protrūkiai) per polaidį ar labai stiprią liūtį gali padidėti upelio biologinis užterštumas (mikroorganizmai, organinės medžiagos, virusai).....šios biologinės medžiagos su upelio srove gali išplisti didesnėje aplinkoje. Todėl galimos aplinkinių vandens telkinių biologinės taršos ir jų paplitimo didesnėje aplinkoje visiškai atmesti negalima. »

Atsakymas: *Į pastabą atsižvelgta. PAV ataskaitoje esant galimybei numatytas kūdrų likvidavimas, o neesant galimybių – numatomas kūdrų uždengimas ir susidarius ekstremaliai gamtinei situacijai (didelės liūtys ir pan.) vandens nusiurbimas iš kūdros, į kurią subėga paviršinės nuotekos, bei išvežimas į nuotekų tvarkymo įrenginius. Kaip prevencinė priemonė siekiant sumažinti riziką dėl aplinkinių vandens telkinių užteršimo biologinėmis medžiagomis PAV ataskaitoje (sk. 7.2.3 Poveikio aplinkos kokybei monitoringas, psl.244) papildomai pasiūlytas paviršinių vandens telkinių biologinio užterštumo monitoringas, kuris turi būti numatytas sudarant monitoringo programą. Biologinio užterštumo monitoringą siūloma atlikti objekto eksploatacijos metu vandens telkinyje, į kurį numatoma išleisti paviršines nuotekas. Nustačius biologinės taršos padidėjimą turi būti atliekami tyrimai ir kituose telkiniuose. Kad biologinė tarša neišplistų toliau už įmonės ribų (taip pat ir ekstremalių situacijų metu) siūloma nedelsiant apdoroti įmonės teritoriją įskaitant ir paviršinius vandens telkinius, specialiomis probiotinėmis kompozicijomis.*

2.5 « Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad higienizacija atliekama išpurškiant vandeninius probiotinių kompozicijų tirpalus..... Biotechnologinių produktų panaudojimas įgalina sumažinti ne tik išlakų bei kvapų susidarymą, bet turi teigiamą poveikį sunaikinant patogeninius mikroorganizmus, dėka ko paukščiams sumažėja galimybė susirgti virusinėmis ligomis. Kad virusas (infekcija) nepaplistų už įmonės teritorijos ribų specialiomis probiotinėmis kompozicijomis apdorojama visa įmonės teritorija. Taip pat susidarius avarinėms situacijoms panaudojant probiotines kompozicijas oro valymo įrenginių gedimo ar remonto metu išvengiama išlakų, sudarančių pavojų vištų auginimui bei patekimui į aplinkines teritorijas.

Pastaba: « Tačiau nors probiotinės bakterijos sumažina patogeninių bakterijų kiekį, reikia atkreipti dėmesį, kad probiotinės valymo priemonės neatlieka tiesioginio **biocidinio poveikio patogeninėms bakterijoms ir virusams.** Todėl naudojant vien tik probiotines valymo priemones išlieka rizika, kad **patogeninės bakterijos ir virusai išgyvens.** »

Atsakymas: *Pažymime, kad objekte planuojama higienizacija – t.y. pastatų, įrenginių, transporto, konteinerių ir teritorijos apdorojimas natūraliais biotechnologiniais preparatais numatyta kaip papildoma (bet ne vienintelė) valymo priemonė šalia dezinfekcijos cheminėmis medžiagomis.*

2.6 « Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad didžiausia bendrovėje susidarančių atliekų dalis yra kritusių paukščių audiniai..... Šias atliekas pagal numatomą atliekų tvarkymo būdą paims UAB „Rietavo veterinarijos sanitarija“ (2 kartus per savaitę). »

Pastaba: « Tačiau vengiant rizikos įnešti paukščių virusinių ligų sukėlėjus į paukštyną, transporto priemonės, naudojamos išgabenti gaišusius paukščius, neturėtų įvažiuoti į objektą, bet paimti gaišenas ties įvažiavimu į objektą arba ties teritorijos ribomis. »

Atsakymas: *Į pasiūlymą atsižvelgta. Jūsų pateiktas pasiūlymas įrašytas PAV ataskaitos sk. 2.2.1 „Vištų dedeklių auginimo proceso aprašymas“, psl.50 ir sk. 3.2 „Eksploatacijos metu susidarančios atliekos“, psl.66.*

2.7 « .....Pateiktoje PAV ataskaitoje rašoma, kad gyvūnų laidojimo arba deginimo vietos yra derinamos su savivaldybėmis .....turi būti numatytos laidojimo vietos, paukščių naikinimo būdai, saugus kritusių paukščių transportavimas iki laidojimo vietos. Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų prevencijos, valdymo ir likvidavimo priemonės aprašytos sk. 8.6.4.....»

Pastaba: « Kadangi esant ekstremaliai situacijai dėl paukščių ligų susidarytų didelis kiekis paukščių gaišenų, o iš aukščiau pateiktos informacijos .....negalima atmesti galimybės, kad gali sutrikti ir pačios gaišenas utilizuojančios įmonės veikla, todėl galimas paukščių laidojimo vietas numatyti ir suderinti su kompetentingomis institucijomis reikėtų prieš planuojamos ūkinės veiklos vykdymo pradžią. Suderintą

galimą paukščių laidojimo vietą ir jos koordinates reikėtų nurodyti ekstremalių situacijų likvidavimo plane. »

Atsakymas: *Į pasiūlymą atsižvelgta. Jūsų pateiktas pasiūlymas įrašytas PAV ataskaitos sk. 8.6.4.3 „Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų išvados", psl.263.*

2.8 Pastaba: « Kad nesusidarytų sąlygos paukščių ligų sukėlėjų patekimui į paukštyną, PAV ataskaitoje pateiktame apsaugos nuo paukščių ligų priemonių plane (9.1 lentelė) reikėtų papildomai nurodyti, kad į paukštyno teritoriją, darbuotojai ir paukštyne besilankantys kiti asmenys negali įsinešti gyvūninės kilmės maisto produktų, ypač gaminių iš vištienos. Reikėtų numatyti darbuotojų maitinimą pačiame paukštyne (įrengiant valgyklą ar sudarant sutartis su viešojo maitinimo įmonėmis), kadangi tai ypač aktualu esant ekstremaliai situacijai dėl paukščių ligų. »

Atsakymas: *Į pasiūlymą atsižvelgta. Jūsų pateiktas pasiūlymas įrašyta PAV ataskaitos sk. 9.3.1 „Paukščių ligos" 9.1 lentelėje, psl.266.*

Prašome peržiūrėti pateikiamus atsakymus į pastabas ir paaiškinimus bei pateikti išvadą dėl PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

PRIDEDAMA. UAB „Anulėnų paukštynas" 2014-07-08 raštas Nr. 2 „Dėl planuojamos vištų dedeklių auginimo veiklos".

Projekto vadovė

Jolanta Paplauskienė

UAB „ARDYNAS", Gedimino g. 47
Kaunas44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

Gauta:
2014-08-04/149
UAB „ARDYNAS“

VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA

UAB „Ardynas“

2014-08-04 Nr.B6-(1.9)-1963
Į 2014-07-30 Nr. 7-182

Kopija
Aplinkos apsaugos agentūrai

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (toliau – VMVT) pažymi, kad 2014-07-22 raštu Nr. B6-(1.9)-1838 „Dėl patikslintos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ UAB „Ardynas“ ir Aplinkos apsaugos agentūrai pateikė pastabas, kad poveikio vertinimo dokumentų rengėjas papildytų ir pataisytų Patikslintą planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – PAV ataskaita), nes esant dabartinei PAV ataskaitai VMVT nemato planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

2014-07-30 VMVT vykusio posėdžio metu, kuriame dalyvavo VMVT, Nacionalinio maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo instituto ir UAB „Ardynas“ atstovai, buvo išanalizuotos ir aptartos aukščiau minėtame VMVT rašte PAV ataskaitai pateiktos pastabos ir pasiūlymai. UAB „Ardynas“, atsižvelgusi į minėto posėdžio metu apsvarstytus klausimus, 2014-07-30 raštu Nr. 7-182 kreipėsi į VMVT, pateikdama savo atsakymus į VMVT 2014-07-22 rašte Nr. B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus PAV ataskaitai, ir prašo įvertinti pateiktus atsakymus bei pateikti išvadą dėl PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

Atsakydama į UAB „Ardynas“ 2014-07-30 raštą Nr. 7-182, VMVT pažymi, kad šiame rašte pateikti atsakymai ir paaiškinimai galimai sumažintų riziką ir neigiamą poveikį aplinkai, todėl tikslinga jas integruoti į PAV ataskaitą. Atkreiptinas dėmesys, kad VMVT 2014-07-31 yra gauta UAB „Ardynas“ pakoreguota PAV ataskaita, kurią VMVT vertins ir Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 5 dalies nustatyta tvarka pateiks savo išvadą dėl pakoreguotos PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui ir Aplinkos apsaugos agentūrai.

Direktorius Jonas Milius

R. Andrijauskas, tel. (8 5) 249 1710, el. p. randrijauskas@vet.lt

Gauta:
2014-08-14/152
UAB „ARDYNAS"

VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA

UAB „Ardynas"

2014-08-14 Nr. B6-(1.9)-2060

Kopija
Aplinkos apsaugos agentūrai

DĖL PAKOREGUOTOS PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (toliau – VMVT) pažymi, kad 2014-07-31 gavo UAB „Ardynas" pagal VMVT 2014-07-22 rašte Nr. B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus pakoreguotą Patikslintą planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – PAV ataskaita).

Paminėtina tai, kad šios pakoreguotos Patikslintos planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos vertinimo metu VMVT buvo gauti suinteresuotų asmenų prašymai (Telšių rajono savivaldybės mero 2014-07-31 raštas Nr. M7-390, Telšių rajono savivaldybės mero 2014-08-01 raštas Nr. M7-391, Degaičių bendruomenės pirmininkės ir AB „Žemaitijos pienas" valdybos pirmininko 2014-08-01 raštas Nr. SR-14-09-400) nevertinti pakoreguotos Patikslintos planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos, kadangi ji nėra galutinė ir vieninga, o atskiroms institucijoms teikiama vertinti pakoreguota pagal būtent tos institucijos išsakytas pastabas.

VMVT, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 5 dalimi, pagal kompetenciją išnagrinėjo UAB „Ardynas" pateiktą pakoreguotą Patikslintą planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą ir pažymi, kad nors UAB „Ardynas" didžiąja dalimi ir atsižvelgė į VMVT 2014-07-22 rašte Nr. B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus, tačiau dėl žemiau nurodytų motyvų ir dėl to, kad visiems poveikio vertinimo subjektams nebuvo pateikta galutinė pagal kitų poveikio vertinimo subjektų pastabas pakoreguota Patikslinta planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita, negali pritarti VMVT pateiktai pakoreguotai Patikslintai planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitai ir planuojamos ūkinės veiklos galimybėms:

- visų pirma, VMVT atkreipia dėmesį, kad pateikta vertinti KB „Stanelių grūdai", KB „Europe eggs", KB „Baltic egg production", KB „Telšių paukščiai" planuojamos ūkinės veiklos – vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. 759360 vištų dedeklių vienu metu, poveikio vertinimo ataskaita yra itin aktualus projektas Telšių rajone gyvenantiems ir ūkinę veiklą vykdantiems asmenims, todėl, siekiant Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 4 straipsnyje nurodytų poveikio vertinimo tikslų, būtina kompetentingai, visapusiškai ir objektyviai nustatyti, apibūdinti ir įvertinti galimą tiesioginį ir netiesioginį planuojamos ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, gyvūnijai ir augalijai, dirvožemiui, žemės paviršiui ir jos gelmėms, orui, vandeniui, klimatui, kraštovaizdžiui ir biologinei įvairovei, socialinei ekonominei aplinkai ir materialinėms vertybėms, nekilnojamosioms kultūros vertybėms bei šių aplinkos

Biudžetinė įstaiga
Siesikų g. 19, LT-07170
Vilnius
http://www.vmvt.lt

Tel.: (8 5) 240 4361, 240 4363, 240 4355
Faks. (8 5) 240 4362
El. p. vvt@vet.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188601279

euras.lt

komponentų tarpusavio sąveikai. Dėl šios priežasties yra labai svarbu, kad poveikio vertinimo aplinkai dokumentų rengėjas, teikdamas poveikio aplinkai vertinimo subjektams planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą, ją būtų pakoregavęs pagal visų suinteresuotų asmenų pastabas, t. y. suinteresuotos visuomenės ir poveikio aplinkai vertinimo subjektų. Atsižvelgiant į tai, kad VMVT buvo pateikti raštai, kuriuose nurodoma, kad UAB „Ardynas", derindama planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą su suinteresuota visuomene ir kitais poveikio vertinimo aplinkai vertinimo subjektais, net kelis kartus atliko jos pakeitimus, kad būtų gautas konkretaus subjekto pritarimas, pažymėtina, kad VMVT (ir kitiems poveikio aplinkai vertinimo subjektams) vertinti turi būti pateikta konsoliduota galutinė planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita. Be to, svarbu paminėti, kad pagal VMVT 2014-07-22 rašte Nr. B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus pakoreguota Patikslinta planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita galimai turėtų įtakos kitų poveikio vertinimo aplinkai subjektų vertinimams.

- nors UAB „Ardynas" ir pakoregavo pagal VMVT 2014-07-22 rašte Nr. B6-(1.9)-1838 nurodytas pastabas ir pasiūlymus Patikslintą planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą, tačiau VMVT pažymi, kad pakoreguotoje Planuojamoje ūkinės veiklos PAV ataskaitoje vis dar išlieka keletas galutinai neišspręstų klausimų:

a) pakoreguotos Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 1.5 skyriaus „Naudojamos žaliavos ir medžiagos, energetiniai ir technologiniai ištekliai" poskyryje „Planuojamų naudoti cheminių medžiagų kiekių skaičiavimai" nenurodomas insekticidų kiekis, kai ektoparazitų naikinimas bus atliekamas paukščių auginimo metu (ne tik išvežus paukščius). Atitinkamai turėtų būti koreguojamos 1.5.1 lentelė „Duomenys apie naudojamas žaliavas, chemines medžiagas ar preparatus" ir 1.5.3 lentelė „Technologinis paukščių auginimo, išvežimo, paukštidės valymo, plovimo ir dezinfekavimo procesas", kadangi nepateikiama informacija dėl erkių naikinimui naudojamo preparato „Intermitox" kiekio paskaičiavimo, kai ektoparazitų naikinimas bus atliekamas paukščių auginimo metu. Be to, 2.2.1 lentelėje „Technologiniai procesai ir jų trukmė" nėra nurodyto ektoparazitų naikinimo proceso paukščių auginimo metu.

b) pakoreguotos Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 1.7.6 skyriuje „Sanitarinė apsaugos zona" nurodoma, kad Nekilnojamo turto registro duomenų banko išrašo duomenimis esamam UAB „Anulėnų paukštynas" žemės sklypui kad. Nr. 7805/0001:304 Degaičių k. v. (plotas – 28,6882 ha) yra įregistruota specialioji naudojimo sąlyga, t. y. gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zona sklypo ribose. Šios ataskaitos santraukoje (11 psl.) taip pat buvo pažymėta, kad „perspektyvoje tame pačiame žemės sklype šalia projektuojamų paukštidžių numatomos gretutinės ūkinės veiklos – kiaušinių rūšiavimo ir fasavimo bei kiaušinių perdirbimo veikla, taip pat grūdų perdirbimo ir pašarų gamybos veikla (toliau – perspektyvinės teritorijoje numatomos veiklos)". Pažymėtina, kad vadovaujantis Specialiųjų žemės ir miškų naudojimosi sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimosi sąlygų patvirtinimo", 71.1 punktu, gamybinių objektų sanitarinėse apsaugos zonose leidžiama statyti įmones (išskyrus maisto) ir jų pastatus bei įrenginius, žemesnės kenksmingumo klasės negu tie objektai, kuriems nustatytos sanitarinės apsaugos zonos. Kadangi, vadovaujantis Gyvūninio maisto tvarkymo subjektų veterinarinio patvirtinimo ir registravimo tvarkos aprašu, patvirtintu Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2005 m. gruodžio 30 d. direktoriaus įsakymu Nr. B1-738 „Dėl Gyvūninio maisto tvarkymo subjektų veterinarinio patvirtinimo ir registravimo tvarkos aprašo patvirtinimo", kiaušinių rūšiavimu ir fasavimu bei kiaušinių perdirbimu gali užsiimti gyvūninio maisto tvarkymo subjektai, kuriems turi būti išduodami veterinarinio patvirtinimo numeriai, todėl dalis perspektyvinių teritorijoje numatomų veiklų, kurioms vykdyti būtinas veterinarinio patvirtinimo numeris, aukščiau nurodytoje sanitarinės apsaugos zonoje nėra galimos.

c) pakoreguotos Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 2.2.2 skyriuje „Paukštidžių technologinė įranga" nurodoma, kad „planuojamos ūkinės veiklos metu pakratų vištoms nebus naudojama". VMVT atkreipia dėmesį, kad 1999 m. liepos 19 d. Tarybos direktyva 1999/74/EB, nustatanti būtiniausius dedeklių vištų apsaugos standartus (OL *2004 m. specialusis*

leidimas, 3 skyrius, 26 tomas, p. 225), (6 straipsnio 1 dalies c) punktas) ir ją įgyvendinantys Dedeklių vištų laikymo reikalavimai, patvirtinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2001 m. sausio 5 d. įsakymu Nr. 9 „Dėl dedeklių vištų laikymo minimalių standartų ir apsaugos reikalavimų", (13.1.3 papunktis) numato, kad dedeklės vištos ***privalo*** turėti pakratų, kurie tinkami lesiojimui ir kapstymui. Pakoreguotoje Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje turėtų būti atsižvelgta į aukščiau nurodytą, be to, turėtų būti įvertintas nubyrėjusių pakratų į mėšlo surinkimo linijas kiekis ir atlikti paskaičiavimai.

d) vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje turėtų būti detalizuota ir pateikta informacija apie galimas ekstremaliąsias situacijas, priemones joms išvengti ar sušvelninti ir padariniams likviduoti, todėl pakoreguotoje Patikslintoje planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje 4.7.2.3 ir 8.6.4 skyriuose aprašyta situacija, VMVT nuomone, laikytina įvertinta neatsižvelgus į visą galimą tiesioginį ir netiesioginį planuojamos ūkinės veiklos poveikį, pvz.: 4.7.2.3 skyriaus 2 išvadoje nurodoma, kad „ekstremalios situacijos dėl paukščių ligų atveju verslo subjektams, kurių veikla nesusijusi su paukštininkyste, jokie veiklos arba kitokie apribojimai nebūtų taikomi. Kitoms pramonės šakoms įtakos nebus, jų veikla nebus paralyžiuota, taip pat nesutriks viešųjų įstaigų darbas. Nebus apribotas transporto judėjimas magistraliniame kelyje Šiauliai – Palanga". Tačiau minėta išvada nėra teisinga, kadangi VMVT duomenimis, pagrįstais teisės aktų nuostatomis ir ekstremalių situacijų dėl gyvūnų užkrečiamųjų ligų likvidavimo praktika, nustačius ypač pavojingą paukščių užkrečiamąją ligą, užkrečiamosios ligos židinio teritorijoje paprastai skelbiama ekstremali situacija, kurios metu vadovaujamasi Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatymu. Civilinės saugos įstatymo III skyrius nustato gyventojų, ūkio subjektų ir kitų įstaigų teises ir pareigas civilinės saugos srityje. Paminėtina, kad, vadovaujantis šio įstatymo nuostatomis, siekiant likviduoti ekstremaliąją situaciją, galimi įvairūs apribojimai, kurie neigiamai paveiktų kitų verslo subjektų (ne tik paukštininkystės), o taip pat viešųjų įstaigų darbą, pvz.: transporto apribojimai patekti į teritoriją, privalomumas atlikti transporto priemonių dezinfekciją ir kt. Be to, 8.6.4.3 skyriuje „Ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų išvados" 4 ir 5 išvadose pateikiamas deklaratyvus situacijos aprašymas konkrečiai nedetalizuojant ir neįvertinant galimos ekstremalios situacijos dėl paukščių ligų pasekmių, t. y. nepateikiami realūs paskaičiavai, koks galimas užkrėsto mėšlo kiekis, kur ir kaip toks mėšlo kiekis bus saugomas, kokiomis transporto priemonėmis ir per kiek laiko jis bus išgabentas esant transporto priemonių judėjimo ribojimams ekstremalios situacijos metu, kaip ir kur toks mėšlo kiekis bus likviduotas, taip pat nepateikti ir realūs paskaičiavimai dėl paukščių gaišenų, nes apsiribota tik UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija" pajėgumais, tačiau neįvertintas tokio paukščių kiekio žudymo terminas, jų gaišenų surinkimo ir išgabenimo terminas ir išgabenimo galimybės esant transporto priemonių judėjimo ribojimams ekstremaliosios situacijos metu, taip pat neįvertintos UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija" galimybės perdirbti tokį kiekį I kategorijos šalutinių gyvūninių produktų[1], nevertintos ir galimybės tokį paukščių kiekį naikinti vietoje, kokio dydžio žemės sklypo (-ų) prireiktų tokiam paukščių kiekiui sudeginti vietoje ar užkasti, ar apskritai yra tokio kiekio paukščių laidojimo ir deginimo vietos galimybė, atsižvelgiant į žemės gelmių, požeminio vandens taršos ir ligų sukėlėjų plitimo per požeminius vandenis pavojų ir kt. Įvertinus visas aukščiau nurodytas aplinkybes, pažymėtina tai, kad visų šių pakoreguotos Patikslintos planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos trūkumų, susijusių su ekstremaliųjų situacijų dėl užkrečiamųjų paukščių ligų protrūkių likvidavimu, būtų buvę galima išvengti, jei VMVT būtų buvusi įtraukta į PAV programos vertinimo procesą, kuomet būtų galėjusi pateikti

[1] 5 išvadoje nurodoma galimybė susidariusius šalutinius gyvūninius produktus išvežti į kitas šalutinių gyvūninių produktų tvarkymo įmones, esančias kitose Europos Sąjungos šalyse narėse, ypatingą dėmesį skiriant Latvijos Respublikai, tačiau pažymėtina, kad teisės aktai nenumato galimybės duoti privalomųjų nurodymų vežti susidariusius šalutinius gyvūninius produktus sunaikinti į kitas šalis, ypatingai atsižvelgiant į tai, kad pasireiškus pavojingoms gyvūnų užkrečiamosioms ligoms kaimyninės šalys taiko šalutinių gyvūninių produktų įvežimo ribojimus. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Latvijos Respublikoje nėra ūkio subjekto turinčio teisę tvarkyti I ir II kategorijos šalutinius gyvūninius produktus.

pasiūlymus planuojamos ūkinės veiklos PAV programai, ypatingai 8 skyriui, kuriame turėjo būti numatyta, kad planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje turi būti pateiktos išsamiai aprašytos pavojingų gyvūnų užkrečiamųjų ligų protrūkių likvidavimo priemonės, tokios kaip skubus didelio skaičiaus paukščių laidojimas ir / ar deginimas, kas galimai darytų įtaką ir kitų poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvadoms.

Be to, VMVT atkreipia dėmesį, kad pakoreguotos Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos 2.2.4.2.1 skyriuje „Paukštidės“ nurodoma, jog „po valymo susidaręs šalutinis ūkinės veiklos produktas – amonio sulfatas laikinai talpinamas rezervuaruose ir perduodamas tolimesniam sutvarkymui teisės aktų nustatyta tvarka“. Atsižvelgiant į tai, kad pagal UAB „Vilniaus hidrogeologija“ pakoreguotoje Planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje pateiktą schemą būsimo paukštyno teritorija patenka į AB „Žemaitijos pienas“ gėlo vandens ir „Tichės“ mineralinio vandens vandenviečių 3 juostos 3 b sektorių ir tai, kad amonio sulfatas yra mineralinė trąša, VMVT siūlo Aplinkos apsaugos agentūrai pagal kompetenciją įvertinti, ar planuojama ūkinė veikla nepažeistų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, 99.1 papunkčio reikalavimų, draudžiančių trečiojoje požeminių vandens telkinių (vandenviečių) juostoje statyti ***mineralinių trąšų***, nuodingųjų medžiagų, degalų, ir tepalų sandėlius, įrengti nuodingųjų atliekų saugojimo aikšteles, sąvartynus, bei Lietuvos higienos normoje HN 44:2006 „Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra“, patvirtintoje Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2006 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. V-613 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 44:2006 „Vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymas ir priežiūra“ patvirtinimo“, nustatyto ūkinės veiklos vandenviečių sanitarinėje apsaugos zonoje reguliavimo apribojimų.

Direktoriaus pavaduotojas Vidmantas Paulauskas

Raimondas Andrijauskas, tel. (8 5) 249 1710, el. p. randrijauskas@vet.lt

TELŠIŲ VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, J.Biliūno g. 3, 87317 Telšiai, tel. (8 444) 47 276, faks. (8 444) 69 720,
el. p. info@telsiuvsc.sam.lt, http://telsiuvsc.sam.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191347823

UAB „ARDYNAS“

2014-07-07 Nr. IS-862
Į 2014-06-20 Nr. 7-164

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Telšių visuomenės sveikatos centro (toliau – Centras) specialistai pagal kompetenciją išnagrinėjo Jūsų pateiktą Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – Ataskaita). Ataskaita gauta 2014 m. birželio 23 d. Nr. G-866.

Pateikiame pastabas ir klausimus dėl Ataskaitos:

1. Dėl taršos šaltinių:

1.1. Skiriasi Ataskaitos 4.2.16 lentelėje (107-109 psl.) ir 4.9.24, 4.9.25 ir 4.9.26 lentelėse (197-199 psl.) nurodyti taršos šaltinių numeriai.

1.2. Neaišku, kokie yra mėšlidės valymo įrenginių išėjimo angos matmenys (4.2.15 lentelėje (98-99 psl.))?

1.3. 100 psl. 1 alternatyva be valymo įrenginių nurodyta iš viso 241 taršos šaltinis (Ataskaitoje nurodyta – 242)?

1.4. Ataskaitos 197 psl. teigiama, kad išvalytas oras iš kiekvienos paukštidės bus šalinamas per 4 valymo įrenginius, kurių išmetimo anga kvapo sklaidos skaičiavimų modeliavime padalinama į 5 ventiliacines angas, kurių plotas atitinka valymo įrenginių angos išmetimo plotą (31,66 m2). Kokiu tikslu tai daroma?

2. Dėl oro taršos cheminėmis medžiagomis ir kvapais vertinimo:

2.1. Ataskaitoje nurodoma, kad vadovaujantis Jungtinių Tautų Ekonominės ir socialinės tarybos parengta metodika „Amoniako emisijų prevencijos ir mažinimo valdymo gairės“, mėšlo šalinimas konvejeriu į uždarą saugyklą sumažina amoniako išsiskyrimą ne mažiau 58 %, o vertikaliai išdėstyti narvai su mėšlo šalinimo konvejeriu ir priverstiniu džiovinimu sumažina amoniako išsiskyrimą ne mažiau 55 % (89 psl.). Ataskaitoje skaičiuojant (1, 2 ir 3 alternatyvos) tiek amoniako, tiek ir kvapo emisijas iš paukštidžių, priimama, kad emisijos dėl mėšlo šalinimo konvejeriu ir priverstiniu džiovinimu sumažės 55 %. Atkreiptinas dėmesys, kad skaičiuojant amoniako ir kvapo emisijas iš mėšlidės, buvo priimta, kad dėl mėšlo šalinimo konvejeriu į uždarą saugyklą emisijos sumažės 58 %. Abejotina, ar aukščiau minėtoje metodikoje nurodyti „emisijų sumažėjimo procentai“ gali būti naudojami skaičiuojant amoniako ir kvapo emisijas ne tik iš paukštidžių, bet papildomai ir iš mėšlidžių.

2.2. Jungtinių Tautų Ekonominės ir socialinės tarybos parengta metodika „Amoniako emisijų prevencijos ir mažinimo valdymo gairės“ nurodo tik išsiskiriančio amoniako sumažėjimo rodiklius, tačiau joje nurodyti dydžiai taikomi ir kvapų vertinime. Abejotina, ar amoniako ar aukščiau minėtoje metodikoje nurodyti amoniako „emisijų sumažėjimo procentai“, gali būti taikomi ir kvapų emisijoms.

2.3. Ataskaitoje nurodoma, kad „Kvapo emisija iš mėšlidės apskaičiuota, taikant išsiskiriančio kvapo emisiją vienam paukščiui - 0,37 OU_E/s ir papildomai įvertinus valymo įrenginių kvapų išvalymo efektyvumą ir teršalų išsiskyrimo sumažėjimo koeficientą (ne mažiau 58 proc.) dėl mėšlo šalinimo konvejeriu į uždarą saugyklą. Iš mėšlidės išsiskiriančio kvapo emisija:

$M_{mešlidės} = 759360 \times 0{,}37 \times (1-0{,}4) \times (1-0{,}58) = 70803\ OU_E/s$"

Mūsų nuomone, kvapo emisijų iš mėšlidės skaičiavimas pagal vienos vištos kvapo emisiją yra neteisingas, kadangi iš mėšlidės išsiskiriančio kvapo kiekis priklauso nuo sukaupto mėšlo kiekio joje negu nuo esančių vištų skaičiaus.

Prašome pagal pateiktas pastabas papildyti ir pataisyti Ataskaitą ir pateikti ją derinti Centrui pakartotinai.

Direktorius Saulius Dovydaitis

Rašto originalas nebus siunčiamas

Raimundas Raibužis, tel. (8 444) 60 307, el. p. raimundas.raibuzis@telsiuvsc.sam.lt
Giedrė Ligeikienė, tel. (8 444) 60 307, el. p. giedre.ligeikiene@telsiuvsc.sam.lt

ARDYNAS

Telšių visuomenės sveikatos centro
Direktoriui

2014-07-15 Nr.7- 179

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pateikiame atsakymus į Telšių visuomenės sveikatos centro 2014m. liepos 7d. rašto Nr.IS-862 klausimus bei papildymus / paaiškinimus pagal pastabas dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau Ataskaita).

1. Dėl taršos šaltinių:

1.1 Pateikiame pataisytus taršos šaltinių numerius 4.2.15, 4.2.16, 4.9.24, 4.9.25 ir 4.9.26 lentelėse.

1.2 Mėšlidės oro valymo įrenginių angos matmenys 4.2.15 lentelėje nurodyti m (metrais). Paukštidžių oro valymo įrenginių angos matmenys nurodyti m^2 (kvadratiniais metrais).

1.3 Ataskaitos 100 psl. 4.2.16 lentelėje nurodytas taršos šaltinių skaičius - 242.

1.4 Ataskaitoje oro taršos modeliavimas atliktas programa Aermod, kuri turi galimybę vertinti plotinius taršos šaltinius, tokius kaip medžiagų saugojimo krūvos, lagūnos, atviros technologinių procesų aikštelės, kur nėra priverstinio oro šalinimo. Planuojamai ūkinei veiklai paukštidėse ir mėšlidėje yra projektuojamas mechaninis vėdinimas su priverstiniu oro šalinimu, valymo įrenginių oro šalinimo angoje išmetamo oro greitis bus 4m/s, todėl valymo įrenginių oro šalinimo anga negali būti vertinamas kaip plokštuminis taršos šaltinis. Siekiant įvertinti išmetamo oro debitą ir išmetimo greitį aplinkos oro taršos šaltinyje, kartu įvertinant ir plokštuminio šaltinio savybes (ištęstą formą), valymo įrenginių oro šalinimo anga sąlyginai buvo suskaidyta į penkis taškinius aplinkos oro taršos šaltinius, juos proporcingai išdėstant per visą oro šalinimo angos ilgį, tokiu būdu pasiekiant esmines sąlygas:

- Modeliuojant įvertintas oro šalinimo angos ilgis (sąlyginiai taškiniai šaltiniai išdėstyti per visą angos ilgį, kas nebūtų įvertinta angą vertinant kaip vieną taškinį taršos šaltinį);
- Modeliuojant įvertinamas oro šalinimo debitas ir greitis išmetimo angoje (kas nebūtų įvertinta angą vertinant kaip plotinį taršos šaltinį);
- Modelyje įvestas bendras vertinamų penkių sąlyginių taškinių aplinkos oro taršos šaltinių plotas atitinka valymo įrenginių angos plotą ($31,66m^2$), oro išmetimo greitis atitinka numatytą oro šalinimo greitį angoje (4m/s);
- Bendras teršalų kiekis, išmetamas per 5 sąlyginius taršos šaltinius, atitinka teršalų kiekį, išmetamą per oro valymo įrenginių angą.

Taigi atliekant teršalų sklaidos modeliavimą aplinkos ore yra įvertintos angos, kaip plokštuminio taršos šaltinio savybės (ištęsta forma), taip pat taškinio šaltinio savybės (išmetamo oro debitas bei greitis), kas nebūtų pasiekta angą vertinant kaip plokštuminį taršos šaltinį arba tik kaip vieną taškinį taršos šaltinį.

Pažymime, kad 2013 m. rugpjūčio 9d. Telšių visuomenės sveikatos centras raštu Nr. IS-1066 suderino Ataskaitą. Klausimų ar pastabų apie paukštidžių taršos šaltinių parametrus bei modeliavimo įvesties duomenis Telšių VSC nepateikė.

Pakartotiniam derinimui 2014m. birželio 20d pateiktoje patikslintoje Ataskaitoje aukščiau paminėti duomenys apie paukštidžių taršos šaltinių parametrus bei įvesties duomenis nepasikeitė.

UAB „ARDYNAS“, Gedimino g. 47
Kaunas 44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

2. Dėl oro taršos cheminėmis medžiagomis ir kvapais vertinimo:

2.1 Vadovaujantis Jungtinių Tautų Ekonominės ir socialinės tarybos parengtos metodikos „Amoniako emisijų prevencijos ir mažinimo valdymo gairės“ (UNITED NATIONS, Economic and Social Council, GUIDANCE DOCUMENT ON CONTROL TECHNIQUES FOR PREVENTING AND ABATING EMISSIONS OF AMMONIA,2007) duomenimis, amoniako taršos mažinimo priemonės ir amoniako išsiskyrimo sumažėjimo koeficientai yra **atskiri skirtingiems technologiniams procesams**: paukščių auginimui paukštidėje ir mėšlo šalinimui bei laikymui.

Planuojamos ūkinės veiklos metu paukščiai bus auginami vertikaliai išdėstytuose narvuose, iš kurių mėšlas kris ant mėšlo šalinimo konvejerio. Mėšlo šalinimo konvejeriu mėšlas bus paduodamas į mėšlo džiovinimo vietą (išilgai fermos įrengtus mėšlo džiovinimo konvejerius). Taigi šiam procesui pagal aukščiau paminėtą metodiką turi būti taikomas 9 lentelėje 5 eilutėje nurodytas amoniako sumažinimo koeficientas 55 %.

Po džiovinimo mėšlas šalinamas atskiru konvejeriu į uždarą mėšlidę. Šiam procesui pagal aukščiau paminėtą metodiką turi būti taikomas 9 lentelėje 4 eilutėje nurodytas amoniako sumažinimo koeficientas 58 %. Svarbu akcentuoti, kad šis koeficientas buvo pritaikytas tik amoniako, išsiskiriančio iš uždaros mėšlidės (o ne iš paukštidžių) skaičiavimuose.

Pabrėžiame, kad nei vienas koeficientas nėra naudojamas papildomai, kaip teigiama 2.1. pastaboje, jie atskirai taikomi skirtingiems technologiniams planuojamos ūkinės veiklos procesams. Jei skaičiuojant iš mėšlidės išmetamo amoniako kiekį nebūtų įvertinamas „amoniako išsiskyrimo sumažėjimo koeficientas (58%)“, apskaičiuota tarša iš mėšlidės būtų nepagrįstai didelė, t.y. be jokių technologinių mažinimo priemonių. Pažymime, kad uždaro tipo mėšlidė ir projektuojama būtent tam, kad būtų sumažintas į aplinką išmetamų teršalų kiekis.

2.2 PAV ataskaitoje kvapo emisijoms buvo pritaikyti amoniako išsiskyrimo sumažėjimo koeficientai, todėl kad amoniakas, kaip ir kiti kvapą skleidžiantys cheminiai junginiai susidaro to paties proceso - anaerobinio skaidymo metu. Mėšlo nuolatinis šalinimas ir jo džiovinimas, numatomi planuojamos ūkinės veiklos metu kaip technologinė taršos mažinimo priemonės, sustabdančios anaerobinius procesus mėšle, yra vienodai efektyvios priemonės tiek amoniako išsiskyrimui, tiek ir kvapų susidarymui.

2.3 PAV ataskaitoje, kuriai 2013m. rugpjūčio 9d. pritarė visi PAV subjektai, kvapo emisijos planuojamai ūkinei veiklai buvo taikomos pagal Olandijos Inno oro valymo įrenginių gamintojų pateiktus duomenis.

Atsižvelgus į visuomenės pasiūlymus PAV ataskaitoje, kuri 2014m. birželio 20d. pateikta pakartotiniam derinimui, kvapo emisijos iš paukštidžių ir mėšlidės priimtos pagal Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisykles ŽŪ TPT 04:2012, kur pateikiama vištoms dedeklėms kvapo emisija 0,37 OU/s, nenurodant atskirai, kokia kvapo emisija gali būti iš mėšlo laikymo vietų.

Kvapo emisijos iš žemės ūkio veiklų gali būti išreiškiamos prisirišant prie gyvūno ar ploto vienetų, kaip kintamojo faktoriaus. Kadangi minėtose taisyklėse emisijų kitų emisijų alternatyvų nėra, kvapo emisija iš mėšlidės paskaičiuota nuo paukščio vieneto. Kvapas susidaro iš mėšlo nepriklausomai kur jis yra, ar paukštidėje ar mėšlidėje. Lemiantis rodiklis kvapo emisijai iš mėšlidės yra mėšlo paviršiaus plotas, nuo kurio skiriasi teršalai. Išanalizavus prieinamus mokslinius ir eksperimentinius duomenis apie kvapo emisijas nuo mėšlo laikymo vietų, nustatyta, kad PAV ataskaitoje pasirinktas emisijų skaičiavimo metodas yra ženkliai nepalankesnis taršos atžvilgiu nei vertinti emisijas nuo laikomo mėšlo ploto. Kvapo emisijos nuo paukščių mėšlo gali siekti 1,3-2,0 $OU/m^2 \cdot s$ (pagal Sheffield, R.E. and M.W. Thompson. 2004. Odor Assessments for Idaho Livestock Farms and Manure Application Practices. University of Idaho, College of Agricultural and Life Sciences Research Bulletin: RES164. ir Agnew, J., C. Lague¨, J. Schoenau, J. Feddes and H. Guo. 2010. Effect of manure type, application rate, and application method on odours from manure spreading.), tai yra ženkliai mažesnės emisijos nei buvo apskaičiuota PAV ataskaitoje, kur kvapo emisiją perskaičiavus mėšlidės ploto vienetui būtų – 47 $OU/m^2 \cdot s$ (vertinant, kad mėšlidės plotas apie 6000 m^2).

Pažymime, kad 2013 m. rugpjūčio 9d. Telšių visuomenės sveikatos centras raštu Nr. IS-1066 suderino Ataskaitą. Klausimų ar pastabų apie amoniako išsiskyrimo mažinimo koeficientus bei kvapo emisijas Telšių VSC nepateikė.

Pakartotiniam derinimui 2014m. birželio 20d pateiktoje patikslintoje Ataskaitoje aukščiau paminėti duomenys apie amoniako išsiskyrimo mažinimo koeficientus iš paukštidžių ir mėšlidės bei iš mėšlidės išsiskiriančio kvapo emisijas pagal vištų skaičių, nepasikeitė.

Prašome peržiūrėti pateikiamus papildymus / paaiškinimus ir pateikti išvadą dėl PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

Priedas: 1. Vištų dedeklių auginimas Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj. Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos sk.4.2 Aplinkos oras 4.2.15, 4.2.16 lentelės, sk. 4.9 Visuomenės sveikata 4.9.24, 4.9.25, 4.9.26 lentelės.

Direktorius Arvydas Mincė

Jolanta Paplauskienė, tel.(8 37) 32 32 09, faks. (8 37) 33 72 57, el.p. j.paplauskiene@ardynas.lt

Išsiųsta elektroniniu paštu

TELŠIŲ VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, J.Biliūno g. 3, 87317 Telšiai, tel. (8 444) 47 276, faks. (8 444) 69 720,
el. p. info@telsiuvsc.sam.lt, http://telsiuvsc.sam.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191347823

UAB „ARDYNAS“

2014-07-28 Nr. IS-937
(2014-07-15 Nr. 7-179

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Telšių visuomenės sveikatos centro (toliau – Centras) specialistai pagal kompetenciją išnagrinėjo Jūsų patikslintą Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – Ataskaita). Ataskaita gauta 2014 m. liepos 15 d. Nr. G-948.

Pateikiame pastabas ir klausimus dėl Ataskaitos:

1. Planuojamos ūkinės veiklos vieta yra Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. savivaldybė. Bendras UAB „Anulėnų paukštynas“ žemės sklypo plotas yra 28,6882 ha (kadastrinis Nr. 7805/0001:304). Planuojama ūkinė veikla numatyta rytinėje sklypo dalyje, kurios plotas – 14,4810 ha. Pagal Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą Nr. T-46, atnaujintą 2012 m. sausio 18 d. (toliau – TIPK leidimas), kitoje šio žemės sklypo dalyje, kurios plotas – 14,2072 ha ir kuri nėra išnuomota planuojamos ūkinės veiklos organizatoriams, jau yra leista vykdyti paukštininkystės veiklą kitam subjektui – UAB „Anulėnų paukštynas“. Nėra garantijų, kad planuojamos ūkinės veiklos vykdymo atveju šis subjektas gretimoje tos pačios teritorijos dalyje nevykdys TIPK leidime numatytos veiklos, todėl į taršos (triukšmo, cheminių medžiagų, kvapų) sklaidos skaičiavimus turite įtraukti ir UAB „Anulėnų paukštynas“.

2. Jungtinių Tautų Ekonominės ir socialinės tarybos parengta metodika „Amoniako emisijų prevencijos ir mažinimo valdymo gairės“ nurodo tik išsiskiriančio amoniako sumažėjimo rodiklius, tačiau joje nurodyti dydžiai taikomi ir kvapų vertinime. Ar sumažinus amoniako emisijas tam tikru procentu (55 ar 58), analogiškai sumažės ir kvapų emisijos procentas? Teigiate, kad „... priemonės, sustabdančios anaerobinius procesus mėšle, yra vienodai efektyvios priemonės tiek amoniako išsiskyrimui, tiek ir kvapų susidarymui“. Pagrįskite šį teiginį.

3. Ataskaitos 13 priede pateiktų ventiliatorių EM50 tipo skleidžiamas triukšmo lygis yra 69 dBA 7 m atstumu, o Ataskaitos 179 psl. šių ventiliatorių pateikiamas skleidžiamas triukšmo lygis – 66 dBA 5 m atstumu. Pateikite skaičiavimus, kaip už 5 m nuo EM50 tipo ventiliatorių skleidžiamas triukšmo lygis pasiekia 66 dBA?

Prašome pagal pateiktas pastabas papildyti ir pataisyti Ataskaitą ir pateikti ją derinti Centrui pakartotinai.

Direktorius Saulius Dovydaitis

Rašto originalas nebus siunčiamas

Raimundas Raibužis, tel. (8 444) 60 307, el. p. raimundas.raibuzis@telsiuvsc.sam.lt

euras.lt

ARDYNAS

Telšių visuomenės sveikatos centro
Direktoriui

2014-07-30 Nr.7- 183
Į 2014-07-28 Nr.IS-937

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pateikiame atsakymus į Telšių visuomenės sveikatos centro 2014 m. liepos 28 d. rašto Nr. IS-937 klausimus bei paaiškinimus pagal pastabas dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau Ataskaita).

1. **Pastaba: «Planuojamos ūkinės veiklos vieta yra Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. savivaldybė. Bendras UAB „Anulėnų paukštynas" žemės sklypo plotas yra 28,6882 ha (kadastrinis Nr.7805/0001:3604).... Nėra garantijų, kad planuojamos ūkinės veiklos vykdymo atveju šis subjektas gretimoje tos pačios teritorijos dalyje nevykdys TIPK leidime numatytos veiklos, todėl į taršos (triukšmo, cheminių medžiagų, kvapų) sklaidos skaičiavimus turite įtraukti ir UAB „Anulėnų paukštynas". »**

Atsakymas: *Į pastabą atsižvelgta. Pažymime, kad PAV ataskaitos sk.1.8 Planuojamos ūkinės veiklos alternatyvos, psl.46, įtvirtinta planuojamos ūkinės veiklos sąlyga, kad leistina vykdyti ūkinė veikla pagal TIPK bus nutraukiama ir nevykdoma, esami pastatai palaipsniui bus griaunami", t. y. planuojama ūkinė veikla ir veikla leistina pagal TIPK leidimą tame pačiame žemės sklype vienu metu negalės būti vykdomos. Be to, pateikiame UAB „ Anulėnų paukštynas" raštą, kuriame bendrovė patvirtina, kad tuo atveju, jei Aplinkos apsaugos agentūra priims teigiamą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių žemės sklype (unikalus Nr. 7805-0001-0304), UAB „Anulėnų paukštynas" nevykdys (neatnaujins) paukštininkystės veiklos tame pačiame žemės sklype pagal turimą Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą Nr.T-46 (atnaujintas 2012m. sausio 18d.) ir teisės aktų nustatyta tvarka kreipsis dėl šio leidimo panaikinimo. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, taršos (triukšmo, cheminių medžiagų, kvapų) sklaidos skaičiavimai atlikti atskirai planuojamai ūkinei veiklai bei veiklai, kuri leistina pagal TIPK leidimą Nr. T-46 (0 alternatyva).*

2. **Pastaba: « Jungtinių Tautų Ekonominės ir socialinės tarybos parengta metodika „Amoniako emisijų prevencijos ir mažinimo valdymo gairės" nurodo tik išsiskiriančio amoniako sumažėjimo rodiklius, tačiau joje nurodyti dydžiai taikomi ir kvapų vertinime. Ar sumažinus amoniako emisijas tam tikru procentu (55 ar 58), analogiškai sumažės ir kvapų emisijos procentas? Teigiate, kad „.....priemonės, sustabdančios anaerobinius procesus mėšle, yra vienodai efektyvios priemonės tiek amoniako išsiskyrimui, tiek, ir kvapų susidarymui". Pagrįskite šį teiginį. »**

Atsakymas: Atsakant į jūsų pastabą pateikiame argumentus, kurie pagrindžia teiginį, kad džiovinant mėšlą sustabdomas anaerobinis mėšlo skaidymas, tokiu būdu mažinamos kvapų emisijos.

Kvapų valdymo metodinės rekomendacijos (VGTU, 2011) nurodo:

- Mikroorganizmams skaidant organines medžiagas anaerobinėmis sąlygomis, vyksta biodegradacija dalyvaujant fakultatyviesiems SRM (sierą redukuojantys mikroorganizmai) anaerobams. Šių mikroorganizmu metabolizmo procesu metu išsiskiria sieros vandenilis, merkaptanai, indolas, skatolas ir kt. aštraus kvapo cheminiai junginiai (20 psl.);
- Kvapai kontroliuojami užkertant kelią anaerobinėms sąlygoms bei kontroliuojant kvapiųjų medžiagų generaciją (46 psl.).

Škotijos žemės ūkio, aplinkos ir žuvininkystės departamento Geros praktikos vadove – Aplinkos taršos prevencija žemės ūkyje (Prevention of Environmental Pollution from Agricultural Activity - A Code of Good Practice, 1997 (Scottish Office, Agriculture, Environment and Fisheries Department), internetinė

UAB „ARDYNAS", Gedimino g. 47
Kaunas 44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

prieiga http://adlib.everysite.co.uk/adlib/defra/content.aspx?doc=11509&id=11521), nurodoma, kad nuolatinis mėšlo šalinimas ir džiovinimas yra efektyvios priemonės kvapų susidarymo mažinimui:

- Paukštidėse mėšlas po narvais turėtų būti pašalinamas kasdien, o surinkto mėšlo džiovinimas vėdinimo sistemos pagalba, leidžia sumažinti kvapų ir amoniako išsiskyrimą.
- Vištų dedeklių mėšlo džiovinimas oro srautu yra tinkamiausia priemonė sumažinti kvapus, nepriklausomai nuo to ar džiovinimas vykdomas vištų ar atskirtoje sandėliavimo zonoje.

Literatūros šaltinis - A Review of Poultry Manure Management: Directions for the Future Agriculture and Agri-Food Canada Poultry Section August 17, 1990 (internetinė prieiga http://grist.files.wordpress.com/2008/10/a84-3-1990e.pdf), taip pat nurodo, kad viena efektyviausių kvapo valdymo priemonių paukštynuose - mėšlo anaerobinio skaidymo slopinimas, o vienas iš tokio proceso stabdymo būdų yra mėšlo sausinimas.

Kad mėšlo džiovinimas yra efektyvi priemonė kvapų mažinimui pagrindžia daugelis mokslinių straipsnių, vienas iš jų - „Drying of poultry manure for use as animal feed. A.E. Ghaly and K.N. MacDonaldAmerican Journal of Agricultural and Biological Sciences, 2012, 7 (3), 239-254", kuriame teigiama, kad kvapų mažinimas dėl džiovinimo gali būti net iki 69%.

Svarbu pažymėti, kad nemalonų kvapą sukelia ne tik amoniakas, bet ir kiti kvapą turintys cheminiai junginiai. Mėšlo džiovinimas mažina visų kvapą skleidžiančių junginių išsiskyrimą (žr. aukščiau pateiktą informaciją). Kiek „procentiškai" mėšlo džiovinimas sumažina kvapą turinčių cheminių junginių kiekį yra pateikta metodika tik vienam kvapą sudarančiam elementui, t.y. amoniakui (žr. „Amoniako emisijų prevencijos ir mažinimo ir valdymo gaires"). Kadangi nėra patvirtintų metodikų ir kitų šaltinių, kuriais remiantis būtų galima nustatyti bendrą kvapo emisijų sumažinimą dėl planuojamų taikyti technologinių taršos mažinimo sprendinių, išanalizavus aukščiau paminėtus mokslinius tyrimus skaičiavimuose priimti koeficientai pagal patvirtintas „Amoniako emisijų prevencijos ir mažinimo ir valdymo gaires".

Apibendrinant aukščiau išdėstytus teiginius, bet kokiu atveju planuojama ūkinė veikla galės būti vykdoma tik tada, jei bus tenkinamos visos PAV ataskaitoje numatytos sąlygosir numatytos technologinės priemonės, užtikrinančios oro teršalų ir kvapų mažinimo efektyvumą.

3. **Pastaba: « Ataskaitos 13 priede pateiktų ventiliatorių EM50 tipo skleidžiamas triukšmo lygis yra 69dBA 7 m atstumu, o Ataskaitos 179 psl. šių ventiliatorių pateikiamas skleidžiamas triukšmo lygis - 66 dBA 5 m atstumu. Pateikite skaičiavimus, kaip už 5 m nuo EM50 tipo ventiliatorių skleidžiamas triukšmo lygis pasiekia 66dBA? »**

Atsakymas: *PAV ataskaitoje triukšmo vertinimui buvo pasirinktas EM50 tipo 0,75 kW galios ventiliatorius. Jūsų nurodomas triukšmo lygis yra EM50 tipo 1,1 kW galios ventiliatoriaus. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad ventiliatorių skleidžiamas triukšmas ties oro išmetimo angomis buvo priimtas lygus 66 dBA, nežiūrint į tai, kad ventiliatoriai realiai bus sumontuoti didesniu nei 5 m atstumu nuo oro išmetimo angų ir neturės tiesioginio kontakto su aplinka. Techninio projekto metu ventiliatorių techninės charakteristikos gali būti tikslinamos, tačiau bet kokiu atveju triukšmo lygis turi neviršyti 66 dBA ties oro išmetimo angomis, t.y. atitikti PAV ataskaitoje numatytas sąlygas.*

Prašome peržiūrėti pateikiamus atsakymus / paaiškinimus ir pateikti išvadą dėl PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

Priedas: 1. UAB „Anulėnų paukštynas" 2014-07-08 raštas Nr.2 „Dėl planuojamos vištų dedeklių auginimo veiklos".

Projekto vadovė Jolanta Paplauskienė

UAB „ARDYNAS", Gedimino g. 47
Kaunas44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre

Gauta:
2014-08-18/163
UAB „ARDYNAS“

TELŠIŲ VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, J.Biliūno g. 3, LT-87317 Telšiai, tel. (8 444) 47 276, faks. (8 444) 69 720.
el. p. info@telsiuvsc.sam.lt, http://telsiuvsc.sam.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191347823

UAB „ARDYNAS“

2014-08-18 Nr. IS- 1017
Į 2014-07-30 Nr. 7-183

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Telšių visuomenės sveikatos centro (toliau – Centras) specialistai pagal kompetenciją išnagrinėjo Jūsų pateiktą Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (toliau – Ataskaita) ir pateiktus paaiškinimus į Centro pateiktas pastabas. Pilnai parengta Ataskaita gauta 2014 m. birželio 23 d. Nr. G-866, paskutiniai paaiškinimai gauti 2014 m. rugpjūčio 1 d. Nr. G-1027.

Pateikiame pastabas ir klausimus dėl Ataskaitos:

1. Cheminiuose oro valymo įrenginiuose amoniako taršos sumažinimui bus naudojama sieros rūgštis. Tačiau Ataskaitoje nenurodyta, kokie sieros junginiai susidarys, kokie bus jų kiekiai? Sieros junginiai turi specifinį kvapą, kurio slenkstinė vertė yra mažesnė nei didžiausia leidžiama koncentracija (sieros vandenilio). Taip pat Ataskaitoje nebuvo vertintas sieros vandenilis kaip aplinkos oro teršalas, nors ir Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklių ŽŪTPT 04:2012 143 punkte yra nurodyta kenksmingų dujų, išsiskiriančių vištidėse, kiekiai.

Prašome pagal pateiktas pastabas papildyti ir pataisyti Ataskaitą ir pateikti ją derinti Centrui pakartotinai.

Visuomenės sveikatos saugos skyriaus vedėja,
laikinai vykdanti direktoriaus funkcijas — Giedrė Ligeikienė

Rašto originalas nebus siunčiamas

Dangira Puodžiūnienė, tel. (8 444) 60 307, el. p. dangira.puodziuniene@telsiuvsc.sam.lt

euras.lt

ARDYNAS

Telšių visuomenės sveikatos centro
Direktoriui

2014-08-21 Nr.7- 191
Į 2014-08-18 Nr.IS-1017

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Pateikiame atsakymus į Telšių visuomenės sveikatos centro 2014 m. rugpjūčio 18 d. rašto Nr. IS-1017 klausimus dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau - PAV ataskaita).

1. **Pastaba: «Cheminiuose oro valymo įrenginiuose amoniako taršos sumažinimui bus naudojama sieros rūgštis. Tačiau Ataskaitoje nenurodyta, kokie sieros junginiai susidarys, kokie bus jų kiekiai? Sieros junginiai turi specifinį kvapą, kurio slenkstinė vertė yra mažesnė nei didžiausia leidžiama koncentracija (sieros vandenilio). Taip pat Ataskaitoje nebuvo vertintas sieros vandenilis kaip aplinkos oro teršalas, nors ir Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklių ŽŪPT 04:2012 143 punkte yra nurodyta kenksmingų dujų, išsiskiriančių vištidėse, kiekiai.»**

Atsakymas. *PAV ataskaitos sk. 2.2.4.1. „Cheminių oro valymo įrenginių technologinis procesas" yra nurodyta, kokie sieros junginiai ir koks jų kiekis susidaro cheminio oro valymo metu. Taip pat oro valymo procesas detaliai aprašytas PAV ataskaitos 9 priede. Cheminio oro valymo įrenginiuose susidarys amonio sulfatas, kurio suminis kiekis iš 4 vištidžių ir mėšlidės pagal pateiktas valymo įrenginių technines charakteristikas – 2506m^3/metus.*

Paukštininkystės ūkių technologinio projektavimo taisyklių ŽŪPT 04:2012 150 punkte yra nurodyta kad „ sieros vandenilis išsiskiria pūvant išmatų, lesalų baltymams ... dažnai šalinant mėšlą sieros vandenilio paukštidėse nesusidaro".

Pažymime, kad planuojamos ūkinės veiklos metu bus vykdomas mėšlo džiovinimas ir jo nuolatinis šalinimas. Šios technologinės poveikio aplinkos orui mažinimo priemonės stabdys anaerobinius procesus mėšle, taip pat ir sieros vandenilio ir kitų kvapą skleidžiančių junginių susidarymą. Taigi remiantis aukščiau išdėstyta informacija, planuojamos ūkinės veiklos metu sieros vandenilio nesusidarys.

Prašome peržiūrėti pateikiamus atsakymus / paaiškinimus ir pateikti išvadą dėl PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

Priedas: 1. Vištų dedeklių auginimas Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj. Poveikio aplinkai vertinimo ataskaita, patikslinta pagal visų PAV subjektų pateiktas pastabas; 1 byla (CD).

Projekto vadovė Jolanta Paplauskienė

UAB „ARDYNAS", Gedimino g. 47
Kaunas 44242
Įmonės kodas 133884372
PVM mokėtojo kodas LT338843716

Tel. (8 37) 323 209
Faks. (8 37) 337 257
El. p. ardynas@ardynas.lt
www.ardynas.lt

A. s. LT96 4010 0425 0003 1549
AB DNB Bankas, b. k. 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre

Gauta:
2014-09-04/159
UAB „ARDYNAS"
(2 lapai)

TELŠIŲ VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, J.Biliūno g. 3, LT-87317 Telšiai, tel. (8 444) 47 276, faks. (8 444) 69 720,
el. p. info@telsiuvsc.sam.lt. http://telsiuvsc.sam.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191347823

UAB „ARDYNAS"

El. p. ardynas@ardynas.lt

2014-09-04 Nr. IS-1066
[2014-08-21 Nr. 7-191
2014-08-25 Nr. 7-192

DĖL PATIKSLINTOS PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Telšių visuomenės sveikatos centras (toliau – Centras) informuoja, kad 2014 m. rugpjūčio 21 d. buvo gautas UAB „ARDYNAS" atsakymas į Centro 2014-08-18 rašte Nr. IS-1017 pateiktus klausimus ir vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, patikslintos pagal visų poveikio aplinkai vertinimo subjektų pastabas (toliau – Patikslinta ataskaita), tekstinė dalis ir 2014 m. rugpjūčio 26 d. buvo gauta Patikslinta ataskaita CD laikmenoje (tekstinė dalis ir priedai Nr. 1 – 18).

Taip pat norime paminėti, kad planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos vertinimo metu Centras gavo suinteresuotų asmenų prašymus (Degaičių bendruomenės pirmininkės ir AB „Žemaitijos pienas" valdybos pirmininko 2014-08-01 raštą Nr. SR-14-09-400, Telšių rajono savivaldybės mero 2014-07-01 raštą Nr. M7-391) nevertinti planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, kadangi ji yra negalutinė.

Centro specialistai pagal kompetenciją išnagrinėjo Jūsų pateiktą Patikslintą ataskaitą bei kitų poveikio aplinkai vertinimo subjektų pastabas, kurios pateiktos Patikslintos ataskaitos priede Nr. 16a:

1) Centro specialistai mano, kad į Centro ankstesniuose raštuose (2014-08-18 Nr. IS-1017, 2014-07-28 Nr. IS-937, 2014-07-07 Nr. IS-862) keliamus klausimus ir pastabas didžiąja dalimi yra atsižvelgta, nors išlieka sudėtinga atsakyti, ar teisingai yra parinktos (apskaičiuotos) kvapo emisijos bei atliktas kvapo modeliavimas, kadangi Lietuvos Respublikos teisės aktai nenustato kvapo sklaidos modeliavimo atlikimo reikalavimų bei kvapo skaičiavimo metodikų sąrašo.

2) Centro specialistai ypač atkreipė dėmesį į Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – VMVT) raštuose (2014-07-22 raštas Nr. B6-(1.9)-1838 ir 2014-08-14 raštas Nr. B6-(1.9)-2060) pateiktas pastabas dėl vištoms dedeklėms privalomų turėti pakratų, kurie būtų tinkami lesiojimui ir kapstymui. Šiuo metu (2014-08-26 Centre gautoje Patikslintoje ataskaitoje) šis klausimas su VMVT dar nėra išspręstas, kadangi nepateiktas VMVT raštas, kuriuo būtų suderinta aukščiau minėta poveikio aplinkai vertinimo ataskaita.

Centras negali derinti Patikslintos ataskaitos, kol nebus suderintas klausimas su VMVT dėl vištoms dedeklėms privalomų turėti pakratų, kurie būtų tinkami lesiojimui ir kapstymui, kadangi

Centro specialistų nuomone, pakratų patekimas į mėšlą gali turėti įtakos mėšlo kiekiui bei mėšlo sudėčiai, kas, atitinkamai, gali įtakoti pasikeitusią aplinkos oro taršą ir dėl to iš esmės turėtų būti keičiama poveikio aplinkai vertinimo ataskaita.

Direktorius Saulius Dovydaitis

Rašto originalas nebus siunčiamas

Raimundas Raibužis, tel. (8 444) 60 307, el. p. raimundas.raibuzis@telsiuvsc.sam.lt
Giedrė Ligeikienė, tel. (8 444) 60 307, el. p. giedre.ligeikiene@telsiuvsc.sam.lt

euras.lt