Ekspertai – didžioji dalis pastabų PAV ataskaitoje yra įvertinta ir papildyta. Papildomai išnagrinėjus PAV ataskaitą pastebėta, kad nėra žinoma iš kur yra paimti duomenys apskaičiuojant triukšmą. Atkreiptas dėmesys, kad per savo praktiką ekspertams nebuvo matęs tokių įrenginių, kurie skleistų, PAV ataskaitoje nurodytą triukšmą. Ekspertams pasiūlė institucijai, kuri priims sprendimą dėl veiklos leistinumo, kad įpareigotų dokumentų rengėją užtikrinti, kad bus naudojami tokie ventiliatoriai, kurių maksimalus triukšmo lygis PAV ataskaitoje nurodytas 60 – 70 dBA. Manoma, kad gyvenamoje teritorijoje, kuri nuo planuojamos ūkinės veiklos nutolusi 59 m atstumu triukšmo lygis vertinant pagal Higienos normos reikalavimus gali viršyti 45 dBA triukšmo lygį. Projektuotojams rengiant projektus pagal PAV ataskaitoje pasirinktus ventiliatorius ir jų triukšmo lygius gali kilti sunkumų, nes tokių ventiliatorių sunku (neįmanoma) rasti, kurie skleistų tokį mažą triukšmo lygį. Šiuo metu dauguma ventiliatorių turi atitikties deklaracijas t.y. CE ženklą, kuriame pateikti visi duomenys dėl triukšmo.

PAV dokumentų rengėjas – atsakė į ekspertų pastabas dėl triukšmo atsakant. Plotiniai triukšmo šaltiniai, ir į tai, kad viskas kas bus sumontuota viduje neturės viršyti nustatytų ribinių verčių. Triukšmo slopinimo atveju, pastačius galingesnius ventiliatorius turės būti pastatytos ir atitinkamos sienutės garsui slopinti. Paminėta, kad projekto rengimo metu būtinai turės būti atliekamas triukšmo vertinimas, kada bus sustatyti šaltiniai ir garso slopinimo konstrukcijos.

Ekspertai – paklausė dėl socialinio ekonominio vertinimo. Kur bus eksportuojama pagaminta produkcija (Lietuvoje ar kitose šalyse).

PŪV organizatorius – Lietuva sudaro mažą procentą rinkos. Eksportuoti produkciją planuojama į Japoniją ir pietryčių Aziją.

Visuomenė – paprašė patikslinti.

PŪV organizatorius – pakartojo, kad Lietuvoje vartotojų yra mažai, tad didelė dalis produkcijos bus eksportuojama į Japoniją ir pietryčių Aziją. Šalys gali plėstis pagal paklausą, šiuo metu įvardintos tik tos šalys, kuriose žinoma, kad produkciją galima parduoti.

PAV dokumentų rengėjas –duomenys, kuriems atliekamas poveikio aplinkai vertinimas buvo pateikti Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie LR Žemės ūkio ministerijos (toliau – NMA). NMA išnagrinėję projektą konstatavo, kad šie projektai atitinka visus gyvybingumo rodiklius ir projektams skirta parama.

Ekspertai – PAV ataskaitoje galėjo labiau atsispindėti, kad jei bus eksportuojama produkcija, tai aprašyti, kaip tai atsilieps Valstybei.

Vytautas Krušinskas – kreipėsi į PŪV PAV subjektus ar turi klausimų ar pastabų dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo.

Telšių VSC – paminėjo, kad pateikta PAV ataskaita buvo žiūrėta ir vertinta atidžiai, konsultuotasi su Nacionaline visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos specialistais. Perskaitę ekspertų ir visuomenės teiktas pastabas ir atsižvelgiant į tai, kad ataskaita yra taisyta ir papildyta, paprašė, kad vadovaujantis PAV įstatymo 9 straipsnio 7 dalimi, PAV ataskaitą būtų naujai perderinama su PŪV PAV subjektais. Atkreipė dėmesį, kad klausimus susijusius su maisto ir veterinarijos vertinimu,

paukščių gripo, kritusių paukščių laidojimo šalia esančių maisto ir tvarkymo įmonių, atsakinga kita institucija ir Telšių VSC nėra kompetentingas tai įvertinti. Paprašė Atsakingos institucijos įtraukti kompetentingas institucijas maisto ir veterinarijos klausimais.

Telšių meras – paminėjo, kad dalyvavo LR Seimo Aplinkos apsaugos komiteto posėdyje, kuriame komiteto pirmininkas buvo sukvietęs visų atsakingų institucijų vadovus. Posėdžio metu buvo priimtas sprendimas, sudaryti tarpžinybinę darbo grupę, kuri atsakingai įvertintų esamą situaciją ir atsakytų už priimtus sprendimus. Atkreipė dėmesį, kad dėl šios planuojamos veiklos yra daug neatsakytų klausimų, taip pat paminėjo, kad pagrindiniai klausimai turėtų būti nukreipti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai. Paminėta, kad skubėjimo nebus, pradžioje PŪV turi būti įvertinta specialistų, o tik tuomet priimami sprendimai taryboje.

Vytautas Krušinskas – paminėjo, kad tokio paukštyno (su tokia technologija) statybos Lietuvoje dar nebuvo, bus kreiptasi į papildomus PAV PŪV subjektus.

Milda Račienė – pažymėjo, kad sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos priims atsakinga institucija pagal PAV įstatymo nuostatas ir atsižvelgiant į PŪV PAV subjektų išvadas. Pacitavo Telšių rajono savivaldybės administracijos raštą dėl PAV ataskaitos, kuriame minima, kad planuojama ūkinė veikla galima jeigu techninio projektavimo ir eksploatacijos metu bus prisilaikoma PAV ataskaitoje aprašytų aplinkosaugos, veterinarijos ir sanitarinių higienos reikalavimų. Paminėjo, kad pagal Telšių miesto bendrąjį planą šalia planuojamos ūkinės veiklos vietos yra numatyta prioritetinė gyvenamųjų namų teritorija. Teritorijų planavimo procese sprendimus priima savivaldybė. Kreiptasi į Telšių savivaldybės atstovus kaip PAV PŪV subjektus, kaip yra vertinama paminėta priimta PAV ataskaitos išvada pritarti šiai planuojamai ūkinei veiklai žinant, kad pagal miesto bendrąjį planą yra numatyta gyvenamųjų namų teritorija.

Telšių savivaldybė – paminėta, kad pateikta PAV ataskaita yra įvertinta, o dėl teritorijų planavimo miesto bendrasis planas gali būti koreguojamas. Paminėta, kad PAV ataskaitai sprendimas dar nėra priimtas. Po priimto sprendimo bus aišku tolimesni sprendimai, susiję su teritorijų planavimu. Detalusis teritorijų planavimas negali prieštarauti bendrojo plano sprendiniams.

Vytautas Krušinskas – kreipėsi į visuomenę ar turi klausimų, pastebėjimų dėl planuojamos ūkinės veiklos.

Visuomenė – paminėjo, kad visuomenė dalyvavo vykusiame LR Seimo Aplinkos apsaugos komiteto posėdyje. Paminėta, kad planuojama ūkinė veikla (kiaušinių cechai) iškeliama į Plungę, Telšiuose paliekant vištų dedeklių auginimą ir pašarų gamybą. Iš to seka, kad 2012 metais patvirtinta PAV programa netenka prasmės. Pabrėžta, kad tuomet PAV procedūros turi būti pradedamos iš naujo t.y. nuo naujos programos tvirtinimo iki PAV ataskaitos parengimo, įtraukiant naujus subjektus. PAV programoje turi būti pateikti technologiniai įrenginiai su visa priklausančia dokumentacija, kas nebuvo pateikta pirmojoje patvirtintoje programoje, naudojamų technologijų pasai, sertifikatai, deklaracijos ir visa tai privalo atitikti Europos Sąjungos 2011 m. kovo 9 d. reglamentą. Siūlo į PAV procesą vadovaujantis PAV įstatymo 5 straipsniu įtraukti Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnyba, Statybos produkcijos ir sertifikavimo centrą, LR Žemės ūkio ministeriją, Sveikatos apsaugos ministerijos Ekstremalių situacijų centrą. Paminėta, kad reikalinga pakartotinai atlikti visuomenės sveikatos būklės

vertinimą. PAV ataskaitoje turi būti išnagrinėti visi socialiniai ekonominiai aspektai. Pabrėžė, kad pateiks pastabas 10 dienų laikotarpyje.

Vytautas Krušinskas – paprašė PAV dokumento rengėjo ar PŪV organizatoriaus atsakyti į visuomenės išsakytą pastebėjimą/nuomonę dėl kiaušinių ruošimo cecho perkėlimo į Plungę, paliekant vištų dedeklių auginimą Telšiuose.

PŪV organizatorius – akcentavo, kad niekas nėra keičiama ir koreguojama, ūkinė veikla planuojama toje vietoje, kuriai ir nagrinėjama PAV ataskaita.

Telšių VSC – paminėjo, kad Telšių VSC yra vienas iš subjektų derinant statinių projektus. Paminėta, kad neseniai „Info statyba" Telšių VSC Plungės skyrius suderino kiaušinių rūšiavimo ir pakavimo gamyklos ir kiaušinių perdirbimo gamyklos Birutės g. 10 Macionių k., Plungės raj. statinio projektą.

Pabrėžė, kad Telšių VSC Plungės skyrius yra suderinęs tik projektą, bet tai nereiškia, kad ši veikla yra perkeliama iš Telšių į Plungę.

PŪV organizatorius – paprašė visuomenės neinterpretuoti savų duomenų ir veiklos rezultatų, skaičių. Atkreipė dėmesį, kad paminėta veikla Plungėje nėra susijusi su šiuo metu planuojama ūkine veikla Telšiuose. Pabrėžė, kad PAV ataskaitoje nagrinėjamą veiklą yra planuojama vykdyti tik vienoje vietoje.

Vytautas Krušinskas – paminėjo, kad atsakymai yra priimti. Kreipėsi į PAV proceso dalyvius ar turi klausimų dėl planuojamos ūkinės veiklos.

Suinteresuota visuomenė – paminėjo, kad 2013 m. rugsėjo 3 d. raštu projekto įgyvendinimo vieta pakeista iš Gaudikaičių k. Degaičių sen., Telšių r. į Birutės skg., 10 Maceinių k., Nausodžių sen., Plungės sav.. Paprašyta pakomentuoti ir pagrįsti informaciją, ir atsakyti kokiu pagrindu planuojama ūkinė veikla perkeliama į Plungę.

PŪV organizatorius – paminėjo, kad yra planuojamas panašus projektas, bet šiuo metu planuojama ūkinė veikla yra nekeičiama ir nelyginama.

Visuomenė – remtasi ekspertų išvada dėl kvapų, kurioje pateikti duomenys dėl kvapų sklidimo nuo planuojamos ūkinės veiklos ir Telšių nuotekų valymo įrenginių. Paprašė pakomentuoti ar kas nors pasikeitė ir ar nereikia sumuoti bendros sumos. Taip pat paminėjo, kad oro valymo filtrai turi būti sertifikuojami ir nurodyti prie kokių temperatūrų šie valymo įrenginiai dirbs.

Vytautas Krušinskas – kreipėsi į ekspertus, ar galėtų jie pasisakyti pateiktu klausimu.

Ekspertai – paminėjo, kad šiuo metu nėra atvykusio eksperto, kuris galėtų atsakyti į klausimą dėl kvapų.

Vytautas Krušinskas – kreipėsi į PAV dokumentų rengėjus, kad atsakytų į pateiktą klausimą.

PAV dokumentų rengėjas – atsakė į pastabą dėl kvapų, kad tai nėra aritmetinė suma. Kvapai yra sumodeliuoti su fonu ir pateikti skaičiavimai po kuriais yra pasirašyta ir patys PAV dokumentų rengėjai

atsako už pateiktus duomenis. Paminėta, kad PAV dokumentų rengėjai nežino kaip ekspertai gavo 16 kvapo vienetų.

Visuomenė – taip pat pabrėžė, kad klausimas buvo formuluojamas dėl kvapų remiantis ekspertų pateiktomis išvadomis. Pateikė Latvijoje esančių oro valymo įrenginių fotofiksacinę nuotrauką, kur matosi, kad prie minus penkių laipsnių temperatūros yra užšalusi. Iškeltas klausimas, kaip veiks planuojami PAV ataskaitoje valymo įrenginiai prie minus dvidešimt penkių laipsnių.

PAV dokumentų rengėjas – pabrėžė, kad leistina vertė yra 8 kvapo vienetai, kurie nebus viršijami už sklypo ribos. Akcentavo, kad jeigu bus įgyvendintos visos technologijos, kurios yra vertinamos PAV ataskaitoje teršalai nebus viršijami už sklypo ribos.

Telšių tarybos narys – pažymėjo, kad jeigu planuojama veikla yra vienoje vietoje, tai ji turi būti vertina kaip kompleksas, o ne atskirais objektais skirtingose vietose. Teirautasi dėl PAV ataskaitoje įvertinto ekonominio efekto 5 metams, kodėl pasirinktas vertinimas būtent šiam laikotarpiui. Kodėl PAV ataskaitoje nėra įvertinta neigiamo poveikio ekonomikai Telšiuose. Pateikė klausimą dėl analogiškų paukštynų, paprašyta juos įvardinti.

Milda Račienė – Pateikė informaciją dėl analogiškų paukštynų. Vievio paukštyne pagal Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (toliau – TIPK) leidimą galima auginti vištų dedeklių 1 296 000 vnt.; antras paukštynas – Kaišiadorių paukštynas, kuriame laikoma 126 tūkst. ir 1 mln. broilerių vienu metu; trečias paukštynas t.y. Vilniaus paukštynas, kuriame yra laikoma vištų dedeklių 205 tūkst. ir broilerių 1 484 000 vienu metu. Tai yra trys didžiausi paukštynai Lietuvoje.

Visuomenė – teiravosi, kokie yra atstumai nuo pramonės objektų iki gyvenamųjų namų.

Milda Račienė – Kaišiadorių paukštynas yra nutolęs nuo gyvenamųjų namų apie 1,4 km atstumu, kitų paukštynų tikslūs atstumai šiuo metu nėra žinomi, nes pirminis klausimas buvo ar yra Lietuvoje panašaus dydžio paukštynai.

Telšių tarybos narys – paminėjo, kad yra siūloma atšaukti Telšių rajono savivaldybės priimtą išvadą dėl PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos leistinumo. Siūlymas yra pateiktas Telšių merui.

Vytautas Krušinskas – paminėjo, kad prieš susirinkimą, suinteresuota visuomenė (AB „Žemaitijos pienas") pateikė klausimų sąrašą, kurį norėtų pristatyti. Paprašyta pateikti klausimus.

Suinteresuota visuomenė – planuojami pateikti klausimai: pirmas klausimas dėl sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ) nustatymo, ekstremalių situacijų, karantino ir kt. šiuo klausimu įvardinta, kad pasisakys Nepriklausomas ekspertas – Algirdas Baubinas ir advokatė – Sandra Šulcienė; antras klausimas dėl planuojamos ūkinės veiklos socialinei ekonominei aplinkai, šiuo klausimu pasisakys Natalija Vainikevičiūtė; trečias klausimas dėl PŪV visuomenės sveikatai, mėšlo tvarkymo, poveikio žemės gelmėms pasisakys Algirdas Baubinas. Beržinis; ketvirtas klausimas dėl poveikio aplinkai vertinimo neatitikimo LR Aplinkos ministro įsakymui dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo pasisakys advokatė Sandra Šulcienė.

Nepriklausomas ekspertas – paminėjo planuojamos ūkinės veiklos pajėgumus, atkreipė dėmesį, kad PAV ataskaitoje neatliktos analizės dėl vietos parinkimo ne prie miesto. Pabrėžė, kad tokio masto objektai įvertinus Lietuvos sąlygas neturėtų būti statomi. Pasigedo PAV ataskaitoje nenagrinėtų kitų šalių, panašaus pobūdžio tokių apimčių veiklos patirties. Paminėjo, kad vištos dedeklės, tai nėra tas pats kas broileriai. Įvardino, kad planuojamos ūkinės veiklos teritorijos riba iki gyvenamųjų namų ir pramonės teritorijos ribų yra per maža ir neatitinka teisės aktų reikalavimų bei sveikos nuovokos. Akcentavo, kad šis objektas turėtų būti vertinamas kaip strateginis objektas, todėl sprendimus turėtų priimti LR Žemės ūkio ministerija ir LR Aplinkos ministerija, o ne vietinės institucijos. Pastebėjo, kad PAV ataskaitoje informacija pateikta vadovaujantis bendraisiais dalykais, tokia kaip: ataskaitoje bus nagrinėjamas poveikis aplinkai „ką tai reiškia"; bus sutvarkyta teritorija „ką tai reiškia"; naudojamos naujos technologijos „ką tai reiškia"; mėšlas bus skleidžiamas pagal rekomendacijas „ką tai reiškia". Pabrėžė, kad PAV programos ir ataskaitos rengimo nuostatos reikalauja, kad viskas būtų išnagrinėta išsamiai. Paminėjo, kad su bendruomenės pateiktomis pastabomis PAV dokumentų rengėjui yra susipažinta, kurios yra kvalifikuotos, argumentuotos, konkrečios. Atkreiptas dėmesys į bendruomenės pastabas, į kurias PAV ataskaitoje nėra pilnai atsižvelgta. Suabejota dėl PAV ataskaitoje įvertintos taršos, kuri baigiasi ties paukštyno sklypo riba. Akcentavo, kad nors ir oro valymo įrenginiai išvalo amoniaką ir sumažiną taršą iki 70 proc., tačiau likusi tarša turi būti įvertinta. Pasigęsta mėšlo nagrinėjimo biodujų gamybai. PAV ataskaitoje nepateiktos sutartys su ūkininkais ir nepateikti tręšimo grafikai (planai). Manyta, kad PAV organizatoriui rūpi atsikratyti mėšlu, o kaip ūkininkas tvarkysis yra neaktualu. Nepateikiamos gruntinių vandenų tekėjimo kryptys, nepateiktos savaiminio grunto apsivalymo galimybės. Kokios žemės ūkio kultūros planuojamos tręšti, kuo pagrįstos tręšimo normos. Ar pakanka PAV ataskaitoje nurodytų tręšimo plotų ir kur jie yra išsidėstę. PAV ataskaitoje neaprašoma aplinkos monitoringo programa. PAV ataskaitoje nėra užsimenama apie „Online" monitoringo stebėjimą. PAV ataskaitoje pateikta sveikatos monitoringo sistema nesusijusi su aplink numatomu statyti objektu ir jo veikla. Šiuo atveju Telšių rajono gyventojų sveikatos rodikliai, kurie pateikti Statistikos departamento duomenimis, negali būti sutapatinami su Gaudikaičių ar kitos gyvenvietės sveikatos rodikliais.

Vytautas Krušinskas – paklausė ar PAV dokumentų rengėjas pasiruošęs atsakyti į Nepriklausomo eksperto pateiktas pastabas.

PAV dokumentų rengėjas – paminėjo, kad neturi ką atsakyti, nes PAV ataskaita buvo rengiama Lietuvoje galiojančiais teisės aktais, o Nepriklausomo eksperto vizija yra visai kitokia.

Vytautas Krušinskas – pasiteiravo ar PAV dokumentų rengėjas galėtų pakomentuoti Nepriklausomo eksperto pateiktą pastabą dėl monitoringo sistemų.

PAV dokumentų rengėjas – pritarė išsakytoms pastaboms ir kad tai turi būti numatyta, bet ne visi klausimai turi būti įvertinti PAV ataskaitoje (t.y. PAV etape). Paminėjo, kad sutartys su ūkininkais bus sudaromos ir mėšlo planas bus parengtas. Šie planai ir sutartys bus sudaryti ir derinami ne poveikio aplinkai vertinimo metu.

Nepriklausomas ekspertas – pasiteiravo kaip bus nustatytos trešimo normos, nes laukų grunto sudėtis yra skirtinga.

PAV dokumentų rengėjas – akcentavo, kad ne poveikio aplinkai vertinimo metu nustatomos mėšlo tręšimo normos. Ūkinės veiklos vykdytojas sudarys sutartis su asmenimis, kurie priims mėšlą ir turės patys sudaryti tręšimo planus, kuriuose turės būti pateikiamas: kalendorinis grafikas, apibrėžti laukų plotai ir kt.

Nepriklausomas ekspertas – kaip bus įvertinta tręšiamų laukų įtaka aplinkai ir žmonių sveikatai.

Vytautas Krušinskas – kreipėsi į Nepriklausomą ekspertą, norėdamas atsakyti, kad teisės aktuose yra nustatyta 170 kg azoto norma ir ji daugiau negali būti viršijama įterpiant mėšlą.

Nepriklausomas ekspertas – teiravosi kuo remiantis nustatyta ši norma. Neįvertintas grunto sąstatas, įnešamo mėšlo kiekis, kultūros, apkrova ir savaiminio apsivalymo galimybė.

Visuomenė – akcentavo, kad LR Aplinkos ministro įsakyme dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatuose yra rašoma, jog turi būti detaliai aprašyti ir pateikti duomenys dėl tręšiamų laukų, taip pat ir sutartys dėl mėšlo paėmimo.

Nepriklausomas ekspertas – paminėjo, kad rengiant techninį projektą gali keistis visa eilė dalykų, kartu ir PAV ataskaitoje nagrinėta technologija.

Vytautas Krušinskas – pabrėžė, kad techniniame projekte visos numatytos sąlygos poveikio aplinkai vertinime turės būti įgyvendintos. Sprendiniai aprašyti PAV ataskaitoje turės atsispindėti techniniame projekte ir/ arba TIKP leidime.

Visuomenė – akcentavo, kad PAV ataskaitoje nėra aprašyta ir įvertinta veikla dėl vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų.

PAV dokumentų rengėjas – pabrėžė, kad PAV ataskaitoje yra įvertintas poveikis paviršiniam ir požeminiam vandeniui ir kad imantis visų priemonių neigiamo poveikio nebus.

Visuomenė – kuo vadovaujantis nustatyta, kad poveikio nebus.

PAV dokumentų rengėjas – pabrėžė, kad skaičiavimais ir priimtomis technologijomis.

Nepriklausomas ekspertas – akcentavo, kad yra pažeidžiamos Orhouso konvencijos sutartis, kurioje teigiama, kad visuomenė turi teisę žinoti apie visas detales ir jiems iškilusius neaiškumus.

Vytautas Krušinskas – pasidomėjo ar šiuo metu aplink Telšius laukai yra tręšiami.

Visuomenė – teigta, kad nėra tręšiami.

Visuomenė – paminėjo, kad Telšiuose yra ūkininkų, kurie augina galvijus ir norima sužinoti su kuriais ūkininkais yra planuojamos sudaryti sutartys, kokie tų laukų plotai.

PŪV organizatorius – preliminarios sutartys yra sudarytos.

Visuomenė – pabrėžė, kad prašoma pateikti duomenis apie planuojamas sudaryti sutartis ir jų plotus, nes norima sužinoti ar užteks tų plotų susidariusiam mėšlui tręšti. Akcentavo, kad po pirmų pastabų

PAV dokumentų rengėjui dėl mažos mėšlidės duomenys buvo pataisyti, tuomet gal ir dėl tręšiamų plotų kiekius reikėtų pataisyti. Paminėjo, kad PAV ataskaitoje yra numatytas mėšlo džiovinimas, kurio metu amoniakas bus sumažinamas 55 proc., bet kietųjų dalelių kiekis padidės. Pabrėžė, kad tokios mėšlo džiovinimo sistemos nėra pateikta. Paklausė ar PAV ataskaitoje yra atlikti mėšlo džiovinimo skaičiavimai.

PŪV organizatorius – pabrėžė, kad visi detalūs skaičiavimai bus atliekami techninio projekto metu. Akcentavo, kad apskaičiuotus ir pateiktus technologinius duomenis bus privaloma įvykdyti, kitaip veikla bus negalima.

Visuomenė – dėl ekonominių socialinių aspektų pateiktų PAV ataskaitoje. Pateikė palyginamuosius faktus, kad įsileidžiant į gretimybes šiuo metu planuojamą ūkinę veiklą ir kokios gali būti pasekmės žvelgiant ekonominiu socialiniu aspektu. Įvardijant gretimos įmonės AB „Žemaitijos pienas" sumokėti mokesčiai, per pastaruosius keturis metus, per kuriuos buvo sumokėta valstybei 87,5 mln. litų mokesčių, išmokėtas darbo užmokestis per vienus metus be mokesčių sudaro 28 mln. litų. Per vienerius metus tiekėjams ir rangovams AB „Žemaitijos pienas" sumoka 305 mln. litų. Pabrėžė, kad nuo AB „Žemaitijos pienas" priklauso šimtai įmonių. Šiai dienai AB „Žemaitijos pienas" žaliavą tiekia 3125 ūkiai, iš kurių 900 yra stambūs ūkininkai. Paprašė, kad PAV ataskaita būtų papildyta ekonominiu socialiniu aspektu ir plačiai išnagrinėta, nes nuo planuojamos ūkinės veiklos egzistavimo priklausys ir gretimų įmonių veikla.

PŪV organizatorius – patikslino dėl 70 darbo vietų. Šis 70 darbo vietų skaičius numatytas tik vištų auginimo objekte, o kada visas kompleksas susidėlios, darbuotojų skaičius susisumuoja iki 300 darbo vietų. Paminėjo, kad kuomet buvo statomas AB „Žemaitijos pienas" buvo laikomasi 1000 metrų atstumas nuo taršos šaltinio iki gamybinio objekto ir šiuo metu yra išlaikomas atstumas. Tomis pačiomis normomis vadovaujasi Rusijos rinka.

Gintaras Keliauskas – paklausė, kodėl ataskaitoje, tuomet yra pateikti kiti duomenys ir atstumai.

Suinteresuota visuomenė – pateikė abejonę, kad planuojama ūkinė veikla norima sunaikinti AB „Žemaitijos pienas" eksportą. Pabrėžė, kad AB „Žemaitijos pienas" yra ne prieš verslą, kuris ateina į Telšius. Paminėjo, kad PAV ataskaitoje nėra detalizuota, kas būtų jeigu vykdant planuojamą ūkinę veiklą atsirastų karantinas ar ligų protrūkis. Parašė, kad PAV ataskaitoje tai būtų įvertinta.

Vytautas Krušinskas – nuogąstavo, kad šios problemos iškilo tik PAV ataskaitos procedūrų pabaigoje. Atsakingai institucijai žinant šias problemas anksčiau būtų kreiptasi į Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą ir įtraukę kaip vieną iš PŪV PAV subjektų.

Visuomenė – pabrėžė, kad bendruomenės pastabos/ dokumentas buvo teiktos nuo pat pradžių t.y. dokumentas, kuriame minima dėl trijų kilometrų apsaugos zonos.

Milda Račienė – atkreipė dėmesį, kad atsakinga institucija vadovaudamasi PAV įstatymu gali įtraukti kaip subjektą Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą, jeigu apie šią problemą būtų sužinota PAV programos stadijoje, tuomet būtų sureaguota ir įtraukta ši įstaiga kaip subjektas. Atsižvelgdami į tai, kad vyko susirinkimas LR Seimo Aplinkos apsaugos komitete ir į tai, kad AB „Žemaitijos pienas"

informavo apie tokius apribojimus kaip 1000 m sanitarinę apsaugos zoną susiję su eksporto reikalavimais, šios informacijos atsakinga institucija nebuvo gavusi (gauta tiktais 2013 m. gruodžio 6 dieną). Atsakinga institucija kreipsis į Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnyba, kad ji pateiktų savo išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos. Dėl UAB „Baltijos mineralinių vandenų" sanitarinės apsaugos zonos, ši informacija PAV ataskaitoje nebuvo pateikta.

Telšių VSC – planuojamas objektas patenka į trečią požeminių vandens telkinių apsaugos zoną. Pagal Specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas, kuriose teigiama, kad trečiojoje sanitarinės apsaugos zonoje draudžiama: statyti mineralinių trąšų, nuodingųjų medžiagų, degalų ir tepalų sandėlius, įrengti nuodingųjų atliekų saugojimo aikšteles, sąvartynus. Teisės akte nėra nurodyta, kad gyvulių auginimo veiklą šioje sanitarinėje apsaugos zonoje negalima vykdyti.

Visuomenės atstovas – paprašė, kad PAV ataskaita būtų papildyta, kaip bus elgiamasi su kritusiais gyvūnais ir kaip jie bus utilizuojami.

Vytautas Krušinskas – paminėjo, kad į šį klausimą pagal kompetenciją galėtų atsakyti Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba. Kritusių gyvūnų utilizavimą reglamentuoja teisės aktai., kurie yra minėtos institucijos kompetencijoje.

Advokatė – pažymėjo, kad PAV ataskaita yra peržiūrėta per teisinę prizmę. Atkreipiamas dėmesys, kad planuojama ūkinė veikla neatitinka Telšių rajono savivaldybės bendrojo plano. PAV ataskaitoje nėra pateikta informacija, kaip ši planuojama ūkinė veikla įtakoja teritoriją, kurioje yra numatyta gyvenamųjų zonų teritorija ir ar ši planuojama ūkinė veikla šioje teritorijoje yra galima. Pagal bendrojo plano sprendinius prioritetas yra teikiamas gyvenamųjų namų plėtrai. Žemės ūkio veikla orientuota į nedidelio ploto ūkius, kurie specializuotųsi į miesto gyventojų poreikių tenkinimą. Dėl paminėtos sąvokos, didžioji dalis produkcijos bus eksportuojama į užsienio šalis, o tai nėra miesto gyventojų tenkinimas. Planuojama ūkinė veikla prieštarauja bendriesiems teritorijų planavimo dokumentams. Šie dokumentai t.y. bendrieji planai yra pripažįstami normatyviniais teisės aktais. Teisės aktams planuojama ūkinė veikla prieštarauja ir turi būti priimamas neigiamas sprendimas dėl veiklos galimumo ir leistinumo pasirinktoje teritorijoje. Žiūrint per teritorijų planavimo prizmę, pasirinktoje vietoje, planuojama ūkinė veikla yra neleistina.

Dėl vandenviečių apsaugos zonų ir planuojamos ūkinės veiklos įtakos požeminiam vandeniui. Visuomenė yra teikusi pastabas PAV dokumentų rengėjui. Netoli planuojamos ūkinės veiklos teritorijos yra dvi vandenvietės t.y. UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija" ir AB „Žemaitijos pienas". Šių vandenviečių apsaugos zonos yra patvirtintos specialiuoju planu, jos yra įregistruotos. PAV ataskaitoje turėjo būti įvertintos šios vandenvietės. Akcentuota, kad reikėtų paminėti kas yra vandenvietės sanitarinė apsaugos zona, priešingai nei komunalinių objektų sanitarinė apsaugos zona. Vandenvietės sanitarinė apsaugos zona yra skirta išsaugoti geros kokybės požeminį vandenį. Pagal Higienos normą (toliau – HN) dėl vandenviečių sanitarinių apsaugos zonų nustatymo ir priežiūros yra nurodyta, kad vandenviečių sanitarinės apsaugos zonoje yra ribojama planuojama ūkinė veikla. Taip pat šioje higienos normoje yra pateikta lentelė, kurioje nurodoma, kad turi būti vertinama konkreti ūkinė veikla ir ar ji yra galima sanitarinėje apsaugos zonoje. PAV ataskaitoje nėra paminėta, jokios informacijos apie minėtas vandenvietes, taip pat apie, tai kad planuojamos ūkinės veiklos teritorija į tas

vandenvietės sanitarinės apsaugos zonas patenka. Atitinkamai nėra nagrinėtas poveikis ūkinės veiklos požeminiam vandeniui. Galiojantys teisės aktai pradedant nuo PAV įstatymo ir PAV programos ir ataskaitos rengimo nuostatų ir kitais poįstatyminiais aktais dėl HN, kuriuose aiškiai pasakyta, kad turi būti vertinamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis vandeniui, maisto kokybei. Turi būti vertinamas teršalų patekimas į gruntinius vandenis mastas, būtina pateikti įrodymus apskaičiuojant ir pateikiant grafinę medžiagą. Taip pat paminėti kuo remiantis nurodyta, kad taršos nebus, o jei bus tai koks tas numatomas poveikis. Šių duomenų nėra pateikta ir nesilaikyta teisės aktų nuostatų. Paminėta, kad remiantis teismų praktika vanduo yra pripažįstamas kaip pagrindinis aplinkos komponentas ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2008 m. byloje yra panaikinęs kompetentingos institucijos sprendimą dėl poveikio sveikatai vertinimo, būtent dėl to, kad nebuvo įvertintas planuojamos ūkinės veiklos poveikis geriamajam vandeniui.

Dėl ekonominio socialinio poveikio paminėta, kad jis nėra tinkamai išnagrinėtas. PAV ataskaitą vertinant pagal teisės aktus, kuriuose yra aiškiai nurodyta, kad turi būti įvertintas ekonominis socialinis poveikis. Šiuo atveju vertinant socialinį ir ekonominį poveikį aplinkai, turi būti vertinamas poveikis investicijoms, teritorijoms ir žemės ūkio kainai (nėra paminėta), demografijai (nėra paminėta), ūkio šakoms (nėra paminėta), gyvenimo sąlygoms (nėra paminėta).

Dėl paukštyno sanitarinės apsaugos zonos. Normatyvinė apsaugos zona yra 1000 m. Šiuo atveju bandoma per poveikio sveikatai vertinimą pagrįsti. kad ši sanitarinė apsaugos zona praktiškai sutaptų su sklypo ribomis. Įvertinus tai, kad gyvenamasis namas nuo sklypo ribos yra nutolęs 59 m atstumu, akivaizdu, jog ant sklypo ribos sanitarinė zona negali baigtis.

PAV dokumentų rengėjas – paklausta, kas yra akivaizdu ir kokiam teisės aktui neatitinka nustatyta sklypo riba.

Advokatė – pasiūlė, kad bus užbaigtos pastabos PAV ataskaitai ir tuomet bus galima atsakyti į PAV dokumentų rengėjo pateiktą klausimą. Pakartojo, kad PAV ataskaitoje ties sklypo ribomis taršos šaltiniai neviršys teisės aktuose nustatytų ribinių verčių. PAV ataskaitoje teigiama, kad dėl kvapų sanitarinė apsaugos zona gali būti sutapatinama su sklypo ribomis tik tuo atveju, jeigu bus įgyvendinamos kvapo mažinančios priemonės t.y. oro valymo įrenginiai, kurių efektyvumas ne mažiau nei 40 proc. Paminėta, kad ekspertai šioje vietoje atkreipė dėmesį, kad šis efektyvumas nėra pagrįstas ir kad buvo paprašyta pateikti įrodančius dokumentus. PAV dokumentų rengėjas PAV ataskaitoje pateikė nuorodas į Olandijos valstybės institucijų tinklapius, kurie nėra pateikti lietuvių kalba su kuria visuomenė galėtų susipažinti ir suprasti ar šių įrenginių efektyvumas yra įmanomas. PAV ataskaitoje paminėta, kad kvapai už teritorijos ribų neviršys RV. PAV ataskaitos priede nurodyta ribinių kvapų koncentracija būtent planuojamos ūkinės veiklos pakraštyje, kas reiškia, kad leistina riba gali būti viršijama. Ekspertai ataskaitoje nustatė, kad suminė bendra planuojamos ūkinės veiklos ir nuotekų valymo įrenginių kvapų koncentracijos suma viršija 16 kvapo vienetų t.y. perpus viršija leistiną koncentraciją, kuri yra 8 kvapo vienetai. Iš esmės pagal ekspertų išvadas įdiegus valymo įrenginius RV bus viršijama. Tokiu atveju nėra teisinių galimybių ir teisinių pagrindų sanitarinių zonų ribą susieti su sklypo ribomis, kas šiuo metu yra atlikta. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu surinkta informacija rodo, kad teisės aktuose nustatytos ribinės vertės bus viršijamos sklypo ribose tiek dėl triukšmo, kvapo, vandens. Pastebėta, kad sanitarinei apsaugos zonai sutapatintai su sklypo riba nėra

jokių teisinių pagrindų. Pasiūlė, kad būtų pateiktos ekspertų rašytinės išvados ar atsižvelgta į pateiktas pačių pastabas. Atkreiptas dėmesys, kadangi PAV ataskaita yra papildyta, siūloma PAV ataskaitą perderinti iš naujo su subjektais ir paviešinti visuomenei.

Vytautas Krušinskas – paminėjo, kad bus kreiptasi į ekspertus, kad šie pateiktų savo nuomonę dėl pataisytos PAV ataskaitos ir ar atsižvelgta į jų pačių pateiktas išvadas.

PAV dokumentų rengėjas – paklausė Advokatės, koks juridinis mechanizmas neįtiko, nes poveikio visuomenei sveikatos vertinimas yra atliktas. Pripažino, kad PAV ataskaitoje turi būti įvertintas požeminio vandens sanitarinės apsaugos zonos poveikis vandeniui. Dėl ekspertų pateiktos išvados t.y. 16 kvapo vienetu yra neteisingai suprantama ir vertinama. Paminėjo, kad sudėjus šiuos kvapus, viršijimai yra sklypo ribose, o ne už sklypo ribos. Teigiama, kad dėl kvapų įdiegus PAV ataskaitoje aptartas technologijas nebus viršijami, triukšmas taip pat nebūtų viršijamas. Nustatyti SAZ ribas su sklypo ribomis galimybė yra.

Advokatė – PAV programos ir ataskaitos rengimo nuostatai aiškiai pasako, kad kiekvienas teiginys ar yra poveikis ar jo nėra, koks poveikis, mastas, kokia norma turi būti pagrindžiama skaičiavimais modeliavimais ir kitais pagrįstais duomenimis. Tam, kad visuomenė galėtų įvertinti tai kas yra pateikta ataskaitoje ir ar tai yra realu, ir kaip tai įtakos jos teises ir interesus, tam turi būti atlikti skaičiavimai, o ne teiginiai. Pasiūlyta gauti dar vieną ekspertų raštą, kur būtų pasakyta ar pataisytoje PAV ataskaitoje tai kas nustatyta anksčiau yra atsižvelgta.

Vytautas Krušinskas – kreipėsi į PAV proceso dalyvius siūlant, PAV dokumentų rengėjui pastabas pateikti raštu ir kopiją nukreipiant atsakingai institucijai. Paminėjo, kad atsakinga institucija kreipsis raštu į ekspertus, kad atsakytų ar yra pastabų šiai planuojamai veiklai.

Visuomenė – kreipėsi į Atsakingą instituciją, per kiek laiko būtų galima pateikti pastabas dėl planuojamos ūkinės veiklos.

Advokatė – pasiūlė pastabas pateikti per 10 darbo dienų.

Milda Račienė – patikslino, kad pagal PAV įstatymą ir pagal dokumentų nagrinėjimo nuostatas, vieši svarstymai ir susitikimai su visuomene atsakingoje institucijoje nėra reglamentuoti ir tam nustatyti terminai. Pastebėjo, kad pastabos PAV dokumentų rengėjui teiktos ne kartą, tad siūlo pateikti pastabas per 5 darbo dienas.

Suinteresuota visuomenė – siūlo pastabas pateikti per 10 darbo dienų.

Milda Račienė – kreipėsi į PAV dokumentų rengėją ir PŪV organizatorių.

PŪV organizatorius – pateikė nuomonę, kad klausimai visiems yra aiškūs ir pritaria Atsakingai institucijai dėl pasiūlyto laiko termino.

Advokatė – remiantis teisine praktika pasiūlė neskubėti ir turėti ilgesnį laiko tarpą teikiant pastabas.

Ekspertai – pateikė pastabą, kad PAV ataskaitai gali pateikti tik savo kaip ekspertų nuomonę.

Visuomenė – paklausė kokia kalba PAV ataskaita buvo pateikta ekspertams vertinti.

Milda Račienė – paminėjo, kad Lietuvoje yra ekspertų atstovai, kurie PAV ataskaitą buvo išvertę į anglų kalbą ir ekspertai iš Latvijos nagrinėjo šiuos dokumentus anglų kalba.

Vytautas Krušinskas – pabrėžė, kad PAV įstatymas numato pasitelkti ekspertus, kas ir buvo padaryta.

Milda Račienė – paminėjo, kad vadovaujantis PAV įstatymu atsakinga institucija turi teisę kreiptis į ekspertus, kad šie pateiktų savo kvalifikuotą nepriklausomą nuomonę ir išvadas.

Suinteresuota visuomenė – paminėjo, kad UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija" 2011 m. birželio 30 d. išsiuntė raštą LR Aplinkos ministerijai. Pasiūlė, kad būtų parengta nauja PAV ataskaita, ir kad PŪV vieta būtų nutolusi 3 – 5 km atstumu nuo gyvenamųjų bei pramonės teritorijų, tuo pačiu įtraukiant į PAV ataskaitos svarstymą paminėtas institucijas.

Visuomenė – pabrėžė, kad PAV ataskaitą būtina ne pataisyti, o paruošti naujai ir pakviesti papildomus PŪV PAV subjektus.

Vytautas Krušinskas – paminėjo, kad bus pakviesta Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba kaip PŪV PAV subjektas vertinant PAV ataskaitą.

Visuomenė – akcentavo, kad turi būti pakviesta ir daugiau subjektų (pvz.: statybos inspekcija) vertinant PAV ataskaitą.

Vytautas Krušinskas – statybos inspekcija pagal savo kompetenciją poveikio aplinkai vertinimo procedūrose nedalyvauja. Ši institucija dalyvauja statinio, techniniuose ir priežiūros projektų sprendimų svarstymuose.

Visuomenė – pabrėžė, kad būtina įvertinti ir statybos produktų sertifikatus.

Vytautas Krušinskas – paminėjo, kad PAV dokumentų rengėjas minėjo, kad tokio pastatyto objekto su tokia technologija nėra. Jis turi būti suprojektuotas ir įrengtas konkrečiai ūkinei veiklai.

Visuomenė – teigė, kad tai turi būti įrodyta.

Vytautas Krušinskas – baigė susirinkimą.

NUTARTA: 1. PAV proceso dalyviai per 7,5 darbo dienos pateiktų Agentūrai ir PAV dokumentų rengėjui pastabas dėl planuojamos ūkinės veiklos.

2. Į PAV ataskaitos vertinimą kaip subjektą įtraukti Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą.

Susirinkimo pirmininkas Vytautas Krušinskas

Susirinkimo sekretorius Tomas Žigaras

Protokolo pasirašymo data 2013-12-27

SUSIRINKIMAS DĖL VIŠTŲ DEDEKLIŲ AUGINIMO GAUDIKAIČIŲ K., DEGAIČIŲ SEN., TELŠIŲ R. SAV., POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS SVARSTYMO, PRIEŠ PRIIMANT SPRENDIMĄ DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS GALIMYBIŲ, DALYVIŲ SĄRAŠAS

2013 m. gruodžio 10 d. laikas 13:00 val.
Telšiai

Nr.	Vardas, pavardė	Pareigos	Atstovaujama institucija	Kontaktiniai duomenys (adresas, telefonas, elektroninio pašto adresas)	Parašas
1.	Giedrė Ligeikienė	sk. vedėja	Telšių VSC	tel. 8444 60307	[illegible]
2.	Šarūnas Lovydaitis	direktorius	Telšių VSC	8-688 27485	[illegible]
3.	Natalija Vaitkevičienė	Finansų direktorė	Žemaitijos pienas	8612 06872	[illegible]
4.	Dalia Karalevičienė	Ekonomikos sk. vadovė	Žemaitijos pienas	8-680-56358	[illegible]
5.	Dėlgnete Kontvoinytė	finansų analitikė	— " —	8-658-23518	[illegible]
6.	Ar. Gaubienė	Biriaodros sk. vadovė	Žemaitijos pienas	8444 22352	[illegible]
7.	Loreta Jasarhenė	meistrė	AB „Žemaitijos pienas"	8-444 22365	[illegible]
8.	Dana Latarskienė	buhalterė	AB „Žemaitijos pienas"	8-444-22218	[illegible]
9.	Aksana Balčiūnienė	buhalterė	AB „Žemaitijos pienas"	8-444-22334	[illegible]
10.	Birutė Paskepalienė	kasininkė	AB „Žemaitijos pienas"	8-444-22291	[illegible]
11.	Ilona Gimbutienė	buhalterė	AB „Žemaitijos pienas"	8-444-22217	[illegible]

12.	Algirdas Sukanskas	DS vadovas	AB „Žemaitijos pienas"	8 610 115 16	[illegible]
13.	Odeta Bružinskaitė	Prof. sveikatos specialistė	AB „Žemaitijos pienas"	844422213	[illegible]
14.	Julija Jarmontavė	Juristė	Telšių gyventojas	8-626 07933	[illegible]
15.	Rigilda Bunienė	Administracijos direktorė	Lietuvos pienas ūnių asociacija	8-610-08187	[illegible]
16.	Irena Baltrušaitienė	Projektų vadybininkė	AB „Žemaitijos pienas"	8-687 23459	[illegible]
17.	Vilija Petrošienė	Kokybės vadovė	AB „Žemaitijos pienas"	8 614 50752	[illegible]
18.	Renata Bučiūnienė	Radaviniai vadovė	Telšių gyventojas	8612 37003	
19.	Kestutis Beniūnas	vaistininkas	Telšių gyventojas	8 686 41576	[illegible]
20.	Lindrina Skusdelienė	Vadybininkė	Telšių gyventojas	8 687 46902	[illegible]
21.	Kristina Autkienė	Mokymas vadybininkė	AB „Žemaitijos pienas"	8 444 22 389	[illegible]
22.	Dilvinas Žarečkas	Pirk. sk. vadovas	Telšių gyventojas	8 688 07475	[illegible]
23.	Inga Rauskienė	Prok. vadovo pavad.	AB „Žemaitijos pienas"	868649590	[illegible]
24.	Lalia Gečienė	vyr. buhalterė	AB „Žemaitijos pienas"	8-687-50166	[illegible]
25.	Mindaugas Čyžunkas	žol. direktorius	AB „Žemaitijos pienas"	8-687-86165	[illegible]
26.	Ramūnas Žargis	transporto vadovas	AB „Žemaitijos pienas"	8-618-82428	[illegible]
27.	Pranas Mikolaiko	šaldtkalvis	AB „Žemaitijos pienas"	8 611 45088	[illegible]
28.	Darius Jokšas	automatikas	AB „Žemaitijos pienas"	8 682 60053	[illegible]

29.	Donatas Kiguolis	automatikos inžinierė	AB „Žemaitijos pienas"	8 444 22293	[illegible]
30.	Vaidotas Vonžius	inž. mechanikos	A.B. „Žemaitijos pienas"	8 444 22252	[illegible]
31.	Egidija Kryžanačienė	Telšių gyventojė	M. Valančiaus p. 15, Telšiai	8 698 71924	[illegible]
32.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	8 657 3[illegible]	[illegible]
33.	[illegible] Kohaleiskienė	Elsporto vadybiš. [illegible]	AB „Žemaitijos pienas"	8615 504 50	[illegible]
34.	[illegible]	Telšių m. gyventojė	Telšių m. gyventojė	86 0664 846	[illegible]
35.	[illegible]	[illegible]	AB „Žemaitijos pienas"	8 444 22313	[illegible]
36.	Ermantas Burenčius	Telšių gyventojas	Telšių gyventojas	868741705	[illegible]
37.	Regina Vaičekauskienė	Telšių gyventojė	Telšiai, Kretinga	8 687 1869 9	[illegible]
38.	Renata Čiuskytė	Telšių gyventojė	Telšiai, Mažeo	8 444 22326	[illegible]
39.	Irma Ivoškienė	Telšių gyventojė	Telšiai	861157463	[illegible]
40.	Erida [illegible]	[illegible]	[illegible] AB „Žemaitijos pienas"	8 618 35 3[illegible]	[illegible]
41.	Vaidotas Marčiunaus	[illegible]	AB „Žemaitijos pienas"	8 444 22272	[illegible]
42.	Angela [illegible]	[illegible]	AB „Žemaitijos pienas"	86 2025756	[illegible]
43.	Vida Lybartienė	operatorė	AB „Žemaitijos pienas"	86203 17 19	[illegible]
44.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	8 666 25254	[illegible]
45.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	8 577 [illegible]	[illegible]

46.	Mintynas Trečiokas	projektuotojas	UAB „Bandura"	8656 15466	[illegible]
47.	[illegible]	projektuotoj.	UAB „Bandura"	[illegible]	[illegible]
48.	Birutė Prasfalionskienė	komplektuotoja	UAB „Bandura"	8-606-87420	[illegible]
49.	Asta Ruikienė	mokytoja	Telšių „Dšiugo" g-ja	8 612 63147	[illegible]
50.	Jovita Čapkurienė	Gaudikaičiuk. gyventoja	-	8-61212650	J. Čapkur.
51.	Vytautas Žilius	operatorius	AB „Žemaitijos pienas"	8-65394411	[illegible]
52.	Vaidotas Ruilij	meistras	AB „Žemaitijos pienas"	86159225	[illegible]
53.	Gediminas Mikulikas	mech. prof. vadovas	AB „Žemaitijos pienas"	869834782	[illegible]
54.	Kęstutis Kurlij	SAVININKAS	UAB „BRANJA"	8612 35445	[illegible]
55.	Agota Brežinskienė	buhalteres	UAB „Branja"	8600 14457	[illegible]
56.	Diana Abelkienė	Personalo direkt. pavad.	AB „Žemaitijos pienas"	868673357	[illegible]
57.	Aurimas Aleksejevas	Pirk. skyr. vadyliniskas	AB „Žemaitijos pienas"	86142460 3	[illegible]
58.	Regimantas Rokašius	Pirk. skyrius vadyliniskas	AB „Žemaitijos pienas"	8616 43879	[illegible]
59.	Žaimis Lukas	Technologas	UAB „BMVK"	8612 37780	[illegible]
60.	Remigijus Bulišenkas	L. e. p. gam. [illegible]	AB „Žemaitijos pienas"	8616 73244	[illegible]
61.	Vilius Antanauskas	[illegible]	AB „Žemaitijos pienas"	8440 51104	[illegible]
62.	Lucija Kurnik	projekt. manager, chairman expert	SIA ELLE	lucija.@environment.lv	[illegible]

63.	[illegible]	PROJEKTO VADOVA	SIA EUĽ		[illegible]
64.	Kristina Stežaitė	Oplinnos ampos specialistė	[illegible]		[illegible]
65.	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]
66.	[illegible]	[illegible]			[illegible]
67.	Linda Šimonė		VICIUNAI		[illegible]
68.	Rasma Juzitė Zakarauškienė	Tarybos narė	Telšių r. [illegible]	861122138	[illegible]
69.	Vytautas Kleiva	Telšių raj. [illegible]	[illegible]		[illegible]
70.	Algirdas Bauhinas	Prof. habil. med. dr.	Nepriklausomas ekspertas	869883414	[illegible]
71.	Sandra Blomaitė Šulienė	advokatė	Negalių kr. tendmomenė	865099076	[illegible]
72.	Gintaras Lelionskas	Žemaitijos pienas			[illegible]
73.	Algirdas Ivanovas	Kalvotoji žemaitija žemaitijos	[illegible] „Kalvotoji žemaitija"		[illegible]
74.	Lasma Jakovlė	Tendmomenas nu	Tendmomenas	8-699-07727	[illegible]
75.	Leda Kokanskienė	Tendmomenas	Žyginas	8-699-02221	[illegible]
76.	Silva Sendmunėnė	Žemaitijos pienas			[illegible]
77.	[illegible]	Žemaitijos pienas			[illegible]
78.	[illegible] Motuzas	Telšių r. tarybos narys		868673227	[illegible]

79 Feliksa Amerovskaja [signature] KU BPATPJ

80 Jolanta Paplauskienė [signature] UAB „ARDYNAM"

81. Vilė Karlauskienė [signature] Dyrektorė Kaimo Lendmamenė

Koncertai

VILNIUS

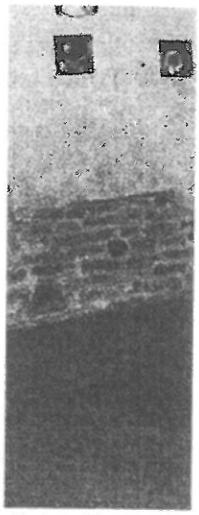
TAIKOMOSIOS DAILĖS MUZIEJUS
26 d. 18 val. Koncertuoja Erichas Oskaras Huetteris (violončelė) ir Gytis Cinauskas (fortepijonas)

VALDOVŲ RŪMAI
27 d. 19 val.Koncertas „Iš naujojo pasaulio". Dalyvauja Eglė Juciutė-Matelienė (fleita), Vytautas Giedraitis (klarnetas), Simas Tankevičius (smuikas), Lietuvos muzikos ir teatro akademijos studentų simfoninis orkestras

VILNIAUS ROTUŠĖ
26 d. 18 val. Vilniaus kolegijos Menų ir kūrybinių technologijų fakulteto studentų teatralizuotas koncertas
27 d. 19 val. Koncertas „Romantiškas pavasaris" su Tamara Kalinkina ir Šv. Kristoforo orkestru

VILNIAUS KONGRESŲ RŪMAI
28 d. 19 val. Koncertuoja Rolandas Romoslauskas (altas) ir Lietuvos valstybinis simfoninis orkestras. Dirigentas Martynas Staškus

Vilniuje koncertuoja Katie Melua.


Vilniuje – flamenko v

Klasifikuoti skelbimai

Atkelta iš ● 16 p.

SKELBIAMAS RUAB "Jonavos ranga" (j. k 156618516) įkeisto nekilnojamojo turto pardavimo aukcionas 2014 04 16 d. 10,00 val. adresu: Darbininkų g. 4, Jonava, administracinio pastato 2-me aukšte. Dalyvių registracija aukciono vietoje 2014 04 16 nuo 8.00 val iki 9.45 val.

Turto, adresu: Darbininkų g. 4, ,4-1,4-4 Jonava, pradinė pardavimo kaina:

Administracinės patalpos, plotas 253,30 kv. m, unikalus Nr. 4400-2879-2727-5010, kaina 88 000,00Lt; gamybinės patalpos, plotas 1528,03 kv. m, unikalus Nr. 4400-2874-8250:4745, kaina 332 000,00 Lt; kompresorinė, plotas 39,16 kv. m., unikalus Nr. 4697-1003-5096, kaina 4000,00Lt; mechaninės dirbtuvės, plotas 174,42 kv. m, unikalus Nr. 4697-1003-5089, kaina 19 000,0 Lt; gamybinės patalpos, plotas 791,82 kv. m, unikalus Nr. 4400-2652-1502:8747, kaina 173 000,00 Lt, Kartu su parduodamomis patalpomis perleidžiama ir valstybinės žemės nuomos teisė.

Turto,adresu:Žemaitės g. 11,butų numeriai nuo 25 iki 72, Jonava, pradinė pardavimo kaina:

Vieningas antros ir trečios laiptinės 48 butų, esančių pastate unikalus Nr. 4400-1794-7767 1A5p, kompleksas, įskaitant proporcingai butų plotui tenkančią žemės sklypo, adresu: Žemaitės g. 11, Jonava, unikalus Nr. 4400-1041-6887, dalį proporcingą butų plotui, kaina 2 540 000,00 Lt su PVM.

Aukciono dalyvio mokestis – 10 proc. pardavimo kainos, pervedant į RUAB "Jonavos ranga" a/s LT907182600016467001.

Turto apžiūra ir aukciono pravedimo tvarka susipažinimui pateikiama iš anksto susitarus tel. 8 698 75 137, el. p.: tadas@jonavosranga.lt, Tadas Rimkus. Užs. LM-575

Informacija apie pakartotinį viešą visuomenės supažindinimą su pataisyta „Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. " poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaita

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovai: KB „Stanelių grūdai", Macenių k., Plungės r. sav.; KB „Europe eggs", Stanelių k., Plungės r. sav.; KB „Baltic egg production", Sruojos g. 3, Varkalių k., Plungės r. sav.; KB „Telšių paukščiai", Ubiškės k., Telšių r. sav.

Kontaktinis užsakovų telefonas: 8 611 16 382; faks (8 37) 31 08 30.

2. PŪV PAV dokumentų rengėjas – UAB „Ardynas", Gedimino g. 47, Kaunas, tel. (8 37) 32 32 09, faks (8 37) 33 72 57.

3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas – vištų dedeklių auginimas.

4. Planuojamos ūkinės veiklos vieta – Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. sav.

5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus ir teiks išvadas: Telšių rajono savivaldybės administracija; Telšių visuomenės sveikatos centras; Telšių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo pasirinktoje vietoje – Aplinkos apsaugos agentūra prie LR aplinkos ministerijos.

6. Su PŪV PAV ataskaita 10 darbo dienų (d.d. nuo 8.00 iki 17.00 val.) nuo šio skelbimo galima susipažinti:

Telšių r. sav. administracijoje, 304 kab. Žemaitės g.14, Telšiai, tel. (8 444) 54 285;
UAB „Ardynas", Gedimino 47, Kaunas, tel. (8 37) 32 32 09, faks. (8 37) 33 72 57;
Internetinėje svetainėje: www.ardynas.lt.

7. Pakartotinis viešas supažindinimas (susirinkimas) vyks 2014m. balandžio 10 d. 17.00 val. Telšių raj. savivaldybėje, Žemaitės g.14, Telšiai.

8. Pasiūlymus (raštu, el.paštu ir kt.) planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos klausimais iki viešo susirinkimo galima teikti PAV dokumentų rengėjui: UAB „Ardynas", Gedimino g.47, Kaunas, el. Paštas: j.paplauskiene@ardynas.lt. Pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai. Užs. LM-583

2014 02 28 Vilniaus apygardos teismas iškėlė bankroto bylą UAB BFA C (j. a. k. 301735746), nutartis įsiteisėjo 2014 03 12. Bankroto administr valda praneša, kad kreditoriai gali pateikti kreditorinius reikalavimus i adresu: Žalgirio g. 90-409A, 09303 Vilnius. Vadovaujantis JBĮ 10 str. 7 d Ground Handling sudarytos sutartys nebus vykdomos. Nuo 2014 03 12 naudoti bankrutuojančios įmonės turtą (lėšas) ir juo disponuoti suteik tratoriui. UAB BFA Ground Handling antspaudas laikytinas negaliojanč informacija tel. (8 5) 200 1681, info@ekvalda.lt

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2007 m. b kymu Nr. 3D-150 patvirtintomis projekto vykdytojo, pretenduojar iš Europos Žemės ūkio fondo kaimo plėtrai pagal Lietuvos kaimo pl metų programos priemones, prekių, paslaugų ar darbo pirkimo t tant visus vėlesnius jų pakeitimus) bei siekiant tinkamai pasiruošti dinimui, projekto vykdytojas

Skaistgirio žemės ūkio bendrovė

(adresas: Liepų g. 20C, Skaistgirio miestelis, Skaistgirio sen., Joniški mob. tel. 8 698 04 543, faks. (8 426) 60 916, el. paštas: skaistgirioz

SKELBIA PIRKIMO KONKURSĄ

Bendras pirkimo objekto apibūdinimas – varškės gamybos linija

Pirkimo objektas į dalis neskaidomas.

Vokų su pasiūlymais atplėšimas bus vykdomas 2014 m. baland val., adresu: Skaistgirio ŽŪB, Skaistgirio miestelis, Skaistgirio sen., LT-84382.

Planavimo organizatorius – Neringa Urbonavičienė, Darius Urbai tys S.Konarskio g. 18-15, Vilniuje. Tel. (8 5) 215 1005.

Plano pavadinimas – žemės sklypo kad. Nr. 4117/0200:59, Naujal r., detalusis planas.

Planavimo tikslas – keisti žemės sklypo pagrindinę žemės naudoj bendrojo plano sprendinius iš žemės ūkio į kitos paskirties žeme skirties objektų teritoriją- prekybos, paslaugų ir pramogų objektu tyti planuojamos teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimą.

Detaliojo plano rengimo pagrindas – detaliojo teritorijų plana riaus teisių ir pareigų perdavimo sutartis Nr. 725-11-11, registra (3.31), pasirašyta 2012 m. kovo mėn. 7 d. Detaliojo plano SPAV a ra atlikta vadovaujantis 2004 08 18 LR Vyriausybės nutarimu N "Planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo tv papildančiais nacionaliniais teisės aktais. Vertinimo subjektai, n rankos dokumentą: LR AM Vilniaus regiono aplinkos apsaugos d sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus visuomenės sveikatos c saugomų teritorijų tarnyba prie AM, Kultūros paveldo departame ministerijos Vilniaus teritorinis padalinys, Vilniaus rajono savi sprendimas: išnagrinėję vertinimo subjektų išvadas dėl detaliojo pasekmių aplinkai vertinimo atrankos dokumento ir vadovaudar norminių teisės aktų nustatyta tvarka, informuojame, kad planavir priėmė sprendimą neatlikti SPAV rengiamam žemės sklypo kad. N Naujakiemio k., Vilniaus r., detaliajam planui.

Pasiūlymų teikimo tvarka – susipažinti su SPAV atrankos dokun vais, dėl kurių buvo priimtas toks sprendimas, teikti pastabas ir n lymus raštu dėl priimto sprendimo, per 10 darbo dienų nuo šio sk mo dienos, galima planavimo organizatoriui adresu: Konarskio g. arba plano rengėjui: UAB „Regroup projektavimas" tel. (8 5) 215 5-201, Vilnius.

Miškų savininkams. Kaip apsisaugoti nuo gaisrų?

Ištirpęs sniegas ir šylantys orai primena apie būtinybę pasirūpinti miškų priešgaisrine apsauga. Preliminariais duomenimis, šiais metais iki kovo 17 d. užregistruota 10 miško gaisrų, 6 iš jų – privačiose miško valdose.

SVARBIOS PROFILAKTINĖS PRIEMONĖS

Efektyviausia priemonė, neleidžianti liepsnai išplisti į mišką, yra pagal miškų priešgaisrinės apsaugos taisykles įrengtos mineralizuotos juostos. Juostas vertėtų iš naujo suarti kiekvienais metais. Tai padaryti galima ir rudenį, tačiau geriausia – pavasarį, vos pasitraukus žiemos šalui, nes per žiemą jų efektyvumas gali būti sumažėjęs dėl prisikaupusių spyglių ir kitų degiųjų medžiagų.

Regionuose, kuriuose dažniau kyla gaisrai, taikomos ir kitos priemonės: spygliuočių miškuose įveisiamos mažiau degių lapuočių juostos, pastatomi įspėjamieji ženklai. Kartais iškyla būtinybė apriboti lankymąsi miške.

Privačių miškų savininkams nereikėtų pamiršti reguliariai valyti miške susikaupusių šiukšlių. Pastebėjus gaisrą, svarbu nedelsiant informuoti priešgaisrines gelbėjimo tarnybas ir, jeigu įmanoma, pradėti gesinti savo jėgomis. Dirbant miške gaisrams kilti palankiu laikotarpiu, su savimi privalu turėti būtiniausias gaisro gesinimo priemones, t. y. kastuvus, kirvius bei pjūklus.

GAISRINGUMAS NUOLAT KINTA

Miškų gaisringumas priklauso nuo meteorologinių sąlygų: vyraujant sausiems orams, o ypač suaktyvėjus žolės degintojams, yra reali grėsmė gaisrui kilti. Pagal degumą Lietuvos miškai suskirstyti į tris klases. Pirmai degumo klasei priskirti gaisringiausi miškai, t. y. spygliuočių jaunuolynai, pušynai, eglynai, esantys sausose ir nederlingose žemėse. Todėl nuo gaisrų sausuoju periodu labiausiai nukenčia Pietryčių Lietuva. Nuolat atnaujinamus gaisringumo žemėlapius galima rasti Generalinės miškų urėdijos (GMU) svetainėje adresu: www.gmu.lt.

SKAUDŽIOS GAISRŲ PASEKMĖS

Nors viršūninių miško gaisrų, kai žūsta ištisi medynai, pasitaiko retai, ugnies pasekmės miškui yra skaudžios. Nepriklausomai nuo gaisro rūšies, nukenčia augmenija, pomiškis, apdega medžių kamienai, džiūsta medžių šakos, sumažėja gaisrą išgyvenusių medžių atsparumas kenkėjams.

Pastebėjus gaisrą, reikėtų skambinti bendruoju pagalbos telefonu 112. Miškų savininkams rekomenduojama turėti budinčių urėdijos darbuotojų telefonus. Atnaujintų telefonų, prie kurių bus budima 2014 m. gaisringuoju laikotarpiu, sąrašą galima rasti GMU interneto svetainėje.

Straipsnis parengtas bendradarbiaujant su LR aplinkos ministerija

N-200

SAVAITĖ

Gyveno kartą statybininkas. Darbštus žmogus, tačiau nesugebantis valdyti emocijų. Megdavo jis šaukti ant artimųjų ir draugų, keikti vairuotojus kelyje, užgaulioti pardavėjas. Kai jam nepasisekdavo darbe ar slėgė šeimyniniai rūpesčiai, neigiamas emocijas jis lengvai išliedavo ant kitų. Megdavo jis žeminti aplinkinius, pabrėždamas jų esamą ar tik tariamą darbo broką, praeities klaidas ar dabarties nesėkmes – taip elgdamasis statybininkas tikėjo pakeliantis savo vertę. O dažnai ir nesuprato besielgiantis nederamai.

Kartą statybininkas stabtelėjo vienam išmintingam žmogui. Šis pamatė nevaldomas darbininko emocijas ir kaip dėl to kenčia kiti. Išminčius davė statybininkui maišelį vinių ir paprašė po vieną iš jų įkalti į lentą kaskart tarus blogą žodį aplinkiniui.

Dar tą pačią dieną tvoroje atsirado vinis – statybininkas apšaukė savo kolegą, pavėlavusį parvežti pietums maisto. Vinių vis daugėjo, kol galiausiai lentoje nebeliko nė kruopelės laisvos vietos.

Tuomet išmintingasis žmogus pradėjo mokyti statybininką valdyti emocijas. Tam prireikė daug jėgų ir laiko – namas jau buvo pastatytas ir įruoštas, o statybininkas demonstravo tik savitvardos trupinius.

Galiausiai tikslas buvo pasiektas, ir išmintingasis žmogus statybininkui liepė iš vinimis apkaltos lentos ištraukti po vieną vinį kaskart suvaldžius savo emocijas. Kadangi statybininkas nebešaukė ant aplinkinių, nustojo juos žeminti, demonstruoti savo galią, lenta liko tuščia. Ją išmintingajam žmogui parodęs statybininkas išgirdo visos šios istorijos moralą: lentoje liko vinių pažymėtos skylės, žmonių sielose pasilieka randai.

Brangūs skaitytojai, tikriausiai pritarsite, jog pažintis su pačiu savimi yra sudėtinga. Nelengvas ir įprastų gyvenimo detalių keitimas. Tačiau ši investicija gali duoti vertingos naudos: galbūt ne mums patiems, bet aplinkiniams – tikrai.

DRAUGYSTĖS KAVA

Jums reikės: tirpios kavos (kiekis – pagal mėgstamą kavos stiprumą), 6 arbatinių šaukštelių cukraus, 1 šokolado plyteles, 3 kiaušinių trynių.

Gaminimas: nuo baltymų atskirtus trynius suplakite su cukrumi. Įdėkite į tris puodelius kavos, užpilkite karštu vandeniu, užpilkite masę. Ant kavos užtarkuokite šokolado. Skanaus!

Visus kviečiame dalytis skanių patiekalų receptais. Siųskite juos el. paštu: vilimam@tzinios.lt. Tų, kurių patiekalo receptas bus išspausdintas, laukia simbolinė dovanėlė – pakelis prieskonių.

Telšių teisme – nauja teisėja

Telšių rajono apylinkės teismas gauna naują teisėją – 1982 metais gimusią Kristiną Sušinskaitę. Pareigas ji pradės eiti nuo balandžio pradžios.

LR Prezidentė Daiva Grybauskaitė š. m. kovo 12 d. dekretu kreipėsi į Teisėjų tarybą dėl patarimo skirti K. Sušinskaitę Telšių rajono apylinkės teismo teisėja.

Prezidentės dekretą gavusi Teisėjų taryba įvertino K. Sušinskaitės profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, pretendentų į teisėjus egzamino rezultatus, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, motyvaciją, tinkančias teisėjo darbui asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus. Atsižvelgusi į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos išvadą, Teisėjų taryba savo nutarimu patarė Prezidentei skirti K. Sušinskaitę Telšių rajono apylinkės teismo teisėja.

K. Sušinskaitė šiuo metu dirba Klaipėdos r. savivaldybės administracijos Teises skyriaus vyr. specialiste. Iki tol dirbo Klaipėdos miesto apylinkės teisme teisėjo padėjėja.

Balandžio pirmosiomis dienomis K. Sušinskaitė Prezidentei D. Grybauskaitei duos teisėjo priesaiką ir tuoj prades dirbti Telšių rajono apylinkės teisme.

K. Sušinskaitė „Telšių ŽINIOMS" teige gyvenanti persikraustymo į Telšius rūpesčiais. Po teisėjo priesaikos skaitytojus su naująja teisėja supažindinsime plačiau.

„Telšių ŽINIŲ" inf.

Susirūpinta dėl blogėjančios vietinės reikšmės kelių būklės

Atkelta iš 1 psl.

Antanas NEKRAŠIUS

„Kai kurie seniūnijų keliai, ypač einantys šalia miškų, yra tapę nepraeinamomis, – susitikimo pradžioje teigė V. Kleiva. – Šiandien pas mus svečiuojasi Telšių miškų urėdijos urėdas B. Banys. Tikiuosi, jog dirbdami kartu mes rasime būdų, kurie padės pagerinti pačių tragiškiausių kelių būklę." Rajono vadovas sake, kad su urėdu apie tai kalbėjęs anksčiau. Pasiūlymai, kuriuos pavyko priimti abipusiu sutarimu, turėtų duoti puikių rezultatų sprendžiant kelių problemą.

Susitikime Varnių seniūnas Rolandas Bružas pristate Telšių rajono seniūnijų kelių būklės analizę. Pasak jo, didžiąją dalį kaimiškų kelių sudaro žvyrkeliai. Šie dėl lėšų trūkumo buvo greideriuojami, tačiau mažai arba iš viso nežvyruojami. Todėl jų būklė šiandien yra labai prasta. Dauguma kelių neatitinka saugaus eismo reikalavimų: duobėti, išaukštėję kelkraščiai, dėl to tarsi lovyje kaupiasi vanduo, nes nėra jam kur nutekėti, kelių plotis sumažėjęs ir t. t. R. Bružas sake, kad pernai vietinės reikšmės kelių priežiūrai buvo skirta 100 tūkst. Lt, šiemet – 200 tūkst. Lt. „Padvigubėjusios lėšos rodo, jog požiūris į kelių tvarkymą gerėja, – kalbėjo Varnių seniūnas, – tačiau tie 200 tūkst. Lt – tai kaip tik tam momentui skirti vaistai mirštančiam ligoniui. Neturint savo žvyro, smėlio – nedaug ką nuveiksi už šiuos pinigus."

Anot R. Bružo, daugelis kelių kaimiškose seniūnijose ribojasi su miškais. Ir taip prastą jų būklę blogina sunkiasvoris transportas, kuris veža iš miškų medieną. Esą daugelis pačių miškų kelių yra pakankamai geros būklės, tačiau vedantys iš jų – apgailėtini. Seniūnijos savo jėgomis – viešaisiais darbais, turima technika – bando tvarkyti tokius kelius, bet tai labiau būna vienadieniai, kosmetiniai darbai, mat, daugiau palijus, jie vėl tampa nepravažiuojami.

Telšių miškų urėdijos urėdo B. Banio teigimu, jei būtų kalbama apie vien įvažiavimą ir išvažiavimą iš miško – didelių problemų dėl kelių nebūtų. Tačiau šalia miškų gyvena daug gyventojų ir jiems susisiekimas yra būtinas. Urėdas sutiko, kad dažniausiai pamiškių kelius gadina sunkiasvorė miško technika, nes šalyje nepertraukiamai gaminama mediena. Daugelis miškų savininkų yra įsipareigoję ją tiekti, todėl šie darbai vyksta visus metus. Žinoma, stengiamasi atsižvelgti į sezoną. Pavyzdžiui, apie 35–40 proc. visos medienos iš miškų norima išvežti žiemos laikotarpiu. Bet ką daryti, kada žiema, kaip ši, trunka vos tris mėnesius?

Urėdui pasirode juokingi Savivaldybės planuojami 200 tūkst. Lt vietinės reikšmės kelių priežiūrai. „Šiemet Telšių miškų urėdija mūsų rajono miškų kelių priežiūrai ketina skirti 500 tūkst. Lt, – kalbėjo B. Banys. – Kelius tvarkysime gegužės–rugsėjo menesiais. Šiuo metu visiems giriniokams duota užduotis surašyti tuos keliukus, kuriems reikalingas remontas. Planą tvirtinsime balandžio mėnesį. Todėl raginu seniūnus, kad jūs, jeigu matote, jog kelias liečia tiek seniunijos, tiek urėdijos interesus, pateiktumėte jų sąrašus. Juos apsvarstysime ir galbūt įtrauksime į bendrą remontuojamų kelių sąrašą."

Informacija apie pakartotinį viešą visuomenės supažindinimą su pataisyta „Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj." poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaita

1. Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovai: KB „Stanelių grūdai", Macenių k., Plungės r. sav., KB „Europeeggs", Stanelių k., Plungės r. sav.; KB „Baltic eggproduction", Sruojos g. 3, Varkalių k., Plungės r. sav., KB „Telšių paukščiai", Ubiškės k., Telšių r. sav. Kontaktinis užsakovų tel. 8 611 16382; faks. (8 37) 310830.

2. PŪV PAV dokumentų rengėjas – UAB „Ardynas", Gedimino g. 47, Kaunas, tel. (8 37) 323209, faks (8 37) 337257.

3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas – Vištų dedeklių auginimas.

4. Planuojamos ūkinės veiklos vieta – Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r. sav.

5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus ir teiks išvadas: Telšių rajono savivaldybės administracija; Telšių visuomenės sveikatos centras; Telšių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba; Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo pasirinktoje vietoje, – Aplinkos apsaugos agentūra prie LR aplinkos ministerijos.

6. Su PŪV PAV ataskaita 10 darbo dienų (d. d. nuo 8 iki 17 val.) nuo šio skelbimo galima susipažinti:
- Telšių r. sav. administracijoje, 304 kab., Žemaitės g. 14, Telšiai, tel. (8 444) 54285;
- UAB „Ardynas", Gedimino g. 47, Kaunas, tel. (8 37) 323209, faks (8 37) 337257;
- internetinėje svetainėje www.ardynas.lt.

7. Pakartotinis viešas supažindinimas (susirinkimas) vyks 2014 m. balandžio 10 d., 17 val., Telšių r. savivaldybėje, Žemaitės g. 14, Telšiai.

8. Pasiūlymus (raštu, el. paštu ir kt.) planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos klausimais iki viešo susirinkimo galima teikti PAV dokumentų rengėjui: UAB „Ardynas", Gedimino g. 47, Kaunas, el. paštas: j.paplauskiene@ardynas.lt. Pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

A-149

Ilgapirščių akiratyje – mašinos

Pilietis A. G. (gim. 1977 m.) pastebėjo, kad įsibrauta į Telšiuose, Džiugo g., stovejusį automobilį „Ford Transit". Išdaužus mašinos šoninio lango stiklą, pagrobtas maišelis su maisto produktais ir baldų varžtų rinkinys.

Pirmadienį, apie 9.30 val., Telšiuose, Kalno g., pilietis V. B. (gim. 1951 m.) pastebėjo, kad išdaužtas jam priklausančio automobilio durelių lango stiklas ir nupjauti uždevimo laidai. Iš mašinos pavogti daiktai. Pradetas ikiteisminis tyrimas.

Ieškomas nužudymu įtariamas asmuo

Telšių apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnai ieško nuo ikiteisminio tyrimo besislapstančio Telšių miesto gyventojo NIKOLAJAUS SVISTUNOVO (gim. 1992 m.), kuris įtariamas nužudymu.

Įtariamojo požymiai: apie 188 cm ūgio, vidutinio kūno sudejimo, trumpai kirptų rudos spalvos plaukų, rudų akių.

Gyventojus, mačiusius ieškomą asmenį ar žinančius jo galimą buvimo vietą, prašome informuoti Telšių aps. VPK Operatyvaus valdymo skyriaus pareigūnus tel. (8 444) 60343, elektroniniu paštu:

telsiurpk.bud@policija.lt, pranešti anoniniu pasitikėjimo telefonu (8 444) 60345 arba bendruoju pagalbos telefono numeriu 112.

Telšių aps. VPK inf.

2014 -03- 26 R6-1186
Telšių rajono savivaldybės
administracija

ARDYNAS

Telšių rajono savivaldybės administracijos
Direktoriui

2014-03-26 Nr. 7 - 54

DĖL VISUOMENĖS INFORMAVIMO APIE PAKARTOTINĮ VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMĄ SU PATAISYTA PAV ATASKAITA

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos PAV procese tvarkos aprašu, patvirtintu 2005 m. liepos 15 d. LR aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-370 (toliau – Įsakymas), pateikiame Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. PAV ataskaitos popierinę versiją su priedais visuomenės susipažinimui.

Vadovaujantis Įsakymo 22 punktu poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės administracinėse patalpose.
Prašome sudaryti sąlygas visuomenei susipažinti su PAV ataskaita darbo dienomis 8-17 val. nurodytoje vietoje savivaldybės administracinėse patalpose: Telšių r. sav. administracijoje, Žemaitės g. 14, 304 kab., Telšiai.
PAV ataskaita savivaldybėje turi būti eksponuojama 10 d.d. nuo 2014 m. kovo 26 d. iki balandžio 10 d.

Prašome Telšių rajono savivaldybėje patalpinti skelbimą apie galimybę susipažinti su pataisyta PAV ataskaita, pasiūlymų teikimo tvarka ir numatomu pakartotinio viešo susirinkimo laiku bei vieta (skelbimas pridedamas).

Iškilus klausimams maloniai prašome kreiptis el.p. j.paplauskiene@ardynas.lt arba tel. +370 323 209.

PRIDEDAMA: 1. Skelbimas - 1lapas.
2. Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj.sav. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita - 2 bylos.

Projekto vadovė Jolanta Paplauskienė

Jolanta Paplauskienė, tel.(8 37) 32 32 09, faks. (8 37) 33 72 57, el.p. j.paplauskiene@ardynas.lt

Siunčiami dokumentai 2014m

Gauta 2014 -03- 26 Nr.
Telšių rajono savivaldybės
administracija

Informacija apie pakartotinį viešą visuomenės supažindinimą su pataisyta „Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. " poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaita

1. **Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovai:** KB „Stanelių grūdai", Macenių k., Plungės r.sav., KB „Europe eggs" Stanelių k., Plungės r.sav.; KB „Baltic egg production" Sruojos g.3, Varkalių k., Plungės r.sav., KB „Telšių paukščiai", Ubiškės km. Telšių r.sav. Kontaktinis užsakovų telefonas : tel. 8611 16382; fax (8-37) 310830.

2. **PŪV PAV dokumentų rengėjas** – UAB „Ardynas", Gedimino g. 47, Kaunas, tel. (8 37) 323209, fax (8 37) 337257.

3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas** – vištų dedeklių auginimas.

4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta** – Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r.sav.

5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus ir teiks išvadas: Telšių rajono savivaldybės administracija; Telšių visuomenės sveikatos centras; Telšių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo pasirinktoje vietoje – Aplinkos apsaugos agentūra prie LR aplinkos ministerijos.

6. **Su PŪV PAV ataskaita 10 darbo dienų** (d.d. nuo 8 iki 17val.) **nuo 2014m. kovo 26 d. iki balandžio 10d. galima susipažinti:**

- Telšių r.sav. administracijoje, 304 kab. Žemaitės g.14, Telšiai, tel. (8 444) 54285;
- UAB „Ardynas", Gedimino 47, Kaunas, tel. (8 37) 323209, fax (8 37) 337257;
- Internetinėje svetainėje www.ardynas.lt.

7. **Pakartotinis viešas supažindinimas (susirinkimas) vyks 2014m. balandžio 10d. 17val. Telšių raj. savivaldybėje, Žemaitės g.14, Telšiai.**

8. **Pasiūlymus** (raštu, el.paštu ir kt.) **planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos klausimais iki viešo susirinkimo** galima teikti PAV dokumentų rengėjui: UAB„Ardynas", Gedimino g.47, Kaunas, el.paštas j.paplauskiene@ardynas.lt. Pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

ARDYNAS

UAB „Žemaitijos pienas“
Sedos g.35, Telšiai

2014-03-26 Nr. 7 - 55

UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija“
Mažeikių g.4, Telšiai

Baltic Legal Solutions Lietuva
Advokatų profesinė bendrija
Subačiaus g. 7, Vilnius

DĖL INFORMAVIMO APIE PAKARTOTINĮ VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMĄ SU PATAISYTA VIŠTŲ DEDEKLIŲ AUGINIMO GAUDIKAIČIŲ K., DEGAIČIŲ SEN., TELŠIŲ RAJ. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITA

Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos PAV procese tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 (Žin., 2005, Nr.93-3742), pateikiame informaciją apie galimybę susipažinti su pataisyta PAV ataskaita, pasiūlymų teikimo tvarka ir numatomu pakartotinio viešo susirinkimo laiku bei vieta (skelbimas pridedamas).

PRIDEDAMA: 1. Skelbimas - 1lapas.

Direktorius Arvydas Mincė

Jolanta Paplauskienė, tel.(8 37) 32 32 09, faks. (8 37) 33 72 57, el.p. j.paplauskiene@ardynas.lt

Siunčiami dokumentai 2014m

Informacija apie pakartotinį viešą visuomenės supažindinimą su pataisyta „Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. " poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaita

1. **Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) užsakovai:** KB „Stanelių grūdai", Macenių k., Plungės r.sav., KB „Europe eggs" Stanelių k., Plungės r.sav.; KB „Baltic egg production" Sruojos g.3, Varkalių k., Plungės r.sav., KB „Telšių paukščiai", Ubiškės km. Telšių r.sav. Kontaktinis užsakovų telefonas : tel. 8611 16382; fax (8-37) 310830.

2. **PŪV PAV dokumentų rengėjas** – UAB „Ardynas", Gedimino g. 47, Kaunas, tel. (8 37) 323209, fax (8 37) 337257.

3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas** – vištų dedeklių auginimas.

4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta** – Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių r.sav.

5. PAV subjektai, kurie pagal kompetenciją nagrinės PAV dokumentus ir teiks išvadas: Telšių rajono savivaldybės administracija; Telšių visuomenės sveikatos centras; Telšių apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba. Atsakinga institucija, kuri priims sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumo pasirinktoje vietoje – Aplinkos apsaugos agentūra prie LR aplinkos ministerijos.

6. **Su PŪV PAV ataskaita 10 darbo dienų** (d.d. nuo 8 iki 17val.) **nuo 2014m. kovo 26 d. galima susipažinti:**

- Telšių r.sav. administracijoje, 304 kab. Žemaitės g.14, Telšiai, tel. (8 444) 54285;
- UAB „Ardynas", Gedimino 47, Kaunas, tel. (8 37) 323209, fax (8 37) 337257;
- Internetinėje svetainėje www.ardynas.lt.

7. **Pakartotinis viešas supažindinimas (susirinkimas) vyks 2014m. balandžio 10d. 17val. Telšių raj. savivaldybėje, Žemaitės g.14, Telšiai.**

8. **Pasiūlymus** (raštu, el.paštu ir kt.) **planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos klausimais iki viešo susirinkimo** galima teikti PAV dokumentų rengėjui: UAB„Ardynas", Gedimino g.47, Kaunas, el.paštas j.paplauskiene@ardynas.lt. Pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai.

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita
DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
1.	Ilona Vilkienė	AB „Žemaitijos pienas"		
2	Birutė Puskepalienė	AB „Žemaitijos pienas"		
3	Viktorija Ragauskienė	AB „Žemaitijos pienas"		
4	Gediminas Ragauskas	AB „Žemaitijos pienas"		
5	Robertas Pavelskis	AB „Žemaitijos pienas"		
6	Edmundas Mockus	AB „Žemaitijos pienas"		
7	Juozas Barodica	AB „Žemaitijos pienas"		
8	Aurelija Daugintytė	AB „Žemaitijos pienas"		
9	Diana Abelkienė	AB „Žemaitijos pienas"		
10.	Sandra Vinciūnytė	AB „Žemaitijos pienas"		

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
11	Brta Dovydauskienė	„Čia Market"	[signature]	
12	Giedrė Jankauskienė	„Čia Market"	[signature]	
13	Živilė Atminienė	„Čia Market"	[signature]	
14	Birutė Andrijauskienė	„Čia Market"	[signature]	
15	Jūratė Dagenienė	„Čia Market"	[signature]	
16	Aušra Bulnienė	„Čia Market"	[signature]	
17.	Egidija Kupčaičienė	M. Valančiaus g. 15, Telšiai	[signature]	
18	Danguolė Balčiūnienė	M. Daukšos 4, Telšiai, HB „Žemaitijos pienas"	[signature]	
19	Aurimas Mikšejevas	Taikos 5-21 Telšiai	[signature]	
20	Daiva Balčiūtė	M. Daukšos g. 4, Telšiai	[signature]	

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita
DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
21	V. Balčius	Žemaitijos Pienocs		
22.	I. Kučinskas	Žemaitijos Pienas		
23.	M. Dambrauskas	AB „Žemaitijos pienas"		
24	L. Jankauskienė	UAB „Cia Market"		
25	N. Karlauskaitė - Domarkienė	AB „Žemaitijos pienas"		
26	Loreta Mickevičienė	AB „Žemaitijos pienas"		
27	Gvidas Domarkas	AB „Žemaitijos pienas"		
28.	Odeta Bružinskaitė	AB „Žemaitijos pienas"		
29.	Gražina Navickienė	UAB „Nepriklausoma tyrimų laboratorija"		
30.	Naida Bladienė	UAB „Nepriklausoma tyrimų laboratorija"		

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
31	Židrutė Bumblėnė	UAB „Nepriklausoma tyrimų laboratorija"	[signature]	
32	Jolanta Jucienė	UAB „Nepriklausoma tyrimų laboratorija"	[signature]	
33	Elena Dapkienė	UAB „NTL"	[signature]	
34.	Irena Anglickienė	UAB „NTL"	[signature]	
35	Sigutė Žilytė	AB „Žemaitijos pienas"	[signature]	
36	Oksana Mažliauskienė	AB Žemaitija pienas	[signature]	
37	Vera Eigminienė	AB „Žemaitija pienas"	[signature]	
38	Lina Naitkienė	AB „Žemaitijos pienas"	[signature]	
39	Egidijus Mažeika	AB „Žemaitijos pienas"	[signature]	
40	Regimantas Rekašius	AB „Žemaitijos pienas"	[signature]	

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
41	Jolanta Borkutienė	Kęstučio 21 A-1, Telšiai	[signature]	
42	Daiva Butėmienė	Saulėtekio 9-7, Telšiai	[signature]	
43.	Rigilda Banienė	Lygumų g. 54, Telšiai	[signature]	
44.	Ignė Žilevičiūtė	Nemuno 23 A, Telšiai	[signature]	
45.	Inga Mažeikienė	AB „Žemaitijos pienas"	[signature]	
46.	Dalia Gečienė	Telšių g. 5	[signature]	
47.	Jovita Dapkuvienė	Notariškės g. 22 Gaudikaičių k.	[signature]	
48.	Astor Ruikienė	Notariškės 5, Gaudikaičių k., Telšių raj.	[signature]	
49	Nerija Latalva	AB „Žemaitijos pienas" Sedos 35	[signature]	
50	Vilius Artemauskas	AB „Žemaitijos pienas" Sedos 35	[signature]	

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
51	Klemensas Lenavičius	Varnių 11. Telšiai	[signature]	
52	Remigijus Bučiauska	K. Mindaugo 32-25	[signature]	
53	Arena Baltrušaukienė	Virvytės 12, Telšiai	[signature]	
54	Regina Daičiekauskienė	Kretingos 4, Telšiai	[signature]	
55	Aidas Kristinaitis	Parenčių 5, Mažeikiai	[signature]	
56	Milda Uspalienė	Alyvų 15 Telšiai	[signature]	
57	Marius Kasparas	Žalioji 22-10 Telšiai	[signature]	
58	Algydas Sukauskas	Žuvinų 21, Telšiai	[signature]	
59	Evaldas Šiaulevičius	Degaičių k. Anulėnų g. 5-1 Telšiai	[signature]	
60	Marius Balvočius	UAB Baltijos mineralinių vandenų kompanija. Mažeikių 4, Telšiai	[signature]	

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita
DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
61	Inga Stankevičė	UAB „Baltijos mineralinių vandenų kompanija" Mažeikių 4, Telšiai		
62	Marius Šteingys	AB "ŽEMAITIJOS PIENAS		
63	Raimondas Sinkevičius	Gaudikaičių km. gyventojas		
64	Kęstutis Vasiliauskas	Duobės 16 gyventojas		
65	Ramūnas Dargis	Vertos 24, Telšiai 861882428		
66	Tadas Tupikas	Vienibės 28-25, Telšiai AB „Žemaitijos pienas"		
67.	Šarūnas Dovydaitis	Telšių visuomenės sveikatos centras 8-698-27485		
68.	Raimondas Rackauskas	Telšių r. sav. adm. 8-686-29071		
69.	Aistė Jankauskienė	Telšių r. sav. administracija Žemaitės g. 14 Telšiai 8444 51899		
70.	Kęstutis Gusarovas	Telšių raj. sav. administracija 8-650 50420		

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
71.	Petras Skučinas	Telšių raj. sav. [illegible]	[signature]	
72	Vytautas Kleiva	Telšių raj. sav. [illegible]	[signature]	
73.	Saulius Urbonas	Telšių raj. sav. [illegible]	[signature]	
74	Zigmas Nevarelauskas	Telšių VMVT	[signature]	
75.	Sigitas Motuzas	Telšių savivaldybės tarybos narys 868673227	[signature]	
76	Zenonas Mockus	Telšių savivaldybės tarybos narys	[signature]	
77	Rimantas Adomaitis	Telšių savivaldybės tarybos narys	[signature]	
78	VILIJA BAČIONIENĖ	Telšių raj. savivaldybės tarybos narė	[signature]	
79.	JADZĖ TARVAINIENĖ	Telšių raj. savivaldybės tarybos narė	[signature]	
80	VIRGINIJA VITKAUSKIENĖ	Telšių raj. savivaldybės tarybos narė	[signature]	

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita

DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
81	Alfreda Tamoševičienė	Telšių raj. savival. tarybos narė	[signature]	
82	Alfredas Babys	Telšių rajono savivaldybės Tarybos narys	[signature]	
83	Danutė Popovič	Telšių r. savivaldybės mero patarėja	[signature]	
84.	Vilė Karlauskienė	Telšių raj. Degaičių kr. bend.	[signature]	
85.	Laima Jurytė-Žaharauskienė	Telšių r. sav. Tarybos narė t. 86 1122138	[signature]	
86	Romuvas Jankaitis	AB Žemaitijos pienas	[signature]	Nr. 1
87	Silva Sendrienienė	AB „Žemaitijos pienas"	[signature]	
88	Gintas Kalianas	AB „Žemaitijos pienas"	[signature]	
89	Sandra Blinvaitė Šulienė	Degaičių km. bendruomenė	[signature]	
90	Evaldas Klimas	Planuojamos vykdyti ūkinės veiklos vykdytojo atstovas	[signature]	

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita
DALYVIŲ SĄRAŠAS

2014-04-10 17.00val.
Telšių raj.sav. Žemaitės g.14 ,Telšiai

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris/atstovaujamos institucijos adresas, telefono numeris	Parašas	Pasiūlymo registracijos Nr.
91	Tomas Šliogeris	865717499 Planuojamos ūk. veiklos vykdytojo atstovas		
92	Jonas Stanaitis	865944655 Planuojamos ūk. veiklos vykdytojo atstovas (ekonomistas)		
93	RAIDAS GRIŠKEVIČIUS	865185605 Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojo atstovas (ekonomistas)		
94	Mindaugas Bejoras	PAV ataskaitos rengėjo atstovas		
95	JOLANTA PAPLAUSKIENĖ	UAB „ARDYNAS"		
96.	Virginija Brazaitytė	UAB „ARDYNAS"		

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius (ar jo atstovas)

Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo 3 priedas

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. pataisytos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos registracija

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo data	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo teikimo data	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai ir aplinkybės, įrodymai, kuriais pagrindžiamas pasiūlymas
1.	2014.04.10	2014.04.10	Romuvas [illegible]	Pasiūlymas Nr. 1 (pridedamas Priede Nr. 17)

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymus registravo :

UAB „Ardynas“ projekto dalies vadovė Jolanta Paplauskienė , tel. 323209/ fax337257

(vardas, pavardė, pareigos, tel./faksas, parašas, data)

2014 m. balandžio10 d.

Viešo susirinkimo, skirto pakartotiniam visuomenės supažindinimui su pataisyta „Vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj. poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“

PROTOKOLAS

Viešo susirinkimo data: 2014 m. balandžio mėn. 10 d. 17val.
Viešo susirinkimo vieta: Telšių raj. Telšių raj. sav.
Susirinkimo pirmininkas: Jolanta Paplauskienė, Projekto vadovė UAB „Ardynas“;
Susirinkimo sekretorius: Vilija Brazaitytė, aplinkos apsaugos specialistė UAB „Ardynas“;
Dalyvavo: Jolanta Paplauskienė, Projekto vadovė UAB „Ardynas“;
Vilija Brazaitytė, aplinkos apsaugos specialistė UAB „Ardynas“;
Mindaugas Bajoras, PAV ataskaitos rengėjo atstovas
Tomas Šliogeris, PŪV vykdytojo atstovas
Evaldas Klimas, PŪV vykdytojo atstovas
Jonas Stravinskas, PŪV vykdytojo atstovas
Raidas Griškevičius, PŪV vykdytojo atstovas
89 visuomenės atstovai (sąrašas pridedamas)

DARBOTVARKĖ:

1. Dalyvių ir jų pateiktų pasiūlymų registravimas (registruoja planavimo organizatoriaus paskirtas asmuo)

2.Pristatymas:

2.1 Pataisytos poveikio aplinkai vertinimo (toliau PAV) ataskaitos pristatymas. Pranešėja: UAB „Ardynas“ aplinkos apsaugos sektoriaus vadovė, PAV dokumentų rengėja Jolanta Paplauskienė.

2.2 Pataisytos PAV ataskaitos dalies „Socialinė ekonominė aplinka“ pristatymas. Pranešėjas: UAB „Jostra“ direktorius Jonas Stravinskas.

3. Diskusijos ir atsakymai į pateiktus klausimus.

1. DALYVIŲ REGISTRAVIMAS

Viešo susirinkimo dalyviai registruojami, įrašant eilės numerį, vardą ir pavardę, adresą, telefono numerį ar atstovaujamo asmens adresą, telefono numerį. Iš viso užregistruoti 96 viešo susirinkimo, įvykusio 2014-04-10, dalyviai. Pridedami registracijos dalyvių sąrašo lapai (10).

2. PRISTATYTA

Susirinkimo pradžioje J. Paplauskienė įvardino susirinkimo tikslą – pakartotinį viešą visuomenės supažindinimą su patikslinta ir papildyta PAV ataskaita „Vištų dedeklių auginimas, Gaudikaičių km., Degaičių sen., Telšių raj“.

Pristatytas susirinkimo pirmininkas, susirinkimo sekretorius, darbotvarkė, planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus - KB „Baltic egg production“, KB „Europe eggs“,KB „Stanelių grūdai“ ir KB „Telšių paukščiai“ atstovai: Tomas Šliogeris ir Evaldas Klimas, PAV ataskaitos socialinės ekonominės aplinkos dalies rengėjas - UAB „Jostra“ direktorius Jonas Stravinskas, PAV dokumentų rengėjo atstovas Mindaugas Bajoras.

Informuota, kad 2014 m. kovo 26 d. pateikus PAV ataskaitą visuomenei susipažinti, 10 d. d. laikotarpyje nuo ataskaitos paskelbimo dienos nebuvo gauta pasiūlymų, tačiau viešo susirinkimo dieną, buvo gautas ir užregistruotas vienas visuomenę atstovaujančios advokatų kontoros pasiūlymas dėl PAV ataskaitos.

Informuota, kad pasiūlymus galima teikti susirinkimo metu ir 10 darbo dienų laikotarpyje po susirinkimo. Į visus pateiktus pasiūlymus bus atsakyta raštu, pagal pasiūlymus pakoreguota PAV ataskaita bus teikiama PAV subjektams.

Visuomenė informuota, kad susirinkimas protokoluojamas, pasisakančiųjų dalyvių kalbos įrašomos į diktofoną, todėl buvo paprašyta visuomenės prieš kalbant prisistatyti, kalbėti po vieną. Protokolas bus parengtas ir pasirašytas per 5 d. d. po viešo susirinkimo. Visuomenė galės susipažinti su protokolu bei pateikti pastabas per 3 d. d., pateikus el. pašto adresus protokolas bus išsiųstas el. paštu.

2.1. Pranešėjos-UAB „Ardynas" aplinkosaugos apsaugos sektoriaus vadovės, PAV dokumentų rengėjos Jolantos Paplauskienės PAV ataskaitos pristatymas:

Pristatyta PŪV užsakovai, PAV ataskaitos rengėjas, PAV dalyviai ir kt.

Pristatyta planuojama ūkinė veikla – vištų dedeklių auginimas. Vištų – dedeklių auginimui planuojamos 4 vištidės, kurių kiekvienos užstatymo plotas - 3538 m^2ir mėšlidė, kurios užstatymo plotas – apie 5500 m^2. Viso viename pastate numatoma auginti 189840 paukščių (vištų dedeklių), 4vištidėse - 759360 paukščių. Vištų dedeklių prieauglio vištidėse auginti neplanuojama, jis bus perkamas ir atvežamas 110-120 dienų amžiaus. Toje pačioje teritorijoje šalia paukštidžių perspektyvoje, priklausomai nuo susiklosčiusių aplinkybių, gali būti vykdomos kitos veiklos - kiaušinių perdirbimo ir pašarų gamybos veiklos. Atsižvelgus į PAV subjektų pastabas ir visuomenės pasiūlymus perspektyvinės veiklos yra įvertintos PAV ataskaitoje atliekant aplinkos oro taršos bei triukšmo skaičiavimus, SAZ nustatymo pagrindimą bei ekonominės dalies įvertinimą.

Pakartotinai pristatytos objekte numatytos technologijos, atitinkančios geriausiai prieinamus gamybos būdus (GPGB) Europos Sąjungoje – t.y. paukščių šėrimo strategijos, dedeklių vištų laikymo sistemos, paukščiams sunaudojamas vanduo, paukščių mėšlo apdorojimas ūkyje, paukščių mėšlo laikymas ir t.t.

Pristatytos planuojamos ūkinės veiklos alternatyvos, pateikiama alternatyvų analizė.

Pademonstruotas situacijos planas, nurodyti patikslinti atstumai nuo paukštidžių pastatų, mėšlidės bei perspektyvinių veiklų pastatų iki artimiausių pramoninių pastatų, gyvenamosios ir visuomeninės aplinkos.

Pateikti susidarysiančių oro teršalų metiniai kiekiai visoms alternatyvoms.

Pateiktos aplinkos oro skyriaus išvados:

- Vertinant suminį metinį išmetamų teršalų kiekį:
  - Leistinos vykdyti ūkinės veiklos pagal TIPK leidimą (0 alternatyva) metu, kai auginama 337,4 SG per metus išmetamas teršalų kiekis - 44,653 t,
  - planuojamos ūkinės veiklos metu (2 alternatyva), kai auginama 5315,5 SG, per metus išmetamas teršalų kiekis - 27,529 t,
  - planuojamos ūkinės veiklos metu (3 alternatyva), kai auginama 5315,5 SG, per metus išmetamas teršalų kiekis - 43,132 t.
  - Iš pateiktų duomenų matyti, kad nors ir planuojamos ūkinės veiklos metu bus auginama žymiai daugiau paukščių, tarša bus mažesnė nei leistinos ūkinės veiklos pagal TIPK leidimą metu.
- Esama ūkinė veikla (0 alternatyva), be jokių valymo įrenginių, yra žymiai taršesnė (lyginant teršalų kiekį susidarantį vienam SG) nei planuojama ūkinė veikla priimant bet kurią alternatyvą:
  - 1 alternatyvos atveju išmetama apie 5,5 karto mažiau teršalų nei 0 alternatyvos atveju, 2 alternatyvos atveju išmetama apie 25,6 karto mažiau teršalų nei 0 alternatyvos atveju, 3 alternatyvos atveju išmetama apie 16,3 karto mažiau teršalų nei 0 alternatyvos atveju.
- Vertinant teršalų išsisklaidymą aplinkos ore leistinos vykdyti ūkinės veiklos pagal TIPK leidimą (0 alternatyva) atveju nustatyta, kad amoniako koncentracija ribinę vertę viršija ne tik sklypo ribose, bet ir maždaug 20 m atstumu už šiaurinės sklypo ribos šalia esamų cechų.
- Pagal sklaidos modeliavimo rezultatus įgyvendinus planuojamą ūkinę veiklą tik su mėšlo džiovinimo technologija (1 alternatyva) ir neįrengus poveikio aplinkai mažinimo priemonių – oro

valymo įrenginių, teršalų koncentracijos aplinkos ore viršytų nustatytas teršalų ribines vertes sklypo ribose;

- Pagal sklaidos modeliavimo rezultatus įgyvendinus planuojamą ūkinę veiklą su mėšlo džiovinimo technologija ir įrengus poveikio aplinkai mažinimo priemones – oro valymo įrenginius (2 ir 3 alternatyvos) teršalų koncentracijos neviršija nustatytų ribinių verčių teritorijoje, o tuo labiau už sklypo ribų.

Pateiktos oro valymo įrenginių atitikties deklaracijos.
Supažindinta su naujai siūlomu mėšlo tvarkymo būdu.
Supažindinta su atliktu poveikio vandenvietėms bei požeminiam vandeniui įvertinimu.
Supažindinta su kvapų ir triukšmo modeliavimo rezultatais.
Supažindinta su siūlomos sanitarinės apsaugos zonos ribomis.
Supažindinta su papildyta rizikos analize.

2.2 Pranešėjo –UAB „Jostra“ direktoriaus Jono Stravinsko PAV ataskaitos dalies „Socialinė ekonominė aplinka“ pristatymas.

Pristatyta paukštyno kuriama ekonominė-socialinė nauda.

Naudos:

- Sukuriama papildoma Bendroji Pridėtinė Vertė (BPV)
- Surenkama daugiau mokesčių į Valstybės bei savivaldybės biudžetus
- Nedarbo lygio mažėjimas
- Vidutinio DU augimas
- NT kainų augimas

DISKUSIJOS

Asta Ruikienė domėjosi kiek pakils sodybų, žemės, pastatų kainos kai bus įgyvendinta planuojama ūkinė veikla. Teigė, kad aplinkinių gyventojų turtas tampa nulio vertės. Niekas jau šiuo metu negali ir negalės parduoti savo namų, kur šiuo metu yra susikūrę savo gerbūvį. Žmonės svarsto, ką daryti ir kaip toliau gyventi, nes tai yra varymas iš namų. Esami namai patenka į 1000 m esamą paukštyno zoną ir niekas negarantuos, kad nebus kvapų, kai bus vėjas. Kvapai bus baisūs ir kokybė gyvenimo taip pat. Kol kas esamo paukštyno grėsmė nejaučiama, nes jis neveikia. Klausė, kodėl nėra jokių paskaičiavimų, o skaidrėse rašote, kad pagerės situacija, o skaičių nepateikta. Siūlė įvertinti turtą detaliau. Teigė, kad skaidrėse pateikti skaičiai absurdiški. Sakė, kad kvapai bus baisūs, gyvenimo kokybė bloga.

Jonas Stravinskas atsakė, kad nekilnojamo turto pabrangimas nebuvo vertinamas pinigais. Paprastai, ekonomikos suaktyvėjimas pritraukia papildomas investicijas. Buvo atliktas palyginimas su 0 alternatyva t.y. kas būtų jei šito projekto nebūtų. Jei situacija būtų tokia, kaip kažkada atrodė 0 alternatyvoje, tada tokiu atveju ten būtų labai sunku gyventi.

Tomas Šliogeris pritarė, kad visiškai suprantamas rūpestis dėl galimo turto nuvertėjimo, gyvenimo kokybės blogėjimo. Pažymėjo, kad PAV ataskaitoje rašoma, kad nors paukščių skaičius išauga, tačiau dėl aplinkosauginių priemonių taikymo teršalų kiekis sumažėja, todėl galbūt nereiktų taip griežtai teigti, kad gyvenimo kokybė pablogės. PAV ataskaita yra daroma tam, kad būtų galima nustatyti atitinkamas veiklos sąlygas. PAV ataskaitos reikalavimai bus nustatomi TIPK leidime. TIPK leidime nustatytų reikalavimų įmonė turės laikytis, jei reikalavimų bus nesilaikoma, veikla bus uždaryta. Siūlė panagrinėti PAV ataskaitą, kur yra atlikti detalesni skaičiavimai dėl nekilnojamo turto kainos. Nekilnojamo turto kainos kritimas nenumatomas.

Visuomenės atstovas klausė kokiais duomenimis, skaičiais, metodologija remiantis nustatyta, kad nekilnojamo turto kainos kils.

Jonas Stravinskas pakomentavo, kad nekilnojamo turto kainos nemažės. Priežastis – kodėl nekilnojamo turto kainos galėtų išaugti būtų tokia – jei žmonės dirba, tai jie užsidirba ir gali pirkti nekilnojamąjį turtą. Šioje ataskaitoje nepateikta skaičiais, kiek išaugs nekilnojamo turto kainos, teigiama, kad jos gali augti, vystantis ekonomikai. Kai žmonės geriau gyvena, jie labiau perka nekilnojamąjį turtą.

Gintaras Keliauskas domėjosi, kodėl buvo remtasi 1996 metų teisės aktu darant išvadas dėl nekilnojamo turto vertės, kai šiuo metu galioja 2012 balandžio mėnesį priimtas teisės aktas, būtent dėl turto verčių nustatymo. Teisės aktai ataskaitoje yra nurodyti negaliojantys, o tai reiškia, kad išvados darytis remiantis negaliojančiais teisės aktais.

Jonas Stravinskas atsakė, kad kalbant apie nekilnojamo turto vertę, registro centras sudaro verčių žemėlapius, kuriais buvo remtasi. Tie žemėlapiai yra sudaromi remiantis naujaisiais teisės aktais ir kalbant apie tą paminėtą dokumentą be abejo vadovaujamasi naujausiu. Neįvertinta nekilnojamo turto vertė visoje teritorijoje, nes tai neįmanoma per trumpą laiką, buvo remtasi kompetentingos institucijos – Registrų centro duomenimis (atliktais sandoriais, kainomis...)

Išvados nebuvo daromos vadovaujantis teisės aktais, o išvados pateiktos vadovaujantis faktiniais duomenimis, kuriais pasakyta kokia nekilnojamo turto vertė yra toje teritorijoje. Nėra abejonės, kad turto vertinimas Registrų centre yra atliekamas vadovaujantis galiojančiais teisės aktais. Galimas dalykas, kad ataskaitoje yra neteisinga dokumento data. Jeigu yra tokia klaida, ji bus ištaisyta.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė teiravosi, kodėl vis tik artimiausioje aplinkoje esančio nekilnojamo turto kaina nesumažės.

Tomas Šliogeris teigė, kad pagal poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą tarša sumažės, bus sutvarkyta aplinka, perstatyti pastatai, todėl galima manyti, kad nekilnojamo turto kaina pradėjus planuojamą ūkinę veiklai padidės, įgyvendinus visas aplinkosaugines priemones be abejonės tam tikra prasme pagerės gyvenamosios sąlygos.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė pasitikslino ar teisingai suprato, kad nekilnojamojo turto kaina nesumažės, dėl to, kad nepadidės tarša lyginant su teorine galima vykdyti veikla (bet jinai šiuo metu faktiškai nevykdoma). Tačiau lyginant su dabartine fonine tarša, tai tarša padidės.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad teritorijoje yra esami seni pastatai, kuriuose pagal nagrinėjamą 0 alternatyvą veikla galėtų būti vykdoma ir neseniai dar buvo vykdoma (prieš metus).

Visuomenės atstovas klausė, kas garantuos, kad veikla pagal 0 alternatyvą ir toliau nebus vykdoma, o veikla bus vykdoma pagal 2 ar 3 alternatyvą, ne pagal 0 alternatyvą. Taip pat teiravosi ar iš karto bus prieita prie 2 alternatyvos įgyvendinimo.

Jolanta Paplauskienė pakomentavo, kad tam ir atliekamas poveikio aplinkai vertinimas. Jeigu veikla bus vykdoma tuose senuose pastatuose pagal dabar galiojantį taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (TIPK) leidimą, tai tada veiklos sukeliama tarša turėtų įtakos aplinkinėms gyvenvietėms. Garantijos, kad planuojama ūkinė veikla nebus vykdoma pagal 0 alternatyvą nėra, jei nebus patvirtinta PAV ataskaita. Jei bus patvirtinta PAV ataskaita, iš karto bus įgyvendinta 2 alternatyva. Bus pastatomi nauji pastatai ir įdiegiamos priemonės, oro valymo įrenginiai, be kurių veikla negalės būti vykdoma.

Gintaras Keliauskas paprašė pakomentuoti esminius dalykus, kur mato didžiausias problemas. Teigė, kad INNO valymo įrenginių gamintojas garantiniame rašte garantuoja dėl teršalų išvalymo iš vištidžių, bet projektuojama ir didžiulė mėšlidė. Nėra pateikta jokios garantijos, kad gamintojas išvalys teršalus iš mėšlidės. Paprašė, tai paaiškinti, nes garantijoje to nėra nurodyta.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad gamintojas įsipareigoja išvalyti teršalus pagal pateiktą vištų skaičių. Būtent tas teršalų kiekis yra įgalinamas išvalyti, nesvarbu kur jis išsiskiria. Valymo įrenginių gamintojui buvo

pateiktas planuojamas auginti vištų kiekis ir planuojamų vištidžių skaičius. Jeigu visuomenės manymu būtina valymo įrenginių garantija, kad ta tarša nesvarbu iš kur ji sklis (ar iš paukštidės ar iš mėšlidės) būtų išvalyta, bus kreiptasi į gamintojus dėl rašto pateikimo. Šiuo metu gamintojas garantuoja, kad išvalys tą teršalų kiekį, kuris bus išmetamas iš nurodyto skaičiaus vištų, nedetalizuodamas iš kokios konkrečiai vietos. Tai bus detalizuota techninio projekto rengimo metu, priklausomai nuo to, kaip bus suprojektuota ištraukimo sistema.

Silva Sendriuvienė akcentavo, kad tarša iš paukštidės yra vienas dalykas, tarša iš mėšlidės kitas. Tą reikia pažymėti.

Gintaras Keliauskas pažymėjo, kad tai yra labai svarbu, nes galima manyti, kad gamintojas neįsipareigoja iš mėšlidės išvalyti teršalus.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad gamintojas įsipareigoja išvalyti teršalų kiekį, koks pateiktas PAV ataskaitoje.

Silva Sendriuvienė pakomentavo, kad Olandijoje visos mėšlidės yra atviro tipo, todėl gamintojas negali įsipareigoti išvalyti oro išmetamo iš mėšlidės

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad oro valymo įrenginių gamintojui yra pateikiami konkretūs ištraukiamo oro kiekiai, išmetamų teršalų kiekiai ir bus projektuojamas įrenginys, kuris atitiks parametrus.

Gintaras Keliauskas teigė, kad visuomenės atstovai buvo Olandijoje, kur matė teršalų valymą iš vištidžių, tuo tarpu mėšlidžių valymo nebuvo. Be to klimatinės sąlygos Olandijoje ir Lietuvoje nėra tokios pačios, todėl abejoja, kad galima garantuoti teršalų išvalymą lietuviškos žiemos sąlygoms, pvz. prie minusinės temperatūros. Ar tai buvo nurodyta teikiant užklausimą dėl valymo įrenginių.

Jolanta Paplauskienė paaiškino, kad oras yra užterštas tokiais pačiais teršalais iš mėšlidės, todėl nukreipus teršalus iš mėšlidės į oro valymo įrenginius jie gali būti išvalomi tokiu pačiu principu. Tai nėra kitokie teršalai, kuriuos reikėtų valyti skirtingu būdu. Teigdami garantijas oro valymo įrenginių gamintojai atsižvelgė į tai, kokioje šalyje bus vykdomas projektas. PŪV organizatorius ne kartą buvo nuvykęs pas gamintojus susipažinti su valymo įranga.

Tomas Šliogeris pakomentavo, kad būtinai bus kreiptasi į gamintoją.

Silva Sendriuvienė pakomentavo, kad tai jau turėjo būti padaryta.

Gintaras Keliauskas paprašė paaiškinti, kodėl 9 priedo dokumente 39psl., aprašančiame skruberio veikimo principą, nesutampa sieros rūgšties kiekis angliškoje ir lietuviškoje aprašymo versijoje. Pateikti du dokumentai, kuriuose skaičiai nesutampa.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad dokumente nurodyti sieros rūgšties kiekiai tiesiogiai priklauso nuo išmetamo amoniako kiekio. Pagal gamintojo pateiktus duomenis 1kg amoniako išvalyti reikia 1,63l sieros rūgšties. Sieros rūgšties kiekis buvo perskaičiuotas pagal susidarančio amoniako kiekį (skaičiuojant pagal kitą metodiką), todėl skaičius pasikeitė. Angliškos versijos vertimo metu tiesiog nebuvo pakeistas pirminis aprašymo variantas anglų kalba. Visi tikslūs perskaičiuoti skaičiai pateikti PAV ataskaitoje. Skaičiavimai atlikti remiantis garantiniais raštais, o ne aprašymais.

Tomas Šliogeris akcentavo, kad visuomenė pateikė pageidavimus, kad techniniai dokumentai būtų išversti. Techniniai dokumentai buvo išversti. Šitie dokumentai yra konkretaus įrenginio, patys gamintojai savo rašte nurodo, kad kiekvienas įrenginys sertifikuojamas, tada kai jis pastatomas. Tokiu atveju, kai bus pastatytas įrenginys ir bus parengtas dokumentas pagal faktinę situaciją, tada įrenginiui bus išduotas sertifikatas. Be šito sertifikato valymo įrenginys negalės veikti ir tuo pačiu negalės veikti visa vištų ferma.

Gintaras Keliauskas klausė, kurie skaičiai bus naudojami - angliškos ar lietuviškos versijos.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad bus naudojami PAV ataskaitoje pateikti skaičiai.

Gintaras Keliauskas teiravosi ar minėtas dokumentas tik pavyzdys ar techninis dokumentas. PAV ataskaitos 55 puslapyje pateiktos nuorodos į šituos dokumentus ir nenurodyta, kad tai yra pavyzdiniai dokumentai.

Jolanta Paplauskienė pakomentavo, kad tai nėra techninis dokumentas, techniniu dokumentu jis taps tada kai įsigalios. Pateiktas valymo įrenginio aprašymas ir techninės charakteristikos, pagal kurias bus sertifikuojama. Sertifikavimo tvarka išdėstyta garantiniame rašte. Skaičiavimuose buvo vadovautasi oro valymo įrenginių gamintojų garantiniu raštu, kuriame pateiktas išvalymo laipsnis. Visi skaičiavimai daryti remiantis nurodytu išvalymo laipsniu.

Tomas Šliogeris papildė, kad kiekvienas įrenginys sertifikuojamas atskirai, PAV ataskaitoje šitas dokumentas buvo pridėtas kaip pavyzdys.

Rimantas Adomaitis akcentavo, ar tinkamai pasiruošta pristatymui, jei yra du dokumentai su skirtingais skaičiais. Taip pat teiravosi, kiek konkrečiai darbuotojų bus paukštyne ir kokia turės būti jų kvalifikacija.

Tomas Šliogeris atsakė, kad visas procesas buvo vertinamas vienai planuojamai ūkinei veiklai, tačiau visuomenės pageidavimu atlikta analizė ir kitai alternatyvai. Jei bus vykdoma tik paukštyno veikla be papildomų veiklų, bus įdarbinta 20 darbuotojų. Dėl pirmo klausimo bus atsakyta raštu, gali būti, kad įsivėlė klaida. Skaičiavimuose remtasi ne šiuo dokumentu. Pirminėje PAV ataskaitoje šis dokumentas buvo pridėtas kaip pavyzdys.

Gintaras Keliauskas teigė, kad 55psl. neįvardinta, kad tai yra pavyzdys.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad ten parašyta, jog 9 priede pateikti garantiniai raštai, techninės charakteristikos ir technologinės schemos bei aprašymai. Skaičiavimai atlikti remiantis pateiktais išvalymo laipsniais, kurie nesikeitė nuo pat vertinimo pradžios.

Alvydas Balsys pakomentavo, kad PAV pristatymas primena eksperimentą, siekiant patikrinti, kiek visuomenė išmano. Neturėtų būti klausimų, nes viskas kartojasi.

Alfreda Tamoševičienė, pasakojo, kad miesto vizija yra visiškai kitokia, o klausinėjama smulkmeniškai dėl to, kad jau yra blogų pavyzdžių. O tiek nedaug darbo vietų su nedideliais atlyginimais neturės vertės palyginus su nukentėjusiais žmonėmis. Pasakojo apie atvejus, kai buvo apgauti Telšių raj. savivaldybės nariai, statant Maximą, kai buvo prižadėta pastatyti salę koncertams ir reikėjo balsuoti, o šie ir kiti pažadai neįvykdyti. Kai buvo Anulėnai, mieste jautėsi kvapas, todėl gyventojai nenori panašaus kvapo, todėl reikia žinoti viską smulkmeniškai, kad nebūtų jokių nesutapimų.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad PAV rengėjai atsako į visus pateikiamus klausimus ir pildo PAV ataskaitą pagal pasiūlymus. Esminiai dalykai nėra pakeisti.

Silva Sendriuvienė teigė, kad tai ne ta vieta, kur reikia pildyti.

Rasas Gofmanas paklausė, kaip Olandijos firmos INNO įrenginiai sertifikuojami Lietuvoje, ar yra tokia tvarka, nes klausimų kyla vis daugiau. Reikia, kad gamintojas parašyti raštus užsakovui , o jie būtų pristatyti visuomenei ir pakomentuoti pristatant atsakymus. Nėra sąryšio tarp to kas yra ir kas bus jei bus taip kaip parašyta iš Olandijos.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad tokių įrenginių Lietuvoje iki šiol nebuvo, jei jie bus sertifikuoti Olandijoje, tai atitiks ir mūsų šalies reikalavimus.

Vitalija Kazlauskienė pakomentavo, kad Europos Sąjungos Direktyva kaip turi būti sertifikuojama yra bendra visoms šalims.

*Visuomenės atstovas teiravosi, k*odėl norima statyti būtent šioje vietoje, kodėl neišlaikomas 3 km atstumas. Siūloma statyti objektą kur nors toliau.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad planuojamos ūkinės veiklos statytojas pasirenka vietą, mes atliekame tik vertinimą.

Laima Zakarauskienė teiravosi, kaip buvo paskaičiuoti mokesčiai, kurie bus sumokami valstybei ir savivaldybei. Kokius atlyginimus gaus paukštyne dirbantys darbuotojai.

Jonas Stravinskas pabrėžė, kad tai nėra tiesioginiai mokesčiai sumokami įmonės valstybei. Akcentavo, kad ekonominė nauda yra sukuriama ir netiesiogiai. Netiesioginę naudą kuria, pavyzdžiui, transportininkai, kurie vežios produkciją ir kt. Ekonominė nauda, tai nauda šalies ekonomikai. PAV yra ataskaitoje surašytos formulės, kuriose matyti, kaip paskaičiuojama ekonominė nauda. Viskas surašyta nuosekliai, kaip atlikti skaičiavimai, jei kils klausimų galima plačiau pakomentuoti.

Sigitas Motuzas pažymėjo, kad buvo Olandijoje, užsakovo organizuotame susitikime su INNO valymo įrenginių gamintojais. Šalia paukštyno nebuvo miesto, o tik kaimas, tokio dydžio kaip Eigirdžiai. Įrengimai veikė, bet kai buvo pradėta kalbėti su valymo įrenginių eksploatuotojais, jie sakė kad neturi valymo įrenginių sertifikato, kadangi tai labai brangu. Ten buvo eksperimentiniai įrenginiai, kurie tikrai normaliai veikė, tačiau paukštidė buvo be mėšlidės. Paukštidė buvo toli nuo nedidelio kaimo, nors anksčiau buvo teigta, kad ji bus mieste. Sigitas Motuzas taip pat akcentavo, kad pirmame PAV ataskaitos variante mėšlidė buvo 10 kartų mažesnė, lyginant su šiuo metu planuojama mėšlide. Prie Olandijoje lankytos mėšlidės , kaip tik buvo kraunamas mėšlas ir kvapas buvo. Todėl skaičiavimai yra įtartini, nes jei tiek padidės vištų kiekis tai 12 kartų padidės ir kvapas ir oro teršalai. Visuomenė pageidavo biologinių įrenginių, tačiau į tai nebuvo atsižvelgta, o visuomenei kyla daug klausimų.

Visuomenės atstovas pastebėjo, kad buvo teigiama, jog visi nuotoliai bus tik įmonei. Kiaulių maro atveju jau buvo patirti nuostoliai. Tačiau žmonės, pavyzdžiui, pardavinėjantys kiaušinius turguje karantino atveju to daryti nebegalės.

Tomas Šliogeris atsakė, kad PAV ataskaitoje parašyta nuostolių kompensavimo tvarka. Nuostoliai gyventojams būtų atlyginti valstybės lėšomis.

Virginija Vitkauskienė kaip gydytoja, pastebėjo, kad vis tiek oro valymo įrenginiai 100 procentų teršalų neišvalys teršalų. Jau seniau buvo susirgimų, kai žmones gyveno šalia esamo paukštyno. Todėl pasiteiravo, kiek bus susirgimų dėl planuojamo paukštyno, jei bus viršyta amoniako kiekis. Vien sveikatos požiūriu nežiūrint materialinės naudos jau vykstant susirinkimui žmonėms yra didelis stresas. Todėl jei dar 10 kartų bus rengiami susirinkimai gydytojai darbo padaugės.

Gintaras Keliauskas paprašė grįžti prie klausimų apie taršos šaltinius.

Silva Sendriuvienė domėjosi, kodėl perskaičiavus pagal naują metodiką tarša amoniaku padidėjo 30 procentų, o kvapai sumažėjo 70 procentų. Nepaisant to, ribinė tarša ties sklypo riboms liko normali ir kyla klausimas, kaip tai buvo paskaičiuota.

Mindaugas Bajoras paaiškino, kad sklaida skaičiuojama autorizuota programa, į ją įvedami taršos duomenys apskaičiuoti gramais per sekundę. Pažymėjo, kad apskaičiuotai taršai padidėjus 2 kartus, sklaida ore 2 kartus nepadidės, nėra tiesioginės progresijos tokiam atvejui. Programa apskaičiuoja rezultatus pagal įvesties duomenis, ir vietos interpretavimui nelieka, gaunami duomenys yra konkretūs.

Silva Sendriuvienė paprašė pakomentuoti pateiktas amoniako skaičiavimo formules, kurios pasikeitė lyginant su senais skaičiavimais.

Mindaugas Bajoras teigė, kad šiuo metu pateikti skaičiavimai iš esmės skiriasi lyginant su 1999 metų skaičiavimo metodika. Senoje metodikoje buvo pateikti 2 koeficientai (mėšlidei ir tvartui), šitoje skaičiavimo metodikoje vertinamas ne konkretus amoniako taršos koeficientas, bet amoniako balansas visoje paukštyno sistemoje. Skaičiuojama, kiek azoto (iš kurio susidaro amoniakas) įplaukia į paukštyną su pašarais, kraiku.

Silva Sendriuvienė pakomentavo, kad kraiko nebus.

Mindaugas Bajoras tam pritarė ir pažymėjo, kad todėl dėl kraiko azotas ir nebus įskaičiuojamas į bendrą balansą. Aptariamoje metodikoje iš esmės apskaičiuojamas azoto išsiskyrimas, tada apskaičiuojama, bendras amoniakinio azoto išsiskyrimas (angl. TAN) ir tik pabaigoje skaičiuojama amoniako išsiskyrimas proceso etapuose (iš paukštidės, mėšlidės).

Silva Sendriuvienė pasiteiravo, ar pagrinde buvo vertinami pašarai ar daugiau nieko nebuvo įvertinta.

Mindaugas Bajoras atsakė, kad pagrindiniai įvesties duomenys pateikiami metodikoje, papildomus (jei tai būtų kraikas) jau reikia įvesti patiems, prieš tai apskaičiavus. Prie metodikos, kuri skelbiama viešai aplinkos apsaugos agentūros tinklapyje, yra pridėtas šitas skaičiavimo modelis „Exel" formate, kurio ištraukos yra pateiktos PAV ataskaitoje. Pvz. Jei gyvūnai būtų laikomi lauke, tai būtų įvedami papildomi duomenis.

Silva Sendriuvienė domėjosi, kodėl 1 alternatyvos skaičiavimuose, kvapo emisija pateikta pagal lietuvišką dokumentą, o skaičiuojant 2 ir 3 alternatyvas emisijos pateiktos remiantis olandišku dokumentu.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad kvapo skaičiavimus atliko ekspertai, kurie šiame susitikime negalėjo dalyvauti, todėl šitas klausimas bus pakomentuotas vėliau. Konkretūs skaičiai bus pakomentuoti ekspertų.

Silva Sendriuvienė paklausė, kodėl nepaskaičiuotas sieros rūgšties kiekis teršalams, susidarantiems mėšlidėje.

Jolanta Paplauskienė teigė, kad sieros rūgšties kiekis buvo paskaičiuotas pagal visą išsiskiriantį teršalų kiekį. Skaičiavimai bus patikrinti ir jei kažko trūksta, papildyti. Oro taršos ir kvapo sklaidos skaičiavimai yra atlikti ne pagal naudojamos sieros rūgšties kiekį, o pagal išsiskiriančių teršalų kiekį.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė teiravosi, pagal ką buvo paskaičiuotas išleidžiamo amonio sulfato kiekis ir nuo ko jis priklauso.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad kiekis pateiktas pagal oro valymo įrenginių gamintojo duomenis. Kiekis kinta priklausomai nuo amoniako kiekio, kurį reikia išvalyti.

Neprisistatęs gyventojas teiravosi, kaip nuimamas kvapas, jei mėšlidė atvira ir kokia turi būti grybų plantacija, kad perdirbtų tokį mėšlo kiekį?

Tomas Šliogeris paaiškino, kad projektuojamas paukštynas bus tikrai didelis, todėl buvo kreiptasi į didžiausią Lietuvos šampinjonų augintoją UAB „Baltic Champs", kuri panaudoja mėšlą ir perdirba jį pagal esamas technologijas, taigi problemos dėl mėšlo perdirbimo nebus.

Neprisistatęs gyventojas pateikė abejones dėl UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija", kurios projektinis pajėgumas 55 tūkstančiai tonų šalutinių gyvūninių produktų per metus, galimybių priimti nurodytą kiekį paukščių gaišenų ekstremalių situacijų dėl paukščių ligų atveju. Padalinus 55 tūkstančius iš metų dienų skaičiaus, gaunasi, kad per dieną gali būti utilizuojama apie 150 tonų gaišenų. PAV ataskaitoje rašoma, kad 2,2 tūkstančiai tonų paukštyno gaišenų būtų įmanoma pašalinti per dvi paras. Skaičiai neatitinka.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad kalbama apie ekstremalų įvykį, nes kasdien neatvežama 2,2 tūkstančiai tonų gaišenų. Specialistai teigia, kad tokį kiekį UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija" pajėgi priimti.

Linas Neverdauskas teigė, kad Rietavo veterinarinė sanitarija gali perdirbti iki 160t/parą, jeigu sustabdomas visų kitų atliekų perdirbimas iš Lietuvos, todėl pateikti skaičiai melagingi. Pateikė pasiūlymą, kad reikia užfiksuoti protokole apie pateiktus neteisingus skaičius ir jei nėra paaiškinimo tęsti toliau.

Raimondas Sinkevičius pasitikslino, ar yra teigiama, kad tokį kiekį - apie 2000 tonų ekstremalios situacijos atveju įmanoma išvežti per dvi dienas iš paukštidės.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad pagal specialistų teiginius tokį kiekį ekstremalių situacijų metu pašalinti įmanoma. Ekstremalių situacijų valdymo plane bus viskas aprašyta, pateikti tikslūs skaičiai.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė paklausė, kodėl naujoje PAV ataskaitoje sumažėjo triukšmo lygiai lyginant su sena.

Jolanta Paplauskienė pakomentavo, jog buvo perskaičiuota pagal patikslintus duomenis (ventiliatorių technines charakteristikas, kurios pateiktos priede, matavimo vietas, įvertintas pastatų slopinimas). Anksčiau ne viskas buvo įvertinta.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė klausė, kelintų metų vidutiniai metiniai paros eismo srautai pateikiami PAV ataskaitoje.

Jolanta Paplauskienė atsakė, jei PAV ataskaitoje nebuvo pateikta, bus nurodyta.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė teigė, kad sumažėjo ne tik planuojamos ūkinės veiklos triukšmo lygiai, bet ir esamo fono lygiai, lyginant su ankstesnės PAV ataskaitos duomenimis, nors modeliavimas atliktas remiantis tais pačiais įvesties duomenimis.

Jolanta Paplauskienė paprašė pateikti klausimą raštu, į kurį bus atsakyta.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė teiravosi , ar triukšmo skaičiavimuose buvo įvertinta automobilių stovėjimo aikštelė numatoma žemės sklypo ribose.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad visi transporto srautai buvo įvertinti, tame tarpe ir lengvųjų automobilių, atvažiuojančių į stovėjimo aikštelę buvo įvertinti.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė pateikė klausimą, kodėl naujojoje PAV ataskaitoje nėra suminio triukšmo lygio.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad remiantis pasikeitusiais teisės aktais planuojamos ūkinės veiklos ir transporto triukšmo lygiai nesumuojami, nes yra vertinami pagal skirtingas ribines vertes.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė pasiteiravo, ar ketinama pateikti suminę triukšmo, oro taršos, kvapų taršą?

Jolanta Paplauskienė nurodė, *kad* visų gretimų veiklų triukšmo šaltinių taršos lygio nėra galimybės įvertinti. Foninis aplinkos oro taršos lygis yra pateiktas Aplinkos apsaugos agentūros tinklalapyje, tuo tarpu kvapų ir triukšmo foniniai lygiai nėra pateikiami, todėl jų įvertinti negalima.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė papildomai pasiteiravo, ar buvo susumuotas planuojamos ūkinės veiklos ir foninis triukšmo lygis.

Jolanta Paplauskienė paaiškino, kad triukšmo atveju tiesioginė aritmetinė sumacija nėra galima. Tam tikrais atvejais mažesnis triukšmas paskęsta didesniame triukšme. Planuojamos ūkinės veiklos triukšmas ir transporto triukšmas lyginamas pagal skirtingas normas. Rengiant ankstesnę PAV ataskaitą dar nebuvo išaiškinimo kaip sumuoti, todėl buvo sumuojama ir lyginama su tam tikromis vertėms, dabar Sveikatos apsaugos ministerija ir kitos įstaigos laikosi nuostatos, kad sumuoti nereikia ir netgi nurodo to nedaryti.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė teigė, kad ekspertai prašė pateikti detalesnius kvapų sklaidos žemėlapius, tačiau yra pateikti tik planuojamos ūkinės veiklos žemėlapiai, vėlgi neįvertinant suminio poveikio. Paprašė atsakyti, kokia kvapo vertė bus ties sklypo ribomis.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad ties sklypo ribomis suminio kvapo lygio įtaka maža. Be to pamatuotas kvapo lygis prie Telšių nuotekų valymo įrenginių negali būti laikomas foniniu, tai tik vienkartinis pamatavimas palyginimui.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė teigė, kad yra privaloma įvertinti planuojamos ūkinės veiklos ir kitų veiklų suminį poveikį. Klausė, koks bus kvapų prasme suminis poveikis tie sklypo ribomis, kur tai pateikta ir kokia kvapo koncentracija ties paukštyno sklypo ribomis. Teigė, kad nėra normaliai matomų sklypo ribų, įžiūrėti skaičius ir spalvas nėra įmanoma.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad kvapo koncentracija ties sklypo ribomis bus mažesnė nei 8 OUE/m^3.

Tomas Šliogeris konstatavo, kad gyvenamojoje aplinkoje viršnormatyvinės taršos nebus.

Asta Ruikienė domėjosi, kas atsakys už tai, kad gyvens smarvėje, sirgs įvairiomis ligomis ir ar yra pagalvota apie kompensacijas už visus nepatogumus.

Tomas Šliogeris kompensacijų galimybė nėra atmetama, galima apie tai šnekėtis.

Neprisistatęs gyventojas paklausė, kodėl PAV programoje parašyta: PŪV – paukštynas, ir PŪV – kiaušinių ir pašarų perdirbimo cechai, o dabar kiaušinių ir pašarų perdirbimo cechai jau yra perspektyvinė veikla. Iš kur atsirado šitas skirtumas. Pastebėjo, kad šias kiaušinių ir pašarų perdirbimo veiklas jau numatyta perkelti į kitą vietą ir jos nebebus vykdomos.

Jolanta Paplauskienė pakomentavo, kad jau PAV programoje buvo numatyta, kad tai bus perspektyvinės veiklos.

Vitalija Kazlauskienė išdėstė nuomonę, kad nėra duomenų apie dabartinę žmonių gyvenančių aplink paukštyną sveikatos būklę, o pateikta viso rajono sveikatos būklė, teigė, kad nėra išeities taško nuo kurio bus galima palyginti sveikatos pokyčius. Bei teiravosi, kaip bus įvertinta ir kokį poveikį paukštynas padarys žmonių sveikatai, kai pradės veikti. Turi būti monitoringas, kurį turėtų atlikti PAV rengėjai. Kas nustatys sergamumo didėjimą?

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad ne PAV rengėjas nustato gyventojų sergamumo didėjimą. Bus vykdomas monitoringas ir jei tarša bus viršijama, bus taikomos tam tikros priemonės arba neleidžiama vykdyti veiklos. Vykdoma ūkinė veikla bus vykdoma ir kontroliuojama pagal galiojančius teisės aktus.

Gintaras Keliauskas pasidomėjo, kodėl nenagrinėtos kitos veiklos vykdymo vietos alternatyvos? Visuomenė pageidavo, kad objektas būtų nutolęs ir nuo pramonės objektų ir nuo gyvenamųjų teritorijų 3-5 km.

Tomas Šliogeris atsakė, kad G. Keliauskas iš dalies teisus, ir jei būtų tokia galimybė ji būtų išnagrinėta, tačiau šiuo metu tokios galimybės nėra, nes iš esmės plečiama esama veikla.

Neprisistatęs gyventojas klausė, kas vykdys kvapų monitoringą?

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad pagal turimus duomenis šiuo metu Lietuvoje steigiama Nacionalinė sveikatos priežiūros laboratorija, kuri galės atlikti kvapų matavimus.

Tomas Šliogeris pakomentavo, kad monitoringą vykdys pats ūkio subjektas.

Gintaras Keliauskas pateikė klausimą, kodėl atstumai matuojami ne nuo paukštyno sklypo ribos iki kitų subjektų sklypų ribų. Teigė, kad UAB „Žemaitijos pienui" nustatyta SAZ, nuo kurios turėtų būti matuojami atstumai, tačiau SAZ dydžio nepateikė. Taip pat pažymėjo, kad teisės aktai atstumus reglamentuoja kitaip.

Jolanta Paplauskienė paaiškino, kad atstumai nurodyti nuo taršos šaltinių, o taršos šaltiniai bus toliau nuo sklypo ribos. Atstumas nuo sklypo ribos iki sklypo ribos neturi reikšmės, nes SAZ zona nustatoma nuo taršos šaltinio.

Tomas Šliogeris papildė, kad išanalizavus teisės aktus ir remiantis praktika atstumai turi būti nustatomi nuo taršos šaltinio. Pateikė pavyzdį – jei subjektas turėtų 60 ha sklypą, o taršos šaltinis būtų tik viename gale sklypo, neturėtų būti matuojama nuo teritorijos ribos.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė paklausė, koks tikslas matuoti kvapus PŪV veiklos sklypo viduryje prie valymo įrenginių, jei jau ir taip žinoma, kad jame tarša bus viršijama. Monitoringą tikslinga daryti artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje.

Tomas Šliogeris pritarė ir pastebėjo, kad pagal gautus matavimo duomenis prie valymo įrenginių taršą gyvenamojoje aplinkoje galima paskaičiuoti. Kai Lietuvoje bus galimybė matuoti kvapus, be abejo tai bus atliekama.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė pasidomėjo, ar dirvožemio monitoringo neketinama vykdyti.

Tomas Šliogeris atsakė, kadangi mėšlas nebus skleidžiamas laukuose, vykdyti monitoringą nėra prasmės.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė pasiteiravo, kuo remiantis nustatytas nuotekų valymo efektyvumas.

Jolanta Paplauskienė atsakė, kad nuotekų valymo įrenginių efektyvumą pateikė valymo įrenginių gamintojas. Tačiau veiklos vykdytojas gali pasirinkti valymo įrenginius, kurie turės atitikti nurodytą išvalymo efektyvumą.

Sandra Bliuvaitė – Šulcienė nurodė, kad ataskaitoje teigiama, jog buitinėse ir technologinėse nuotekose nebus pavojingų medžiagų. Klausė, ar buvo atlikti kažkokie skaičiavimai ir kuo remiantis teigiama, kad pavojingų medžiagų nebus.

Jolanta Paplauskienė pakomentavo, kad objekte nebus naudojamos pavojingos medžiagos pagal PAV ataskaitoje nurodytus teisės aktus, todėl galima teigti, kad jų nuotekose nebus.

Kadangi daugiau klausimų nebuvo pateikta PAV rengėjai padėkojo už dalyvavimą.

NUTARTA

1. Viešas svarstymas su visuomene įvyko. Susirinkimo metu gautas UAB Mineralinių vandenų kompanijos pasiūlymas ir Baltic Legal Solutions pasiūlymas.

Priedas:

1. Susirinkimo dalyvių registracijos sąrašas - 10 lapų.

Pirmininkas		Jolanta Paplauskienė
Sekretorius		Vilija Brazaitytė

Protokolo pasirašymo data: 2014 m. balandžio 17 d.

BALTIC LEGAL SOLUTIONS
LITHUANIA

Baltic Legal Solutions Lietuva
Advokatų profesinė bendrija
Subačiaus g. 7
LT-01302 Vilnius, Lietuva
Tel. +370 5 274 24 00
Faks. +370 5 274 24 44
lithuania@blslawfirm.com
www.blslawfirm.com

Kodas 3000 62777
Juridinių asmenų registras
PVM mokėtojo kodas LT100001278217

Baltic Legal Solutions Lithuania
Professional Law Partnership
Subačiaus str. 7
LT-01302 Vilnius, Lithuania
Phone +370 5 274 24 00
Fax +370 5 274 24 44
lithuania@blslawfirm.com
www.blslawfirm.com

Code 3000 62777
Register of Legal Persons
VAT number LT100001278217

Uždarajai akcinei bendrovei „Ardynas“
Gedimino g. 47, Kaunas

2014-04-23
Vilnius

Tiesioginis telefonas: + 370 5 274 24 35
El. paštas: Sandra.Bliuvaite@lt.blslawfirm.com

PASTABOS DĖL 2014-04-10 VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLO

Advokatų profesinė bendrija „Baltic Legal Solutions Lietuva“ 2013-12-09 susitarimo dėl atstovavimo pagrindu (Priedas Nr. 1) atstovauja Asociacijos Degaičių kaimo bendruomenė, juridinio asmens kodas 180385413, buveinė Anulėnų g. 1, Degaičių k., Telšių r. sav. (toliau – **Klientas**), interesus klausimais, susijusiais su planuojamos ūkinės veiklos – vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj. (toliau – **Planuojama veikla**), poveikio aplinkai vertinimu (toliau – **PAV**).

2014-04-10 įvyko viešas susirinkimas, skirtas visuomenės supažindinimui su 2014-03-25 PAV ataskaita (toliau – **Susirinkimas**), o 2014-04-18 elektroniniu paštu buvo gautas šio Susirinkimo protokolas (toliau – **Protokolas**) bei Susirinkimo garso įrašas. Protokole nurodyta, kad jis buvo pasirašytas 2014-04-17. Susipažinus su Protokolu bei Susirinkimo garso įrašu, pastebėta, kad Protokole nurodyta tikrovės neatitinkanti bei klaidinanti informacija dėl Susirinkimo metu teikto PAV dokumentų rengėjo UAB „Adrynas“ atstovės J. Paplauskienės (toliau – **Rengėja**) pranešimo turinio, be to, neatspindėta kita esminė Susirinkimo metu aptarta informacija. Atsižvelgdami į tai bei vadovaudamiesi 2005-07-15 Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-370 patvirtinto Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo 28 p., Kliento vardu teikiame pastabas dėl Protokolo.

1. <u>Priešingai nei nurodyta Protokole, Susirinkimo metu nebuvo pateiktos oro valymo įrenginių atitikties deklaracijos</u>

Protokolo 2.1 dalyje (3 psl.) nurodyta, kad Rengėja, pristatydama 2014-03-25 PAV ataskaitą, pateikė oro valymo įrenginių atitikties deklaracijas. Tačiau ši informacija neatitinka tikrovės – Susirinkimo metu nebuvo pateiktos oro valymo įrenginių atitikties deklaracijos ir/ar sertifikatai. Priešingai, Susirinkimo metu Rengėja nurodė, kad planuojamų įdiegti oro valymo įrenginių sertifikato nėra, nes įrenginiai dar nėra pastatyti. Susirinkimo metu tebuvo paminėta, kad yra gautas oro valymo įrenginių gamintojo raštas dėl teršalų išvalymo laipsnio ir sertifikavimo tvarkos, tačiau šis dokumentas nei savo forma, nei turiniu negali būti prilyginamas įrenginių atitikties deklaracijoms ir/ar sertifikatams. Ši tikrovės neatitinkanti ir klaidinanti Protokolo vieta taisytina, nurodant, jog Susirinkimo metu buvo pristatytas tik oro valymo įrenginių gamintojo raštas dėl teršalų išvalymo laipsnio bei įrenginių sertifikavimo Olandijoje tvarkos.

Kokybės vadybos sistema yra sertifikuota Lloyd's Register ir atitinka ISO 9001:2008 / Quality management system is certified to ISO 9001:2008 by Lloyd's Register

Šiame dokumente esanti informacija yra skirta tik asmeniui, kuriam ji adresuota, bei ją priimti įgaliotiems asmenims. Dokumente gali būti konfidenciali ar viešai neskelbtina informacija, kuri pagal galiojančius įstatymus gali būti laikoma profesine ar komercine paslaptimi. Jei šis dokumentas skirtas ne Jums, atskleisti, naudoti, kopijuoti, platinti ar imtis bet kokių veiksmų šio dokumento atžvilgiu yra griežtai draudžiama, ir tokie veiksmai gali būti laikomi neteisėtais pagal galiojančius įstatymus. Jei šį dokumentą gavote per klaidą, prašome nedelsiant susisiekti su mumis dėl tolesnių veiksmų.

The information contained in this document is intended solely for the use of the person to whom it is addressed and others authorised to receive it. It may contain confidential or legally privileged information, which may be deemed as professional or commercial secret under applicable laws. If you are not the intended recipient, any disclosure, use, copying, distribution or taking any actions with regard to this document is strictly prohibited and may be unlawful under applicable laws. If you have received this communication in error, please contact us for further actions.

2. <u>Protokole neužfiksuota visa esminė Susirinkimo metu Rengėjos pateikta informacija dėl PAV ataskaitos priedą Nr. 9 sudarančių dokumentų neatitikimo</u>

Kaip užfiksuota Protokole (5 psl.), Susirinkimo metu visuomenės atstovas G. Keliauskas paprašė Rengėjos pakomentuoti, kodėl PAV ataskaitos priedo Nr. 9 dokumentas anglų kalba (39 psl.) neatitinka dokumento lietuvių kalba (40 psl.), t.y. skiriasi juose nurodyti medžiagų (ne tik sieros rūgšties, kaip tai užfiksuota Protokole) kiekiai. Nors Protokole apibendrintai pateiktas Rengėjos atsakymas, tačiau nenurodyta visa esminė Susirinkimo metu Rengėjos pateikta informacija, t.y.:

2.1. ***Protokole neužfiksuoti Susirinkimo metu Rengėjos pateikti paaiškinimai dėl dokumento anglų kalba (PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 39) statuso bei duomenų šaltinio***. Protokole nepaminėta, kad, komentuojant PAV ataskaitos priedo Nr. 9 dokumentą anglų kalba (39 psl.), Rengėja nurodė, jog tai yra „*pirminis dokumentas*, pagal kokias technines charakteristikas priimami valymo įrenginiai". Rengėja šį dokumentą taip pat įvardino kaip *technines charakteristikas*. Be to, buvo aiškiai nurodyta, kad šio dokumento skaičiai nebuvo taisyti, nes *jie pateikti oro valymo įrenginių gamintojo*;

2.2. ***Protokole neužfiksuotas Rengėjos pripažinimas, kad pakeistas buvo būtent dokumentas lietuvių kalba (PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 40)***. Protokole neatspindėta, kad tik visuomenės atstovui G. Keliauskui kelis kartus pakartojus klausimą, kodėl skiriasi skaičiai dokumentuose anglų ir lietuvių kalba, Rengėja pripažino, jog buvo *pakeisti skaičiai būtent lietuviškame dokumente* (PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 40).

Egzistuojant dviem tapatiems, tačiau skirtingo turinio dokumentams, esminis dalykas yra tai, kuris iš dokumentų yra „pirminis" ir kuris iš jų „pakeistas". Tad aukščiau nurodytos, Susirinkimo metu Rengėjos pateiktos informacijos neužfiksavimas Protokole yra esminis Protokolo trūkumas. Atsižvelgiant į tai, į Protokolo turinį būtina įtraukti aukščiau nurodytą trūkstamą informaciją.

3. <u>Protokole neužfiksuota visa Susirinkime aptarta informacija dėl amonio sulfato kiekio</u>

Protokole (8 psl.) yra užfiksuotas visuomenės atstovo klausimas, pagal ką buvo apskaičiuotas išleidžiamo amonio sulfato kiekis bei nuo ko jis priklauso. Protokole pateiktas ir Rengėjos atsakymas į šį klausimą, esą „kiekis pateiktas pagal oro valymo įrenginių gamintojo duomenis. Kiekis kinta priklausomai nuo amoniako kiekio, kurį reikia išvalyti". Tačiau:

3.1. ***Protokole neužfiksuoti Rengėjos paaiškinimai, kad dėl amonio sulfato kiekio skaičiavimo buvo užklausta oro valymo įrenginių gamintojo bei gautas gamintojo atsakymas***, kad šis kiekis priklauso nuo išvalomo amoniako kiekio;

3.2. ***Protokole neužfiksuota ir tai, kad Susirinkimo metu Rengėja teigė, jog amonio sulfato kiekis visų pirma priklauso nuo sunaudojamo vandens kiekio***, o ne tik nuo išvalomo amoniako kiekio, kaip tai nurodyta Protokole;

3.3. ***Protokole neužfiksuotas Rengėjos atsakymų šiuo aspektu nenuoseklumas***, t.y. tai, jog pirminis Rengėjos atsakymas į klausimą dėl amonio sulfato kiekio buvo, jog jis pateiktas paties oro valymo įrenginių gamintojo. Tuo tarpu tik visuomenės atstovui pakomentavus, jog gamintojo rašte pateiktas 4 kartus didesnis amonio sulfato kiekis, nei jie nurodytas PAV ataskaitoje, Rengėjos pozicija šiuo aspektu pasikeitė bei tik tada buvo nurodyta 3.1-3.2 p. aukščiau minėta informacija dėl amonio sulfato kiekio kitimo priklausomai nuo sunaudojamo vandens ir išvalomo amoniako kiekio.

Įvertinus tai, kad PAV ataskaitos priede Nr. 9 bei pačioje PAV ataskaitoje nurodomi skirtingi amonio sulfato kiekiai, be to, nėra nurodyta, nuo ko šie kiekiai priklauso, aukščiau minėta, Susirinkimo metu Rengėjos pateikta informacija laikytina esmine. Atsižvelgiant į tai, Protokolo turinį būtina papildyti, įtraukiant aukščiau nurodytą Susirinkimo metu paminėtą informaciją.

Kokybės vadybos sistema yra sertifikuota Lloyd's Register ir atitinka ISO 9001:2008 / Quality management system is certified to ISO 9001:2008 by Lloyd's Register

4. **Protokole netinkamai užfiksuotas visuomenės atstovo pasisakymas dėl Planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai netinkamo įvertinimo**

Be to, Protokole (10 psl.) nėra tinkamai užfiksuotas visuomenės atstovės V. Kazlauskienės pasisakymas dėl netinkamo Planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai įvertinimo, t.y. nepaminėta pasisakymo dalis, jog paukštynas skleis bakteriologinę taršą, o PAV ataskaitoje nėra duomenų apie Telšių miesto ir Gaudikaičių k. gyventojų dabartinę sveikatos būklę ir būtent todėl, nesant pradinio atskaitos taško, po 5-10 m. bus neįmanoma nustatyti sergamumo didėjimo.

5. **Protokole neužfiksuota Rengėjos nurodyta informacija, susijusi su nuotekų valymu**

Susirinkimo metu Rengėjai buvo pateikti klausimai ir dėl to, kuo pagrindžiamas PAV ataskaitoje nurodomas nuotekų valymo įrenginių efektyvumas bei teiginiai, esą buitinėse ir technologinėse nuotekose nebus pavojingų medžiagų. Nors Protokole (11 psl.) apibendrintai pateikti Rengėjos atsakymai į šiuos klausimus, tačiau:

5.1. ***neužfiksuotas Rengėjos atsakymas, jog su PAV ataskaita nėra pateikti dokumentai, pagrindžiantys nuotekų valymo įrenginių efektyvumą***, nors PAV ataskaitoje teigiama, esą jis bus iki 80 proc.;

5.2. ***neužfiksuotas Rengėjos atsakymas, jog PAV ataskaitos teiginiai, esą buitinėse ir technologinėse nuotekose nebus pavojingų medžiagų, pagrįsti analogiškų paukštynų pavyzdžiu.*** Kita vertus, kaip pripažįsta PAV dokumentų rengėjas, analogiškų paukštynų netgi nėra, tad atitinkami PAV ataskaitos teiginiai iš esmės niekuo nepagrindžiami.

***

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamiesi 2005-07-15 Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-370 patvirtinto Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo 28-29 p.,

prašome

1. pataisyti ir papildyti Susirinkimo Protokolą pagal aukščiau nurodytas pastabas bei pataisytą ir papildytą Protokolą pateikti Klientui susipažinti;

2. šias pastabas pridėti prie Protokolo bei, teikiant Protokolą valstybės/savivaldybės institucijoms ir kitiems suinteresuotiems asmenims, kartu pateikti ir šias pastabas.

PRIDEDAMA:
1. 2013-12-09 susitarimo dėl atstovavimo patvirtinta kopija, 1 lapas.

Pagarbiai

Sandra Bliuvaitė-Šulcienė
Advokatė

Kokybės vadybos sistema yra sertifikuota Lloyd's Register ir atitinka ISO 9001:2008 / Quality management system is certified to ISO 9001:2008 by Lloyd's Register

BALTIC LEGAL SOLUTIONS
LITHUANIA

SUSITARIMAS
DĖL ATSTOVAVIMO

Vilnius, 2013 m. gruodžio 9 d.

Advokatei Iraidai Žogaitei ir advokatei Sandrai Bliuvaitei-Šulcienei, veikiant tiek kartu, tiek atskirai,

pavedama atstovauti Asociacijos Degaičių kaimo bendruomenė, juridinio asmens kodas 180385413, buveinė Anulėnų g. 1, Degaičių k., Telšių raj. sav. (toliau – **Klientas**), interesus

visais klausimais, susijusiais su vištų dedeklių auginimo Gaudikaičių k., Degaičių sen., Telšių raj., poveikio aplinkai vertinimu, įskaitant, bet neapsiribojant, poveikio aplinkai vertinimo procedūromis ir jų metu parengtais dokumentais (poveikio aplinkai vertinimo programa, ataskaita ir pan.), Aplinkos apsaugos agentūroje, Telšių rajono savivaldybėje, kitose valstybės ir savivaldybių institucijose, įstaigose, įmonėse ir organizacijose, bei santykiuose su kitais juridiniais ir fiziniais asmenimis, įskaitant, bet neapsiribojant, poveikio aplinkai vertinimo organizatorius bei dokumentų rengėjus.

Advokatėms suteikiamos teisės Kliento vardu surašyti, pasirašyti ir pateikti visus reikiamus prašymus, pretenzijas, skundus, pasiūlymus, reikalavimus ir/ar kitus dokumentus, daryti pareiškimus ir teikti paaiškinimus, gauti visus būtinus dokumentus, pažymas ir informaciją, taip pat atlikti visus kitus veiksmus, reikalingus aukščiau nurodytų pavedimų vykdymui.

Advokatės turi teisę perįgalioti kitą asmenį, taip pat ir kitą advokatą ar advokato padėjėją atlikti tam tikrus veiksmus.

Kliento vardu:	**Advokatė:**	**Advokatė**
	Iraida Žogaitė	Sandra Bliuvaitė-Šulcienė

Degaičių kaimo bendruomenės pirmininko
Algi Kulacausko

Kopija tikra
Reg. Nr. 617
Data 2014-04-23

Advokatė
Sandra Bliuvaitė-Šulcienė

Kokybės vadybos sistema yra sertifikuota Lloyd's Register ir atitinka ISO 9001:2008 / Quality management system is certified to ISO 9001:2008 by Lloyd's Register

BALTIC LEGAL SOLUTIONS LIETUVA 2014-04-25 PATEIKTŲ PASTABŲ DĖL 2014-04-20 VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLO ĮVERTINIMAS

1. Priešingai nei nurodyta Protokole, Susirinkimo metu nebuvo pateiktos oro valymo įrenginių atitikties deklaracijos

Protokolo 2.1 dalyje (3 psl.) nurodyta, kad Rengėja, pristatydama 2014-03-25 PAV ataskaitą, pateikė oro valymo įrenginių atitikties deklaracijas. Tačiau ši informacija neatitinka tikrovės – Susirinkimo metu nebuvo pateiktos oro valymo įrenginių atitikties deklaracijos ir/ar sertifikatai. Priešingai, Susirinkimo metu Rengėja nurodė, kad planuojamų įdiegti oro valumo įrenginių sertifikato nėra, nes įrenginiai dar nėra pastatyti. Susirinkimo metu tebuvo paminėta, kad yra gautas oro valymo įrenginių gamintojo raštas dėl teršalų išvalymo laipsnio ir sertifikavimo tvarkos, tačiau šis dokumentas nei savo forma, nei turiniu negali būti prilyginamas įrenginių atitikties deklaracijoms ir/ ar sertifikatams. Ši tikrovės neatitinkanti ir klaidinanti Protokolo vieta taisytina, nurodant, jog Susirinkimo metu buvo pristatytas tik oro valymo įrenginių gamintojo raštas dėl teršalų išvalymo laipsnio bei įrenginių sertifikavimo Olandijoje tvarkos.

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Susirinkimo metu buvo pristatytas INNO „oro valymo įrenginių gamintojo raštas dėl teršalų išvalymo laipsnio bei įrenginių sertifikavimo Olandijoje tvarkos", taip pat susirinkimo metu buvo paaiškinta, kad minėtu raštu gamintojas suteikia garantiją, kad oro valymo įrenginiai bus pajėgūs priimti ir išvalyti maksimalų ištraukiamo oro srautą bei atitiks deklaruojamas charakteristikas. Olandijoje visi įrenginiai naudojami gyvulininkystėje yra registruojami ir pateikti viešai prieinamoje erdvėje atitinkamame valstybinių institucijų puslapyje. Tai yra oficiali informacija, kuri patvirtina, kad yra leidžiama gamyba ir eksploatacija Olandijoje (tuo pačiu ir Europos Sąjungos šalyse) ir įrenginiai atitinka nurodytus parametrus ir charakteristikas.

Remiantis aukščiau išdėstyta informacija su šia pastaba iš dalies sutinkame.

2. Protokole neužfiksuota visa esminė Susirinkimo metu Rengėjos pateikta informacija dėl PAV ataskaitos priedą Nr. 9 sudarančių dokumentų neatitikimo

Kaip užfiksuota Protokole (5 psl.), Susirinkimo metu visuomenės atstovas G. Keliauskas paprašė Rengėjos pakomentuoti, kodėl PAV ataskaitos priedo Nr. 9 dokumentas anglų kalba (39 psl.) neatitinka dokumento lietuvių kalba (40 psl.), t.y. skiriasi juose nurodyti medžiagų (ne tik sieros rūgšties, kaip tai užfiksuota Protokole) kiekiai. Nors Protokole apibendrintai pateiktas Rengėjos atsakymas, tačiau nenurodyta visa esminė Susirinkimo metu Rengėjos pateikta informacija, t.y.:

2.1. Protokole neužfiksuoti Susirinkimo metu Rengėjos pateikti paaiškinimai dėl dokumento anglų kalba (PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 39) statuso bei duomenų šaltinio. *Protokole nepaminėta, kad, komentuojant PAV ataskaitos priedo Nr. 9 dokumentą anglų kalba (39 psl.), Rengėja nurodė, jog tai yra „pirminis dokumentas, pagal kokias technines charakteristikas priimami valymo įrenginiai". Rengėja šį dokumentą taip pat įvardino kaip technines charakteristikas. Be to, buvo aiškiai nurodyta, kad šio dokumento skaičiai nebuvo taisyti, nes jie pateikti oro valymo įrenginių gamintojo.*

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Protokole nebuvo užfiksuotas minėtas atsakymas, su pastaba sutinkame.

2.2. Protokole neužfiksuotas Rengėjos pripažinimas, kad pakeistas buvo būtent dokumentas lietuvių kalba (PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 40). *Protokole neatspindėta, kad tik visuomenės atstovui G. Keliauskui kelis kartus pakartojus klausimą, kodėl skiriasi skaičiai dokumentuose anglų ir lietuvių kalba, Rengėja pripažino, jog buvo pakeisti skaičiai būtent lietuviškame dokumente (PAV ataskaitos priedo Nr. 9 psl. 40).*

Egzistuojant dviem tapatiems, tačiau skirtingo turinio dokumentams, esminis dalykas yra tai, kuris iš dokumentų yra „pirminis" ir kuris iš jų „pakeistas". Tad aukščiau nurodytos, Susirinkimo metu Rengėjos pateiktos informacijos neužfiksavimas Protokole yra esminis Protokolo trūkumas. Atsižvelgiant į tai, į Protokolo turinį būtina įtraukti aukščiau nurodytą trūkstamą informaciją.

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Sutinkame, kad Protokole pažodžiui nebuvo užfiksuotas atsakymas dėl dokumento lietuvių kalba, tačiau Protokole yra nurodyta, jog sieros rūgšties kiekis buvo perskaičiuotas pagal susidarančio amoniako kiekį (skaičiuojant pagal kitą metodiką), todėl skaičius pasikeitė. Šis paaiškinimas, susijęs su lietuviška dokumento versija. Todėl **nesutinkame,** kad tai yra esminis Protokolo trūkumas. Susirinkimo metu buvo paaiškinta, kuris dokumentas yra „pirminis", t.y. pateiktas poveikio aplinkai vertinimo proceso pradžioje, ir vėliau, keičiantis skaičiavimams, nebuvo pakeistas, o „pakeistas" yra lietuviškas variantas, kuriame dėl koregavimo įrašyta pastaba, kad sieros rūgšties ir vandens kiekiai aprašyme yra perskaičiuoti pagal amoniako kiekį.

3. Protokole neužfiksuota visa Susirinkime aptarta informacija dėl amonio sulfato kiekio

Protokole (8 psl.) yra užfiksuotas visuomenės atstovo klausimas, pagal ką buvo apskaičiuotas išleidžiamo amonio sulfato kiekis bei nuo ko jis priklauso. Protokole pateiktas ir Rengėjos atsakymas į šį klausimą, esą „kiekis pateiktas pagal oro valymo įrenginių gamintojo duomenis. Kiekis kinta priklausomai nuo amoniako kiekio, kurį reikia išvalyti". Tačiau:

3.1. ***Protokole neužfiksuoti Rengėjos paaiškinimai, kad dėl amonio sulfato kiekio skaičiavimo buvo užklausta oro valymo įrenginių gamintojo bei gautas gamintojo atsakymas,*** kad šis kiekis priklauso nuo išvalomo amoniako kiekio;

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Kaip teisingai buvo pastebėta, Rengėjos atsakymas protokole buvo užfiksuotas taip: „kiekis pateiktas pagal oro valymo įrenginių gamintojo duomenis. Kiekis kinta priklausomai nuo amoniako kiekio, kurį reikia išvalyti".

Manome, kad protokole pasisakymas užfiksuotas tinkamai, atsakymo esmė - kad amonio sulfato kiekis priklauso nuo amoniako kiekio ir kad amonio sulfato kiekis pateiktas pagal oro valymo įrenginių gamintojo duomenis, pasakyta.

Taigi remiantis pateikta informacija su šia pastaba nesutinkame.

3.2. ***Protokole neužfiksuota ir tai, kad Susirinkimo metu Rengėja teigė, jog amonio sulfato kiekis visų pirma priklauso nuo sunaudojamo vandens kiekio,*** o ne tik nuo išvalomo amoniako kiekio, kaip tai nurodyta Protokole;

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

3.2. **Su šia pastaba iš dalies sutinkame**, tačiau svarbu pažymėti, kad svarbiausias faktorius lemiantis amonio sulfato susidarymą yra teršalų kiekis, t.y. amoniakas. Vanduo reikalingas sieros rūgšties tirpalui pagaminti, kad tirpalą būtų galima naudoti valymo procese. Taigi kuo daugiau bus amoniako, tuo daugiau reikės sieros rūgšties tirpalo (ir savaime aišku vandens) teršalams išvalyti.

3.3. ***Protokole neužfiksuotas Rengėjos atsakymų šiuo aspektu nenuoseklumas***, t.y. tai, jog pirminis rengėjos atsakymas į klausimą dėl amonio sulfato kiekio buvo, jog jis pateiktas paties oro valymo įrenginio gamintojo. Tuo tarpu tik visuomenės atstovui pakomentavus, jog gamintojo rašte pateiktas 4 kartus didesnis amonio sulfato kiekis, nei nurodytas PAV ataskaitoje, Rengėjos pozicija šiuo aspektu pasikeitė bet tik tada buvo nurodyta 3.1-3.2 p. aukščiau minėta informacija dėl amonio sulfato kiekio kitimo priklausomai nuo sunaudojamo vandens ir išvalomo amoniako kiekio.

Įvertinus tai, kad PAV ataskaitos priede Nr.9 bei pačioje PAV ataskaitoje nurodomi skirtingi amonio sulfato kiekiai, be to nėra nurodyta, nuo ko šie kiekiai priklauso, aukščiau minėta, Susirinkimo metu rengėjos pateikta informacija laikytina esmine. Atsižvelgiant į tai, Protokolo turinį būtina papildyti, įtraukiant aukščiau nurodytą susirinkimo metu paminėtą informaciją.

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Protokolo esmė yra pateikti apibendrintus klausimus ir atsakymus, nagrinėtus viešo susirinkimo metu, o ne atsakymų nuoseklumą ar nenuoseklumą, todėl **su šia pastaba nesutinkame.**

4. **<u>Protokole netinkamai užfiksuotas visuomenės atstovo pasisakymas dėl Planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai netinkamo įvertinimo</u>**

Be to, Protokole (10 psl.) nėra tinkamai užfiksuotas visuomenės atstovės V. Kazlauskienės pasisakymas dėl netinkamo Planuojamos veiklos poveikio visuomenės sveikatai įvertinimo, t.y. nepaminėta pasisakymo dalis, jog paukštynas skleis bakteriologinę taršą, o PAV ataskaitoje nėra duomenų apie Telšių miesto ir Gaudikaičių k. gyventojų dabartinę sveikatos būklę ir būtent todėl, nesant pradinio atskaitos taško, po 5-10 m. bus neįmanoma nustatyti sergamumo didėjimo.

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Manome, kad protokole pasisakymas užfiksuotas tinkamai, nes esmė, kad po 5-10 metų nebus su kuo lyginti sveikatos pokyčių nesant atskaitos taško yra išdėstyta.

Visuomenės atstovo teiginys, kad paukštynas skleis bakteriologinę taršą nebuvo užfiksuotas protokole, **todėl su šia pastaba sutinkame.**

5. **<u>Protokole neužfiksuota Rengėjos nurodyta informacija, susijusi su nuotekų valymu</u>**

Susirinkimo metu Rengėjai buvo pateikti klausimai ir dėl to, kuo pagrindžiamas PAV ataskaitoje nurodomas nuotekų valymo įrenginių efektyvumas bei teiginiai, esą buitinėse ir technologinėse nuotekose nebus pavojingų medžiagų. Nors protokole (11 psl.) apibendrintai pateikti Rengėjos atsakymai į šiuos klausimus, tačiau:

5.1. neužfiksuotas Rengėjos atsakymas, jog su PAV ataskaita nėra pateikti dokumentai, pagrindžiantys nuotekų valymo įrenginių efektyvumą, nors PAV ataskaitoje teigiama, esą jis bus iki 80 proc.;

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Protokole nebuvo užfiksuotas teiginys, kad nėra pateikti dokumentai, pagrindžiantys nuotekų efektyvumą. Tačiau buvo paaiškinta, kad yra siūlomi tokie įrenginiai, o užsakovas gali pasirinkti ir kitus įrenginius, tačiau jie turės atitikti nurodytą valymo efektyvumą.

Su pastaba iš dalies sutinkame.

5.2. ***neužfiksuotas Rengėjos atsakymas, jog PAV ataskaitos teiginiai, esą buitinėse ir technologinėse nuotekose nebus pavojingų medžiagų, pagrįsti analogiškų paukštynų pavyzdžiu.*** Kita vertus, kaip pripažįsta PAV dokumentų rengėjas, analogiškų paukštynų netgi nėra, tad atitinkami PAV ataskaitos teiginiai iš esmės niekuo nepagrindžiami.

Pastabos/ pasiūlymo įvertinimas

Protokole nebuvo užfiksuotas minėtas atsakymas, su pastaba sutinkame.

Vadovaujantis 2005-07-15 Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-370 patvirtinto Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo 28-29 punktais pastabas išnagrinėja viešą susirinkimą vykdę organizatoriai. Jeigu jie su pastabomis sutinka tai jas patvirtina, jei nesutinka – nurodo motyvus, kodėl pastabos laikomos nepagrįstomis. Visais atvejais pastabos pridedamos prie protokolo. Taigi šis **raštas yra neatskiriama protokolo dalis ir kartu su pastabomis pridedamas prie Protokolo.**

Atsakymus dėl protokolo parengė: Jolanta Paplauskienė

2014 m. balandžio 25d.