



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. kovo 3 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Jovitos Einikienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Ivetos Pelienės ir Jolitos Rasiukevičienės, sekretoriaujant teismo posėdžių sekretorei Simonai Mockutei, dalyvaujant pareiškėjos atstovei advokatei Linai Meškauskienei, atsakovo atstovei Jurgitai Makūnaitei, trečiojo suinteresuoto asmens Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos atstovams Ignei Vaitulionytei, Gintui Markevičiui, trečiojo suinteresuoto asmens asociacijos „EEPA“ atstovui advokatui Pauliui Čelkiui, viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Baltic Recycling“ (ankstesnis pavadinimas UAB „Baltijos perdirbimas“) skundą atsakovei Aplinkos apsaugos agentūrai, byloje dalyvaujant tretiesiems suinteresuotiems asmenims Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas), asociacijai „EEPA, dėl įsakymo panaikinimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja UAB „Baltic Recycling“ kreipėsi į teismą su skundu, kuriuo prašo panaikinti Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) direktoriaus 2016 m. gegužės 20 įsakymą Nr. AV-146 ir priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Skunde nurodo, kad įspėjimas, kurio pagrindu priimtas skundžiamas įsakymas negalėjo būti pateiktas pareiškėjai, nes jis yra neteisėtas ir nepagrįstas. Todėl nustačius, kad tarpinis aktas – įspėjimas yra nepagrįstas ir neteisėtas, įsakymas taip pat turi būti panaikintas.

Įspėjimas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio nuostatų, kadangi jis yra nemotyvuotas. Nors įspėjime yra nurodyti trys reikalavimai (įpareigojimai) pareiškėjai, tačiau nėra nurodyta, kokių teisės aktu ir kokiais motyvais jie yra pateikti. Remiantis Atliekų tvarkymo įstatymo (toliau – ir ATĮ) 34<sup>25</sup> straipsnio 14 dalimi, pareiškėjai turėjo būti nurodytas galimo išbraukimo iš Atliekų tvarkytojų sąrašo priežastys ir terminai, per kurį jos turi būti pašalintos, tačiau nei ATĮ, nei 2003 m. balandžio 14 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. 184 patvirtintas Turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus atliekų tvarkytojų sąrašo sudarymo tvarkos aprašas (toliau – ir Tvarkos aprašas), nei joks kitas teisės aktas nenumato tokio pobūdžio reikalavimų (įpareigojimų), kaip nurodyta pareiškėjai įspėjime.

Pažymi, kad nors įspėjime nurodoma, kad pažeidimas yra baigtinis ir pareiškėja teisės pažeidimo fakto objektyviai negali pašalinti, tačiau tuo pačiu departamentas įspėjime nurodė

pareiškėjai pašalinti pažeidimo priežastis ir (ar) sąlygas ir pasekmes. Be to, nei ATĮ, nei Tvarkos aprašas nenumato galimybės departamentui surašant įspėjimą įpareigoti pašalinti pažeidimo sąlygas ir pasekmes.

Remiantis Tvarkos aprašo 18 punktu, apie galimą išbraukimą iš Atliekų tvarkytojų sąrašo departamentas turėjo įspėti pareiškėją ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo informacijos, nurodytos Tvarkos aprašo 16 punkto gavimo dienos. Pareiškėja įspėjimą gavo tik 2016 m. balandžio 11 d. (o ne įspėjime nurodyta data 2016 m. kovo 21 d.).

Pažymi, kad įspėjimas buvo surašytas 2016 m. balandžio 5 d., tačiau vienas iš įpareigojimų (trečiasis) buvo duotas įvykdyti iki 2017 m. gegužės 5 d., nesilaikant Tvarkos aprašo 18 punkto nurodyto vienerių metų termino. Nustatant kitų įspėjime nurodytų įpareigojimų pareiškėjai įvykdymo terminą (2016 m. gegužės 6 d.), departamentas privalėjo atsižvelgti į tai, kad sprendimas yra ginčijamas.

Departamento nenagrinėjo ir nevertino ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 17 dalies numatytos galimybės neįspėti pareiškėjos dėl pažeidimo mažareikšmiškumo.

Pažymi, kad ant įspėjimo nėra uždėtas departamento antspaudas, todėl nebuvo laikytasi VAI 8 straipsnio numatytų reikalavimų. Be to, nors įspėjimas buvo surašytas 2016 m. balandžio 5 d., pareiškėja įspėjimą gavo praleidus VAI 8 straipsnio 4 dalyje numatytą 3 darbo dienų terminą, t. y. 2016 m. balandžio 11 d.

Įspėjime nėra nurodyta, kokių ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio reikalavimų pareiškėja nesilaiko. Be to teigia, kad įspėjime nurodytų pažeidimų pareiškėja nepadarė. Vadovavosi Elektros ir elektroninės įrangos bei jais atliekų tvarkymo taisyklių aktualia redakcija, kuri įsigaliojo nuo 2015 m. spalio 1 d., pagal kurias ji turėjo nurodyti perkamos elektros ir elektroninės įrangos bei jos atliekų pavadinimą, atliekų kodą, duomenis apie pardavėją. Nesutinka, kad pareiškėja neinformavo departamento apie 21 siuntos atliekų išvežimą į Lenkiją per 2014 metus, nes tai ji padarė. Departamento pripažįsta, kad apie kitas planuojamas eksportuoti atliekas informavo, todėl vien jau tai rodo, kad pareiškėja šias pareigas vykdė tinkamai. Be to, Departamentas, atlikęs patikrinimą už 2015 metus, nenustatė jokių teisės aktų pažeidimų.

Įsakymas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio nuostatų, nes jame nenurodoma kokius pažeidimus pareiškėja atliko. Pareiškėja pirmą ir antrą įspėjime nurodytą įpareigojimą įvykdė, o trečiojo įspėjime nurodyto įpareigojimo terminas dar nėra suėjęs. Tačiau įsakyme nenurodyta, ko pareiškėja neįvykdė ir kuo remiantis daromos tokios išvados. Įsakyme nėra nurodyta apskundimo tvarka. Įsakymas nepasirašytas jį priėmusio pareigūno, t. y. Departamento pavadootojo atliekančio direktoriaus funkcijas. Nors įsakymas priimtas 2016 m. gegužės 20 d., pareiškėjai buvo pranešta apie įsakymo priėmimą po 6 darbo dienų, t. y. tik 2016 m. gegužės 27 d.

Pažymi, kad subjektas gali būti išbrauktas iš Atliekų tvarkytojų sąrašo tuo atveju, kai per Atliekų tvarkytojų sąrašo sudarančios institucijos nustatytą terminą pažeidimą nepašalinami ir nustatytas pažeidimų pašalinimo terminas yra pasibaigęs. Dėl įspėjime nurodytų pažeidimų pareiškėja yra pateikusi teismui skundą. Pažymi, kad įsakymo priėmimo metu, įspėjime nurodyti pažeidimai nebeegzistavo, todėl departamentas remdamasis ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 16 dalies 3 punktu išbraukti pareiškėjos iš atliekų tvarkytojų sąrašo negalėjo. Be to pareiškėjos teisės aktų pažeidimai turėjo būti vertinami kaip mažareikšmiai, bei nesudaro pagrindo taikyti pačią griežčiausią atsakomybę – išbraukimą iš Atliekų tvarkytojų sąrašo, nes tai yra neproporcinga atsakomybės taikymo priemonė.

Atsakovė Agentūra su pareiškėjos skundu nesutiko ir prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą (el. byla 1 tomas, elektroninės bylos lapai (toliau – e. b. l. 108–115)). Nurodė, kad Agentūra, vadovaudamasi Tvarkos aprašo 17 punktu ir atsižvelgdama į tai, kad, vadovaujantis ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 17 dalimi, pareiškėjos padaryti pažeidimai negali būti vertinami kaip mažareikšmiai, o ATĮ reikalavimų laikymasis negali būti užtikrintas kitais būdais, 2016 m. balandžio 5 d. raštu Nr. (27)-A4-3460 įspėjo pareiškėją apie galimą išbraukimą iš Turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus atliekų tvarkytojų sąrašo, patvirtinto Agentūros direktoriaus 2013 m. vasario 22 d. įsakymu Nr. AV-50 „Dėl Turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus atliekų tvarkytojų sąrašo tvirtinimo (toliau – ir Atliekų tvarkytojų sąrašas).

Pažymėjo, kad Agentūra įspėdama pareiškėją apie galimą išbraukimą iš atliekų tvarkytojų sąrašo vadovavosi ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 13 dalies 1 punktu. Pareiškėja neatitiko ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio reikalavimų, nes nesilaikė Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013-05-20 įsakymu Nr. DI- 359 „Dėl Gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančių dokumentų išrašymo tvarkos aprašo, patvirtinimo“, patvirtinto Gaminių ir (ar) pakuotės atliekų sutvarkymą įrodančių dokumentų išrašymo tvarkos aprašo (toliau - Įrodančių dokumentų išrašymo tvarkos aprašas) 20.1, 20.10 papunkčių ir ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 2 dalies 7 punkto ir 9 dalies 2 punkto reikalavimų. Agentūra rašte nurodė šiuos teisinius pagrindus, nustatytus faktinius pagrindus teikti įspėjimą ir terminus pašalinti nustatytų baigtinių pažeidimų priežastis, pasekmes. Taip pat pažymėjo, kad įspėjimas apie galimą išbraukimą iš Atlieku tvarkytojų sąrašo bus panaikintas, jei iki rašte nustatyto termino Agentūrai bus pateikti rašte nurodyti dokumentai.

Pažymėjo, kad atliekų tvarkytojas, išrašęs neteisėtus atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus (jų dalis) negali pašalinti paties pažeidimo, jis laikytinas baigtiniu, todėl be papildomų, faktiniais duomenimis pagrįstų veiksmų, pagrindžiančių jo siekius atitikti ATĮ reikalavimus, už neteisėtai išrašytus įrodančius dokumentus (jų dalis) atsakingas atliekų tvarkytojas laikytinas neatitinkančiu ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio reikalavimų ir taikytini ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 13 dalies 1 punktas, 14 dalis. Tai patvirtina, kad Agentūros teiktas įspėjimas buvo pagrįstas pakankamais teisiniais ir faktiniais pagrindais ir atitiko teisės aktų reikalavimus.

Nurodė, kad Tvarkos aprašo 18 punkte numatyta, kad įspėjama raštu ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo reikiamos informacijos gavimo dienos: informacija dėl Sprendimo iš departamento gauta Agentūroje 2016 m. kovo 22 d., įspėjimas teiktas Agentūros 2016 m. balandžio 5 d. raštu (9 darbo dieną), įspėjimas išsiųstas įmonei registruotu paštu ir 2016 m. balandžio 7 d. pateiktas pareiškėjai el. paštu ir paskelbta Agentūros tinklalapyje.

Nurodė, kad pareiškėja 2016 m. gegužės 4 d. teikė Agentūrai ir Asociacijai „EEPA“ raštą „Dėl 2016 m. balandžio 5 d. Aplinkos apsaugos agentūros rašto Nr. (27)-A4-3460 „Dėl įspėjimo apie galimą išbraukimą iš tvarkytojų sąrašo“, kuriame pateikė Asociacijai „EEPA“ pranešimą apie Sprendimu neteisėtomis pripažintas EEĮ atliekų sutvarkymą įrodančio dokumento dalis. Taip buvo laikytasi įspėjimo išdėstyto reikalavimo ne vėliau kaip iki 2016 m. gegužės 6 d. informuoti Asociaciją „EEPA“ apie Sprendimu pripažintas neteisėtai išrašytas įrodančio dokumento dalis ir pateikti Agentūrai informavimą įrodančius dokumentus. Atsižvelgdama į tai, kad įspėjime teikti reikalavimai buvo įvykdyti tik iš dalies, Agentūra, suėjus įspėjime nurodytam pažeidimų ir jų priežasčių pašalinimo terminui (2016 m. gegužės 6 d.), 2016 m. gegužės 11 d. el. paštu informavo pareiškėją, kad pareiškėja nepateikė duomenų dėl to, ar įvykdytas reikalavimas imtis priemonių teisės akto pažeidimo priežastims, sąlygoms pašalinti. Pareiškėja 2016 m. gegužės 12 d. pateikė Agentūrai raštą, kuriame nurodė, kad įmonės nuomone, neegzistuoja pažeidimo sąlygos ir priežastys. Dėl šio pažeidimo Agentūra įmonei pakartotinai įspėjimo 2016 m. balandžio 5 d. raštu neteikė, todėl nurodyta įmonės paaiškinimo dalis sprendžiant dėl įspėjimo panaikinimo ar sprendimo dėl išbraukimo iš Atlieku tvarkytojų sąrašo priėmimo laikytina neaktualia.

ATĮ nuostatos reikalauja, kad visos tvarkomos atliekos būtų tinkamai valdomos, todėl dalinis tinkamas pareigų vykdymas nepateisina buvusių pažeidimų ir neįrodo, kad įmonėje pašalintos buvusios pažeidimo pasekmės ir priežastys. Atsižvelgusi į tai, kad iki 2015 m. gegužės 7 d. Agentūrai nebuvo pateikta informacija apie priemones, kurių buvo imtasi pažeidimo priežastims ir sąlygoms pašalinti, Agentūra 2016 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. AV-146 išbraukė pareiškėją iš Atlieku tvarkytojų sąrašo.

Pažymėjo, kad pareiškėja pažeidė ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 2 dalies 7 punkto, 9 dalies 2 punkto reikalavimai, todėl nebuvo ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 17 dalyje numatytų pagrindų pripažinti nustatytus pažeidimus mažareikšmiais, nesąlygojančiais būtinybės teikti įmonei įspėjimą.

Nurodė, kad Įsakymas pasirašytas. Dėl Įsakymo nepatvirtinimo antspaudu ir atitikties VAI 8 straipsnio 3 dalies reikalavimui, teismų praktikoje ne kartą pažymėta, jog ta aplinkybė, kad viešojo administravimo sprendimas, pasirašytas jį priėmusio viešojo administravimo subjekto vadovo ar kito įgalioto pareigūno, nepatvirtintas antspaudu, kaip nurodyta VAI 8 straipsnio 3 dalyje, laikytina formaliu, neturinčiu įtakos sprendimo pagrįstumui bei teisėtumui pažeidimu ir nesudaro pagrindo

naikinti patį sprendimą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau - LVAT) 2005-06-22 nutartis administracinė byla Nr. A2-738-05*). Teismų praktikoje pažymima, kad individualaus administracinio akto apskundimo tvarkos nenurodymas skundžiamame individualiame administraciniame akte turi būti vertinamas kitų byloje esančių faktinių aplinkybių kontekste (LVAT 2013-01-21 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-444-82/2013). Agentūra nesiekė apriboti pareiškėjos teisių į teisminę gynybą, pažymėtina, kad kituose įmonei adresuotuose Agentūros raštuose (Agentūros 2015-11-16 raštas Nr. (15.11 )-A4-12775) buvo teikta apskundimo nuoroda, paaiškinta dėl tarpinių procedūrinių administracinių teisės aktų apskundimo tvarkos (Agentūros 2016-04-05 raštas Nr. (27)-A4-3460).

Trečiasis suinteresuotas asmuo Departamentas su pareiškėjos skundu nesutiko ir prašė jį atmesti kaip nepagrįstą (el. byla 3 tomas, e. b. l. 1–7). Pažymėjo, kad ginčijamas įsakymas buvo priimtas remiantis Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento 2016 m. kovo 16 d. sprendimu Nr. VR-17.5-25 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Asociacija „EEPA“ su pareiškėjos skundu sutinka ir prašo skundą patenkinti (el. byla 3 tomas, e. b. l. 8–13). Nurodo, kad departamentas, atlikdamas patikrinimą ir priimdamas sprendimą, kuriuo panaikintas pareiškėjos 2015 m. sausio 30 d. išduotas EEĮ atliekų sutvarkymą įrodantis dokumentas, sukelia EEPA tiesiogines neigiamas pasekmes, o į sprendimo priėmimo procedūras EEPA nebuvo įtraukta. Sprendime nurodyti pažeidimai, buvę pagrindu panaikinti EEĮ atliekų sutvarkymą įrodantį dokumentą Nr. 1, konstatuoti nepagrįstai, pažeidžiant įstatymų reikalavimus, tuo pažeidžiant VAĮ 8 straipsnio reikalavimus. Teigia, kad negali būti pripažįstama teisėta ir pagrįsta valstybės institucijų praktika, kai iš asmenų reikalaujama padaryti tai, kas objektyviai yra įmanoma.

Teismo posėdžio metu pareiškėjos atstovė skundą iš esmės palaikė, prašė jį tenkinti iš esmės skunde nurodytais argumentais. Papildomai nurodė, jog situacija, Vilniaus apygardos administraciniam teismui 2019 m. gruodžio 6 d. priėmus pareiškėjai palankių sprendimą administracinėje byloje Nr. eI-2899-484/2019, pasikeitė, kadangi jokių konstatuotų pažeidimų nebeliko. Prašo teismo įvertinti institucijos elgesį dėl procedūrinių pažeidimų.

Teismo posėdžio metu atsakovės atstovė su skundu sutinka ir prašo jį tenkinti. Papildomai nurodo, kad situacija pasikeitė po teismo sprendimo, kuris buvo palankus pareiškėjai, priėmimo.

Teismo posėdžio metu trečiojo suinteresuoto asmens Agentūros atstovė prašė skundą vertinti teismo nuožiūra.

Teismo posėdžio metu trečiasis suinteresuotas asmuo Asociacija „EEPA“ skundą iš esmės palaikė, prašė jį tenkinti iš esmės atsiliepime nurodytais argumentais. Taip pat prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Skundas iš esmės tenkintinas.

Byloje ginčijamas Agentūros 2019 m. gegužės 20 d. įsakymo, kuriuo pareiškėja išbraukta iš turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus atliekų tvarkytojų sąrašo, teisėtumas ir pagrįstumas.

Teisminio narinėjimo metu atsakovas Agentūra visiškai pripažino pareiškėjo skundo reikalavimą, prašė skundą tenkinti (ABTĮ 84 str. 4 d.).

Byloje nustatyta, kad pareiškėja UAB „Baltic Recycling“ yra registruota Atliekų tvarkymo valstybiniame registre, Bendrovė turi pavojingų atliekų tvarkymo licenciją Nr. 000289, išduotą 2006 m. spalio 17 d., bendrovė įrašyta į Turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančių dokumentų atliekų tvarkytojų sąrašą (kaip tam tikros kategorijos elektros ir elektroninės įrangos eksportuotoja, kaip tam tikrų kategorijų EEĮ pradinis apdorojimas, po pradinio apdorojimo gautų sudedamųjų medžiagų ar dalių perdavimas atliekų tvarkytojams, kaip tam tikrų kategorijų EEĮ surinkėja iš komunalinio srauto nustatytose savivaldybėse).

Departamento Vilniaus miesto agentūra atliko Bendrovės planinį patikrinimą dėl gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančių dokumentų išdavimo ir aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymosi. Departamento Vilniaus miesto agentūra surašė 2015 m. liepos 24 d. patikrinimo aktą (el. byla, 1 tomas, e. b. l. 142–146) bei privalomąjį nurodymą

(e. byla, 1 tomas, e. b. l. 147–148), kuriuo pareikalavo Bendrovę pateikti patikrinimo akte nurodytus dokumentus.

Departamento Vilniaus miesto agentūra 2015 m. rugpjūčio 31 d. surašė patikrinimo aktą ir privalomąjį nurodymą, kuriuo pakartotinai pareikalavo pateikti dokumentus (el. byla, 1 tomas, e. b. l. 149–152).

Pareiškėja, vykdydama Departamento Vilniaus miesto agentūros 2015 m. rugpjūčio 31 d. Privalomąjį nurodymą, atsakovui 2015 m. spalio 19 d. pateikė Bendrovės atliekų apskaitos žurnalus už 2014 metus ir Bendrovės EEĮ atliekų tvarkymo apskaitos žurnalus už 2014 metus (el. byla, 1 tomas, e. b. l. 176).

Departamentas 2016 m. sausio 11 d. surašė Patikrinimo aktą, kuriame padarė šias išvadas: 1) Bendrovė laiku nepateikė 2015 m. rugpjūčio 31 d. privalomajame nurodyme prašomų pateikti dokumentų, tuo pažeidė Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 54 straipsnio 2 dalies reikalavimus; 2) Bendrovė 21 siuntai EEĮ atliekų per 2014 metus neinformavo Departamento, kad nurodytos atliekos, kurių bendras kiekis 146,9 t, išvežamos (eksportuojamos) į Remondis Electrorecycling Sp. Z. o. o., Lenkiją, tuo pažeidžiant Tvarkos aprašo 20.10 papunkčio ir Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 3425 straipsnio 2 dalies 7 punkto reikalavimus; 3) Bendrovė nepateikė pirminių dokumentų, įrodančių apie 2014 metais surinktas / gautas atliekas (164,938 t – stambūs namų apyvokos prietaisai, 53,995 t – stambūs šaldymo prietaisai, 27,72 t – smulkūs namų apyvokos prietaisai, 28,212 t – kita IT ir telekom. įranga bei dalys, 53,532 t – monitoriai, 1,755 t – vartojimo įranga, 205,235 t – televizoriai, 1,014 t – apšvietimo įranga, 36,767 t – elektriniai ir elektroniniai įrankiai, 1,181 t – žaislai, laisvalaikio ir sporto įranga, 0,09 t – medicininiai prietaisai, 0,435 t – automatiniai daiktų išdavimo įtaisai) iš fizinių asmenų ar apvažiavimo būdu tuo pažeidžiant Tvarkos aprašo 20.1 papunkčio ir Atliekų tvarkymo įstatymo 3425 straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimus; 4) naikintinos 2015 m. sausio 30 d. EEĮ atliekų sutvarkymą įrodančio dokumento Nr. 1 dalys už: 135,057 t stambių namų apyvokos prietaisų, išskyrus prietaisus su šaldymo įranga; 142,461 t stambių namų apyvokos prietaisų su šaldymo įranga; 21,548 t smulkių namų apyvokos prietaisų; 67,987 t kompiuterių monitorių; 202,41 t televizorių; 34,976 t elektros ir elektroninių įrankių (išskyrus stambius pramoninius prietaisus); 5) vadovaujantis Tvarkos aprašo 38 punktu naikintinos 2015 m. sausio 30 d. EEĮ atliekų sutvarkymą įrodančio dokumento Nr. 1, išrašyto asociacijai „EEPA“, dalys už: 135,057 t stambių namų apyvokos prietaisų, išskyrus prietaisus su šaldymo įranga; 142,461 t stambių namų apyvokos prietaisų su šaldymo įranga; 21,548 t smulkių namų apyvokos prietaisų; 67,987 t kompiuterių monitorių; 202,41 t televizorių; 34,976 t elektros ir elektroninių įrankių (išskyrus stambius pramoninius prietaisus) (el. byla, I tomas, b. l. 15–27).

Departamentas 2016 m. kovo 16 d. sprendimu nusprendė patvirtinti 2016 m. sausio 11 d. Patikrinimo aktą (el. byla, 1 tomas, e. b. l. 41–54).

Vilniaus apygardos administracinis teismas 2019 m. gruodžio 6 d. sprendimu UAB „Baltic Recycling“ ir Asociacijos „EEPA“ skundus patenkino ir panaikino Lietuvos Respublikos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento 2016 m. kovo 16 d. sprendimą Nr. VR-17.5-25 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“. Sprendimas įsiteisėjo 2020 m. sausio 7 d.

Agentūra 2016 m. balandžio 5 d. raštu Nr. (27)-A4-3460 „Dėl įspėjimo apie galimą išbraukimą iš tvarkytojų sąrašo“ (el. byla, 1 tomas, e. b. l. 56–57) vadovaudamasi Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento 2016 m. kovo 16 d. sprendimu Nr. VR-17.5-25 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“, atsižvelgusi į tai, kad *pažeidimas yra baigtinis ir įmonė teisės pažeidimo objektyviai negali pašalinti, nurodė pareiškėjai pašalinti pažeidimo priežastis ir (ar) sąlygas ir pasekmes:*

1. Iki 2016 m. gegužės 6 d. informuoti Asociaciją „EEPA“ apie sprendimu pripažintas neteisėtai išrašytas Įrodančio dokumento dalis ir pateikti Agentūrai informaciją įrodančius dokumentus.

2. Imtis priemonių teisės pažeidimo priežastims, sąlygoms pašalinti ir iki 2016 m. gegužės 6 d. pateikti Agentūrai raštu informaciją apie priemones, kurių buvo imtasi pažeidimo priežastims ir sąlygoms pašalinti.

3. Iki 2017 m. gegužės 5 d. Agentūrai pateikti pažeidimo pasekmių pašalinimą įrodančius dokumentus (pvz., dokumentas, patvirtinantis, jog įmonė pagal reikalavimą atlygino Asociacijai „EEPA“ nuostolius, patirtus sprendimu pripažinus neteisėtai išrašyto įrodančio dokumento dalį, arba dokumentas, patvirtinantis, jog Asociacija „EEPA“ neturi pretenzijų įmonei dėl neteisėtai išrašyto įrodančio dokumento dalies ir kt.

Taip pat atsakovas informavo pareiškėją, kad vadovaujantis ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 15 dalimi, Tvarkos aprašo 19 punktu, įspėjimas apie galimą pareiškėjos išbraukimą iš tvarkytojų sąrašo panaikinimas, jei iki nurodytų terminų pabaigos Agentūrai bus pateikti nurodyti pažeidimo pašalinimą įrodantys dokumentai.

Pareiškėja 2016 m. gegužės 12 d. raštu „Dėl 2016 m. balandžio 5 d. Aplinkos apsaugos agentūros rašto Nr. (27)-A4-3460 „Dėl įspėjimo apie galimą išbraukimą iš tvarkytojų sąrašo“ informavo Agentūrą, kad sprendime nurodytos pažeidimo sąlygos ir priežastys neegzistuoja. Be to nurodo, kad Agentūra informuotą pareiškėją ką papildomai ji privalo atlikti dėl įspėjime nurodytų reikalavimų (el. byla, 1 tomas, e. b. l. 62–63).

**Agentūra skundžiamu 2016 m. gegužės 20 d. įsakymu** atsižvelgusi į tai, kad UAB „Baltic Recycling“ per Agentūros 2016 m. balandžio 5 d. rašte Nr. (27)-A3-3460 „Dėl įspėjimo apie galimą išbraukimą iš tvarkytojų sąrašo“ nustatytą terminą nesiėmė priemonių nurodyto pažeidimo priežastims ir sąlygoms pašalinti ir nurodyto pažeidimo nepašalino, vadovaudamasi ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 17 dalimi, konstatavusi, kad nurodytas pažeidimas nėra mažareikšmis, vadovaudamasi ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 16 dalies 3 punktu ir Tvarkos aprašo 20.7 papunkčiu ir 25 punktu išbraukė pareiškėją iš turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus atliekų tvarkytojų sąrašo, patvirtinto Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2013 m. vasario 22 d. įsakymu Nr. AV-50 „Dėl turinčių teisę išrašyti gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančius dokumentus atliekų tvarkytojų sąrašo tvirtinimo“, taip pat pakeitė 2013 m. vasario 22 d. įsakymu Nr. AV-50 patvirtintą sąrašą ir pripažino netekusiu galios 173 eilutę (el. byla 1 tomas, e. b. l. 28, 116).

Kaip minėta, Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019 m. gruodžio 6 d. sprendimu konstatuota, jog Agentūros pareiškėjos atžvilgiu ginčijamu sprendimu pritaikyta poveikio priemonė nėra proporcinga nustatytiems formaliems pažeidimams, todėl nepagrindžia Direktyvoje, Atliekų tvarkymo įstatyme ir Tvarkos apraše įtvirtintų tikslų. Dėl to Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento 2016 m. kovo 16 d. sprendimas Nr. VR-17.5-25 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“ buvo pripažintas neteisėtu ir nepagrįstu bei panaikintas (ABTĮ 57 str. 2 d.).

ATĮ (akto redakcija galiojusi ginčijamo įsakymo priėmimo metu, nuo 2016-01-01 iki 2016-08-01) 34<sup>25</sup> straipsnio 16 dalyje 3 punkte numatyta, kad gaminių ir (ar) pakuočių atliekų naudotojas (perdirbėjas), gaminių ir (ar) pakuočių atliekų eksportuotojas, gaminių ir (ar) pakuočių atliekų surinkėjas ir (ar) atliekų tvarkytojas, apdorojantis surinktas mišrias komunalines atliekas, atskiriant gaminių ir (ar) pakuočių atliekas su tikslu jas perdirbti ir (arba) kitaip panaudoti, išbraukiamas iš Atliekų tvarkytojų sąrašo, jeigu įspėjus apie galimą išbraukimą iš Atliekų tvarkytojų sąrašo per šio straipsnio 14 dalyje nurodytos institucijos nustatytą terminą nurodyti pažeidimai nepašalinami ir nustatytas pažeidimų pašalinimo terminas yra pasibaigęs.

Kiekvienas viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas turi būti teisėtas ir pagrįstas, o taikomos poveikio priemonės motyvuotos (Viešojo administravimo įstatymo 8 str. 1 d.). Ūkio subjektai prižiūrimi vadovaujantis VAĮ 36<sup>2</sup> str. įtvirtintais bendraisiais principais, be kita ko, minimalios ir proporcingos priežiūros naštos, metodinės pagalbos teikimo. Poveikio priemonės turi būti skiriamos vadovaujantis ir bendraisiais jų skyrimo kriterijais, įtvirtintais VAĮ 36<sup>8</sup> str.

Kaip jau minėta anksčiau pareiškėjai konstatuoti pažeidimai ir įspėjimu duoti nurodymai pašalinti pažeidimo priežastis ir (ar) sąlygas ir pasekmes buvo duoti vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento 2016 m. kovo 16 d. sprendimu Nr. VR-17.5-25 „Dėl patikrinimo akto tvirtinimo“ patvirtintu 2016 m. sausio 11 d. patikrinimo aktu Nr. VR-17.7-2. Kaip minėta pastarieji sprendimai buvo panaikinti įsiteisėjusiu Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019 m. gruodžio 6 d. sprendimu. Nelikus skundžiamo sprendimo priėmimo faktinio ir teisinio pagrindų, kaip prielaidų taikyti ATĮ 34<sup>25</sup> straipsnio 16 dalyje 3 punkte numatytą (detalizuotą Tvarkos aprašo 20.7 papunktyje ir 25 punkte) ūkio subjektui poveikio

priemonę (išbraukimą iš Atliekų tvarkytojų sąrašų), nėra teisinio pagrindo palikti skundžiamą sprendimą galioti. Skundžiamas sprendimas priimtas tik formaliai laikantis nustatytos teisės aktuose procedūros, tačiau netinkamai įvertinus patikrinimo metu nustatytų neatitikimų pobūdį ir esmę, dėl ko netinkamai objektyviai juos kvalifikavus kaip tokio masto pažeidimus, kurie sudarytų prielaidas taikyti ūkio subjektui įspėjimo ir vėliau išbraukimo iš Atliekų tvarkytojų sąrašo poveikio priemones.

Atsižvelgiant į anksčiau nustatytas aplinkybes skundžiamas įsakymas naikintinas.

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo*

ABTĮ 40 straipsnio 1 dalis nustato, kad proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. To paties straipsnio 3 dalyje numatyta, kad kai išnagrinėjus bylą yra patenkinamos ar apginamos trečiųjų suinteresuotų asmenų teisės, šie asmenys turi tokias pačias teises į išlaidų atlyginimą, kaip ir proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas. Be to, ABTĮ 40 straipsnio 5 dalis numato, jog proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę reikalauti atlyginti jai išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti. Dėl išlaidų atlyginimo suinteresuota proceso šalis teismui pateikia prašymą raštu su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu (ABTĮ 41 str. 1 d.). Atsižvelgusi į tai, kad pareiškėjos skundas tenkintinas, teismas sprendžia, jog pareiškėja ir trečiasis suinteresuotas asmuo Asociacija „EEPA“ įgijo teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Pareiškėjai pagal 2014 m. birželio 5 d. teisinių paslaugų sutartį ir 2016 m. gegužės 30 d. atstovavimo sutartį advokatė Lina Meškauskienė. Pareiškėja 2020 m. vasario 2 d. prašyme dėl atstovavimo ir bylinėjimosi išlaidas nurodė, kad pareiškėja patyrė 3 046 eurų bylinėjimosi išlaidų. Teismui su prašymu pateikė 2016 m. birželio 21 d. PVM sąskaitą-faktūrą Nr. 95/16 (už skundo parengimą 1 715 eurų (įskaičiuotas už skundą sumokėtas 21 euro žyminis mokeskis)), 2017 m. sausio 4 d. PVM sąskaitą-faktūrą Nr. 05/17 (už prašymo dėl bylos stabdymo parengimą (2 val. 150 eurų), pasirengimą ir atstovavimą teisme (2 val. 150 eurų) iš viso 363 eurai), 2020 m. vasario 18 d. PVM sąskaitą-faktūrą Nr. 38/20 (už prašymo dėl įrodymų prijungimo parengimą 300 eurų, pasirengimą ir atstovavimą 500 eurų, iš viso 968 eurų) ir 2016 m. birželio 27 d. mokėjimo nurodymą (2 089 eurai), 2020 m. vasario 20 d. mokėjimo nurodymą (968 eurai).

Trečiasis suinteresuotam asmeniui Asociacijai „EEPA“ pagal 2015 m. liepos 16 d. atstovavimo sutartį Nr. S-P10/2015 atstovavo advokatai Paulius Čelkis ir Asta Bajorienė. Asociacija „EEPA“ 2017 m. sausio 4 d. prašyme dėl atstovavimo ir bylinėjimosi išlaidas nurodė, kad Asociacija „EEPA“ patyrė 847 eurus bylinėjimosi išlaidų. Teismui su prašymu pateikė 2016 m. rugpjūčio 23 d. PVM sąskaitą-faktūrą Nr. 20/16 (atsiliepimo parengimas, pateikimas ir atstovavimas 700 eurų, atsiliepimo į atskirąjį skundą pateikimas 299 eurai) ir 2016 m. rugpjūčio 23 d. mokėjimo nurodymą.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 98 straipsnio 1 dalis numato, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusio nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus bei teikiant konsultacijas. CPK 98 straipsnio 2 dalis nustato, jog šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintų Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio nuostatose (toliau – Rekomendacijos, redakcija galiojanti nuo 2015 m. kovo 20 d.). Rekomendacijų 2 punkte nustatyta, kad teismas, priteisdamas bylinėjimosi išlaidas, atsižvelgia į tokius kriterijus, kaip bylos sudėtingumas, specialių žinių reikalingumas, ankstesnis dalyvavimas toje byloje, ginčijamos sumos dydis, sprendžiamų teisinių klausimų naujumas, kitas svarbias aplinkybes. Pagal Rekomendacijų 7 punktą priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teisinės paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje. Šiuo atveju buvo teiktos teisinės paslaugos 2016 m. II ketvirtį (skundo pateikimas, atsiliepimo pateikimas), 2016 m. IV ketvirtį (prašymai dėl stabdymo), 2017 m. I ketvirtį ir 2020 m. I ketvirtį

(posėdžiai, prašymas dėl įrodymų prijungimo) todėl taikytini Lietuvos statistikos departamento skelbiami užpraėjusio ketvirčio vidutinio mėnesinio bruto darbo užmokesčio šalies ūkyje (be individualių įmonių) rodikliai: 2015 m. IV ketvirčio – 756,90 Eur, 2016 m. II ketvirčio – 771,90 Eur, 2016 m. III ketvirčio – 850,80 Eur ir 2019 m. III ketvirčio – 1 317,6 Eur.

Pagal Rekomendacijų 8.2 papunktį, už skundą (ieškinį), atsiliepimą į ieškinį rekomenduojamas priteistinas maksimalus užmokesčio dydis – 2,5 (maksimalus galimas priteisti dydis galėtų sudaryti 1 892,25 eurus). Pagal Rekomendacijų 8.16 papunktį už kitą dokumentą, kuriame pareikštas prašymas, reikalavimas, atsikirtimai ar paaiškinimai, - 0,4 (maksimalus galėtų būti 308,76 eurai). Pagal Rekomendacijų 8.17 papunktį už kitų, nei nurodyta šių rekomendacijų 8.16 punkte, dokumentų, susijusių su atstovavimo bylų procese, parengimą (išskyrus dokumentus, kuriais šalinami procesinių dokumentų trūkumai) – 0,1 (maksimali būtų 131,76 eurai). Pagal Rekomendacijų 8.18 papunktyje, už atstovavimą teisme, pasirengimo teismo posėdžiui valandą ar asmens atstovavimo ikiteisminėse ginčų sprendimo institucijose, jeigu tas pats ginčas vėliau tapo teisiniu, valandą – 0,1. Pagal Rekomendacijų 9 punktą teisinių paslaugų teikimo laiko suma skaičiuojama valandomis. Minutėmis skaičiuojamas laikas apvalinimas: iki 30 minučių atmetama, 30 ir daugiau minučių laikoma kaip valanda. Nors 2017 m. sausio 4 d. ir 2020 m. vasario 24 d. teismo posėdžiai truko trumpiau nei 30 min, tačiau pareiškėjos sumokėtos išlaidos apėmė ir pasirengimą teismo posėdžiui, todėl, laikantis rekomendacijų, pareiškėjai priteistina 1 715 eurų už skundo parengimą (įskaitant 21,00 eurų žyminį mokesį), 181,50 eurų už prašymo dėl stabdymo parengimą, 131,76 eurai už prašymo dėl įrodymų prijungimo parengimą ir 363,00 eurai už pasirengimą ir dalyvavimą teismo posėdžiuose, iš viso 2 391,26 eurai bylinėjimosi išlaidų. Trečiajam suinteresuotam asmeniui asociacijai „EEPA“ pilnai priteistinos 847,00 eurų bylinėjimosi išlaidos.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84 straipsniu, 86–87 straipsniais, 88 straipsnio 2 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi, 133 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

iš esmės patenkinti pareiškėjos UAB „Baltic Recycling“ skundą.

Panaikinti Aplinkos apsaugos agentūros direktoriaus 2016 m. gegužės 20 įsakymą Nr. AV-146.

Iš dalies patenkinti pareiškėjos prašymą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Priteisti pareiškėjai UAB „Baltic Recycling“ (juridinio asmens kodas 300568358) iš atsakovės Aplinkos apsaugos agentūros 2 391,26 eurus (du tūkstančius tris šimtus devyniasdešimt vieną eurą ir 26 euro centus) bylinėjimosi išlaidų.

Visiškai patenkinti trečiojo suinteresuoto asmens asociacijos „EEPA“ prašymą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Priteisti trečiajam suinteresuotam asmeniui Asociacijai „EEPA“ (juridinio asmens kodas: 300543821) iš atsakovės Aplinkos apsaugos agentūros 847,00 eurus (aštuonis šimtus keturiasdešimt septynis eurus) bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas per 30 kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjos

Jovita Einikienė

Iveta Pelienė

Jolita Rasiukevičienė