

UAB LEGRA | Rupinsky k. 7 | Kazitiškio sen. | LT-30244

Aplinkos apsaugos agentūros
Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos
skyriui
A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius

P. T. Daukouskienė
P. D. Arlauskaitė
2016-03-21

PRAŠYMAS

2016-03-18 Nr. R-16/15
Ignalina

Dėl UAB „Nereta“ užsakymu UAB „GJ Magma“ pateiktos Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos

Susipažinę su PAV ataskaita, pastebėjome trūkumų, kurių nepašalinus UAB „Nereta“ užsakymu UAB „GJ Magma“ pateiktos Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (toliau – Ataskaita) tvirtinimas negalimas:

- 1) Ataskaitos 51 psl. 2.4 p. „Žaliavos transportavimas bei perdirbimas“ rašoma apie naują išvežimo kelią, jis pateikiamas 5 grafiniame priede. Ataskaitoje radome sutartį su Rokiškio rajono savivaldybės administracija dėl viešųjų kelių naudojimo, esančią III tome 54 psl. Tačiau dėl kelio atkarpos nuo planuojamos gamybinės aikštelės iki vietos, kur prasideda viešasis kelias, jokių sutarčių ar susitarimų Ataskaitoje neradome. Mums yra žinoma, kad dalis šios atkarpos veda per VĮ Rokiškio miškų urėdijos miško plotą, dalis per privatų žemės sklypą. Šioje vietovėje, per kurią nurodytas kelias, nėra jokio kelio servituto, todėl manome, kad nurodyti teiginiai apie numatomą vežimą yra neteisingi ir atitinkamai turi būti koreguojami nurodant pilnai su visais savininkais ir/ar valdytojais suderintą vežimo kelią. Kartu norime paprašyti, kad vertinant Ataskaitą būtų išanalizuota ir atsakyta į klausimą, ar su patikėjimo teise valdančiu Valstybinę žemę bei su privačios žemės savininku ataskaitos rengėjas neprivalėjo derinti būsimo kelio įrengimo? Ar nesant suderinimo galimas Ataskaitos tvirtinimas?
- 2) Ataskaitos 76 tekstinės dalies puslapyje rašoma apie aikštelę konteinerinio tipo patalpoms įrengti ir technikai laikyti, taip pat teigiama, kad šiame plote neauga miškas.

Atkreipiame dėmesį, kad kituose Ataskaitos dokumentuose pateikiama informacija, kad šiame plote yra miškas (tekstinės dalies 74 psl. bei 14 tekstinis priedas „Miško taksacijos duomenys“). Atkreipiame dėmesį, kad ir dėl šios aikštelės įrengimo nėra jokių sutarčių ar suderinimų su VĮ Rokiškio miškų urėdija. Ataskaitoje nėra aprašymo, kaip šis miškas bus šalinamas ir analizės, kokį poveikį tai turės aplinkai. Todėl prašome įvertinti šias aplinkybes ir atsakyti, ar esant tokiai situacijai galimas Ataskaitos tvirtinimas?

Ataskaitos 103 psl. tekstinės dalies „7. MONITORINGAS“ teigiama, kad vandens lygis durpyne bus žeminamas atviru drenažu gravitaciniu būdu. Tuo tarpu tekstinės dalies „2.3. Durpių gavybos procesas“ 51 psl. įvardinta laukų remonto operacija Nr. 5 – „Uždaro drenažo (pervažiavimo) juostų priežiūra“. Esant tokiam aprašymui nėra aišku, koks bus pasirinktas ir numatomas uždaras ar atviras drenažas? Darant prielaidą, kad uždaras, nes tekstinės dalies 47,48 ir 49 puslapiuose pavaizduoti frezinių durpių frezavimo, vartymo bei rinkimo etapai. Juose aiškiai pavaizduoti kas 20 metrų esantys nusausinamieji grioveliai, kas 20 metrų kiekviename griovelio gale pavaizduotas 40 m ilgio „Uždaras drenažas“. Kadangi laukeliai bus, kaip vaizduojama, nuo 150 iki 550 m ilgio (vieno laukelio plotas ne daugiau 1,1 ha), o per abu galus susidarys 80 metrų uždaro drenažo, tai vienam hektarui teks ne mažiau kaip 72 metrai uždaro drenažo. Ataskaitos rengėjas nenurodo, kokia ploto dalis hektarais bus skirta frezinių laukų, o kokia gabalinės durpės kasimo laukų įrengimui. Galima tik spėti, kad jei planuoja išgauti 70% frezinių durpių, tai ir laukų su uždaru drenažu bus įrengta atitinkamai. Tokiu atveju susidarys didelis drenažo vamzdelių kiekis, tačiau Ataskaitoje nėra skiriamas dėmesys šiam klausimui. Nėra nurodyta iš kokios medžiagos jie bus pagaminti: keramikiniai, plastikiniai? Kiek technologiškai užtruks drenažo klojimas, kiek kuro bus tam sunaudota, kokį poveikį tai turės aplinkai? O svarbiausia – visiškai nenumatyta, kas bus su tais drenažo vamzdeliais atliekant rekultivaciją: ar bus palaidoti kaip svetimkūniai atstatant pelkinį režimą, ar turės būti atkasti ir išimti bei priduoti atliekų tvarkytojams? Norėtume žinoti, kodėl visa tai neaprašyta ir nenumatytas poveikis aplinkai? Ir ar esant tokiam trūkumui galimas Ataskaitos tvirtinimas, kadangi neįvertinamas poveikis aplinkai?

- 3) Ataskaitos III tekstinio priedo 37 psl. „Suinteresuotos visuomenės pateiktų motyvuotų pasiūlymų įvertinimas“ Ataskaitos rengėjas ignoruoja UAB „Legra“ po viešo svarstymo 2015 m. gruodžio mėn. 5 d. pateiktus 1 ir 2 pasiūlymus dėl geologinės žvalgybos duomenų. Ataskaitoje visiškai neatsižvelgta į pastabas, nors UAB „Legra“ pateikė išsamius argumentus, kodėl Ataskaitos rengėjas privalo įvertinti pastabas ir jomis vadovautis. Naudojų duomenų teisėtumo klausimas lieka neišspręstas ir aktualus, todėl tikimės, kad Lietuvos geologijos tarnyba įvertins UAB „GJ Magma“ neteisėtai atliktos geologinės žvalgybos duomenis ir pasisakys dėl jų, tačiau dar kartą Jums kaip atsakingai institucijai pabrėžiame, kad UAB „GJ Magma“ neteisėtai atliktos geologinės žvalgybos duomenų, kurie nebuvo aprobuoti LGT, naudojimas negalimas, juodymo PŪV PAV

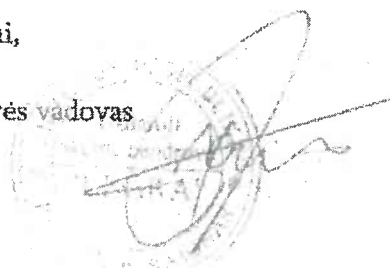
Ataskaitoje negali būti remiamasi tokiais duomenimis, todėl ir pati parengta ir pateikta Juodymo PAV Ataskaita, kuri teikiama vadovaujantis neteisėtai gautais geologinės žvalgybos duomenimis, negali būti nei vertinama, nei tvirtinama.

PAV Ataskaitos vertinimo klausimas turėtų būti atidėtas tol, kol nebus laikantis visų šiam procesui taikomų teisės aktų reikalavimų atlikta geologinė žvalgyba. Pažymėtina, kad šiuo metu Vilniaus apygardos administraciniame teisme nagrinėjamos dvi administracinės bylos būtent dėl UAB „GJ Magma“ atliktų geologinės žvalgybos darbų Juodymo durpių telkinyje. Tikėtina, kad be to, kad Lietuvos geologijos tarnybos šios žvalgybos duomenys yra įvardinta kaip netinkami Juodymo durpių telkinio išteklių planui rengti (ataskaitos III tekstinio priedo 35 psl. esantis Lietuvos geologijos tarnybos raštas), jie ir teismo sprendimu bus pripažinti neteisėtais. To pasekoje ir Ataskaita su neteisėtais dokumentais taps neteisėta.

Prašome įpareigoti Ataskaitos rengėją pašalinti mūsų aukščiau įvardintus Ataskaitos trūkumus, pataisyti ir papildyti Ataskaitą naujai pateikti visuomenės susipažinimui ir vertinimui arba pateikti mums argumentuotus paaiškinimus, jei mūsų pastabų nagrinėti neketinate.

Pagarbiai,

Bendrovės vadovas



Valdas Pipikas