



PANDĖLIO MIESTO BENDRUOMENĖ

Vytauto a. 11, LT-42372 Pandėlys, Rokiškio r. sav.
Tel. +370-651-25115, el.paštas: pandelyje@gmail.com, <http://www.pandelys.eu>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, įmonės kodas 300099918

Aplinko apsaugos agentūros
Taršos prevencijos ir leidimų departamentui
A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius
El. paštu: tpld@aaa.am.lt

2015-09-22 Nr. 14
Pandėlys

PRAŠYMAS DĖL DOKUMENTŲ PATEIKIMO

2015 m. liepos 20 d. raštu Nr.8 pateikėme pastabas dėl Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos.

2015 m. liepos 30 d. posėdžio metu buvo svarstomi rašte Nr. 8 išdėstyti klausimai, tačiau pačios agentūros atsakymai į pateiktus klausimus, o taip pat ir prašyti priedai, pateikti nebuvo.

Dėl mums nežinomų priežasčių, Panevėžio skyriui posėdyje atstovaujantis p. Raimondas Palionis iki šiol į profesionaliai, su dalykinėmis pastabomis ir klausimais parengtą raštą (bendruomenė turi teisę tartis ir konsultotis su profesionalais, jei jos nariai ne viską išmano) taip ir neatsakė. Seniai praleisti įstatymais numatyti atsakymui skirti terminai. Raštas Nr. 8 adresuotas ne UAB „GJ Magmai“, patekusiai savo nuomonę, bet valstybinės valdžios institucijai – Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento Panevėžio skyriui, todėl mes teisėtai laukiame atsakymo.

2015 m. rugsėjo 8 d. telefonu kalbėjomės su p. Palioniu, kuris informavo, jog atsakymo į raštą siųsti neketina. Mums buvo patarta kreiptis į pagrindinę Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos ir leidimų departamento buveinę. Po pokalbio su p. Palioniu elektroniniu paštu Programa su minėtais priedais buvo atsiųsta.

Po įvykusio posėdžio, elektroniniu paštu gavome posėdžio protokolą, kuris surašytas 2015 m. rugpjūčio 6 d. Susipažinus su jo turiniu matyti, kad protokolo turinys ne visur atitinka tai, kas vyko posėdžio metu. Todėl Bendruomenės narys Valdas Pipikas 2015 m. rugpjūčio 7 d. atsakė į Agentūros Panevėžio skyriaus elektroninį laišką prašydamas nurodyti, kiek laiko skiriama pastaboms dėl protokolo pareikšti, iki kada vėliausiai tai galima padaryti. Deja, iki šiol į šį elektroninį laišką atsakymo nesulaukta. Paskambinus telefonu p. Palioniui, jis paaiškino, kad protokolas tiesiog surašomas ir įstatymai nenumato pastabų teikimo galimybių, tačiau kokių teisės aktu vadovaujamasi, atsakyta nebuvo.

Telefoninio pokalbio su p. Palioniu metu paaiškėjo, kad viso posėdžio metu buvo daromas garso įrašas ir jį galima išklaudyti. Todėl 2015 m. rugsėjo 8 d. p. Palionio paprašėme šį įrašą mums pateikti susipažinimui. Mums buvo paaiškinta, kad tokio atvejo dar neturėjo kad kas prašytų įrašų ir taip pat patarė kreiptis į Jus.

PŪV PAV Programa buvo patvirtinta 2015 m. rugpjūčio 7 d., praėjus vos dienai po posėdžio protokolo atsiuntimo, mums nesudarant galimybės susipažinti su sprendimo motyvais, ir pateikti argumentuotas pastabas aktualiais klausimais. Pažymime, kad Programa patvirtinta taip ir neatsakius į bendruomenės 2015 m. liepos 20 d. raštą Nr.8.

Manome, kad mes turime teisę sulaukti atsakymo į mūsų raštą ir gauti posėdžio garso įrašą. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad protokole yra skiltis „NUTARTA“. Tokį nutarimą vienasmeniškai priėmė posėdžio pirmininkas. Nutarimo tekstas buvo sugalvotas vėliau, ne posėdžio metu. Niekas net nešiūlė balsuoti ar „šiam nutarimo tekstui pritarti“ – nutarimo teksto tiesiog nebuvo.

Kartu norime užduoti rūpimą klausimą, jei jau protokolas galiojantis juridinis dokumentas, kodėl tuomet jo sprendimai neatsispindi programos patvirtinime? Nes iš esmės keičiama programa – nuspręsta, kad geologinius tyrimus privalu atlikti ir pateikti ne kasybos projekto rengimo metu, kaip kad buvo numatyta (jis rengiamas po ataskaitos parengimo ir Geologijos leidimo gavimo), o jau ataskaitos rengimo metu.

Prašome užtikrinti, kad mums būtų pateiktas Posėdžio garso įrašas bei atsakymas į 2015-07-20 raštą Nr.8.

Bendruomenės pirmininkė



Jūratė Bagužienė