



2016-02-25

AS-1021

Šerkšnui

Parengti atsakymą

UAB LEGRA | Rupinskų k. 7 | Kazitiškio sen. | LT-30244

Aplinkos apsaugos agentūrai

P. T. Dambauskas  
P. D. Ašlenskaitė  
2016-02-25 Nr. R-1604  
2016-03-02

2016-02-25

J. Černienė  
Parengti atsakymą

2016-02-29

M. Račiūnė

## DĖL JUODYMO TELKINIO UAB „GJ MAGMA“ RUOŠIAMOS PAV ATASKAITOS

UAB „GJ Magma“ veikdama UAB „Nereta“ (Taikos g. 15-4, Juodupės mstl. Rokiškio raj., LT- 42465) pavedimu atlieka veiksmus, susijusius su UAB „Nereta“ planuojama veikla Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje.

2015 m. gruodžio 5d. įvyko viešas Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, parengtos UAB „Nereta“ užsakymu (toliau – Juodymo PAV Ataskaita) pristatymas. Po pristatymo UAB „Legra“, kaip suinteresuotas asmuo, pateikė išsamius pasiūlymus programai, tačiau iki šios dienos nėra gavusi atsakymo ar buvo ir kaip buvo atsižvelgta į išsakytas pastabas, kurios turi esminę reikšmę tiek pačiai Juodymo PAV Ataskaitai – ji turi būti taisoma, tiek bendrai visos Juodymo PAV Ataskaitos tvirtinimui. Pabrėžiame, kad neatsižvelgus į išdėstytas **pastabas** ir išsakytas pagrįstas abejones. Juodymo PAV Ataskaitos tvirtinimas kompetentingoje institucijoje negalimas.

Norime atkreipti dėmesį į atskirus momentus, kuriuos būtina įvertinti.

**Pirma**, Juodymo PAV ataskaitoje naudojami detalios geologinės žvalgybos, kurią 2015 m. atliko UAB „GJ Magma“, duomenys.

Lietuvos geologijos tarnyba (toliau - LGT) nustatė (2015-12-08 tai patvirtinantį raštą Nr. (7)-1.7-4149 pridedame), kad UAB „GJ Magma“ pradėjo Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio tiesioginį geologinį tyrimą neužregistravusi šio tyrimo Žemės gelmių registro tyrimų dalyje. UAB „GJ Magma“ buvo nubausta administracine bauda, šio tyrimo pasekoje gauti detalios žvalgybos duomenys negali būti naudojami Juodymo durpių telkinio išteklių naudojimo planui rengti.

Akivaizdu, kad UAB „GJ Magma“ neteisėtai atliktos geologinės žvalgybos duomenų, kurie nebuvo aprobuoti LGT, naudojimas negalimas, Juodymo PAV PAV ataskaitoje negali būti remiamasi tokiais duomenimis, todėl ir pati Juodymo PAV Ataskaita, jeigu ji būtų teikiama vadovaujantis neteisėtai gautais geologinės žvalgybos duomenimis, negali būti nei vertinama, nei tvirtinama.

**Antra**, UAB „Legra“ 2016-02-11 d. raštu Nr. R16-03 pateikėme LGT papildomą informaciją apie UAB „GJ Magma“ padarytus pažeidimus atliekant geologinę žvalgybą, prašydami atlikti papildomą tyrimą. Pasitvirtinus UAB „Legra“ nurodytoms aplinkybėms, manome, būtų pagrindas spręsti ar PAV proceso eigoje nebuvo padaryta veikų, kurios galėtų būti vertinamos ne tik kaip administraciniai teisės pažeidimai.

**Trečia**, Agentūra, kaip atsakinga institucija PAV procese, pakvietė LGT dalyvauti Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo PAV procese kaip poveikio aplinkai vertinimo subjektą (Jūsų 2015-12-17 d. raštas Nr. (28.1)-A4-14124), tačiau apsiribojo kviesdama vertinti tik UAB „Legra“ užsakymu parengtą PAV programą.

Agentūrai turi būti žinoma, kad tame pačiame telkinyje, tas pačias PUV PAV procedūras tomis pačiomis apimtimis atlieka ir UAB „GJ Magma“. Todėl keistas ir nesuprantamas tos pačios institucijos pareigūnų elgesys ir dviejų ūkio subjektų skirtingas vertinimas. Agentūros 2015-12-17 d. rašte nurodyta priežastis, kad LGT vertinimo subjektu kviečiama „atsižvelgiant į planuojamos ūkinės veiklos pobūdį, mastą ir jos vietos ypatumus“. Kadangi veiklos pobūdis, mastas ir vietos ypatumai UAB „Legra“ programoje identiški kaip ir UAB „GJ Magma“ programoje bei ataskaitoje, manome Agentūra ne tik privalo bet ir privalėjo UAB „Nereta“ atžvilgiu taikyti tuos

pačius kriterijus bei reikalavimus. Tokiu būdu būtų išvengta ir galimo pažeidimo, jeigu kompetentinga institucija – LGT įvertintų UAB „GJ Magma“ naudojamus geologinius duomenis, kurie sudaro didžiąją ir pagrindinę PAV ataskaitos dalį.

**Atsižvelgiant į išdėstytą, prašome:**

1. Nedelsiant susisiekti su Lietuvos geologijos tarnyba siekiant išsiaiškinant dėl „GJ Magma“ geologinės žvalgybos duomenų naudojimo Juodymo PAV Ataskaitoje teisėtumo.
2. Užtikrinti viešą interesą, kad visų ūkio subjektų tame pačiame telkinyje planuojama veikla su vienodu veiklos pobūdžiu, mastu ir vietos ypatumais būtų įvertinama - kviesti LGT kaip poveikio aplinkai vertinimo subjektą vertinant ne tik UAB „Legra“ užsakymu parengtą PAV programą, bet ir vertinant UAB „Nereta“ užsakymu parengtą PAV ataskaitą Juodymo durpių telkinyje.
3. Prašome nedelsiant mus informuoti apie Jums pateiktą, su visais vertinimo subjektais suderintą Juodymo PAV ataskaitą, jeigu ji Jums būtų pateikta. Kaip suinteresuotas subjektas norėtume susipažinti ir įvertinti, ar „GJ Magma“ atliko pakeitimus PAV ataskaitoje, kuriuos savo raštiškame mūsų pastabų įvertinime („GJ Magma“ 2016-01-11 d raštas Nr. 015, adresuotas UAB „Legra“) įsipareigojo padaryti. Mes nežinome, ar tai buvo padaryta, nes „GJ Magma“ iki šiol pagal mūsų pastabas pakeistos PAV ataskaitos mums susipažinimui nepateikė.
4. Informuoti, ar teisės aktai nenumato privalomai supažindinti suinteresuotą visuomenę su naujai parengta PAV ataskaita po pakeitimų, kurie atlikti po to, kai visuomenė pateikė pasiūlymus, o PAV ataskaitos rengėjas atsižvelgdamas į juos, PAV ataskaitą papildė ar pakeitė?
5. Prašome operatyviai informuoti apie atliktus veiksmus – tikimės, kad bus imtasi veiksmų, kad būtų laiku ir tinkamai įgyvendinti teisės aktų reikalavimai.

Pridedama:

1. 2015-12-08 raštas Nr. (7)-1.7-4149;
2. 2015-12-17 d. raštas Nr. (28.1)-A4-14124.

Bendrovės vadovas



Valdas Pipikas