

**Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl  
Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo  
programos**  
(planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas)  
poveikio aplinkai vertinimo registracija

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo diena	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo teikimo diena	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai ir aplinkybės, įrodymai, kuriais pagrindžiamas pasiūlymas
1	2	3	4	5
1.	2015-10-12	2015-09-30	Rokiškio raj. savivaldybės administracijos Juodupės seniūnija. Pergalės g. 8B, 42466 Juodupė, Rokiškio raj. savivaldybė  Juodupės miestelio bendruomenė, pirmininkas Rytis Andriuškevičius. Pergalės g. 8B, 42466 Juodupė, Rokiškio raj. savivaldybė	1. „Programoje iš esmės kalbama tik apie gavybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą“, „baiminamės, jog Juodymo telkinyje veiklą vykdys ...“ UAB „Legra“ darbuotojai iš Ignalinos raj. veikiančios įmonės bazės, „Siek-tume raštiško UAB „Legra“ išaiškinimo ir konkretizuoto išsipareigojimo sukurti darbo vietas rajono gyventojams“.  2. „UAB „Legra“ iš esmės kalba apie durpių pervežimą į gamybos bazę. Šiuo metu ji – Ignalinos rajone, .... 100 000 m <sup>3</sup> durpių pervežimai darys įtaką rajono keliams, gyventojų socialinei aplinkai – didės tarša, triukšmas, dulkėtumas, nelaimingų eismo įvykių tikimybė, gamtai – didės CO <sub>2</sub> išmetimai. Prašytume detalių šios neigiamos įtakos paskaičiavimų ir konkrečių UAB „Legra“ išsipareigojimų iki durpyno gavybos pradžios pastatyti perdirbimo gamyklą Rokiškio rajone“.  3. „UAB „Legra“ vengia detalizuoti gaisro riziką ir jų suvaldymą durpyne. Rajono gyventojai ypatingai jautrūs šiuo klausimu. Prašytume jau šitame etape detalizuoti, kokia patirtimi ir techninėmis bei kitokiomis galimybėmis valdant priešgaisrinę situaciją disponuoja UAB „Legra“. Taip pat siektume raštiško išsipareigojimo, kokie konkretūs įrengimai, technika, žmogiškieji resursai liečiantys priešgaisrinę saugą, bus disponuoti Juodymo durpyne“.
2.	2015-10-16	2015-09-30	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	1. PAV atsakinga institucija šiam durpynui jau patvirtino UAB „Nereta“ užsakymu parengtą jo naudojimo PAV programą. Ar tikslingas analogiško alternatyvaus dokumento tvirtinimas tam pačiam objektui?  2. „Juodymo durpių telkinys turi tasą Latvijos Respublikos teritorijoje, parengtame dokumente nenurodoma apie derinimą su kaimynine valstybe (PAV subjektuose Latvijos institucijos nenurodomos). Reikalautume raštiško suderinimo su Latvijos valstybės institucijomis.“  3. UAB „Legra“ numato naudoti tik 210 ha durpyno plotą, t. y. ne visą telkinį (durpyną), todėl vykdant durpyno nusausinimą būtų pakenkta neeksploatuojamoms telkinio teritorijoms. Būtų prarasti likę ištekliai, padidėtų likusių plotų gaisringumas, padidėtų CO <sub>2</sub> emisijos.  4. Programos rengėjas – UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. vasarą atlikdamas Juodymo telkinio žvalgybos darbus galėjo pakenkti telkinio teritorijos florai ir faunai.  5. Teigiama, kad Programoje iš esmės kalbama apie gavybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą. Bandoma argumentuoti, kad UAB „Legra“ žaliavas perdirbimui veš į Ignalinos rajone turimą gamybinę bazę.

1	2	3	4	5
2.	2015-10-16	2015-09-30	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	<p>6. Abejojama teiginiu ar veikla „Juodymo telkinyje teigiamai paveiks vietos gyventojų socialinį – ekonominį stovį“, nes esą UAB „Legra“ naudos žmogiškuosius, techninius ir kt. resursus, kurie šiuo metu yra sukaupti Ignalinos rajone, o Rokiškio raj. gyventojams teks tik statistiką – nekvalifikuotų, laikinų, sezoninių darbuotojų vaidmuo.</p> <p>7. Teigiama, kad „užuomina“ programoje apie Rokiškio raj. numatomą steigti gamybinę bazę „perdėm atsargi ir neaiški: nėra žinoma nei vieta, nėra apibrėžiamas nei planuojamas procesas ar apimtys, nėra visiškai minimi terminai“.</p> <p>8. Cituojant: „UAB „Legra“ teigia, jog gavybos procese „atliekų nesusidarys“, klausama kur rengiamasi „dėti durpių sandėliavimo metu susidarysiančias polietileno atliekas“, „...durpių laukų melioracijoje naudojamas atliekas – melioracinių medžiagų dalis ar pan.“.</p> <p>9. Klausama „ar melioracinis durpyno tinklas, su vandens nuvedimu į Neretos upę [programa, 8 psl.] – ne statinys?“. Pateikiamas klausimas „kur bus keičiamos padangos ir, galimai, vykdomas kitas technikos remontas? Laukuose – ar visgi įrengiami inžineriniai statiniai“.</p> <p>10. Pateikiama pastaba, kad: „UAB „Legra“ mini, jog dyzelino sandėliavimo vieta nenumatoma“, argumentuojama tuo, kad „remiantis regione vykdomos durpių gavybos praktika, kiekvienas durpynas turi išsirengęs kuro (dyzelino) talpyklas veiklos vietose ir vykdo šių talpyklų apskaitą mokesčių, techninės saugos, priešgaisrinės saugos ir gamtos saugos priežiūros požiūriu“ ir klausama ar UAB „Legra“ sąmoningai ruošiasi pažeisti šiuos reikalavimus ar šioje programoje teikia neteisingą informaciją“ ? .</p> <p>11. Pateikia teiginį, jog „UAB „Legra“ nėra suinteresuota kurti gerai apmokamas, kvalifikuotas darbo vietas gavybos vietose, nėra suinteresuota kurti pridėtinę vertę Rokiškio ar Ignalinos rajone ar Lietuvoje“. Tai argumentuojama tuo, kad UAB „Legra“, pagal pastabų pateikėjo turimą informaciją, pati aktyvių durpių pardavimų nevykdo.</p> <p>12. Pastabų pateikėjas teigia, kad: „Viena pavojingiausių rizikų durpių gavybos versle – savaiminiai ir nesavaiminiai nusausinto durpyno gaisrai, ir abejoja programos teiginiu: „Jeigu durpių gavybos metu dirbama griežtai pagal nustatyta tvarka patvirtintą planą ... ekstremalios avarinės situacijos ... negali įvykti“. Klausama kokia UAB „Legra“ patirtis vykdant priešgaisrinę saugą, valdant gaisringumo situacijas? Kokius priešgaisrinės saugos pajėgumus Juodymo durpyne UAB „Legra“ ketina dislokuoti?“. Klausia ar „UAB „Legra“ sąmoningai ignoruoja gerąją regiono patirtį priešgaisrinės saugos požiūriu arba neatsakingai tai ignoruoja?“.</p>
3.	2016-02-12 d.	2016-01-25 d.	UAB „GJ Magma“, ekologas – inžinierius Eduardas Grencius, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	<p>1. Pateikiami retoriniai klausimai: „Kodėl buvo pradžioje geologiniai tyrimai registruojami viename plote paskui jį išplečiant? Kodėl durpių telkinys nebuvo tiriamas visas kompleksiskai? Ar taip nebuvo siekiama išskaidyti planuojama veiklą apeinant išsamų poveikio aplinkai vertinimo procesą ir apsiribojant PAV atranka? Juk PAV dokumentų rengėjas disponavo žemės gelmių registro duomenimis ir puikiai žinojo apie telkinio bendrą plotą“.</p> <p>2. „Kodėl pirma buvo atlikti geologiniai tyrimai? Juk telkinys buvo registruotas žemės gelmių registre ir pradinė geologinė informacija reikalinga PAV procesui buvo žinoma, nors išsamūs geologinių tyrimų duomenys ir nėra išlikę. Pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus buvo galima geologinės žvalgybos duomenis tikslinti po PAV proceso, rengiant telkinio naudojimo planą. Šiuo atveju, vien atliekant geologinius tyrimus buvo galima padaryti žalą gamtai, nežinant lankantis saugomų rūšių telkimosi vietose. Paprastai tokia informacija tikrinama ir gaunama papildoma svarbi informacija PAV proceso metu“.</p>

1	2	3	4	5
3.	2016-02-12 d.	2016-01-25 d.	UAB „GJ Magma“, ekologas – inžinierius Eduardas Grencius, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	<p>3. Pastabų pateikėjas rašo: „PAV programoje nėra labai aišku ar durpės bus perdirbamos ar išvežamos iš karjero kaip galutinis produktas, maišomos žaliavos ir produkcijos sąvokos. Pvz.“Ties vakariniu gavybos ploto pakraščiu, už kasybos sklypo ribų manoma išsinuomoti 1,5 – 2,0 ha žemės sklypą, kuriame numatoma įrengti laikiną gavybos įrangos saugojimo nedarbo metu aikštelę bei laikiną produkcijos saugojimo aikštelę“, „gavybos proceso eigoje paruošta durpių produkcija išvežama iš gavybos vietos realizacijai“. Kitoje PAV programos vietoje teigiama, kad „Gamybinę bazę, kurioje durpės būtų perdirbamos (gaminami jų mišiniai, substratai), planuojama įrengti ties keliu Suvainiškis – Pandėlys. Durpės iš planuojamo naudoti ploto bus Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio vežamos į šią vietą. Bazės vieta dar nėra žinoma, ieškoma jai sklypo“. Iš gausybės PAV programos vietoje maišymosi tarp produkcijos ir žaliavos sąvokų iš viso nebėra aišku ar iš viso bus statoma kokia nors gamybinė bazė. Dėka šių sąvokų persimaišymo, žiūrint paraižiu, niekas PAV programoje nebėra aišku. Kalbama apie produkcijos išvežimo kelius, nors teigiama, kad durpyne nebus statoma gamybinė bazė, kurioje bus gaminama produkcija ir pan.“.</p> <p>4. Pastabų pateikėjas rašo: „Gamybinės bazės vieta nėra aiški, jeigu jis iš viso bus statoma. Taigi ir išvežimo keliai taip nėra aiškūs. Nėra į ką atsiremti skaičiavimuose. Apie gamybinę bazę PAV programoje kalbama labai abstrakčiai, užsimenama vos dvejose vietose. Svarstoma vos viena bazės alternatyva, kai paprastai prieš pradedant gamyklos įrengimą, strateginiuose teritorijų planavimo dokumentuose nagrinėjamos bent kelios alternatyvos ir pasirenkama vieta, dažnai gamtosaugine prasme priimtinausia. Rašoma apie produkcijos transportavimo įtakos vertinimą, taršos modeliavimą, bet neužsimenama apie žaliavos transportavimą“.</p> <p>5. „Nors planuojama ūkinė veikla greta Latvijos Respublikos teritorijos nenumatoma atlikti tarpvalstybinio vertinimo procedūrų. Didelė tikimybė, kad tokiu žingsniu būtų pažeisti geros kaimynystės principai ir Espo konvencija“.</p> <p>6. „PAV programoje daug panašių, perfrazuotų ir net analogiškų tezių, vietomis panašus minčių dėstymas, struktūra kaip ir UAB „Nereta“ užsakymu UAB „GJ Magma“ parengtoje dokumentacijoje. Ar nėra PAV dokumentacija iš dalies kopijuojama prisidengiant visuomenės viešinimo procedūromis, siekiant kitam ūkio subjektui naudoti? UAB „GJ Magma“ veikia nuo 1992 m. ir rengia dokumentaciją naudingųjų iškasenų telkinių naudojimui yra parengusi ne vieno dokumento šabloną pagal galiojančius metodinius reikalavimus, nuolat juos tobulina ir keičia bei puikiai pastebi informacijos plagijavimo faktus“.</p>

**Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl**  
**Rokiškio rajono savivaldybės Juodumo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo**  
**programos įvertinimas**  
(planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas)

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų argumentuotas įvertinimas
1	2	3	4
1.	Rokiškio raj. savivaldybės administracijos Juodupės seniūnija. Pergalės g. 8B, 42466 Juodupė, Rokiškio raj. sav.		Pagal Lietuvos Respublikos poveikio aplinkai vertinimo įstatyto 2 straipsnio 10 dalies nuostatas rajonų savivaldybių administracijos seniūnijos (steigėjas rajono savivaldybės administracija) nelaikomos suinteresuota visuomene.
	Juodupės miestelio bendruomenė, pirmininkas Rytis Andriuškevičius. Pergalės g. 8B, 42466 Juodupė, Rokiškio raj. savivaldybė	1. „Programoje iš esmės kalbama tik apie gavybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą“, „baiminamės, jog Juodumo telkinyje veiklą vykdys ...“ UAB „Legra“ darbuotojai iš Ignalinos raj. veikiančios įmonės bazės“, „Siektume raštiško UAB „Legra“ išaiškinimo ir konkretizuoto įsipareigojimo sukurti darbo vietas rajono gyventojams“.	Argumentuoti įrodymai šioms abejonėms nepateikiami. Programoje įvardinta, kad durpių substratų gamybos cechą planuojamas Rokiškio raj. ribose, ties keliu Suvainiškis – Pandėlys, jame bus įdARBINTI vietos gyventojai. PŪV PAV programa apima tik telkinio kasybą ir išskastos durpių produkcijos transportavimą iki perdirbimo vietos. Į šią pastabą programos autoriai neatsižvelgs.
		2. „UAB „Legra“ iš esmės kalba apie durpių pervežimą į gamybos bazę. Šiuo metu ji – Ignalinos rajone, .... 100 000 m <sup>3</sup> durpių pervežimai darys įtaką rajono keliams, gyventojų socialinei aplinkai – didės tarša, triukšmas, dulkėtumas, nelaimingų eismo įvykių tikimybė, gamta – didės CO <sub>2</sub> išmetimai. Prašytume detalių šios neigiamos įtakos paskaičiavimų ir konkrečių UAB „Legra“ įsipareigojimų iki durpyno gavybos pradžios pastatyti perdirbimo gamyklą Rokiškio rajone“.	Jokie argumentuoti įrodymai, kad bus kitaip nei nurodyta PŪV PAV programoje nepateikiami, tai tik pastabų autorių dvejonės. Programoje įvardinta, kad gamybinė bazė planuojama Rokiškio raj. ribose, ties keliu Suvainiškis – Pandėlys. PŪV PAV programa apima tik telkinio kasybą ir išskastos produkcijos transportavimą iki perdirbimo vietos. Programoje numatyta atlikti transporto išmetamos taršos bei keliamo triukšmo sklaidos modeliavimą palei produkcijos išvežimo kelius iki kelių alternatyvių gamybinės bazės vietų. Todėl jokių programos papildymų šiuo atveju nereikia.
		3. „UAB „Legra“ vengia detalizuoti gaisro riziką ir jų suvaldymą durpyne. Rajono gyventojai ypatingai jautrūs šiuo klausimu. Prašytume jau šitame etape detalizuoti, kokia patirtimi ir techninėmis bei kitokiomis galimybėmis valdant priešgaisrinę saugą disponuoja UAB „Legra“. Taip pat siektume raštiško įsipareigojimo, kokie konkretūs įrengimai, technika, žmogiškieji resursai liečiantys priešgaisrinę saugą, bus disponuoti Juodumo durpyne“.	PŪV PAV programoje nurodyta kokiais būdais, kokiais dokumentais remiantis šie klausimai bus analizuojami bei aprašomi PŪV PAV ataskaitoje. Pasiūlymų autoriai nepateikia argumentų bei pagrindimo kokiais teisės aktais vadovaudamiesi šitai prašo aptarti jau programoje. Tai yra pertekliniai reikalavimai programai, nes detali gaisrų rizikos analizė nėra priskirtina prie programos uždavinių, tikslų ar objekto. Šitai bus pateikta PAV ataskaitoje, kaip tai ir numato „Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatai“ (patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005-12-23 įsakymu Nr.D1-636, su vėlesniais pataisymais beo papildymais).
2.	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	1. „Ar tikslingas analogiško dokumento tvirtinimas tam pačiam objektui? Ar tikslingas tvirtinimas Programos, parengtos UAB „Legra“ užsakymu, , kuri apima nepilną telkinio išvystymą, taip prarandant dalį valstybės turto – durpių išteklių?“.	Žemės gelmių ištekliai, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 straipsniu, išimtinė nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai. Pagrindinio įstatymo 46 straipsnis sako, kad: „Įstatymas draudžia monopolizuoti gamybą ir rinką, saugo sąžiningos konkurencijos

1	2	3	4
2.	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	<i>1. tęsinys</i>	<p>laisvę“. AB „Rėkyva“ pretenzijos į Rokiškio raj. Juodymo durpių telkinio išteklių monopoliją yra prieštaraujanti Lietuvos Respublikos pagrindiniam įstatymui. Nuostata dėl Žemės gelmių išteklių nuosavybės perkelta ir į Lietuvos Respublikos Žemės gelmių įstatymo (Žin., 2001 Nr.35-1164) 2 straipsnį. Kadangi „Leidimų naudoti naudingųjų iškasenų (išskyrus angliavandenilius), požeminio pramoninio bei mineralinio vandens išteklius ir žemės gelmių ertmės išdavimo taisyklės“ (patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-02-11 Nutarimu Nr. 198 (Žin., 2002, Nr.16-607; 2005, Nr. 72-2607)) nenumato teisės naudoti durpių išteklius Lietuvos Respublikos teritorijoje suteikimo konkursų skelbimo būdu, tad į šios rūšies išteklius gali pretenduoti bet kuris ūkio subjektas atlikęs PŪV PAV procedūras bei gavęs teigiamą PAV išvadą.</p> <p>2005-06-21 Lietuvos Respublikos Seimo priimtas „Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas“ (Nr. X-258) ar 2005-12-23 LR Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-636 patvirtinti „Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatai“ bei kiti teisės aktai nenumato, jog valstybės lėšomis išžvalgytam naudingųjų iškasenų telkiniui gali būti atliekamas tiksliai vienas planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas. LR PŪV PAV Įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje, o ir PAV Programos ir ataskaitos rengimo nuostatų II-os dalies 7.1. straipsnyje bei III-os dalies 10.3.7. straipsnyje pabrėžiama įvairių alternatyvų nagrinėjimo PAV proceso metu būtinybė. Todėl, manytume, kad kelių PŪV PAV programų tam pačiam telkiniui parengimas bei patvirtinimas tik išplėčia minėtų galimų alternatyvų spektrą, padidina konkurenciją, o tuo pačiu priverčia PŪV PAV dokumentacijos rengėjus kuo profesionaliau ir kokybiškiau parengti PŪV PAV programas bei ataskaitas. Tuo pačiu nesuteikia monopolistinių sąlygų vienai įmonei į valstybei priklausančius Žemės gelmių išteklius. Tai, kad viename telkinyje skirtingų ūkio subjektų planuojamoms ūkinėms veikloms lygiagrečiai gali būti vykdomos poveikio aplinkai vertinimo procedūros patvirtina ir jau buvę precedentai. Su tuo jau yra susidūrusi ir mūsų įmonė, o ir UAB „GJ Magma“.</p> <p>Mūsų įmonės parengtoje PŪV PAV Programoje nurodytas UAB „Legra“ Juodymo durpių telkinyje planuojamai ūkinei veiklai pasirinktas teritorijos plotas bus pagrįstas PAV ataskaitoje, nurodant dėl kokių priežasčių jis vienoks ar kitoks, kas įtakojo tokį jo pasirinkimą. Todėl neargumentuojant savo teiginių, AB „Rėkyva“ metami kaltinimai, jog nagrinėjamas plotas „apima nepilną telkinio išvystymą, taip prarandant dalį valstybės turto – durpių išteklių“ nėra korektiški. Pačios AB „Rėkyva“ (UAB „Nereta“ steigėjos) parengtoje „Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo programoje“ (rengėjas UAB „GJ Magma“) buvo nurodomas planuojamos durpių gavybos plotas - 258,71 ha, o šiuo metu derinamoje PAV ataskaitoje jis sumažėjo iki 218 ha. Todėl šis programai išsakytas pasiūlymas (?) atmetamas kaip nepagrįstas galiojančiais teisės aktais ir neargumentuotas.</p>

1	2	3	4
2.	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	2. „Juodymo durpių telkinys turi tasą Latvijos Respublikos teritorijoje, parengtame dokumente nenurodoma apie derinimą su kaimynine valstybe (PAV subjektuose Latvijos institucijos nenurodomos). Reikalautume raštiško suderinimo su Latvijos valstyvės institucijomis“.	Pateikti klaidinantys teiginiai: Latvijos Respublikos atsakingos institucijos pagal LR PŪV PAV įstatymo 1 str. 6 dalį nėra derinimo subjektai. UAB „Legra“ užsakymu parengtoje PŪV PAV programoje yra numatyta atlikti ir tarpvalstybinę PŪV PAV procedūrą. Galime tik konstatuoti, jog ji programai jau atlikta.
		3. UAB „Legra“ numato naudoti tik 210 ha durpyno plotą, t. y. ne visą telkinį (durpyną), todėl vykdant durpyno nusausinimą būtų pakenkta neeksploatuojamoms telkinio teritorijoms. Būtų prarasti likę ištekliai, padidėtų likusių plotų gaisringumas, padidėtų CO <sub>2</sub> emisijos.	Kaip ir numatyta PŪV PAV programoje, UAB „Legra“ planuojamai ūkinei veiklai pasirinktas teritorijos plotas bus pagrįstas PAV ataskaitoje. UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliktos papildomos Juodymo durpių telkinio geologinės žvalgybos plotas apėmė 218,4 ha. Ši tyrimų teritorija buvo suderinta su šiandieniniu teritorijos naudotoju - VĮ „Rokiškio miškų urėdija“. Renkant PŪV plotą buvo atsižvelgta į šios įmonės interesus, aplinkosauginius, priešgaisrinius, durpių kasybos technologinius bei ekonominius aspektus, valstybinės sienos bei jos apsaugos juostos gretimybę. UAB „Rėkyva“ šiuo atveju spekuliuoja UAB „Nereta“ užsakymu parengtoje PAV programoje nurodytu durpių gavybos Juodymo telkinyje ploto dydžiu. UAB „Nereta“ užsakymu papildoma žvalgyba Juodymo durpių telkinyje (vykdytojas UAB „GJ Magma“) registruota 258,7 ha plote, tačiau Lietuvos geologijos tarnybai prie LR AM išteklius aprobuoti pasiūlyta tik 218 ha plote. Kitur durpių ištekliai arba nesiekia pramoninio durpių klado storio arba neperspektyvūs kasybos požiūriu dėl kitų priežasčių. Tokio dydžio planuojamas naudoti telkinio plotas analizuojamas ir UAB „Nereta“, užsakymu parengtoje Juodymo durpių telkinio naudojimo PAV ataskaitoje. Todėl šis programai išsakytas konkurentų pasiūlymas (?) atmetamas kaip nepagrįstas.
		4. Programos rengėjas – UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. vasarą atlikdama Juodymo telkinio žvalgybos darbus galėjo pakenkti telkinio teritorijos florai ir faunai.	Argumentai ar įrodymai metant kaltinimus (beje, ne programai, o ją ruošiusiai įmonei) nepateikiami, o pats kaltinimas visai nesietinas su PAV programa ar PŪV PAV procedūra. Todėl šie išsakyti kaltinimai atmetami kaip neargumentuoti ir nepagrįsti, redaguojant programą į juos nebuvo atsižvelgiama. Platesnis komentaras pateikiamas 20 priede.
		5. Teigiama, kad Programoje iš esmės kalbama apie gavybą telkinyje ir labai abstrakčiai užsimenama apie gamybą. Argumentuojama, kad UAB „Legra“ žaliavas perdirbimui veš į Ignalinos rajone turimą gamybinę bazę.	PŪV PAV programa vadinasi: „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo programa“. Jau pats jos pavadinimas nusako PŪV PAV objektą – numatomą Juodymo durpių telkinio naudojimą (eksploataciją) ir tik su tuo susijusius klausimus - išgautos produkcijos išvežimą iš telkinio. Telkinio produkcijos perdirbimas, naujų produktų pakavimas, realizacija, transportavimas pirkėjams nėra PŪV PAV objektu. Todėl programoje ir kalbama tik apie Juodymo durpių telkinio naudojimo galimybių vertinimą, eksploatacijos būdus, metodus, apimtis. Programos 23 -24 puslapiuose aiškiai nurodyta, jog „Gamybinę bazę, kurioje durpės būtų perdirbamos (gaminami jų mišiniai, substratai), planuojama įrengti ties keliu Suvainiškis – Pandėlys. Durpės iš planuojamo naudoti telkinio bus vežamos į šią vietą“, kuri (keli jos alternatyvūs sklypai) bus sukonkretinti PAV ataskaitoje.

1	2	3	4
2.	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	5. <i>tesinys</i>	Programoje nurodyta, kad: „Planuojamos bazės įrengimas – nėra durpių gavybos telkinyje proceso dalis. Tai atskiras projektas ir jis bus vertinamas atskirai“. Atrodytų aiškiai parašyta ir iš to seka, kad jei UAB „Legra“ gautų leidimą naudoti Juodymo durpių telkinio išteklius, pasirinkus konkretų žemės sklypą gamybinės bazės statybai, įvertinus bazėje planuojamą ūkinę veiklą, numatomus vykdyti darbus, žaliavos perdirbimo technologijas bei techninę įrangą, šiai veiklai poveikio aplinkai vertinimas būtų atliekamas atskirai. Todėl visi kiti, su šiuo klausimu susiję teiginiai apie „neigiamą įtaką Rokiškio rajono, pagrindinai Juodupės seniūnijos, keliams, gyventojams, aplinkai“ tėra tik niekuo neparemtos insenuacijos, į kurias, rengiant galutinę programos redakciją nebuvo atsižvelgta
		6. Abejojama ar veikla „Juodymo telkinyje teigiamai paveiks vietos gyventojų socialinį – ekonominį stovį“, nes esą UAB „Legra“ naudos žmogiškuosius, techninius ir kt. resursus, kurie šiuo metu yra sukaupti Ignalinos rajone, o Rokiškio raj. gyventojams teks tik statistų – nekvalifikuotų, laikinų, sezoninių darbuotojų vaidmuo.	Teiginys niekuo neargumentuotas ir yra prieštaraujantis Programoje apie PŪV išsakytiems teiginiams. Šis programai išsakytas konkurentų pasiūlymas (greičiau vadintinas abejone) atmetamas kaip nepagrįstas ir rengiant galutinę programos redakciją į jį neatsižvelgta.
		7. Teigiama, kad užuomina apie numatomą steigti gamybinę bazę „perdėm atsargi ir neaiški: nėra žinoma nei vieta, nėra apibrėžiamas nei planuojamas procesas ar apimtys, nėra visiškai minimi terminai“.	Niekuo nepagrindžiant teigiama, kad iškastą žaliavą ruošiamasi vežti į Ignalinos raj., o gamybinę bazę Rokiškio raj. nebus statoma. Šis pastabų punktą labai susižaukia su 6 punktu, įvertintu aukščiau. Todėl rengiant galutinę programos redakciją į jį neatsižvelgta.
		8. Rašoma: „UAB „Legra“ teigia, jog gavybos procese atliekų nesusidarys“ ( <i>teiginys ištrauktas iš konteksto</i> – PŪV PAV dokumentacijos rengėjų pastaba), klausiama kur rengiamasi „dėti durpių sandėliavimo metu susidarysiančias polietileno atliekas“, „...durpių laukų melioracijoje naudojamas atliekas – melioracinių medžiagų dalis ar pan.“.	Programoje esantis teiginys traktuojamas tendencingai, iš bendro konteksto paimant atskirus teksto žodžius. Programoje parašyta: „Išgaunant durpes gavybos atliekų nesusidarys“, ką reikia suprasti sekančiai: durpių eksploatacijos metu gavybos (ar kasybos) atliekos nesusidarys. Šis teiginys programos galutinėje redakcijoje pataisytas jį išplečiant bei patikslinant, kad taptų aiškesnis. UAB „Legra“ Juodymo durpių telkinio eksploatacijos metu, įrengiant melioracines sistemas bei atliekant kitas technologines operacijas atliekų naudoti nenumato. Programos 11 lape yra rašoma, jog „Visos atliekančios gavybos atliekos (pašluostės, netinkamos naudoti padangos ir kt.) bus perduodamos tokio pobūdžio atliekų tvarkymo ir utilizavimo veikla užsiimančioms Rokiškio rajono savivaldybės įmonėms“. Jūsų minimos atliekos: polietilenas, melioracinių sistemų madžiagų dalys ar pan., taip pat priskiriamos prie jų (prie „ir kt.“). Atsižvelgiant į pastabą programos paskutinėje redakcijoje šitai buvo konkretizuota.
		9. Klausama „ar melioracinis durpyno tinklas, su vandens nuvedimu į Neretos upę [programa, 8 psl.] – ne statinys?“. Pateikiamas klausimas „kur bus keičiamos padangos ir, galimai, vykdomas kitas technikos remontas? Laukuose – ar visgi įrengiami inžineriniai statiniai“.	Melioraciniai grioviai pagal Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo (1996-03-19 Nr.I-1240 su vėlesniais papildymais bei pataisymais) 2 straipsnio 9 dalį priskiriami prie <u>inžinerinių statinių</u> (apima susisiekimo komunikacijas, inžinerinius tinklus, kanalus, taip pat visus kitus statinius, kurie nėra pastatai); To paties įstatymo 2 straipsnio 7 dalis <u>pastatą</u> apibrėžia kaip: „stogu apdengtą statinį, kuriame yra vienas ar daugiau kambarių ar kitų patalpų, išdėstytų tarp sienų ir pertvarų ir naudojamų

1	2	3	4
2.	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	9. <i>tęsinys</i>	<p>žmonėms gyventi ar žemės ūkio, prekybos, kultūros, transporto ir kitai veiklai“;</p> <p>LR Statybos įstatymo 2 straipsnio 10 dalis <u>inžinerinius tinklus</u> apibrėžia sekančiai: „statinio statybos sklype (išskyrus statinio vidų) ir už jo ribų nutiesti komunaliniai ar vietiniai vandentiekio, nuotėkų šalinimo, šilumos, dujų, naftos ar kito kuro, technologiniai vamzdynai, elektros perdavimo, energijos bei nuotolinio ryšio (telekomunikacijų) linijos su jų maitinimo šaltiniais ir įrenginiais“, todėl teigdami, jog Juodymo durpių telkinio naudojimo atveju UAB „Legra“ nenumato jame įrenginėti inžinerinių tinklų ar statyti pastatų, neklystame ir nieko neklaidiname. Todėl rengiant galutinę programos redakciją į šią pastabą neatsižvelgta.</p> <p>Atsakant į antrąją pastabų dalį paaiškinsime, kad mobilios durpyno eksploatacijai naudojamos technikos remontas bus vykdomas planuojamoje gamybinėje bazėje (ji, kaip jau ne kartą minėta, yra atskiras objektas, kuriam PAV bus atliekamas atskirai) įrengtose mechaninėse dirbtuvėse ar artimiausiai gavybos plotų esančiose kitų ūkio subjektų valdomose technikos remonto įmonėse. Traktorių padangų pradūrimo kelyje ar durpyne atveju, jos darbuotojų būtų pakeičiamos vietoje kai šitai bus įmanoma, komplikuočiau atvejais transporto priemonė būtų pervežama ten, kur tokį remontą galima atlikti profesionaliai. Taip pat, būtų sprendžiami ir mažiau mobilios technikos (pvz.: vikšrinių ekskavatorių), dirbsiančios Juodymo durpyno teritorijoje, gedimų remontai. Todėl rengiant galutinę programos redakciją į šią pastabą neatsižvelgiama.</p>
		10. Pateikiama pastaba, kad: „UAB „Legra“ mini, jog dyzelino sandėliavimo vieta nenumatoma“, argumentuojama tuo, kad „remiantis regione vykdomos durpių gavybos praktika, kiekvienas durpynas turi įsirengęs kuro (dyzelino) talpyklas veiklos vietose ir vykdo šių talpyklų apskaitą mokesčių, techninės saugos, priešgaisrinės saugos ir gamtosaugos priežiūros požiūriu“ ir klausiama ar UAB „Legra“ sąmoningai ruošiasi pažeisti šiuos reikalavimus ar šioje programoje teikia neteisingą informaciją“ ? .	<p>Turime pažymėti, kad teiginys, jog „<i>Remiantis regione vykdomos durpių gavybos praktika, kiekvienas durpynas turi įsirengęs kuro (dyzelino) talpyklas vietose .....</i>“ nėra visai tikslus bei korektiškas. Tai gal ir tinka didelius telkinius eksploatuojančioms bendrovėms, kurių gamybinės bazės įkurtos dar sovietmečiu, o mažų, ar vėliau pradėtų eksploatuoti telkinių atvejais situacija yra įvairesnė. Kita vertus, kuro talpyklų griežta apskaita „mokesčių, techninės saugos, priešgaisrinės saugos ir gamtosaugos priežiūros požiūriais“ visai nepriklauso nuo to kur tokia bazė įkurta: gavybos laukų prieigose ar gamybinėje bazėje nutolusioje nuo naudojamo telkinio didesniu atstumu. Tai ūkio subjektų vadovybės požiūriu į gamyboje naudojamų medžiagų bei energetinių išteklių apskaitą, kitus išvardintus aspektus bei sąmoningumo, atsakingumo ir pilietiškumo bei sąžiningumo klausimai.</p> <p>UAB „Legra“ kuro (dyzelino) saugyklą planuoja įsirengti gamybos bazėje. Ratinė, mobili technika kuru bus užpildoma arba jai grįžus į šią bazę, čia įrengtoje kuro kolonėlėje, arba kuras bus nugabenamas specialiose nedidelio tūrio talpose iki durpyne dirbančios mažiau mobilios (pvz.: vikšrinių ekskavatorių) technikos, iš kurių bus išsiurbiamas į šių mechanizmu kuro bakus specialiais šiuose mechanizmuose gamintojų sumontuotais kuro siurbliais. Tokia vikšrinės technikos užpildymo kuru praktika naudojama didžiojoje Lietuvoje eksploatuojamų durpių telkinių. Todėl ataskaitoje kuro bazės įrengimo klausimo nagrinėti nenumatoma. Į šį pasiūlymą –</p>



1	2	3	4
2.	AB Rėkyva“ gen. direktorius Irmantas Chrimlis. Lingailių g. 1, LT-79241 Šiauliai	<p>10. <i>tėsinys</i></p> <p>11. Pateikia teiginį, jog „UAB „Legra“ nėra suinteresuota kurti gerai apmokamas, kvalifikuotas darbo vietas gavybos vietose, nėra suinteresuota kurti pridėtinę vertę Rokiškio ar Ignalinos rajone ar Lietuvoje“. Tai argumentuojama tuo, kad UAB „Legra“, pagal pastabų pateikėjo turimą informaciją, pati aktyvių durpių pardavimų nevykdo.</p> <p>12. Pastabų pateikėjas teigia, kad: „Viena pavojingiausių rizikų durpių gavybos versle – savaiminiai ir nesavaiminiai nusausinto durpyno gaisrai, ir abejoja programos teiginiu: „Jeigu durpių gavybos metu dirbama griežtai pagal nustatyta tvarka patvirtintą planą ... ekstremalios avarinės situacijos ... negali įvykti“. Klausama kokia UAB „Legra“ patirtis vykdamas priešgaisrinę saugą, valdant gaisringumo situacijas? Kokius priešgaisrinės saugos pajėgumus Juodymo durpyne UAB „Legra“ ketina dislokuoti?“. Klausia ar „UAB „Legra“ sąmoningai ignoruoja gerąją regiono patirtį priešgaisrinės saugos požiūriu arba neatsakingai tai ignoruoja?“.</p>	<p>pastabą rengiant galutinę programos redakciją atsižvelgiama nebus. Kuro bazė, kaip gamybinės bazės sudedamoji dalis, jos poveikis aplinkai bus išanalizuota atliekant gamybinės bazės veiklos poveikio aplinkai vertinimą.</p> <p>Dėl UAB „Legra“ užsakymu parengtoje PAV Programoje minimo durpių realizacijos klausimo, manytume, kad AB „Rėkyva“ išsakyti spėliojimai, jog ją vykdo įmonės savininkas – akcininkas bendrovė Gebr. Patzer GmbH &amp; Co KG, nėra visai tikslūs, juo labiau nurodytas šiai bendrovei tenkančių pardavimų procentas. Kita vertus, turint omenyje, jog visa produkcija parduodama rinkos kainomis, UAB „Legra“ gali dirbti efektyviai bei pelningai, darbuotojams už atliekamus gamybinius darbus mokėti didesnius nei Lietuvos vidutiniai atlyginimus. Be to, įmonės savininkų pagalba konkurencingomis, rinkos kainomis realizuojant sukurtą produkciją, šitai padeda įmonei ir sutaupyti: nereikia išlaikyti brangiai kainuojančio pardavimų skyriaus. Manytume, tai yra įmonės vidaus reikalas.</p> <p>Todėl ataskaitoje šių klausimų nagrinėti nenumatoma ir PAV programa šiuo pasiūlymu papildoma nebus.</p> <p>Negalime sutikti su iš programos konteksto paimto vieno sakinio: „<i>Jeigu durpių gavybos metu dirbama griežtai pagal nustatyta tvarka patvirtintą planą ... ekstremalios avarinės situacijos ... negali kilti</i>“ lingvistiniu traktavimu. Cituotame sakinyje žodis „jeigu“ išreiškia ne UAB „Legra“ išsakytą abejonę, kaip teigiama pastabų autoriaus, tačiau sąlygą, kurios laikantis (dirbant pagal patvirtintą planą ar taisykles) ekstremalių avarinių situacijų išvengiama.</p> <p>PŪV PAV programa nėra okumentas, kuriame detalai analizuojama įmonės patirtis priešgaisrinėje saugoje, valdant gaisringumo situaciją, durpyne dislokuojami priešgaisriniai mechanizmai. PAV programos tikslas apibrėžti tai kas, kokiais būdais ir metodais bus vertinama, kokiais viena ar kitą procesą, aspektą ar veiksnį reglamentuojančiais dokumentais bus vadovaujama šitai atliekant. Programoje tai ir padaryta, tereikia įdėmiau perskaityti programos dalį: „8. Rizikos analizė ir vertinimas“. 2015-10-23 Panevėžio apskrities priešgaisrinę gelbėjimo valdyba raštu Nr.V4-1537 programą suderino be pastabų. Manome, kad ši valstybinė, regione už priešgaisrinę saugą atsakinga ir ją kontroliuojanti institucija, derindama programą, savo kompetencija patvirtino tai, jog ji priešgaisrinės saugos vertinimo požiūriu yra parengta kvalifikuotai bei profesionaliai. Todėl į šias programai teikiamas pastabas atsižvelgiama nebus.</p>
3.	UAB „GJ Magma“, ekologas – inžinierius Eduardas Grencius, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	1. „Kodėl geologiniai tyrimai registruojami viename plote paskui jį išplečiant? Kodėl telkinys nebuvo tiriamas visas kompleksiskai? Ar taip nebuvo siekiama išskaidyti planuojama veiklą apeinant išsamų poveikio aplinkai vertinimo procesą ir apsiribojant PAV atranka? Juk PAV dokumentų rengėjas disponavo žemės gelmių registro duomenimis ir puikiai žinojo apie telkinio bendrą plotą“.	UAB „Legra“ nurodytame plote atlikti geologiniai tyrimai parodė, kad durpių klotas išplitęs ir už tyrimų ploto ribų. Todėl tyrimų plotas UAB „Legra“ iniciatyva išplėstas. Galutiniame rezultate planuojamo naudoti sklypo plotas viršijo 150 ha. Todėl pagal galiojančią tvarką atliekamas pilnas PŪV PAV. Tikėtina, kad UAB „GJ Magma“, pati vykdydama Juodymo durpių telkinio papildomą žvalgybą, jau įsitikino Žemės gelmių registro, nesant objekto pirminių tyrimų medžiagos, duomenų šimtaprocentiniu patikimumu?

1	2	3	4
3.	UAB „GJ Magma“, ekologas – inžinierius Eduardas Grencius, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	<p>2. „Kodėl pirma buvo atlikti geologiniai tyrimai? Juk telkinys buvo registruotas žemės gelmių registre ir pradinė geologinė informacija reikalinga PAV procesui buvo žinoma, nors išsamūs geologinių tyrimų duomenys ir nėra išlikę. Pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus buvo galima geologinės žvalgybos duomenis tikslinti po PAV proceso, rengiant telkinio naudojimo planą. Šiuo atveju, vien atliekant geologinius tyrimus buvo galima padaryti žalą gamtai, nežinant lankantis saugomų rūšių telkimosi vietose. Paprastai tokia informacija tikrinama ir gaunama papildoma svarbi informacija PAV proceso metu“.</p>	<p>1975 metų geologinių tyrimų duomenys nėra išlikę. Geologinė informacija, esanti Žemės gelmių registre, yra perkelta iš Lietuvos durpynų kadastro ir yra toli gražu nepakankama tinkamam PŪV PAV atlikimui. Tai viso labo kelios suvidurkintos durpių klodą apibūdinančios skaitmeninės charakteristikos, kurios profesionaliam kasybos poveikio aplinkai vertinimui nepakankamos, nors kolegoms iš UAB „GJ Magma“ gal ir atrodo kitaip.</p> <p>2015 metais atliktos telkinio papildomos žvalgybos metu surinkti realūs faktiniai duomenys apie durpių klogo struktūrą, sandarą, durpių klogo nusausinimo galimybes, apskaičiuotas planuojamame naudoti plote esantis durpių išteklių kiekis. Be šių faktinių duomenų atlikti PŪV PAV – neįmanoma, nes neturint duomenų kalbėti apie durpių klogo nusausinimo galimybes bei sausinimo poveikį PŪV vietą supančioms teritorijoms, tame tarpe ir Latvijos Respublikos teritorijai nėra jokio faktinio pagrindo. Mūsų vykdytų detalių tyrimų darbų pobūdis, laikas raštiškai suderinti su žemės sklypo naudotoju – Rokiškio miškų ūrėdija. Tyrimų teritorijos padėtis prieš ir po detalių tyrimų žemės sklypo naudotojo įvertinta vietoje, surašant patikros aktus. Jokia žala aplinkai nepadaryta, patikros metu nefiksuota, o reali faktinė informacija apie telkinį ir jo aplinką, būtina PŪV PAV atlikimui, surinkta.</p>
		<p>3. „PAV programoje nėra labai aišku ar durpės bus perdirbamos ar išvežamos iš karjero kaip galutinis produktas, maišomos žaliavos ir produkcijos sąvokos. Pvz. „Ties vakariniu gavybos ploto pakraščiu, už kasybos sklypo ribų manoma išsinuomoti 1,5 – 2,0 ha žemės sklypą, kuriame numatoma įrengti laikiną gavybos įrangos saugojimo nedarbo metu aikštelę bei laikiną produkcijos saugojimo aikštelę“, „gavybos proceso eigoje paruošta durpių produkcija išvežama iš gavybos vietos realizacijai“. Kitoje PAV programos vietoje teigiama, kad „Gamybinę bazę, kurioje durpės būtų perdirbamos (gaminami jų mišiniai, substratai), planuojama įrengti ties keliu Suvainiškis – Pandėlys. Durpės iš planuojamo naudoti ploto bus Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio vežamos į šią vietą. Bazės vieta dar nėra žinoma, ieškoma jai sklypo“. Iš gausybės PAV programos vietoje maišymosi tarp produkcijos ir žaliavos sąvokų iš viso nebėra aišku ar iš viso bus statoma kokia nors gamybinė bazė. Dėka šių sąvokų persimaišymo, žiūrint paraidžiui, niekas PAV programoje nebėra aišku. Kalbama apie produkcijos išvežimo kelius, nors teigiama, kad durpyne nebus statoma gamybinė bazė, kurioje bus gaminama produkcija ir pan.“.</p>	<p>Programoje naudojami terminai: „durpių žaliava“ – suprantama kaip durpių klode slūgsančios durpės; iškastos iš klogo - sukauptos šusnyse ar laikinose aikštelėse durpės – įvardijamos kaip „durpių produkcija“. Iš gavybos laukų išvežama durpių produkcija (gabalinės ar trupininės durpės) gali būti arba iškart realizuojama, arba tiekama į gamybinį cechą substratų ruošimui, fasavimui. Analogiška gavybos bei gavybos seka: žaliava – pirminis produktas (gabalių ar trupinių durpių produkcija) - galutinis produktas (įvairių receptūrų durpių substratai maišuose, mišiniai didmaišuose ir kt. taroje) naudojama praktiškai visų regiono durpių gavybos įmonių veikloje.</p> <p>Programoje PŪV apibrėžta tik kaip durpių telkinio naudojimas (eksploatacija) ir iškastų durpių (šiuo atveju durpių produkcijos) išvežimas iš jo. UAB „GJ Magma“ teiginiai argumentuotai nepagrindžiami, o gamybinio cecho, kuriame durpės būtų perdirbamos (gaminami mišiniai, substratai) atsiradimas telkinio apylinkėse „ties keliu Suvainiškis – Pandėlys“ programoje minimas. Tačiau gamybinis cechas – nėra programoje aptariamas PŪV objektas. Šio objekto PAV bus atliktas atskirai (šis faktas taip pat programoje minimas), kai bus gautas leidimas naudoti telkinio išteklius ir bus aiški tiksli šio cecho vieta. Logiška, kad į programoje minimą gamybinį cechą (bazę) durpių gavybos laukuose paruošta durpių produkcija bus gabenama keliais. Programoje numatyta, kad PAV ataskaitoje bus išanalizuota kelios produkcijos išvežimo kelių alternatyvos, t. y. produkcijos pervežimas į kelias potencialias būsimo substratų gamybos cecho vietas, ir galimas durpių produkcijos pervežimo šiais keliais poveikis aplinkai.</p>

1	2	3	4
3.	UAB „GJ Magma“, ekologas – inžinierius Eduardas Grencius, Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402	<p>4. „Gamybinės bazės vieta nėra aiški, jeigu jis iš viso bus statoma (cituojamas tekstas netaisytas). Taigi ir išvežimo keliai taip nėra aiškūs. Nėra į ką atsiremti skaičiavimuose. Apie gamybinę bazę PAV programoje kalbama labai abstrakčiai, užsimenama vos dvejose vietose. Svarstoma vos viena bazės alternatyva, kai paprastai prieš pradedant gamyklos įrengimą, strateginiuose teritorijų planavimo dokumentuose nagrinėjamos bent kelios alternatyvos ir pasirenkama vieta, dažnai gamtosaugine prasme priimtinausia. Rašoma apie produkcijos transportavimo įtakos vertinimą, taršos modeliavimą, bet neužsimenama apie žaliavos transportavimą“.</p> <p>5. „Nors planuojama ūkinė veikla greta Latvijos Respublikos teritorijos nenumatoma atlikti tarpvalstybinio vertinimo procedūrą. Didelė tikimybė, kad tokiu žingsniu būtų pažeisti geros kaimynystės principai ir Espo konvencija“.</p> <p>6. „PAV programoje daug panašių, perfrazuotų ir net analogiškų tezių, vietomis panašus minčių dėstymas, struktūra kaip ir UAB „Nereta“ užsakymu UAB „GJ Magma“ parengtoje dokumentacijoje. Ar nėra PAV dokumentacija iš dalies kopijuojama prisidengiant visuomenės viešinimo procedūromis, siekiant kitam ūkio subjektui naudoti? UAB „GJ Magma“ veikia nuo 1992 m. ir rengia dokumentaciją naudingųjų iškasenų telkinių naudojimui yra parengusi ne vieno dokumento šabloną pagal galiojančius metodinius reikalavimus, nuolat juos tobulina ir keičia bei puikiai pastebi informacijos plagijavimo faktus.“</p>	<p>Programoje minimas gamybinis cechų (gamybinė bazė) planuojamas ties keliu Suvainiškis – Pandėlys. Daugiau kaip vieno gamybinio cecho (pastarasis nėra programoje minimas PŪV PAV objektas) ir nereikia. Realiai jis bus vienas. Tačiau šio objekto dislokacijos vieta bus parinkta ir PAV ataskaitoje konkretizuota išnagrinėjus kelis jos variantus. PAV Programoje numatyta, kad ataskaitoje bus išanalizuota ne viena durpyno produkcijos išvežimo kelio alternatyva ir galimas poveikis aplinkai vykdant šią sudėtinę PŪV dalį. Priešingu atveju – kam programoje minimi skirtingomis kryptimis orientuoti durpių produkcijos išvežimo keliai? Tik tam, kad aplinkosauginiu požiūriu būtų surastas priimtinausias variantas.</p> <p>„Didelė tikimybė“ – nulinė. Programoje Latvijos Respublikos atsakingų institucijų informavimas apie atliekamą PŪV poveikio aplinkai vertinimą apibrėžtas vienareikšmiai. Nežiūrint UAB „Nereta“ ir UAB „GJ Magma“ skundų Latvijos Respublikos atsakingoms institucijoms, jų atsakymas dėl mūsų įmonės parengtos PŪV PAV programos bei tolimesnio šių institucijų dalyvavimo PŪV PAV procese yra gautas (programos 23 priedas).</p> <p>UAB „J. Jonyno ecofirma“ savo veiklą pradėjo 1992-04-01, t. y. anksčiau nei UAB „GJ Magma“ (įmonė įregistruota 1992-06-03). Pirmąjį durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimą atlikome dar 2002 metais.</p> <p>Ruošdami telkinių naudojimo dokumentaciją vadovaujamės ne UAB „GJ Magma“ kuriamais „šablonais“, o oficialiai galiojančių teisės aktų, nuostatų reikalavimais. „Šablonų“ naudojimas PAV procese iš esmės nepriimtina praktika, kadangi kiekvienos PŪV teritorijos aplinka, joje planuojami gamybiniai procesai yra saviti ir individualūs. Programa parengta remiantis „Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatais“ (patvirtintais 2005-12-23 LR aplinkos ministro įsakymu Nr.D1-636 su vėlesniais papildymais bei pataisymais), kuriuose aiškiai apibrėžta Programos struktūra, jos turinys. Dviems bendrovėms, vienam ir tam pačiam objektui, tai pačiai ūkinei veiklai jame, o ir remiantis tais pačiais galiojančiais nuostatais atliekant poveikio aplinkai vertinimą, Programoje nusakant PŪV vyksmo seką vienoki ar kitokie panašumai yra įmanomi. Tačiau UAB „GJ Magma“ mums metami kaltinimai plagiatu niekuo nepagrįsti, nepasivarginta net pateikti šitai įrodančius argumentus ar tekstų suliginamąją analizę. Argumentas, jog UAB „GJ Magma“ PŪV PAV programą parengė anksčiau čia nieko vertas. Todėl minėtus kaltinimus vertiname kaip šmeižikiškus, neetiškus ir nekorektiškus, plačiau juos komentuoti nėra prasmės.</p>

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų įvertinimą parengė –

Jonas Jonynas, direktorius, tel./faksas 8 5 2437734,



2016 02 24

(vardas, pavardė, pareigos, tel./faksas, parašas, data)